

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE FILOLOGÍA
Departamento de Filología Latina



TESIS DOCTORAL

**El *Physices tractatus* de Mateo Mimbela(1693): transcripción del
manuscrito, análisis contextual y traducción del *Libro I***

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Guillermo León Correa Pabón

Directora

Isabel Velázquez Soriano

Madrid, 2018



U N I V E R S I D A D
COMPLUTENSE
M A D R I D

DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍA LATINA

**EL *PHYSICES TRACTATUS* DE MATEO MIMBELA [1693]:
TRANSCRIPCIÓN DEL MANUSCRITO, ANÁLISIS CONTEXTUAL Y
TRADUCCIÓN DEL *LIBRO I*.**

GUILLERMO LEÓN CORREA PABÓN

Directora:

Dra. ISABEL VELÁZQUEZ SORIANO

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE FILOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍA LATINA
PROGRAMA DE DOCTORADO**

Agradecimientos:

A los profesores Isabel Velázquez Soriano, Luis Javier Villegas, Gonzalo Soto Posada, Francisco Javier Vanegas Pulgarín.

Dedicatoria:

A toda mi familia y a mis amigos, a todos mis amigos y a mi familia...

Contenido

ABSTRACT	7
INTRODUCTION.....	9
RESUMEN.....	13
INTRODUCCIÓN.....	15
I. ESTUDIO PRELIMINAR.....	19
CONTEXTO ACADÉMICO, HISTÓRICO Y CULTURAL.	19
1. CONSIDERACIONES GENERALES	19
1.1. UN PREJUICIO HISTÓRICO.....	21
1.2. CATÁLOGOS Y OBRAS: UNA TAREA POR HACER.....	25
2. EL COLEGIO DE SAN BARTOLOMÉ Y COLEGIO MAYOR NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO.	35
3. BREVE SEMBLANZA DEL PLAN DE ESTUDIOS EN LA NUEVA GRANADA.	39
4. CINCO MOMENTOS EN LA VIDA COTIDIANA DEL ESTUDIANTE JOSEPH ORTIZ MORALES. COLEGIO SAN BARTOLOMÉ. SIGLO XVII (1669- 1676).....	45
4.1. DE MARIQUITA A SANTAFÉ. INGRESO AL COLEGIO.....	49
4.2. TRIENNIUM PHILOSOPHICUM	53
4.3. QUADRIENNIUM THEOLOGICUM.....	57
4.4. PHILOSOPHIAE DOCTOR.....	61
4.5. LA PRIMERA PRÉDICA OFICIAL. ADIÓS AL COLEGIO.	63
5. MATEO MIMBELA.....	65
6. LAS ABREVIATURAS DEL PHYSICES TRACTATUS.....	73
6.1. EL PAPEL, UN ESCASO INSUMO.	73
6.2. LA IMPRENTA, UN POCO DE HISTORIOGRAFÍA.	77
6.3. LA ABBREVIATIO Y LA DICTATIO.....	79
6.4. LAS ABREVIATURAS EN EL PHYSICES TRACTATUS DE MIMBELA	83
7. DESCRIPCIÓN FÍSICA	91
7.1. ESTRUCTURA GENERAL DE LA OBRA:	99
8. LAS FUENTES DEL PHYSICES TRACTATUS: UN BREVE ANÁLISIS	105
8.1. LOS AUTORES CITADOS.....	109
8.2. EL LIBRO I DEL PHYSICES TRACTATUS.....	113
9. CRITERIOS DE TRANSCRIPCIÓN Y TRADUCCIÓN.....	117
II. TEXTOS.....	120
PROAEMIUM AUDITORIBUS.....	122
PROEMIALIUM PHYSICAE QUAESTIONUM BREVIS RESOLUTIO	123
LIBER PRIMUS PHYSICORUM.	128

DE PRINCIPIIS INTRINSECIS ENTIS NATURALIS	128
DISPUTATIO PRIMA. DE PRINCIPIIS ENTIS NATURALIS IN COMMUNI.....	128
DISPUTATIO SECUNDA. DE EXISTENTIA MATERIAE PRIMAE, ET ESSENTIA.....	145
DISPUTATIO TERTIA RELIQUA PRAEDICATA ET PROPRIETATES MATERIAE PRIMAE TRADUNTUR.	198
DISPUTATIO QUARTA DE FORMA SUBSTANTIALI.....	254
DISPUTATIO QUINTA. DE UNIONE INTER MATERIAM, ET FORMAM.....	300
DISPUTATIO SEXTA DE TOTO, SEU COMPOSITO SUBSTANTIALI.....	323
LIBER SECUNDUS PHYSICORUM.....	339
DE NATURA, ARTE, ET CAUSIS.....	339
DISPUTATIO PRIMA DE NATURA, ET ARTE.....	339
DISPUTATIO SECUNDA: DE CAUSIS IN COMMUNI.....	347
DISPUTATIO TERTIA DE CONNEXIONE CAUSARUM CUM EFFECTIBUS.....	378
DISPUTATIO QUARTA DE CAUSA EFFICIENTE CREATA.....	392
DISPUTATIO QUINTA. DE POTENTIA OBEDENTIALI.....	401
DISPUTATIO SEXTA. DE CAUSA EFFICIENTE INCREATA.....	411
DISPUTATIO SEPTIMA. DE PHYSICA PRAEMOTIONE.....	425
DISPUTATIO OCTAVA DE CAUSA MATERIALI, FORMALI, FINALI, ET EXAMPLARI. FATO, FORTUNA, CASU, ET MONSTRIS.....	445
LIBER TERTIUS, ET QUINTUS PHYSICORUM.....	458
DISPUTATIO PRIMA DE MOTU, ACTIONE, ET PASSIONE.....	458
DISPUTATIO SECUNDA DE INFINITO.....	484
LIBER QUARTUS PHYSICORUM, ET DISPUTATIO UNICA DE LOCO, VACUO, ET TEMPORE.....	499
LIBER SEXTUS PHYSICORUM. DISPUTATIO UNICA DE CONTINUO.....	531
LIBER OCTAVUS PHYSICORUM.....	551
DISPUTATIO UNICA AN ALIQUA CREATURA POTUERIT ESSE AB AETERNO? UBI NONNULLA MOTU RESOLVUNTUR.....	551
<QUAESTIO PRIMA>	570
QUAESTIO SECUNDA. AN CAELI SINT CORRUPTIBILES EX NATURA SUA?.....	576
QUAESTIO TERTIA. AN CAELI FLUIDI, VEL, SOLIDI SINT?.....	581
QUAESTIO QUARTA. DE CAELORUM, ET ASTRORUM NUMERO, FIGURA, ET MAGNITUDE.....	585
QUAESTIO QUINTA. DE CAELORUM, ET ASTRORUM MOTU.....	591
QUAESTIO SEXTA. DIFFICULTATES ALIQUID EXPENDUNTUR.....	596
NOTAS COMPLEMENTARIAS AL TEXTO.....	599
III. RESEÑA BIOGRAFÍA DE LOS PRINCIPALES AUTORES CITADOS.....	621

IV. ÍNDICES GENERALES.....	657
1. AUTORES ESCOLÁSTICOS DE LOS SIGLOS XVI Y XVII.....	657
2. AUTORES ANTIGUOS Y MEDIEVALES.....	661
3. ESCUELAS Y REFERENCIAS GENERALES.....	663
ANEXO: LISTADO DE ABREVIATURAS.....	667
Bibliografía	687

**THE PHYSICES TRACTATUS BY MATEO MIMBELA [1693]:
MANUSCRIPT TRANSCRIPTION, CONTEXTUAL ANALYSIS AND
TRANSLATION OF BOOK I.**

ABSTRACT

This research provides the first complete and annotated transcript and translates the notes of Book I of *Physices Tractatus* by Mateo Mimbela. It also presents a comprehensive preliminary study of the academic, historical and cultural environment in which the work was conceived, and a critical essay on the role of *disputatio* in *New Granadan knowledge corporations* of the Colonial period (seventeenth and eighteenth centuries). It achieves an overview of the work that remains of the Aragonese Master revealing the need for direct analysis of these primary sources under different methodological and epistemological assumptions. It identifies, reviews and comments an important number of scholastic authors of the sixteenth and seventeenth centuries in the context of inter-scholastic controversies facing mainly Suarecianos-Jesuits against other religious orders and their doctrines.

INTRODUCTION

This project is based on the assessment of an important documentary source of our Colombian cultural heritage, the work *Physices Tractatus* by Mateo Mimbela. The manuscript is in the National Library of Colombia, in the city of Bogotá, in the section of *rare and curious materials* with RM 149 registration¹. It has two parts, the first contains, in six books closing with an index, the general themes of colonial philosophical physics. The second one has an annex of 12 untitled pages corresponding to a booklet on astronomy. The New Granadan manuscripts of the colony generally have similar physical characteristics. The *Physices Tractatus* by Mimbela is one of the best preserved.

The manuscript *Physices Tractatus* was composed by Father Mimbela for the second year of the *triennium Philosophicum*, about his first teaching experience in Bogotá between 1692 and 1695. This *Cursus Philosophicus* included studies of Arts or Philosophy [logic, physics and metaphysics] that the *Xaveriana Academia Collegii Santafidensis* had structured in its curriculum as the common heritage of European models, especially the universities of Salamanca and Alcalá.

The text has a structure based on interscholastic *disputatio* in it, the main theses of the Jesuits founded essentially on the work of Francisco Suárez, *Disputationes Metaphysicae* (1548- 1617) is exposed syllogistically, against the Thomist and other schools. So it is not just another text that closely follows the model of the *Commentaria* to Aristotle's Physics, but a *Tractatus* or *Cursus* which is based on the text of the Philosopher, and more freely and autonomously presents, the main interscholastic controversy from the Jesuit-Suarista perspective.

This research is divided into four units: I) A preliminary study. II) The transcript of the first part of the Treaty and the translation of Book I. III) A bio-bibliography of cited authors. IV) Indices, a list of abbreviations and bibliography.

¹ This manuscript is available online at the following address:

http://catalogoenlinea.bibliotecanacional.gov.co/client/es_ES/search/asset/89040. It has also been published in: (Domínguez Miranda & Tanács, 2009).

The Preliminary Study [I] raises important historical, and sociocultural aspects associated with New Granadan colonial manuscripts: 1) The need for a direct analysis of these primary sources under methodological and different epistemic assumptions, to the biased interpretation generated by the rare and relative study of this period. 2) The establishment of the Academia Xaveriana or Xaveriana Academia Collegii Sanctafidensis and the Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario. 3) Overview of the curriculum and its origin, besides the fundamental role of the Jesuit Ratio Studiorum. 4) A description of the socio-cultural environment in the Academia Xaveriana of the second half of the seventeenth century through a summary of the autobiography of a college student: the doctor and priest Joseph Ortiz de Morales. 5) The biography of Mateo Mimbela. 6) the study of the abbreviations of the manuscript and their relationship with *abbreviatio* and *dictatio* is presented. In addition, the advent of printing and paper come up. 7) analysis, physical description and general structure of the manuscript. 8) the sources used in the Treaty are analyzed, and the main theses of Book I are presented in the context of interscholastic *disputatio*. In addition, a brief description of the contents of the other books of the Tractatus. 9) Some observations connected with the process of transcription and translation.

The second unit [II TEXTS] presents the full transcript of the first part of the manuscript, and the translation of the first book. The transcription and the translation of the first book we presented them in two columns, the rest of the Latin text in normal text respecting the general division of what was written in *Books, Discussions, Sections and Subsections*. We made some notes, we put in the footnotes, specifically related to the transcription of the Latin text and citations that Mimbela makes. On the other hand, the scholastic authors of the sixteenth and seventeenth centuries that are in the text, have a hyperlink that refers to a brief bio-bibliography we wrote of each of them, which appears at the end of the work.

The bio-bibliography [III] that we wrote is divided by religious orders. The vast majority of them pointing their place and date of birth, the religious order to which he belongs, and thus belonging or not to a particular School or interpretative current, some remarkable aspects of his life and his main printed works, the latter, thinking they were for wider dissemination, more in connection and transit between Europe and New Granadan

Corporations of Knowledge². For some authors we extend a little more the information by virtue of being the most frequently mentioned, for example, Jesuits [Rodrigo de Arriaga](#), [Francisco Suárez](#), [Francisco de Oviedo](#) and [Gabriel Vázquez](#). At the end there is a general list of abbreviations and bibliography, fundamental tools in research.

The Cited Authors Index [IV] appears divided into: Authors of the sixteenth and seventeenth centuries (94 authors), Ancient and Medieval (36), Schools and General References, and the bio-bibliographical review.

Results and conclusions:

We consider a major achievement of this research the first complete transcription of a New Granada manuscript. The *Physices Tractatus* is formed by a *Prooemium*, a short *prologus*, and six books that end with the general index. In total it consists of 148 pages in which 1,111 [§] numbered paragraphs fit in. This transcript, along with the 12 pages of the booklet in 81 paragraphs [§] on astronomy.

The contextual analysis, besides showing the need for a transversal and interdisciplinary study of these primary sources, formalizes several important results: 1. Based on the evidence of the text, it reveals the existence of a similar manuscript to the *Physices Tractatus* for the course of Logic, the first year of the *Triennium Philosophicum*, from which we have no news. 2. It substantiates the basis for an investigation that relates the quality of abbreviated New Granadan manuscripts with the dictation, based on the particular contexts of transmitting knowledge and in specific processes of reading and writing in an area where paper is a luxury item and there is no printing machine yet. 3. It makes a comprehensive list of abbreviations that will undoubtedly be an important tool when undertaking the transcription of other manuscripts.

Contrary to what those who cataloged and described the manuscript initially believe (Martínez-Chavans, 1993) or (Lértora Mendoza, A C, 1995) it specifically mentions 84 scholastic authors of the sixteenth and seventeenth centuries of various orders, who with their positions underlie this interscholastic disputatio. 4. We consider an important result

² Professor Renán Silva proposes to denominate “Corporations of knowledge” to the term “university” and what he calls “centers of colonial studies” regarding the wrong concept this latter represents if we assimilate it to the concept of university that we have nowadays. Cfr.: (Silva, 1992, págs. 19-24)

of this work the identification, review, comment and analogy of these authors in the context of the positions facing the schools, mainly Suarecianos-Jesuits against other orders. 5. We finally achieve an overview of the work that remains by Father Mimbela through this work and its analogy with the structure and content of the other manuscripts that are kept and have been investigated from the Aragonese Master (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005).

In conclusion, this research is installed as another link in an ambitious project that is necessary to structure and carry out, unless we want to cover with a finger one of our most significant historical pending tasks. We agree that to reply with strong arguments to the historical prejudice we outlined, or issues related to the reception of modern thought in the New Granada, it is imperative a formal and multifaceted study of these primary sources.

**EL *PHYSICES TRACTATUS* DE MATEO MIMBELA [1693]:
TRANSCRIPCIÓN DEL MANUSCRITO, ANÁLISIS CONTEXTUAL Y
TRADUCCIÓN DEL *LIBRO I*.**

RESUMEN

Esta investigación realiza la primera transcripción completa y anotada del manuscrito *Physices Tractatus* de Mateo Mimbela y la traducción y notas del libro I. Presenta un amplio estudio preliminar del entorno académico, histórico y socio-cultural en el que se concibió la obra y un ensayo crítico sobre la función de la *disputatio* en las *corporaciones del saber* neogranadinas del período colonial (siglos XVII y XVIII). Logra una visión de conjunto de la obra que se conserva del maestro aragonés develando la necesidad de un análisis directo de estas *fuentes primarias* bajo *presupuestos* metodológicos y epistemológicos diferentes. Identifica, reseña y comenta un ingente número de autores escolásticos de los siglos XVI y XVII en el contexto del manuscrito y de las controversias inter-escolásticas que enfrentaban principalmente a los suarecianos-jesuitas contra las otras órdenes y sus doctrinas.

INTRODUCCIÓN

Este proyecto tiene como base la valoración de una importante fuente documental de nuestro patrimonio cultural colombiano, la obra *Physices Tractatus* de Mateo Mimbela. El *manuscrito* se encuentra en la Biblioteca Nacional de Colombia, en la ciudad de Santafé de Bogotá, en la sección de Raros y Curiosos, con el registro RM- 149³. Tiene dos piezas: la primera contiene, en seis libros que cierran con un *index*, los temas generales de la *física filosófica colonial*; la segunda, la conforma un anexo de 12 folios sin título que corresponden a un opúsculo sobre astronomía. Los manuscritos neogranadinos de la Colonia generalmente tienen características físicas similares. El *Physices Tractatus* de Mimbela es uno de los mejor conservados.

El manuscrito *Physices Tractatus* lo compuso el Padre Mimbela para el segundo año del *triennium Philosophicum*, a propósito de su primera experiencia docente en Santafé de Bogotá entre 1692 y 1695. Este *Cursus Philosophicus* comprendía los estudios de Artes o Filosofía [*lógica, física y metafísica*] que la *Xaveriana Academia Collegii Santafidensis* había estructurado en su *plan de estudios* como herencia común de los modelos europeos, especialmente de las universidades de Salamanca y Alcalá.

El texto tiene una estructura fundada en la *disputatio* interescolástica, en el cual se exponen silogísticamente, en contra de los tomistas y otras escuelas, las principales tesis de los jesuitas fundamentadas esencialmente en la obra de Francisco Suárez *Disputationes Metaphysicae* (1548- 1617). No se trata, pues, de otro texto que siga rigurosamente el modelo de los *Commentaria* a la Física de Aristóteles, sino de un *Tractatus* o *Cursus* que tiene como base el texto del estagirita, y que de manera más libre y autónoma presenta las principales controversias interescolásticas desde la perspectiva jesuita-suarista.

Este trabajo de investigación está dividido en cuatro unidades: I) un estudio preliminar. II) La transcripción completa de las dos piezas del Tratado y la traducción del libro I. III)

³ Este manuscrito está disponible *on line* en la siguiente dirección electrónica: http://catalogoenlinea.bibliotecanacional.gov.co/client/es_ES/search/asset/89040. También ha sido publicado en el *Vol I, Tomo 2* de la Biblioteca Virtual del Pensamiento Filosófico en Colombia: (Domínguez Miranda & Tanács, 2009)

Una reseña bio-bibliográfica de los principales autores citados en el texto. IV) Los índices generales, una lista de las abreviaturas y la bibliografía.

El Estudio Preliminar [I] plantea importantes aspectos históricos y socioculturales asociados a los manuscritos coloniales neogranadinos: 1) la necesidad de un análisis directo de estas *fuentes primarias* bajo *presupuestos* metodológicos y epistémicos diferentes, ante la interpretación prejuiciada generada por el escaso y relativo estudio de este período. 2) La conformación de la *Academia Xaveriana* o *Xaveriana Academia Collegii Sanctafidensis* y del Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario. 3) Presentación general del *plan de estudios* y su procedencia, además del papel fundamental de la *Ratio Studiorum* jesuita. 4) Una descripción del ambiente socio-cultural en la Academia Xaveriana de la segunda mitad del siglo XVII a través de un resumen comentado de la autobiografía de un estudiante del Colegio: el Doctor y cura Joseph Ortiz de Morales. 5) La biografía de Mateo Mimbela. 6) Se presenta el estudio de las abreviaturas del manuscrito y su relación con la *abbreviatio* y la *dictatio*. Además, se trata el advenimiento de la imprenta y el papel. 7) Análisis, descripción física y estructura general del manuscrito. 8) Se analizan las fuentes utilizadas en el Tratado y se presenta un resumen de los principales temas tratados en el contexto de la *disputatio* interescolástica. Además, se ofrece una breve descripción del contenido de los otros libros del Tractatus, especialmente los del Libro I. 9) Algunas observaciones sobre el proceso de transcripción y traducción.

La segunda unidad [II TEXTOS] presenta la transcripción completa de las dos piezas del manuscrito y la traducción del primer libro. La transcripción y traducción del primer libro la presentamos a doble columna; el resto del texto latino, en texto normal respetando siempre la división general del escrito en *Libros*, *Discusiones*, *Secciones* y *Subsecciones*. Hicimos dos clases de anotaciones, unas que ponemos en las *notas al pie*, específicamente relacionadas con la transcripción del texto latino, y otras que insertamos al final del texto transcrito como *Notas Complementarias*. Por otro lado, los autores escolásticos de los siglos XVI y XVII que aparecen en el texto y otros que relacionamos por su preponderancia tienen un hipervínculo que remite a una breve bio-bibliografía que hicimos de cada uno de ellos, la cual aparece al final del trabajo.

La bio-bibliografía [III] que anotamos está dividida por órdenes religiosas. De la gran mayoría de ellos se señala su lugar y fecha de nacimiento, la orden religiosa a la que pertenece y, por ende, su adhesión o no a determinada escuela o corriente interpretativa, algún aspecto sobresaliente de su vida y sus principales obras impresas. Esto último, pensando que estaban, por su mayor difusión, más en conexión y tránsito entre Europa y las *Corporaciones del saber*⁴ neogranadinas. De algunos autores ampliamos un poco más la información en virtud de ser los más mencionados, por ejemplo, los jesuitas [Rodrigo de Arriaga](#), [Francisco Suárez](#), [Francisco de Oviedo](#) y [Gabriel Vázquez](#). Al final presentamos la bibliografía, una lista general de las abreviaturas y las notas complementarias, herramientas fundamentales en la investigación.

Los *Índices Generales* [IV] aparecen divididos de la siguiente manera: Autores Escolásticos de los siglos XVI y XVII (94), Antiguos y Medievales (36), y Escuelas y Referencias generales.

Resultados y conclusiones:

Consideramos un logro fundamental de esta investigación la primera transcripción completa de un manuscrito latino del Nuevo Reino de Granada. El *Physices Tractatus* lo componen dos piezas: la primera la conforma un *prooemium*, un breve *prologus* y seis libros, que terminan con el *index* general. En total consta de 148 folios en los que se encuadran 1111 párrafos [§] numerados. La segunda consta de 12 folios en 81 párrafos [§] con una nueva numeración.

El Análisis Contextual, además de mostrar la necesidad de un estudio transversal e interdisciplinar de estas *fuentes primarias*, formaliza varios resultados significativos: 1. Con base en los indicios del texto, devela la existencia de un manuscrito similar al *Physices Tractatus* correspondiente al curso de *Lógica*, primer año del *triennium Philosophicum*, del cual no tenemos noticia. 2. Fundamenta las bases para una investigación que relacione la cualidad de *abreviado* de los manuscritos neogranadinos con la *dictatio*, fundado en los contextos particulares de transmisión del conocimiento y en procesos específicos de lectura y escritura en un ámbito donde el papel es un insumo

⁴ Renán Silva propone denominar “Corporaciones del saber” al término “universidad” y a lo que designa “centros de estudios coloniales” en virtud del equívoco que representa este último si lo asimilamos al concepto de universidad que tenemos hoy en día. Cfr.: (Silva, 1992, págs. 19-24)

de lujo y no existe la imprenta. 3. Realiza una lista exhaustiva de abreviaturas que, sin duda, serán una herramienta importante a la hora de acometer otras investigaciones similares y la transcripción de otros manuscritos.

Contrario a lo que creen quienes catalogaron y describieron el manuscrito inicialmente, (Martínez-Chavans, 1993) o (Lértora Mendoza, A C, 1995), éste cita expresamente 91 autores escolásticos de los siglos XVI y XVII de las diversas órdenes, quienes, con sus posturas, sirven de base a esta *disputatio* interescolástica. 4. Consideramos un resultado representativo de este trabajo la identificación, reseña, comentario y analogía de estos autores en el contexto de las posturas que enfrentaban las Escuelas, principalmente a los suarecianos-jesuitas contra las otras *obediencias*. 5. Se logra, finalmente, una visión de conjunto de la obra que se conserva del Padre Mimbela a través de este trabajo y su analogía con la estructura y contenido de los otros manuscritos que se guardan del maestro aragonés.

En conclusión, esta investigación se instala como un eslabón más de un ambicioso proyecto que es necesario estructurar y realizar, a menos que queramos tapar con un dedo una de nuestras insolencias históricas más significativas. Convenimos en que para responder con argumentos sólidos al prejuicio histórico que bosquejamos, o a las cuestiones relacionadas con la recepción del *pensamiento moderno* en la Nueva Granada, es perentorio un estudio formal y multifacético de estas *fuentes primarias*.

I. ESTUDIO PRELIMINAR.

CONTEXTO ACADÉMICO, HISTÓRICO Y CULTURAL.

1. CONSIDERACIONES GENERALES

El propósito inicial era realizar la edición crítica de este manuscrito y la catalogación específica de las obras que se relacionan con la recepción de las disciplinas científicas en el Nuevo Reino de Granada. Una vez abordado el proceso de transcripción y traducción, y habiéndonos percatado de su magnitud, el trabajo se limitó a la primera empresa, conscientes de que el poderlo lograr sería ya un aporte pionero, significativo e importante a las investigaciones que se vienen realizando en esta área que transversaliza, en el extenso período de la Colonia, asuntos como la relación entre ideología y educación, los problemas lingüísticos asociados o la indagación sobre nuestras bases históricas, ideológicas, filosóficas, religiosas, etc.

Son muchos los trabajos que desde diversas perspectivas académicas han tratado el asunto de la Colonia y su trama socio-cultural asociada. No es del caso mencionar las investigaciones de prestigiosos lingüistas, historiadores, filólogos que lo han hecho de manera loable, pero paradójicamente, apenas acaso mencionan estos manuscritos y sus autores, y menos aún los abordan desde sus particularidades y problemáticas. Por otro lado, solo existen catalogaciones parciales de ellos: no existe un registro completo de los manuscritos latinos académicos que se conservan hasta hoy, ni de las obras que estos contienen⁵.

Además de la catalogación, este trabajo se proponía acabar con el afincado prejuicio que sostiene que, en el Nuevo Reino de Granada, hasta la segunda mitad del siglo XVIII, cuando llegó José Celestino Mutis, desconocíamos los avances científicos y cualquier rastro del *pensamiento moderno* que ya circulaba en Europa desde hacía ya un siglo. Con

⁵ Existen catalogaciones más o menos completas realizadas bajo parámetros específicos y atendiendo a un enfoque determinado, bien filosófico (lógica, física, metafísica y moral), teológico o científico. Notamos, además, que ninguna de ellas incluye los documentos manuscritos latinos de este período relacionados con el derecho o los realizados al margen del ámbito académico como las cartas, documentos públicos, reportes militares o comerciales. Solo uno de ellos, la Biblioteca Virtual del Pensamiento Filosófico en Colombia (Domínguez Miranda & Tanács, 2009), tiene un diseño compatible para uso digital y consulta en medios electrónicos. Destacamos las catalogaciones de Walter Redmond (Redmond, 1972); la de Ana Celina Lértora (Lértora Mendoza, A C, 1995) y los del padre Francisco Quecedo (Quecedo, Francisco, 1962).

este prejuicio se ha interpretado generalmente la producción filosófica de la Colonia y se rotula este accidentado período como nuestra “tardía Edad Media”.

Con respecto a la catalogación de los manuscritos latinos del período la Colonia, esperamos que esta investigación, por lo menos, haga ver la necesidad de hacerla y muestre algún rumbo para su realización. Después haber revisado una buena parte de los trabajos y las correspondientes catalogaciones sobre los manuscritos latinos del período de la Colonia (siglos XVI y XVII) en el Nuevo reino de Granada y específicamente en lo que hoy corresponde a Colombia, comprobamos que son muy pocas las obras académicas derivadas de su estudio. Muestra de ello son los escasos libros, artículos, traducciones, ediciones críticas, etc., basados en su intervención y valoración directa. Estas obras, por muchas razones, entre ellas su difícil grafía, ubicación, acceso, ardua lectura e interpretación, prejuicios ideológicos, históricos, etc., a las que con sensatez deberíamos considerar *un tesoro oculto de nuestro patrimonio cultural*, siguen abandonadas, yaciendo en los estantes, depósitos y archivos de las comunidades religiosas, bibliotecas, y en muchos casos, devorados ya por el abandono, los hongos y la polilla.

Respecto a acabar con el prejuicio mencionado, pensamos que este proyecto es solo una aportación que, a partir del análisis y las conclusiones derivadas de la transcripción y la traducción, se inserta en el núcleo de la polémica y pretende colaborar con la realización de un estudio más completo. Dicha tarea la consideramos ahora un proyecto que necesita realizarse, una investigación que se instala en una de nuestras carencias históricas más significativas, pero que sin duda supera de lejos los alcances que aquí se proponen. Demasiado pretensioso sería tratar de llegar a alguna conclusión con el solo examen de este manuscrito, o con las escasas indagaciones hechas hasta hoy de las fuentes primarias y secundarias al respecto o con su estudio comparativo.

1.1. UN PREJUICIO HISTÓRICO

Desde hace varios años se ha venido insistiendo desde cierto sector de nuestra academia, sobre todo en la voz de Germán Marquínez Argote o Manuel Domínguez Miranda, en que debemos superar definitivamente los prejuicios con los que se ha interpretado la producción filosófica del período colonial. Dice Domínguez que

[...] desde la segunda mitad del siglo XVIII hasta hace solo algunas décadas, la interpretación y valoración de nuestra filosofía colonial han sido elaboradas, comúnmente, desde presunciones y generalizaciones vagas o sobre clichés ideológicos nunca documentalmente comprobados. Rara vez se ha escrito sobre esta filosofía a partir de un análisis metódico, estricto y suficientemente amplio de sus fuentes primarias. Así que cuando esto acontece, la interpretación común queda muy mal parada y se hace patente la necesidad de reescribir, desde nuevos supuestos, la historia del pensamiento filosófico en nuestra etapa colonial. (Marquínez Argote, 1998, pág. 4)

Esta misma opinión la sostiene el historiador colombiano Renán Silva cuando dice, en relación con la historia y la historiografía coloniales, que la segunda mitad del siglo XVIII ha sido relativamente estudiada y que ha recibido un favor especial por su cercanía al inicio de la vida republicana, pero que “el siglo XVI ha sido mínimamente inventariado por las corrientes tradicionales de la historia nacional”. El siglo XVII y la mitad del XVIII, dice, “continúan siendo un enigma para la investigación de la cultura colonial, sus prácticas e instituciones. *La impresión, con toda seguridad falsa, de que ‘ahí no pasó nada’ resulta hoy de un peso que parece inmodificable para la investigación cultural y educativa* (Silva, 1992, pág. 28). Adicionalmente, vale la pena aclarar que entre las escasas pruebas documentales en las que se han basado los académicos, historiadores y demás, no están *las fuentes primarias* que referimos, es decir, *los manuscritos latinos coloniales*, que corresponden a la etapa previa de la llegada de José Celestino Mutis al Nuevo Reino de Granada (1760), la cual se asocia generalmente con un cambio radical fundado en la posterior implementación de *un nuevo plan de estudio (1774)* basado ya no en el silogismo y la escolástica, sino en la *nueva lógica* asentada en las matemáticas y en las *ciencias útiles*.

Una de estas presunciones y generalizaciones afirma que en la Nueva Granada se desconocían, incluso hasta un siglo después, los avances científicos que tuvieron lugar en Europa desde el siglo XVII. Por lo general, aseveran que el predominio de la filosofía escolástica en los centros de enseñanza, la organización semifeudal de su sociedad y otros

factores similares hizo de este siglo la época de la “modorra”, la “siesta colonial” o “nuestra tardía Edad Media” (Marquínez Argote, 1998, pág. 9).

Según esta interpretación, este “medievo”, que tenía por maestros a Aristóteles y a santo Tomás, y en el cual la lógica, la teología y la metafísica eran la base del currículo, no tenía rastro del pensamiento moderno. Para ellos, hubo que esperar la llegada de José Celestino Mutis en 1760 para poder ver un primer atisbo de éste en el Nuevo Reino de Granada. Así lo ratifica, en su obra *Historia de la literatura en la Nueva Granada*, el historiador José Vergara y Vergara al referirse a los descubrimientos hechos por Galileo, Kepler, Tycho Brahe, Bacon, Descartes y Newton: “En la Colonia no podían haber penetrado aquellas verdades ni mucho menos podían haber pasado al dominio de los colegios en aquella época; fue en el siglo XVIII y con ayuda del sabio Mutis, cuando comenzaron a vulgarizarse” (Vergara y Vergara, 1958, pág. 141). Esta opinión de 1867 coincide con la más reciente de la investigadora Celina Lértora:

Todos los investigadores que se han ocupado del tema coinciden en señalar que el inicio real de la recepción científica moderna está dado por la actuación de Mutis desde su cátedra, donde no solo expuso, sino que defendió el sistema copernicano (Lértora Mendoza, A C, 1995, pág. 29).

Lértora argumenta, fundándose en un examen comparativo entre algunos manuscritos del Río de la Plata (1984)⁶⁶ y otros manuscritos de Bogotá, Medellín y Popayán, que los de la Nueva Granada revelan la persistencia en los modelos escolásticos del siglo XVII, lo cual no permitió su transición al eclecticismo científico característico en esta clase de textos en otros centros coloniales. De su análisis, Lértora concluye:

No hubo en la Nueva Granada esa mínima información sobre los logros de la ciencia experimental que se enseñaba en las universidades y colegios de otros

⁶⁶ Vale la pena señalar que, en general, esta situación es diferente en relación con la Nueva España (México) o el Virreinato del Perú. Las fuentes primarias correspondientes a este período en estas regiones han sido más trabajadas. Por otro lado, Lértora Mendoza apunta que la introducción de la *ciencia moderna* en el currículo universitario de la física aparece en estas fuentes a la manera de presentación de *prácticas experimentales*, no a través de la enseñanza del heliocentrismo, que a la postre estaba prohibido, sino por medio de la exposición ecléctica de las experiencias de Torricelli, Boyle y muchos otros experimentalistas y manualitas europeos. Cfr.: (Lértora Mendoza, A C, 1995, págs. 28-31). En el ámbito de la Lógica y la Dialéctica son notables los trabajos de Walter Redmond Bernard en relación con las obras de autores mexicanos o peruanos de este período, por ejemplo, *Juan de Espinoza Medrano: sobre la naturaleza de los universales* o *La lógica en el Virreinato del Perú: a través de las obras de Juan Espinoza Medrano (1688) e Isidoro de Celis (1787)*, en ellas, Redmond da una visión de conjunto de la escolástica hispanoamericana revalorizándola, vinculándola a la *modernidad* y afrontando decididamente las notas negativas que los prejuicios ideológicos le han atribuido. (Bernard Redmond, Walter, 1998)

centros americanos y que fue el puente con los primeros intentos científicos de la época independiente. Por eso, la real introducción de la ciencia moderna en este virreinato debe buscarse en escritos personales, no destinados a la transmisión académica ni a la docencia. La historia de la “nueva física” y el encarrilamiento definitivo en la ciencia moderna tiene aquí una variante que debe ser tomada en cuenta sin aceptar globalmente y aplicarle los modelos que puedan valer para otras regiones. (Lértora Mendoza, A C, 1995, pág. 31)

Contrario a las apreciaciones derivadas de los anteriores estudios históricos y filológicos, Marquínez Argote nos dice, a propósito de su traducción y edición crítica de las obras *Física Especial y Curiosa* de Francisco Javier Trías, y *Breve Tratado del Cielo y los Astros* de Mateo Mimbela, que no hubo que esperar hasta mediados del siglo XVIII la llegada de Mutis al Nuevo Reino de Granada puesto que en estas obras están plasmadas muchas de las ideas que por esa época estaban cambiando la imagen del mundo. Dice:

[...] es injustificable históricamente la afirmación de Caldas según la cual solo con la llegada de Mutis al Nuevo Reino de Granada “se empezó a oír” que la Tierra era uno de los planetas que giraba entorno al Sol. No solo la ciencia de “Tico y Cassini”, sino también la de Copérnico, Galileo, Kepler, Newton, etc. había sido expuesta en la Universidad Javeriana por Francisco Javier Trías cinco años antes de que desembarcara en Cartagena el médico virreinal José Celestino Mutis. (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, pág. 71)

Sigue Marquínez Argote también refiriéndose Lértora Mendoza:

Ciertamente, el proceso de modernización de la enseñanza se efectuó lenta y gradualmente en las universidades americanas en la primera mitad del siglo XVIII. También en la Nueva Granada. Pero la Physica specialis et curiosa de Trías (1755) no es un ejemplo de “mínima información sobre los logros de la ciencia experimental”, ni va a la zaga de lo que “se enseñaba en las universidades y colegios de otros centros americanos”. Un ejemplo, entre otros, que invalida la afirmación de la investigadora argentina, es la Physica particularis (1776) del jesuita mexicano Francisco Javier Cavijero, que siendo posterior a la Physica specialis (1755) de Francisco Javier Trías, no por ello la supera en modernidad. (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, pág. 72)

Solucionar esta polémica y otras similares es un asunto que requeriría, en nuestra opinión, no solo de un cambio en la metodología de análisis, en la forma de interrogación con la que se ha abordado el período de la Colonia en sus diversos aspectos histórico y socio-culturales, sino también de una investigación más exhaustiva, de tipo colectivo y desde diversas perspectivas y orientaciones. Y esa es la instancia fundamental de este trabajo de transcripción, traducción y análisis, la de instalarse como una investigación parcial, como un acercamiento directo a las *fuentes primarias* para poder acceder a un análisis de

conjunto que permita ir resolviendo vacíos de información y generando vías mejor fundamentadas de análisis.

1.2. CATÁLOGOS Y OBRAS: UNA TAREA POR HACER

Con el propósito de contextualizar y ampliar los puntos de vista tratados en el numeral anterior, queremos presentar un elenco no exhaustivo de los trabajos que han intervenido directamente los manuscritos con transcripción o traducción y análisis y los principales catálogos realizados en torno a estas *fuentes primarias* del Nuevo Reino de Granada; al final también presentamos un análisis conclusivo de conjunto.

En cuanto a los primeros, conocemos los de Germán Marquínez Argote, Miguel Ángel González Castañón y Juan David García Bacca. Entre los analistas y comentaristas cabe destacar a la ya citada Celina Lértora Mendoza, quien ha publicado una considerable cantidad de libros y artículos en torno a estas *fuentes primarias* en las que aborda el análisis de *cursos* manuscritos, la historia de las disciplinas científicas en la Colonia, sus debates filosófico-teológicos, etc.; y a José del Rey Fajardo, quien igualmente ha estudiado los autores y sus obras en sus muchos trabajos de investigación relacionados con la producción académica de los jesuitas en América. Relacionamos los más importantes en la bibliografía.

AUTORES Y OBRAS:

Sobre la segunda pieza del manuscrito que tratamos, el *Physices Tractatus*, Marquínez Argote publica un texto que denomina *Breve Tratado del Cielo y los Astros. Del Maestro Javeriano Mateo Mimbela (1663-1736)* (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005). Está dividido en tres partes: en la primera presenta la biografía de Mateo Mimbela. En la segunda hace un análisis general de su obra precedido de un testimonio histórico sobre el ambiente académico de la Universidad Javeriana en el siglo XVII y una valoración de las ideas principales del curso que dictó Mimbela en la Javeriana en 1693. Y en la tercera, la transcripción y traducción del texto latino, además de los índices generales de las obras de Mimbela.

Marquínez Argote también publica los siguientes textos:

Física Especial y Curiosa (Physica specialis et curiosa). Del Maestro Javeriano Francisco Javier Trías (1755) S.J. (Marquínez Argote, Germán; Del Rey Fajardo, José, 2005). En la primera parte presenta la Vida y Magisterio del P. Francisco Javier Trías. En la segunda, un ensayo denominado *La física de F. J. Trías, entre la tradición y la*

modernidad. Y en la tercera, la transcripción del texto latino y la traducción. Bibliografía e índice de autores, lugares y temas que aparecen en la obra.

Los Principios de la Intelección Humana. Del Maestro Javeriano Juan Martínez de Ripalda (1641-1707). (Marquínez Argote, 1998). Esta obra, como el mismo autor nos indica, está dividida en tres partes: en la primera, presenta la biografía intelectual del maestro javeriano; analiza los contenidos de su obra *De usu et abusu doctrinae Divi Thomae* enfatizando la originalidad y modernidad de su teoría del conocimiento humano; y plantea que dicha modernidad llega a Ripalda vía la “escuela jesuítica”, esto es, la “escuela suareciana”. La segunda parte contiene la traducción de la *Dissertatio praevia* sobre *los principios de la intelección humana* de la obra referida. Y la tercera contiene la reproducción facsimilar del texto latino y el índice general de la obra.

Miguel Ángel González Castañón realiza la transcripción y traducción del primer libro del *Physices Tractatus* de Mateo Mimbela. (González Castañón, 1997). Este trabajo aún no está publicado y no aparece en el catálogo de la biblioteca de la Universidad de Santo Tomás en Santafé de Bogotá, donde fue presentado como tesis para optar por el título de Magíster en Filosofía Latinoamericana. Realiza un estudio introductorio con los siguientes apartados: *El entorno al manuscrito*, *Los jesuitas y la Universidad*, *El autor*, *Los estudiantes*, *Características del manuscrito*, *Sistema de abreviaturas*, *El contenido*, *Argumentos*, *Fuentes: amigos y enemigos*.⁷

⁷ Cuando promediábamos la transcripción del manuscrito advertimos la existencia de este trabajo sobre el *Physices Tractatus* a través de una nota al pie en el siguiente artículo de Germán Marquínez Argote (Marquínez Argote, Germán, 2002, pág. 301 nota al pie # 9). No fue fácil acceder al texto. Gracias a Freddy Orlando Santamaría Velasco, entonces decano de la Facultad de Filosofía y Letras de esta Universidad de Santo Tomás en Santafé de Bogotá, pudimos hallarlo y obtener una fotocopia. Hasta el presente sigue inédito y sin aparecer en los catálogos. No encontramos razones suficientes para justificar que permanezca inédito. Sin duda, es un síntoma de lo difícil que es en nuestro medio académico ponderar como es debido trabajos de esta naturaleza y, por extensión, de comprender la importancia que tienen para nuestra memoria cultural los inexplorados manuscritos universitarios de la Colonia neogranatense. No sería justo desconocer el valor que tuvo para nuestro trabajo el descubrir una transcripción previa del primer libro y su traducción. Sin embargo, nos parece perentorio aclarar que son trabajos con diferentes objetivos y perspectivas de desarrollo: el nuestro realiza por primera vez la transcripción completa de las dos piezas del manuscrito y su análisis contextual, es decir, de los ocho libros y el opúsculo, junto con la reseña bio-bibliográfica de los autores y los análisis asociados. El de González Castañón trabaja, como hemos descrito, el primero de sus ocho libros, aunque no anota el texto latino, ni realiza la referencia a los autores (González Castañón, 1997, pág. V y ss.). Por su parte, también ofrecemos nuestra traducción del primer libro como una tentativa para darle continuidad y trazado a este proyecto de investigación en la perspectiva de un futuro trabajo inter-institucional e inter-disciplinario.

Juan David García Bacca realiza, auspiciado por la Biblioteca de la Presidencia de Colombia, una *Antología del Pensamiento Filosófico en Colombia (1647-1761)* (García Bacca, 1955). En primer lugar, hace una *Introducción Histórica* de cada uno de los autores y las obras tratadas. Allí delimita los conceptos que va a trabajar y esquematiza los temas con interesantes relaciones filosóficas e históricas. Después, como parte de la primera sección del libro, realiza una *Introducción Sistemática* en la que expone las ideas concretas que, según él, “poseen iluminativa influencia, valor directivo, germinales sugerencias para el estado actual de los problemas filosóficos” (García Bacca, 1955, pág. 12). Los títulos de cada una de ellas son suficientes para hacernos una idea clara de su contenido: La “dialéctica” de Alarcón y Castro; la “física” de Urbina, Mimbela y Alarcón; sobre la “metafísica” en Jerónimo Marcos y “Ética y teología natural” en Buenaventura, Varillas y Mimbela. Finalmente, la segunda parte del libro presenta la traducción de amplios pasajes seleccionados por *cuestiones y temas* de los siguientes autores:

1. Anónimo. *Institutiones philosophiae moralis*. (1776).
2. Don Agustín Manuel Alarcón y Castro. *Philosophia thomistica*, Liber II Physicorum (1647).
3. Don Agustín Manuel Alarcón y Castro. *Tractatus de Dialectica*, lib. III (1758)
4. Fray Jerónimo Marcos, O.F.M. *Domus Sapientiae doctoris subtilis J. Duns Scoti. Pars III* (1692).
5. Mateo Mimbela, *Physices Tractatus*, Disp. 2 et 4 (1693).
6. P. Jacinto Antonio Buenaventura. O.P. *Tractatus de actibus humanis. Appendices de voluntario libero* (1759).
7. P. José de Urbina, S. J. *Disputationes in octo libros physicorum Aristotelis Stagiritae. lib. II, III, VI* (1761).
8. P. Juan Antonio Varillas. S.J. *Tractatus de Conscientia*. (1697)
9. P. Mateo Mimbela, S.J. *Tractatus de Essentia et attributis Dei*. (1699)

CATALOGACIONES:

Los siguientes son algunos de los catálogos bibliográficos más importantes sobre manuscritos latinos del período de la Colonia en el Nuevo Reino de Granada. Los presento por orden cronológico.

El más reciente es el realizado por el Instituto Pensar de la Universidad Javeriana de Bogotá bajo la dirección de Manuel Domínguez Miranda y Erika Tanaks. (Domínguez Miranda & Tanács, 2009). Este trabajo, cuyo objetivo fundamental es presentar a la comunidad académica nacional e internacional las Fuentes Primarias del Pensamiento Filosófico en Colombia, y a su vez salvarlas del deterioro, el extravío y el olvido, exploró

directamente 76 volúmenes; de ellos seleccionó 330 como *obras académicas* coloniales y, tras aplicar algunos criterios específicos de selección, como el que las obras hayan sido realizadas en el Nuevo Reino, concluyeron que de ellas 160 aproximadamente eran *Fuentes Filosóficas*: 38 del siglo XVII, 118 del siglo XVIII y 4 o 5 del XIX. Con este trabajo pretenden haber catalogado aproximadamente, bajo unos criterios específicos, un 85% de las Fuentes Filosóficas existentes. Además, anotan que más del 60 % de dichas fuentes está todavía inexplorado (Domínguez Miranda & Tanács, 2009). No cabe duda de que con él ponen una base sólida para la futura tarea de desvelar nuestra memoria cultural oculta en los planteamientos morales, científicos y religiosos que allí yacen.

El grupo de investigación de este Instituto ha logrado reunir, en dos volúmenes de 9 CD cada uno, la catalogación de un significativo número de *obras*. El Volumen I comprende 24 *Obras Filosóficas* del periodo Colonial. Y el segundo, 22 Manuscritos Coloniales de Filosofía. En ambas aparece la digitalización de los manuscritos folio a folio junto con una presentación de cada obra que incluye los datos bibliográficos, la transcripción latina del índice y un breve análisis codicológico y paleográfico.

En 1995, la investigadora argentina Celina Lértora Mendoza publicó un libro titulado *Fuentes para el Estudio de las Ciencias Exactas en Colombia* (Lértora Mendoza, A C, 1995). En él presenta un catálogo de los documentos⁸ [manuscritos y textos] coloniales de los siglos XVII y XVIII que podrían servir como base para sopesar la difusión y asimilación de las teorías científicas europeas en el Nuevo Reino de Granada, específicamente en Colombia, y que, a su vez, contribuyen a la configuración de la historia de las ciencias exactas en Colombia; por esta razón, su trabajo se restringe a los documentos sobre física, lógica y matemáticas provenientes de los archivos de las ciudades de Bogotá, Medellín y Popayán. El catálogo presenta una lista de 74 manuscritos. Analiza 58 de ellos: 29 de física, 21 de lógica y 8 de matemáticas. Dicho análisis lo realizó según los siguientes parámetros:

- Una breve descripción codicológica y paleográfica.
- Un resumen analítico de los manuscritos en el que da cuenta de su contenido. En algunas ocasiones el resumen abarca también el comentario particular de cada una de sus divisiones internas o de sus temas y discusiones más importantes.

⁸ Especifico que son “documentos” porque la investigadora incluye en este catálogo textos del siglo XVIII *impresos* y en *lengua española*.

- Un pequeño apartado denominado *citas y fuentes* en el que menciona algunos de los nombres de los autores y personajes que aparecen en la *obra*.
- Una transcripción del índice temático del contenido.
- No tiene índice onomástico ni temático adicional.

Rafael Pinzón Garzón, en su libro *La Filosofía en Colombia. Bibliografía de los siglos XVI, XVII y XVIII* (Pinzón Garzón, 1987), hace también una catalogación.

Walter Bernard Redmond, patrocinado por el Instituto de Estudios Latinoamericanos y el Departamento de Filosofía de la Universidad de Texas, publica en 1972 el libro *Bibliography of the Philosophy in the Iberian Colonies of America* (Redmond, 1972).

En la primera parte presenta un catálogo de obras filosóficas del período de la Colonia basado en trabajos de catalogación previos. Además, brinda un apéndice con la lista de algunos autores de este período cuyas obras filosóficas están perdidas pero que quizás existen. Y en la segunda, ofrece una extensa bibliografía secundaria de autores y obras que tratan el tema de la filosofía en la época de la Colonia, sobre las traducciones que se han hecho y las que se han publicado.

Francisco Quecedo O.F.M. publica en 1952 un catálogo titulado *Manuscritos Teológico-filosóficos Coloniales Santaferenses* (Quecedo, Francisco, 1962)⁹. Su finalidad apunta exclusivamente a clasificar manuscritos de teología, pero añade algunos de filosofía por su estrecha relación. Divide el texto en dos partes: en la primera hace una escueta descripción de los manuscritos pertenecientes a las comunidades de los dominicos, franciscanos, agustinos y del Colegio del Rosario¹⁰. En la segunda, expone, de igual manera, y precedidos por una breve introducción, los manuscritos javerianos de la Biblioteca Nacional de Bogotá¹¹. El texto, que no ofrece ningún índice de los autores, sí

⁹ En esta catalogación el autor incluye también los manuscritos provenientes de España e Hispanoamérica y algunas obras no utilizadas para el ejercicio docente propiamente dicho.

¹⁰ Catorce (14) pertenecientes a los padres dominicos, quienes ya en 1571 enseñaban teología en el convento del Rosario de Santafé. Seis de los padres franciscanos, quienes, radicados en Santafé en 1550, inician su ejercicio docente en el provincialato del P. Alonso Wilches entre 1596 y 1599. Ocho de los padres agustinos, cuyos estudios, para 1621, estaban centralizados en el convento de Santa Fe y después de 1703 en la Universidad San Nicolás de Bari. Nueve del Colegio del Rosario, fundado el año de 1652 y dirigido durante trece años por los padres dominicos de la Universidad de Santo Tomás. Añade también una corta lista de manuscritos como complemento a los anteriores, pero que no clasifica en ninguno de ellos. Cfr. (Quecedo, Francisco, 1962, págs. 8-31)

¹¹ Esta segunda parte la dividen en:

- a. Manuscritos teológicos javerianos
- b. Manuscritos teológicos jesuitas no javerianos
- c. Manuscritos de teología moral javerianos
- d. Manuscritos de teología moral jesuitas no javerianos

comenta brevemente su biografía y presenta algunas relaciones entre las obras de los manuscritos.

El mismo Padre Quecedo publica más tarde un artículo en la Revista de la Universidad de Antioquia (Quecedo, Francisco, 1961) en el cual reseña nueve manuscritos que se encuentran en la biblioteca de esta Universidad, siete que revisó en el Seminario de Popayán y ocho de la biblioteca de los padres dominicos de la residencia Recoleta en Santiago de Chile. Señala, además, su sorpresa por la abundancia inédita de tratados filosóficos y teológicos que pudo ubicar en Ecuador, Perú y Chile,¹² a los que caracteriza, por su abandono, la uniformidad del tamaño, su método expositivo, su contenido escolástico, el papel, los dibujos, las letras capitales, las notas al margen, los versos elogiosos, las abreviaturas caprichosas y la época en que se escribieron (1750-1800) (Quecedo, Francisco, 1961, pág. 857)

José Manuel Rivas Sacconi en 1949 publica *El Latín en Colombia* (Rivas Sacconi, 1993). En ella describe asuntos como la enseñanza del latín en las primeras *corporaciones del saber* en Colombia, la recepción y composición de las gramáticas latinas en nuestro territorio, los autores y creadores de obras tanto científicas como literarias en la lengua del Lacio, de los traductores colombianos y sus traducciones de los clásicos, etc., pero sobre todo, este libro es, como él mismo lo dice en el prólogo de su tercera edición en 1977 y como lo señala el subtítulo de la obra, un “bosquejo histórico del humanismo colombiano”:

Mi empeño fue, ante todo, señalar la primacía del tema colombiano. Ello puede antojarse como una paradoja frente al título, en apariencia exótico, de la obra. Mas el hilo conductor del latín fue guía segura para avanzar sobre nuestro propio suelo, en una empresa de reivindicación y actualización de valores culturales y humanos que contribuyen a fijar los rasgos de nuestra identidad como pueblo y que son necesarios para lograr una síntesis espiritual de nuestra nacionalidad. (Rivas Sacconi, 1993, pág. xix)

En este texto de doce capítulos, del I al VII están dedicados al período de la Colonia, pero el tercero, específicamente denominado “Tratados Didácticos”, ofrece una amplia lista de manuscritos utilizados en la enseñanza en los antiguos colegios de religiosos e

e. Manuscritos bíblicos javerianos

f. Manuscritos filosóficos javerianos

¹² En el fondo *Toribio Medina* de la Biblioteca Nacional de Chile.

instituciones educativas de este período. De ellos presenta también un breve comentario contextual en el que describe la biografía del autor (en los casos que lo tiene), su filiación religiosa y filosófica, ubicación, contenido, estado de conservación, procedencia, etc.

Otra bibliografía con catalogaciones:

José Abel Salazar. *Los Estudios Superiores del Nuevo Reino de Granada*. (Salazar, 1946) (1563-1810).

P. Juan Manuel Pacheco. *Los Jesuitas en Colombia y Ciencia, Filosofía y Educación en Colombia siglo (VXIII)*. (Pacheco, J.M, 1959)

P. José del Rey Fajardo y Myriam Marín Cortés. *Biblioteca Colonial de la Universidad Javeriana Comentada*. (Del Rey Fajardo, José; Marín Cortés, Myriam, 2008)

Análisis y conclusiones:

Este breve panorama que acabamos de presentar devela que la gran mayoría de las *fuentes primarias* yace en los anaqueles sin haber sido objeto de investigación o análisis. En suma, son escasísimos los trabajos realizados en torno a estos manuscritos del Nuevo Reino de Granada, traducciones, ediciones críticas, relaciones entre los contenidos y sus autores, los amanuenses o copistas, su codicografía, su proveniencia, estructura, fuentes, etc.

No hay un catálogo general en propiedad de los manuscritos latinos en Colombia y aún menos del Nuevo Reino de Granada. Lo que encontramos son *catalogaciones* focalizadas en áreas del conocimiento y temas puntuales. Algunas de ellas muy elaboradas y otras que presentan una información básica de las obras y sus autores. Están ausentes de estos *manuscritos* relacionados con la jurisprudencia o el derecho; los documentos *no académicos* como las actas, cartas, declaraciones públicas y privadas; los que están en manos privadas, y en general, los que no son afines al ámbito escolar o al de las órdenes religiosas, como el comercial o el militar.

Podemos deducir también que son abundantes los comentarios e interpretaciones derivados de lecturas generales y panorámicas de los documentos, de análisis hechos bajo criterios universales de búsqueda de datos y observación documental. Pero es posible

contar con los dedos los trabajos hechos con criterios transversales, particulares e incluyentes desde diversas perspectivas de análisis. Basta con percatarnos de que de las obras catalogadas, en su gran mayoría junto con el resto que yacen en los archivos sin catalogar, exceptuando las arriba relacionadas, ninguna ha sido traducida y anotada a cabalidad, sino solo intervenidas fragmentariamente y escasamente interpretadas.

Razón inicial, aunque precaria, por la cual insistimos, debe darse un cambio radical en las metodologías de análisis e interpretación de estas *fuentes primarias*. Damos la razón a Domínguez cuando advierte que, tras un análisis metódico y acucioso de las *fuentes primarias*, lo más probable es que se desvirtúe la interpretación común y se genere la necesidad volver a pensar bajo otros criterios de análisis el pensamiento filosófico en nuestra etapa colonial (Marquínez Argote, 1998, pág. 30).

Reiteramos entonces que este trabajo pretende ser un insumo básico que, como documentación analizable e interpretable, pueda desvelar e identificar a través de su intervención metódica y puntual las intenciones y peculiaridades de la enseñanza en este período, los temas subrepticios y velados por el discurso y las características que lo constituyen propio de nuestra historia y no un objeto ajeno a la vida y la cultura de la sociedad neo-granadina.

Insistimos en que estos logros solo se podrán obtener a partir del análisis de estas *fuentes primarias* y de un cambio en la metodología para abordarlos, es decir, pasar de un método *analógico* y prejuiciado a otro transversal que tenga en cuenta la peculiaridad de las instituciones y los discursos y se guíe con los conceptos metodológicos de *apropiación* y *adecuación*; así lo expresa Silva cuando reflexiona sobre las prácticas de enseñanza durante la Colonia:

Por fuera de cualquier paralelismo difusionista o analógico, los análisis deben partir del reconocimiento de la singularidad de la cultura colonial y del rechazo de una mirada ilustrada que ha resultado siempre un obstáculo tenaz para entender las particularidades de apropiación y adecuación del discurso y el saber en la sociedad colonial, pues se trata de enunciados y formas institucionales que se ha intentado explicar siempre como repetición simple, sin diferencia; como si el hecho fundamental de la alteración del contexto temporal y espacial de su circulación y función estratégica no los modificara, y formas institucionales y enunciados, en virtud de no se sabe bien qué principio de identidad y permanencia, se mantuviera fijados siempre a una significación originaria y

siempre ajenos a la invasión de nuevos sentidos y a la violencia de nuevas interpretaciones (Silva, 1992, pág. 33).

No queremos polemizar aquí con el loable trabajo de quienes identifican y analizan los textos manuscritos que recogen las enseñanzas orales que tuvieron lugar en los colegios mayores y centros de enseñanza de la Nueva Granada en los siglos XVII y XVIII. Sin embargo, persistimos, estos análisis se vuelven *arbitrarios* y poco concluyentes cuando se quedan en su versión *panorámica*, la cual no aporta mucho a un estudio más profundo sobre la historia cultural colombiana.

Un estudio más estructurado debería partir de una intervención directa y una lectura exclusiva de estas *fuentes primarias*. Para que esto suceda es necesario salvarlas del abandono y el olvido en el que están ahora mismo. Para *particularizar* su interpretación, y hacerla al margen de los presupuestos oficiales *ilustrados*, en primer lugar, habría que transcribirlas y traducirlas para permitir un mejor acceso a un más extenso grupo de expertos en diversas disciplinas para su análisis, quienes lo harían basados en *otros presupuestos* metodológicos y epistémicos como el tener en cuenta los elementos *específicos* de las prácticas de enseñanza, de las instituciones o de sus condiciones socio culturales. Además, hacerlas circular en formato electrónico o digital y así sacarlas del *abandono* y querencia exclusivista al que han sido sometidas. De otra manera terminaremos repitiendo *in aeternum* la misma respuesta en relación con la práctica y la enseñanza de la filosofía en la sociedad colonial:

Los problemas que constituían el contenido de la actividad filosófica eran los que fueron (sic) típicos de la filosofía medieval: en metafísica, el problema de la sustancia y la relación entre materia y la forma en los seres individuales; en lógica y teoría del conocimiento, la cuestión de los universales; en ética, la definición del sumo bien y el problema de la libertad...En definitiva, los problemas perpetuos de la filosofía.... (Silva, 1992, pág. 31)

2. EL COLEGIO DE SAN BARTOLOMÉ Y COLEGIO MAYOR NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO.

En la segunda mitad del siglo XVII, Santafé tiene ya definida su silueta arquitectónica¹³ y la idiosincrasia de sus habitantes. Las casas se construyen alrededor de las parroquias; hay ya una notable actividad en las calles, iglesias, conventos, aulas de gramática y retórica. Ya funcionan el hospital, los edificios de la administración pública, otros militares, comerciales, etc. El cronista Don Juan Flórez de Ocariz, en sus *Genealogías del Nuevo Reino de Granada*, nos brinda de primera mano, en este corto fragmento que relaciona las construcciones y su funcionamiento, una clara descripción de lo que era Santafé por el año de 1672 y el puesto que ya tienen *la religión de los Predicadores y la Compañía de Jesús*.

Tiene la ciudad convento de las religiones de Santo Domingo y San Francisco y de otras que han venido después, que son las de San Agustín y de sus Recoletos. La Compañía de Jesús dividida en dos casas de colegio y noviciado. La Recoleta de San Francisco con nombre de San Diego. Cuatro monasterios de monjas: el de Nuestra Señora de la Concepción, el de San José de Carmelitas Descalzas, de Santa Clara y el de las Dominicas de Santa Inés del Monte Policiano. Tiene además tres parroquias sin la matriz, dos numerosos colegios de estudios seculares y otro de religiosos dominicos, hospital a cargo de la religión de San Juan de Dios, en que tiene convento. Estudios comunes de gramática, retórica, arte y teología, en las cuatro religiones y en el Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, en donde hay facultad de leer cánones, leyes y medicina. Dos academias en que se dan grados de las ciencias: la una a cargo de la religión de Predicadores, la otra a cargo de la Compañía de Jesús. [...]. Son sus criollos bien apersonados, prestos, agradables, despejados, valientes [...] sin la vecindad de españoles habrá 10.000 indios de todos sexos, así en toda ella como en los barrios separado... (Flórez de Ocariz, 1943, pág. 357ss)

El afán evangelizador iba, pues, a la par de la evolución arquitectónica y educativa de la creciente Santafé. Rápidamente se consolidó como centro nuclear de los servicios educativos del Reino. Los primeros *centros educativos* en Santafé, y en general en la Nueva Granada, se fueron fundando a partir de las escuelas de latinidad, es decir, de la estructuración de *focos de enseñanza* de la lengua latina. En Santafé, a partir de primeras clases de gramática se derivaron paulatinamente los cursos de *artes o humanidades* que

¹³ El rápido desarrollo urbanístico de Santafé se hizo en buena parte gracias al trabajo indígena. “Durante el siglo XVI y parte del XVII la presencia de los indios fue definitiva para la satisfacción de las necesidades básicas de la naciente ciudad, y su desarrollo no habría podido ser posible sin el trabajo indígena. [...] la construcción de las iglesias, de edificios, casas y puentes estaban a cargo del trabajo de los pobladores nativos. (Zambrano, s.f.)

tuvieron lugar en locaciones religiosas y colegios, como la de la Orden de Santo Domingo (1563), la de los franciscanos o Colegio del Nombre de Jesús (1569) o en el Colegio de los jesuitas (1604).

En 1605, el Arzobispo Bartolomé Lobo Guerrero, por las disposiciones del Concilio de Trento, para formar al clero secular, sobre el Colegio jesuita y el extinguido Seminario de San Luis¹⁴, instaura la *corporación* denominada Colegio Real Mayor y Seminario de San Bartolomé, que iban a dirigir los padres de la Compañía. Junto a este, la otra institución que dominó el ámbito educativo en la Nueva Granada fue el Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, erigido por el dominico fray Cristóbal de Torres, quien en el año de 1653 fungía como arzobispo en Santafé, y quien entregó su administración a sus hermanos los dominicos.¹⁵

La llamada *Academia Xaveriana* como la denomina Mimbela¹⁶, *Xaveriana Academia Collegii Sanctafidensis, Universidad de San Francisco Javier de la Compañía de Jesús en el Nuevo Reino de Granada*, o simplemente *Universidad Javeriana*, la conformaban a mediados del siglo XVII fundamentalmente los alumnos del Colegio Real junto con los del Colegio Seminario San Bartolomé, los profesores catedráticos y los religiosos del cuerpo administrativo. De tal manera que para finales de este siglo, con un número aproximado de 100 escolares, cuando el profesor Mimbela ejercía su cátedra, el Colegio funcionaba establemente como *corporación* educativa que impartía la enseñanza de la gramática a los niños, formaba en humanidades, filosofía y teología no solo a quienes serían los más altos representantes del clero letrado, sino también a quienes como alumnos externos¹⁷ se educaban para, una vez obtenido un título académico, ocupar los principales cargos públicos y burocráticos del Nuevo Reino.

¹⁴ El Colegio-Seminario de San Luis, que solo funcionó entre 1586 y 1588, fue fundado a finales del siglo XVI por fray Luis Zapata de Cárdenas, a quien también se recuerda por haber creado las parroquias de Las Nieves y Santa Bárbara en Santafé, por ser un cazador consumado y por sus incursiones contra la población indígena.

¹⁵ En la última década del siglo, los agustinos recoletos fundan el Colegio de San Nicolás (1690), y en la segunda década del siglo XVIII, los franciscanos, el Colegio de San Buenaventura (1715) Cfr.: (Rivas Sacconi, 1993, pág. 44).

¹⁶ *Phy. Tr. f 79 v § 598 [...] in hac Xaveriana Accademia Philosophyae, et Theologiae Professori*. Nota: en adelante designaremos los párrafos con el signo [§].

¹⁷ Se llamaban Los alumnos *externos* o *mantelatos* a quienes, sin la pretensión de ser religiosos o curas, pretendían formarse en las humanidades, la filosofía y la teología. De igual manera asistían a los cursos junto con los alumnos *internos*.

A la Academia Xaveriana se le confirió la potestad de otorgar títulos a partir de 1623. El Breve *In Supereminenti* del Papa Gregorio XV, refrendado mediante cédula real, fue el documento jurídico que confirió *valor universitario a los cursos dados en los colegios de la Compañía de Jesús en América y a los grados un valor universal*. (Pacheco, J.M, 1959, pág. 513) A partir de esta fecha la Javeriana fue una entidad facultada para otorgar títulos superiores de bachiller, licenciado y maestro en filosofía; y de bachiller, licenciado y doctor en teología. Más tarde desde comienzos del siglo XVIII también el de cánones y leyes. (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, pág. 82)

Entre la Javeriana y la de los dominicos (la Universidad de Santo Tomás), durante todo el siglo XVII hubo una intrincada competencia plena de enmarañadas discusiones por este derecho, asunto que por el *ruido* que generó, muestra no solo el prestigio social que habían adquirido, sino también una interesante pugna *intelectual* en virtud de la tendencia filosófica que habían empezado a configurar cada una. Sobre este largo litigio, que no viene al caso, hay una abundante información historiográfica; aquí es suficiente mencionar que finalmente a comienzos del siglo XVIII, mediante Cédula Real de diciembre de 1701 y noviembre de 1704, se reconoció en definitiva la igualdad de la Universidad Tomista y la Javeriana para conferir títulos en filosofía, teología, cánones y leyes.

3. BREVE SEMBLANZA DEL PLAN DE ESTUDIOS EN LA NUEVA GRANADA.

Muy poco se sabe con claridad acerca del sistema educativo de la Colonia. El canon de estudios en el Nuevo Reino de Granada¹⁸, por lo menos hasta la segunda mitad del siglo XVIII¹⁹, fue prerrogativa absoluta de las órdenes religiosas y la iglesia, las cuales seguían esencialmente el modelo de la Universidad de Salamanca y la de Alcalá de Henares. María Águeda Rodríguez Cruz afirma que

[...]no podemos tener un conocimiento claro de cómo funcionó en América la enseñanza de la filosofía, durante el período hispano o de la dominación española, si no volvemos primero los ojos a Salamanca, modelo, prototipo y Alma Mater de las Universidades hispanoamericanas. (Rodríguez Cruz, 1986, pág. 59)

Y es que el *plan de estudios* constituido de estas universidades influyó de manera determinante en la conformación de su equivalente en Hispanoamérica. Tampoco es fácil señalar los vericuetos que sufrió la transformación del *canon escolástico de estudios* desde su instauración en las nacientes universidades o los cambios que sufrieron el *trivium* y *quadrivium*²⁰ en este proceso hasta el siglo XVII y el que se conformó en América. Procederemos entonces a realizar un marco general comparativo que nos permita ubicarnos y obtener alguna claridad al respecto.

Las Universidades de Salamanca y de Alcalá eran ya en la primera parte del siglo XVII instituciones académicas paradigmáticas, autónomas e influyentes en el marco de las grandes universidades de la cristiandad, vale decir, París, Oxford, Bolonia y Toulouse. La de Salamanca, en las primeras décadas del siglo XV, ya tenía definidas la duración de los cursos académicos y la reglamentación para la obtención de los grados²¹. Este modelo

¹⁸ Los centros de estudio más representativos en el territorio que hoy es Colombia y en los que se encuentran el mayor número de manuscritos son los dominicos (Universidad Tomística), los jesuitas (Universidad Javeriana), los rosaristas (Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario) y los ermitaños de San Agustín (Universidad de San Nicolás de Bari). La mayor parte de los manuscritos, por tanto, están circunscritos según hemos indicado ya antes, a los planes de estudio conformados según los criterios de estas órdenes religiosas.

¹⁹ Apenas en 1774 se consolidó un nuevo *Plan de Estudios* propuesto por el fiscal protector de indios don Francisco Moreno y Escandón, quien había sido comisionado por el Virrey desde 1768 para elaborar un informe sobre las condiciones a partir de las cuales se podía financiar y fundar una *universidad pública* en la Nueva Granada.

²⁰ *Trivium* (gramática, retórica y dialéctica) y *quadrivium* (geometría, aritmética, música y astronomía).

²¹ Juan Luis Fuertes refiere al respecto que para ser bachiller en Artes se requerían de tres años de estudios de la Facultad de Artes: en el primero leían la *Logica vetus* [las *Categorías* y *De Interpretatione* de Aristóteles y la *Isagogé* de Porfirio], y la *Logica nova* [los *Analíticos primeros*, los *Analíticos segundos*,

medieval de enseñanza, fundamentado en la lección magistral y que incorporaba también la *dictatio* y los ejercicios dialécticos de la *disputatio*, se perpetuó hasta el siglo XVI y XVII, y fue el modelo que sirvió para conformar el de las nacientes *corporaciones del saber* de sus colonias en América.

Hay que anotar que, en términos generales, el uso de la imprenta marcó una notable diferencia en el ejercicio docente en relación con el modelo análogo aplicado en América, puesto que las instituciones educativas españolas hacían un uso más extendido del texto impreso en las cátedras con fines didácticos, mientras que en el Nuevo Reino de Granada hubo que esperar hasta mediados del siglo XVIII, cuando se presentaron cambios notables en la práctica de la *dictatio* y el consecuente uso de los *mamotreto*s. Debemos entender que estas transformaciones se van dando a la par con un progresivo uso de la imprenta y de los libros impresos, con la lenta transformación de las prácticas de la enseñanza basadas en el silogismo y la *disputatio* y la implementación de la lengua española como vehículo del saber.

Durante el siglo XV se dio también en el ámbito académico-universitario español y sus vicisitudes socio-políticas el tránsito de un modelo teológico *contemplativo-trinitario*, que tenía como ejemplo a Pedro Lombardo y su *Libro de las Sentencias*, a otro modelo *militante y dinámico* que instauraba a santo Tomás y la *Suma Teológica* como paradigma del saber y de la realidad. Santo Tomás señala un camino para llegar a Dios por medio de la razón a través de los saberes, camino que a su vez facilitará el diálogo *fides et ratio*, esto es, el intercambio de los intereses de la Iglesia y los de la Monarquía española, o bien, entre la defensa y la expansión del cristianismo y la estructuración administrativa del Estado. El siglo XVI representa un apogeo notable del tomismo. La labor intelectual y docente del dominico burgalés Francisco de Vitoria [1483-1546] en Salamanca es representativa en este sentido, puesto que decididamente establece la *Suma Teológica* de santo Tomás como libro de texto base para su cátedra de Prima [1526] después de haber sido avalado por los estatutos universitarios²².

los *Tópicos* y *Sobre las refutaciones sofísticas* de Aristóteles]; en el segundo, estudiaban simultáneamente lógica y filosofía natural; y en el tercero, filosofía natural y moral, siguiendo fundamentalmente a Aristóteles. Además, era indispensable responder en una ceremonia pública sobre una cuestión determinada a todo aquel que sobre ella le quisiera disputar. (Fuentes Herreros, 2011, pág. 111)

²² Entre lo más destacados comentaristas del Aquinate se destacan Domingo de Soto, [Domingo de Báñez](#), o el lusitano [Juan de Santo Tomás](#).

En América, por su parte, un acontecimiento definitivo en este proceso fue el advenimiento de la *ratio studiorum* instaurada por los jesuitas en 1599 (Studiorum, 1616). Este código-pedagógico que estructura el *sistema educativo jesuítico* determina la ordenación de los cursos, su división, el horario de clases, los contenidos, las reglas para los docentes y discentes, etc. Por supuesto, tendrá un influjo categórico en el Nuevo Reino de Granada, y en toda Hispanoamérica, en virtud de la extensa labor educativa que esta orden llevó a cabo en estos territorios²³. Una mirada panorámica a sus estatutos da fácilmente cuenta de que estaban fundados y seguían cabalmente la doctrina de santo Tomás de Aquino instaurada ya en la *Escuela de Salamanca*; Además de que tenían paralelamente como base a Aristóteles, sus textos, su filosofía e interpretación. Veamos algunos apartes con respecto a la doctrina de Santo Tomás:

En las Reglas de Provincial: 9 # 2

- *Recuerde ante todo que no debe promoverse a las cátedras de teología sino a los que estén bien dispuestos hacia santo Tomás; pero, los contrarios o aun los poco aficionados, sean removidos del cargo de enseñar.*

En las Reglas del Prefecto de Estudios: 4.

- *Hágase familiar el libro del sistema de los estudios y procure que todos los alumnos y profesores guarden con cuidado las reglas; sobre todo las que se refieran para los teólogos a la doctrina de santo Tomás y para los filósofos acerca de escoger las opiniones: en esto principalmente vele ya sea en las conclusiones que deben ser defendidas o principalmente cuando hayan de ser impresas.*

En las Reglas de Profesor de Teología Escolástica: 1, 2.

- *Entienda que corresponde a su oficio unir la sólida sutileza del disputar con la fe ortodoxa y la piedad, para que en primer lugar atienda a ésta.*
- *Sigan todos los nuestros por completo en la teología escolástica la doctrina de santo Tomás, y ténganlo como doctor propio; pongan todo su esfuerzo en que los oyentes se dispongan hacia él lo más favorablemente.*
-

En las Reglas del Profesor de Filosofía: 6

- *Por el contrario, de santo Tomás nunca hable sino honoríficamente; siguiéndolo con satisfacción siempre que convenga; o dejándolo, cuando alguna vez no se le acepte, con reverencia y consideración.*

Con respecto a Aristóteles:

²³ En 1768, los jesuitas fueron expulsados del Nuevo Reino de Granada.

En las Reglas del Prefecto de Estudios: 30

A los oyentes de teología y filosofía no les permita cualesquiera libros, sino algunos determinados, contando con el Rector, según el consejo de los profesores; es decir, además de la Suma de santo Tomás para los teólogos y de Aristóteles para los filósofos, algún comentario escogido, que puedan consultar en el estudio particular.

En las Reglas del Profesor de Filosofía: 2 y 5.

Hay que seguir a Aristóteles; pero hasta dónde. 2. En las cosas de alguna importancia no se aparte de Aristóteles, a no ser que contradiga a la doctrina que las academias aprueban en todas partes; y mucho más si repugna a la fe recta; y si hubiera algo contra ella de él o de otro filósofo, esfuércese en refutarlo según el Concilio de Letrán.

Y para que el segundo año se dedique íntegro a la física, al final del primer año póngase un estudio más amplio de la ciencia y en él trátense la mayor parte de los prolegómenos de la física, como las divisiones de las ciencias, las abstracciones, lo especulativo, lo práctico, la subalternación, el modo diverso de proceder en la física y en la matemática, de que trata Aristóteles en el libro segundo de la física y por último todo lo que acerca de la definición se dice en el libro segundo del alma.

El *plan de estudios* que propone la *Ratio Studiorum* y que implementa en la educación secundaria en América comenzaba con tres años de gramática, uno de humanidades y uno de retórica. El tiempo que los alumnos permanecían en cada curso variaba dependiendo de distintas circunstancias tales como el ritmo de estudio o el haber recibido previamente clases particulares en una escuela privada de latinidad, asunto que hacía más expedito el período de estudio en la escuela de gramática²⁴. Luego de la retórica o literatura, que a veces era también prosodia o métrica, seguían tres años de Filosofía y cuatro de Teología.

Los *Estudios Mayores* de esta *ratio studiorum* comprendían las cátedras de Artes o Filosofía, Teología, y posteriormente se incluiría también la de Cánones o Leyes. Puede decirse que esta fue la organización del plan de estudios que se hizo *tradicional*. Para los estudios de Artes o Filosofía se fijó un período de tres años distribuido de la siguiente manera: en el primero se ocuparían de la Lógica, en el segundo de la Física y en el tercero

²⁴ Como le sucedió a Joseph Ortiz de Morales en su natal Mariquita, tal como lo reseñaremos en el siguiente apartado.

de la Metafísica o Filosofía primera. Hay que anotar que en la Xaveriana generalmente se le encomendaba dictar este *trienio filosófico* a un solo profesor quien, como ya dijimos, elaboraba un conjunto de textos manuscritos para todas las materias de su Cátedra o para las más importantes denominado *Cursus Philosophicus*²⁵.

Los temas del primer año comprendían entonces, por lo general, el primer *volumen* del *Cursus Philosophicus*. Sus temas principales eran una breve introducción a la filosofía; las *summulae* o *logica minor* y la *logica maior*. En el segundo año estudiaban la *Physica* aristotélica teniendo como base pasajes fundamentales de los ocho libros que la comprenden. A los estudios de este segundo año también se les denominó, más adelante, *Philosophia Naturalis*, en ellos, además de tratar la *Física* de Aristóteles y apartes de los *Tratados Del Cielo* y de *La Generación y Corrupción*, se exponían ocasionalmente asuntos relacionados con teorías y experimentaciones propias de la ciencia moderna²⁶. Y en el tercero, se explicaba el libro segundo *De Generatione et Corruptione*, el *De anima* y la *Methaphysica*. En filosofía moral, la *Ética* de Aristóteles.²⁷

Según Lértora, tras un lento proceso, el curso que corresponde a la Física, se dividió en Especial y General, a la primera correspondían los temas más generales y especulativos, y a la segunda, los particulares y experimentales. Ya para el siglo XVIII, dice, la primera trataba los aspectos tradicionales del *corpus* aristotélico, y la otra incorporaba asuntos relacionados con la ciencia experimental. Además, agrega, que esta posición ecléctica mezcla de ciencia y filosofía era común en los manuales didácticos desde el siglo XVII (Lértora Mendoza, A. C, 1979).

En síntesis, el *plan de estudios* tenía como premisa mayor a Aristóteles y a santo Tomás; estos debían *operarse* en términos de *quaestio*, de *videtur...sed contra*, es decir, en

²⁵ Los autores de los que se conserva el *Cursus Philosophicus* completo son muy escasos.

²⁶ Según Lértora Mendoza estas alusiones excepto contadas ocasiones están ausentes de los cursos en el Nuevo Reino de Granada. En general, los temas de este segundo año fueron objeto de discusión de los maestros de las distintas comunidades religiosas durante los siglos XVI y XVII.

²⁷ Hay que anotar también que la estructura de los textos manuscritos se apoyaba en los *comentarios* e interpretaciones que sobre Aristóteles hacían los maestros más reconocidos de cada orden religiosa, esto es, el dominico [Santo Tomás](#), el jesuita [Francisco Suárez](#) y el franciscano Duns Scoto. Así lo demuestran también algunos de los textos que en ocasiones complementaban en el trienio de artes a los manuscritos del *Cursus Philosophicus*. Por ejemplo, el *Cursus philosophicus ad mentem Aegidii Romani* de José de Villanova, para los agustinos; los dominicos, comentaristas de Aristóteles como Domingo de Báñez o Juan de Santo Tomás; o los jesuitas, el curso de José de Aguilar, que seguía los comentarios de Francisco Suárez. Cfr.: (Dávila, 2012, pág. 80).

términos de la ciencia demostrativa de la silogística. Como premisa menor estaba un abigarrado número de autores escolásticos. Mimbela menciona más de 130 en este *Tractatus*, quienes habían plasmado por escrito o publicado sus *opiniones* entorno a la tradición medieval consolidada principalmente en la Suma Teológica y su síntesis de Aristóteles con la teología cristiana. Como consecuencia, un heterogéneo número de autores escolásticos y sus obras, que fueron fundamentalmente los *Commentaria* y las *Disputationes* en torno a la Suma Teológica, y a las obras de escolásticos anteriores. *Commentaria* y *Disputationes* que fueron el insumo básico de los *Tractatus* y *Cursus* que sirvieron como libros de texto a los *planes de estudio* en las aulas universitarias españolas y neogranadinas. Y como conclusión, ya servido el debate, a los dominicos y la *Escuela Tomista Pura*, por un lado; a los jesuitas y la *Escuela Tomista Disidente*, por otro; a los franciscanos y a la *Escuela Escotista*...por mencionar solo los principales.

Es importante anotar que el latín era la lengua oficial de todo este sistema hasta mediados del siglo XVIII, de tal manera que su dominio era un factor determinante en las instituciones educativas o *corporaciones del saber*: seminarios, colegios, conventos, escuelas, prácticas escolares y jurídicas estaban animadas y controladas por la lengua del Lacio. Rivas Sacconi lo expresa de esta manera:

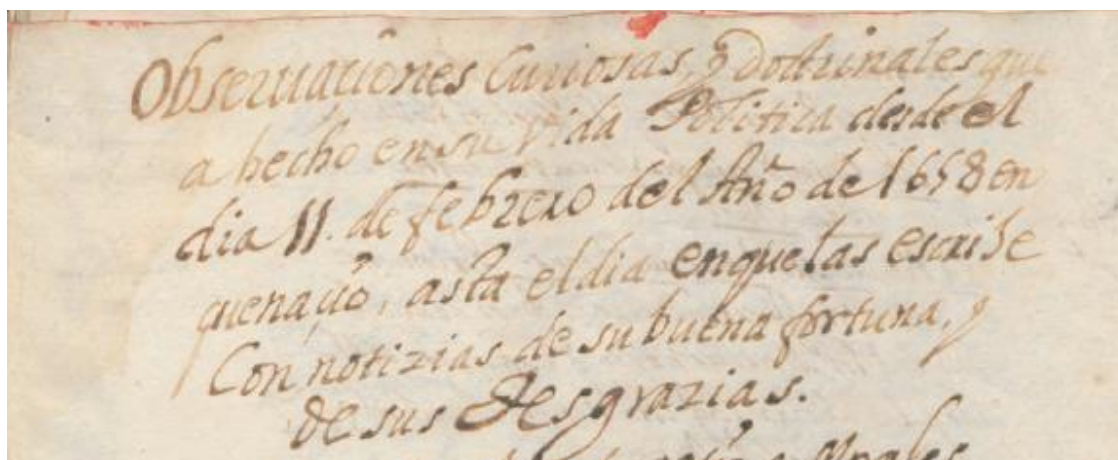
El latín es omnipresente: lengua oficial de la escuela, lengua literaria y científica por excelencia. El aprendizaje de la gramática y literatura latinas constituye la primera parte de la educación, el primer estudio serio que debe afrontar el discípulo después de aprender a leer, escribir y contar; todas las materias, incluso la propia gramática, deben explicarse en latín; latinos son sus textos escolares y la mayor partes de las obras de consulta; el latín se escucha en los actos privados y públicos de los centros docentes, en los discursos y pláticas; los documentos que emanan de las universidades o se dirigen a ellas deben extenderse en latín; en latín, finalmente, tienen obligación de hablar profesores y alumnos entre los muros del colegio o de la universidad. (Rivas Sacconi, 1993, pág. 56)

4. CINCO MOMENTOS EN LA VIDA COTIDIANA DEL ESTUDIANTE JOSEPH ORTIZ MORALES. COLEGIO SAN BARTOLOMÉ. SIGLO XVII (1669- 1676).

Un viejo documento manuscrito yace en la sección de archivos Raros y Curiosos de la Biblioteca Nacional de Colombia con la signatura RM 345²⁸. Se trata del original testimonio autobiográfico de un estudiante del Colegio del San Bartolomé desde su nacimiento hasta 1713, año en que termina de escribirlo. Es un largo relato de ocho capítulos en 144 folios que lleva por título:

f 121

Observaciones Curiosas y Doctrinales que a hecho en su vida Politica desde el dia 11 de febrero del Año de 1658 en que nacio asta el dia en que las escribe, con notizias de su buena fortuna y sus desgrazias el Doctor Joseph Ortiz y Morales, Cura y Vicario al presente de el Pueblo de Cucayta, y Antes de el Pueblo de Sutamarchan, Calificador de el Santo Ofizio de la Inquizizion, Visitador General del Arzobispado, opozitor a Las Canonjias Magistral, y a Penitenciaria de la Santa Iglesia Cathedral de la Ciudad de Santafe. A 11 de febrero año de 1713²⁹.



²⁸ Biblioteca Nacional, ms. núm. 240; papel con filigrana; formato de hoja, 29 x 23 cms. Actualmente se encuentra disponible *on line* en el siguiente enlace de la Biblioteca Nacional de Colombia: http://catalogoenlinea.bibliotecanacional.gov.co/client/es_ES/search/asset/107527/0

²⁹ *Observaciones f 121*. Este manuscrito aún no ha sido transcrito. Sólo ha sido estudiado fragmentariamente. Además de la transcripción ya mencionada de Marquínez Argote, Renán Silva, en su texto *Saber, Cultura y Sociedad* (Silva, 1992, págs. 346-416), realiza un resumen comentado de todo el Manuscrito y destaca la importancia de este documento para la historia social de la época colonial. Por su parte, el maestro José Manuel Rivas Sacconi en *El latín en Colombia*. (Rivas Sacconi, 1993, págs. 174-176) describe brevemente el Manuscrito y muestra su importancia en el contexto de la Literatura en latín y la formación humanística. El Padre Juan Carlos Matilla, en un artículo suyo publicado por la revista *Senderos* (Mantilla, 1977, págs. 166-169), insiste en la necesidad de su transcripción, traducción y estudio.

El segundo capítulo de este texto, que abarca los *folios 128 v-f 139 v*, se titula *Sale Joseph Ortiz de Morales de la ciudad de Mariquita para la de Santafé y entra en el Colegio de San Bartolomé a estudiar*, y trata de la experiencia de Joseph durante siete años en el Colegio de San Bartolomé, desde su grado en Artes hasta que obtuvo su título de Doctor en Teología. Esta sección del Manuscrito fue parcialmente transcrita por Germán Marquínez Argote en la introducción del texto *Breve Tratado del Cielo y los Astros* (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, págs. 81-100). Allí mismo destaca la importancia de este relato para la historia social del Nuevo Reino y lo califica *como un espejo de la vida universitaria* que refleja no solo sus aspectos privados, sino también los sociales y culturales de la vida estudiantil. De primera mano, en la voz decididamente sencilla y franca de Joseph Ortiz de Morales se ven pasar los maestros que escribieron y *leyeron* los manuscritos de las materias, los rituales de estudio y evaluación: altercaciones y disputas silogísticas con un eminente carácter social y burocrático, los temas de sus exámenes, las fiestas, las meriendas, las pestes, los juegos, los apodos, los hechos curiosos, las bromas, los conflictos, su visión del mundo lleno de semejanzas y correspondencias con las contingencias cotidianas, sus agüeros y supersticiones y, en general, las particularidades de un ámbito de nuestra historia que, desde la perspectiva histórica y social, permanece aún en el olvido.

Consideramos que la mejor manera de mostrar cómo era la vida académica, el ambiente socio-cultural, y el transcurrir cotidiano en la Academia Xaveriana de la segunda mitad del siglo XVII era a través de un *resumen comentado* folio a folio del *segundo capítulo* del relato de Joseph, de la representación autobiográfica de los siete años que duraron sus estudios. Para este propósito, con la recapitulación, haremos comentarios y notas explicativas al pie de página, para ampliar su comprensión y relación con el manuscrito *Physices Tractatus*, objeto principal de esta investigación. Dejamos los textos transcritos con la ortografía original, pues pensamos que es de fácil lectura y muestra importantes improntas fonéticas y socio-culturales del autor y la época. Dividimos, además, este resumen en cinco partes que se corresponden con los principales acontecimientos académicos de nuestro protagonista: 1) *De Mariquita a Santafé. Ingreso al Colegio*. 2) *Triennium Philosophicum*. 3) *Quadriennium Theologicum*. 4) *Theologiae Doctor*. 5) *La Primera Predica Oficial. Adios al Colegio*.

A modo de ambientación presentamos un fragmento del primer capítulo del manuscrito que relata su nacimiento, las actividades de sus padres y la influencia que tuvieron en el futuro del Padre Joseph:

f 121

Capitulo 1º:

Patria, Nazimientto, Niñez y educacion primera de Joseph Ortiz de Morales asta el año de 1669 en que salio de Mariquita, su Patria, para la ciudad de Santa Fe³⁰:

El Doctor Joseph Ortiz de Morales, Autor de esta relacion historica, Criollo de la Ciudad de San Sebastian de Mariquita de este Nuevo Reyno de Granada, en Reverencia y obsequio de su gran Patron y Patria, no da segunda notizia sin la alabanza que a su Patria se le debe y sin los elogios que los merecimientos que su gran Patron le piden. A la Patria en que un hombre naze ubo quien dijere que avia de

f 121 v

darle los honores como a divina, porque despues de Dios es como el Primer Padre que le da el ser que le ilustra

Est enim Patria, per Iovem, velut alter quidam Deus.
Et Primus maximusque Parens³¹ [...]

Ella se fundo a 18 de henero del Año de 1553, llamandose de Marqueta o Marequipa, y oy en dia de San Sebastian, teniendo por Armas de su Nobleza un Manojó de Saetas, las Plumas Altas y los Yerrores bajos. [...]

f 122 v

En esta Ciudad, pues que es nobilissima que reconoce en la sombra de las Saetas y flechas de San Sebastian tal Patronato, que no solo la engrandeze con honores, sino que tambien le conserba las vidas de su Republica, nazio el Doctor Don Joseph Ortiz de Morales de Padres honrados e hijo legitimo porque lo fueron el Capitan Pedro Ortiz de Morales y Doña Francisca de Frías y Quezada que si la Nobleza como dize el Bartolo, consilie en [...] Los instrumentos y papeles de las informaciones de filiaziones y nobleza de dichos Mis Padres paran en mi poder con la noticia de mis Abuelos asi Paternos como Maternos, y se an presentado las vezes que se a ofrezido el dar yo noticias de ellos en la Ciudad y Cabildo Secular de Santa Fe. Y en el Ecclesiastico, con informacion plenaria del offizio hecho por la Real Audiencia de este Nuevo Reyno de Granada. Con el conocimiento de alta Nobleza obtubo el Capitan Pedro Ortiz de Morales mi Padre todos los ofizios honrosoz que tan a su vez Principales las Republicas, y Ciudades, de [...] De la dicha Mi madre basta por aora dezir que fue bisnieta

³⁰ Observaciones, f 121

³¹ La anotación al margen dice: *Hierocles. Apud Stobaeum Serm. 39*

del capitan Diaz Sanchez de Quezada, uno de los Principales Conquistadores de este Reyno y deudo del Adelantado Don Gonzalo Ximenez de Quesada, nota que se adelantara quando trate de su

f 123

muerte en esta histora Año de 1700.

Naci pues en esta ciudad hijo legítimo de aquestos Padres a 11 de febrero del año de 1658 que se refiere aver tenido en mi Nazimientto mucho peligro la dicha mi Madre porque naci de pies. Circunstancia notable para que pudiese aver esperado singular fortuna, si mis Pecados y malas operaciones no me las ubieran estorbado, porque comunmente se dize de los que son dichosos y afortunados que nacieron de Pies, mas para mi fue Indicio de que se me avian de empatar mis progresos porque avian de ser muchos mis malos pasos.

Y sí fueron *malos pasos*, porque contrario a la buena fortuna que tuvo *Blictiri* (Joseph)³² en estos siete años de Academia, una vez se enfrentó a *esa guerra que es la vida*³³, como él mismo lo dice, ya cura predicador y con moderada ambición, Proteo le mostró otra cara, una de desengaños, contrariedades y desilusiones. Opositó con lujo de conocimientos, preparación y cabildeo a las canonjías de magistral y penitenciario de la Catedral de Santafé, pero el destino no estuvo a su favor. Sus *malos pasos*, pues, aparte de sus achaques de salud, se patentizaron en el hecho de que, a pesar de su *buen pasar*³⁴, sus títulos, ovaciones académicas y su esfuerzo político por posicionarse, hubo de *conformarse* con dos modestos curatos de indios, el de *Sutamarchán* y *Cucaita*.

Seguimos con el resumen:

³² Cuenta Joseph que, entre los 48 colegiales, él era el menor, y que por esa razón lo apodaban *Blictiri*, por muy pequeño.

³³ *Observaciones*, f 140 V

³⁴ El *Diccionario de la Real Academia DRA* define *buen pasar* así: *para explicar que alguien goza de medianas comodidades*. Asunto que se convirtió para Joseph en un problema, puesto que lo marcaron en ocasiones como una persona acaudalada y rica. Este fantasma lo persiguió toda su vida.

4.1. DE MARIQUITA A SANTAFÉ. INGRESO AL COLEGIO

f 128 v

Después de una ampulosa exhortación a la educación, la pedagogía y la labor que cumplen las Escuelas y los Colegios, comienza Joseph su relato relacionado con su formación académica, periplo que duró siete años desde que entró al Colegio de San Bartolomé en 1669 hasta su graduación como Doctor, su primer sermón y regreso a Mariquita en 1676.

Los troncos rudos y torzidos con los Instrumentos del Arte se elevan a Estatuas y el oro gana por el trabajo dize Tertuliano riendose de los Gentiles, a ser idolo a quien se tributan adoraciones: Inde censentur Dii vestri³⁵. Es como otro, o nuevo ser que da a los hijos la educacion y doctrina, que asi los padres, que desean el adelantamiento en ellos, procuran que en las Escuelas y Colegios se exerziten, porque son donde las letras, y las virtudes con mas primores se aprenden.

Corría el año de 1668 cuando el capitán Pedro Ortiz de Morales decidió enviar a sus dos hijos Joseph y Pedro a continuar sus estudios en la capital del Reino, en el Colegio de San Bartolomé³⁶. Joseph tenía apenas 10 años y había pasado el último estudiando en el Aula de Gramática del maestro Sebastián de Anguiano, después de haber aprendido las primeras letras en las aulas del maestro don Antonio Prado y del bachiller Fernández³⁷. Por esta época, un niño criollo de la categoría de *Joseph*, después de aprender a leer, escribir y contar, el primer estudio *serio* que debía afrontar era el aprendizaje de la gramática y literatura latinas, era la primera parte de la educación formal³⁸. Salieron de Mariquita el 14 de junio de 1669, festival de [san Basilio el Grande](#), y al día siguiente,

³⁵ La anotación al margen dice: *Tertuliano, In Aplologet. 12*

³⁶ [...] dispuso el que fuesemos mi hermano D. Pedro, y yo, a la ciudad de S. Fe, y entrasemos en el Colegio de San Bartolome, entonzes Seminario solo y ahora Real Maior. f. 128 v. El título de *Real Mayor* lo obtuvo el Colegio en 1676 por gestión del Padre Juan Martínez Ripalda cuando estaba en Madrid como procurador.

³⁷ Las Escuelas de Latinidad fueron los primeros centros educativos que se establecieron en el Nuevo Reino. Nos cuenta Rivas Sacconi que la primera escuela de latinidad en Santafé fue inaugurada en 1563, en el convento de la Orden de Santo Domingo, a la cual acudían los hijos de los conquistadores y otros pobladores del Reino para cumplir con el requisito de obtener el suficiente conocimiento de esta lengua, y así poder emprender los estudios superiores, y de camino acceder a los altos cargos políticos y burocráticos. (Rivas Sacconi, 1993, págs. 41-43) Más adelante agrega: *El ejemplo de los dominicos fue seguido por otros. Los franciscanos tuvieron a su cuidado el pequeño Colegio del Nombre de Jesús, dotado y fundado por don Luis López el 4 de diciembre de 1569. Fray Luis Zapata de Cárdenas instaló en 1580 el Seminario de San Luis. Los jesuitas, tras dos conatos de fundación, en 1590 y 1598, abieron finalmente su colegio en Santafé en septiembre de 1604.*

³⁸ Cfr.: (Rivas Sacconi, 1993, pág. 56)

con la ayuda de este santo, lograron salvarse de morir ahogados cruzando el río Magdalena por el descuido de su piloto Juan de Arévalo

f 129

quien había dispuesto de poca baquía³⁹ para que pasaran las Bestias del carruaje. Finalmente, llegaron salvos a la Ciudad de Santafe el 20 de junio, día en que la iglesia celebraba la fiesta del *Corpus Christi*.

El día 21 salimos a la calle y Juan de Arebalo nos dejó en la Iglesia nuestra con D. Franciso Estudillo, nuestro paisano que era seminarista, y nos perdimos mi hermano y yo azta las tres de la tarde y por dos pesos nos guio a la posada un siego. El día 3 de Julio miercoles entramos en el Colegio, casa parecida a aquella de la que dize Salamon que la labro para si la Sabiduria, Sapientia aedificavit sibi domum⁴⁰, pues de ella como de casa mui propria a salido tanta para ilustrar a la America, en tantos hijos como a educado [...]

f 129 v

Colegio es el de San Bartolome donde se an criado los sujetos que no solo Seculares an decorado el Reyno, sino Religiosos tambien an ilustrado sus provincias, porque del an salido no solo Mitras y Prebendados, sino Provinciales y Catredraticos, trasplantados muchos del Colegio de San Bartolome a la Compañia de Jesus, que referir su numero fuera estender este libro.

Y a este Colegio entraron el 3 de julio. Al día siguiente ya estaban en clases. Sucedió que el maestro Martín de Eusa⁴¹, el prefecto de Estudios y Catedrático de Moral, puso a Pedro, el hermano mayor de Joseph, en el aula de Gramática Latina de Cuarto,⁴² la de mayores, y a Joseph en la de Menores. Muy grande fue su tristeza. Dice Joseph:

³⁹ Baquía: *Conocimiento práctico de las sendas, atajos, caminos, ríos, etc., de un país*. Diccionario de la Real Academia.

⁴⁰ Aún hoy sigue siendo el lema de la Universidad Javeriana. Las antiguas instalaciones del Colegio de San Bartolomé las ocupa hoy el Museo Colonial de Bogotá. Allí todavía está en el dintel de su puerta el bajo relieve que dice: *Sapientia aedificavit sibi domum*.

⁴¹ Martín de Eusa. Santafé, 1631-1693. Estudió en la Javeriana entre 1648 y 1655. Fue profesor de gramática. Se ordenó sacerdote en Nicaragua de manos del obispo Alonso Briseño. Profesor de la Javeriana entre 1661 y 1680. Rector del San Bartolomé de 1672 a 1677. Entre 1689 y 1692, cuando Mimbela ya leía su curso de Lógica, fue de nuevo rector del Colegio San Bartolomé. Su obra manuscrita *Controversia de Restitutione Necesaria Pro Injuriis et Damnis in Omnibus Humanorum Bonorum Generibus* está en la Biblioteca Nacional de Colombia con el registro RM- 95 como la quinta pieza de un Volumen. También está digitalizada por la Biblioteca Virtual del Pensamiento Filosófico en Colombia en el *Vol. I. Tomo VIII. Obra 20* Cfr.: (Domínguez Miranda & Tanács, 2009) (Del Rey Fajardo, José, 2006, pág. 261)

⁴² Se requerían mínimo tres años para el curso de gramática: uno de morfología (analogía), otro de sintaxis y el de prosodia y métrica. La primera clase era la de los *menores*, la segunda de los *medianos*, la tercera

Fue grande mi sentimiento viendo que me apartaban de mi hermano porque desde aquella tierna edad fuimos amantes unos de otro mui finos, y verdaderos: que no permitia amistad tan verdadera y tan fina, el que nos apartasemos tan corta distanzia. [...]

El R. P. M^o Antonio Maldonado⁴³, rector del Colegio en ese año, le prometió que, si estudiaba con dedicación, haría lo posible para que lo pusieran muy pronto en el curso de Artes. Tomó entonces con consagración admirable el estudio que le faltaba haciéndose *Censor* del profesor de latín de Menores, el padre Gabriel Martínez de Velasco. Y dedicó todas las vacaciones a estudiar en la casa de su acudiente, el capitán D. Joseph de Meza Cortez, Caballero de la Orden de Santiago. Incluso acabadas ya las vacaciones no cejó su empeño en estudiar gramática realizando versión y tema de las epístolas de san Jerónimo bajo la tutela del después representativo padre Juan Martínez de Ripalda⁴⁴,

f 130

quien fue puedo yo dezir de aqueste Gran Jesuita? Sino que fue despues uno de los grandes Maestros que an pizado las Aulas de la Compañia. Despues que estubo un año en este colegio de S. Bartolome de Pasante y Ministro bolvio a el a haser su Rector, leyo Artez, Moral y Teologia escolastica y paso por Procurador de la Compañia de Jesus de esta Provincia del Nuevo Reino a la de

los mayores. La división en cuatro años, ya que se dividía la primera en dos, era el tipo normal en la Nueva Granada. Cfr.: (Rivas Sacconi, 1993, pág. 59)

⁴³ Antonio Maldonado (1631? - 1687). Este cartagenero también estudió en la Javeriana. En 1663 después de ser profesor de Gramática en Mompoix siendo ya cura, asume la cátedra de Filosofía en la Javeriana. Rector del Colegio San Bartolomé de 1668 a 1671. Leyó la cátedra de Teología Moral en 1671, la de Teología dogmática en 1673. A partir de 1678 fue Procurador ante las cortes de Madrid y Roma. Murió en Santafé en 1687. Extractado de (Del Rey Fajardo, José, 2002, págs. 180-181) Se le atribuyen los siguientes manuscritos: *Tractatus de conscientia* Biblioteca Nacional de Colombia con la referencia RM 95 Pieza 1 de 5; *Tractatus de actibus humanis* referencia RM 95 Pieza 2 de 5; *Morale opus de peccatis* referencia RM 95 Pieza 3 de 5. También están digitalizadas en la Biblioteca Virtual del Pensamiento Filosófico en Colombia en *Vol II Tomo II y III*. Cfr.: (Domínguez Miranda & Tanács, 2009)

⁴⁴ Juan Martínez de Ripalda nació en Olite (Navarra) en 1641, vino a América en 1662. Cursó la Filosofía y la Teología en la Universidad Javeriana de Bogotá. Pasante, ministro y rector del Colegio-Seminario de San Bartolomé (1682-1684). Leyó la filosofía y la teología en la Universidad Javeriana entre 1677 y 1684. Procurador General de la Provincia del Nuevo Reino 1685-1695. Bibliotecario de la Universidad. Procurador en Madrid y Roma (1698). Tramitador ante la Corte en Madrid de asuntos relacionados con el Nuevo Reino y América, etc. Fue mucho más reconocido después de publicar su obra *De usu et abusu doctrinae Divi Thomae pro Xaveriana Academia Collegii Sanctae Fidei in Novo Regno Granatensi*, Liège, G.H. Streel, 1704. Extractado de: (Del Rey Fajardo, José, 2002, pág. 188) Ripalda partió para España en 1698 con el material de esta obra que compuso en el Nuevo Reino de Granada y que tuvo buen recibimiento en Europa, siendo la única obra colonial de Filosofía que se imprimió. En Bogotá hay cinco ejemplares: tres en la Biblioteca Nacional de Colombia con la referencia RG 19446, otro en la Biblioteca Mario Valenzuela del Campus de la Universidad Javeriana y otro en la Biblioteca del Convento de Santo Domingo.

En el § 467 de la transcripción Mimbela menciona un homónimo suyo [Ripalda](#). A este Ripalda del que ahora hablamos y que hizo su labor académica y pastoral en América lo menciona solo indirectamente en los párrafos § 264 y 598, los cuales comentamos en las Notas Complementarias al final de este trabajo. Ver también el apartado 8.2 en donde se comenta de nuevo el párrafo § 264.

España, y le consigo a nuestro Colegio S. Bartolome el titulo de Mayor, sobre el de Real que tenia, y las Catedras de Canones; y murio electo Provincial de esta Provinzia del Nuevo Reyno en la Villa de Madrid. Escribio y dicto un Curso de Artes mui ingenioso y todo el lleno de Novedades y agudezaz, pero que mucho si siguio en todo al Angel de las Escuelas S. Thomas.

Muy pronto Joseph pasó satisfactoriamente las pruebas de los Padres Examinadores de *latinidad* para ingresar a los estudios de Artes. Y esto con la anuencia del rector, en virtud de su corta edad que apenas era de 11 años entrados en 12,

ubo dificultad, al fin el Padre Antonio Maldonado hizo todo ezfuerzo porque aunque no se verificaba en mi aquel verso celebrado Maior in exiguo regnavit corpore virtus, considero este M^o como tan gran Philosopho, que es tiempo mas a proposito para las facultadez el de la puerizia, que era en el que yo me hallaba, que aun el de la adolezencia; llega aquel asta los 14 años y empieza este de los 14 asta los 25. Es el de la puerizia el tiempo en el que con mas tenacidad se radican la notizias que se aprenden según aquello del Philosopho Fabio: Tenacissimi sumus eorum, quae primis annis arripuimus: y asi es el tiempo mas a proposito para exercitar el estudio⁴⁵.

⁴⁵ Dice Sacconi que, a pesar de todo, la generalidad de los alumnos alcanzaba un conocimiento expedito del latín, lengua que escribían y hablaban con facilidad, ya porque ella se seguía empleando en las facultades mayores, ya porque su aprendizaje se adelantaba de forma intensiva. Los gramáticos recibían por lo general cuatro horas de clase diariamente, dos en la mañana y dos en la tarde, sin contar los repasos y los estudios que preparaban las lecciones y traducciones para las clases siguientes. (Rivas Sacconi, 1993, pág. 61 n # 61).

4.2. TRIENNium PHILOSOPHICUM

Después de aprobar los exámenes, cuenta Joseph una anécdota. El prefecto de la Academia, R. P. M^o Jerónimo Escobar, le dio un texto para que construyera una epístola de san Jerónimo; Joseph la cambió sin que se dieran cuenta por otra carta que se sabía mejor. Al final todos quedaron muy admirados de lo bien que lo hizo y él feliz de contar su travesura.

Entraron pues los hermanos Ortiz al curso de Artes que se empezó a leer a 19 de octubre de 1669. El M^o P. Juan Calvo⁴⁶ fue su primer profesor, quien seguramente le dictó el curso de Lógica escolástica.

f 130 v

El numero de los colegiales que entramos al Curso de Artez llevo a 58, fuera de muchos seculares Mantelatos y Manteistas, qua asi se llaman en Salamanca los que estudian afuera. Y fue digno de notar que en el discurso de los 7 años que duran los estudios de Philosophia, y Theologia, unos se casaron, otros se entraron Religiosos, otros con dos años de Theologia se contentaron, otros con tres, otros sin acabar el Curso de Artez se volvieron a sus tierras y se disminuyo de suerte el numero de 48, que quedamos solos cuatro colegiales, para acabar los 7 años, [...]

Llegado el año de 1670, cuando apenas cumplió los 12 años, Joseph tuvo *sabatinas*. Las *sabatinas* son unas *conclusiones particulares que se tienen en las Aulas los sábados por la tarde*. Un año después tuvo *dominicales*, y con ellas su grado en Artes. En estas reuniones en las que concurren los maestros de las otras cátedras y el rector, se sometía al examinando a un debate retórico. Lo relata de la siguiente manera:

⁴⁶ Juan Calvo nació en Madrid en 1632. Ingresó a la Compañía en 1651. Llegó a América en 1658. En 1659 terminó la Teología en Quito, donde fue profesor de Gramática. Profesor de Teología Moral en Panamá en 1667. Fue catedrático de Filosofía entre 1669-1672 en la Javeriana de Bogotá. Entre 1674 y 1678, rector del colegio de Pamplona. Falleció en Roma en 1713. Escribió los siguientes manuscritos que están en la Biblioteca Nacional de Quito: *In Universam Aristotelis Philosophiam praeviae Dissertationes vulgo Summulae*, Authore R. P. Ioanne Calvo Societatis Iesu Philosophiae Professore. Initium posuit die 19 octobris Anno 1669: *In Universam Aristotelis Logicam, Disputationes* Authore R. P. Ioanne Calvo Societatis Iesu, et in Xaveriana Sanctae Fidei Academia Philosophiae magistro, Initium fecit Anno Domini 1669 praesidio Deiparae Viirginis; *In octo Physicorum Libros Aristotelis Elucubrationes*, 1670; *Disputationes in Libros Metaphysica*, 1671; *Disputationes in tres Aristotelis Libros de Anima*; *Disputationes de Ministro Sacramenti Poenitentiae*; *Disputatio 1^a De Generatione et Corruptione substantiali*. Cfr. (Del Rey Fajardo, José, 2002, pág. 13) y (Del Rey Fajardo, José, 2006, págs. 168-169)

En las *sabatinas*:

y fueron de la question que pregunta Si el Ente sea Razon Univoca a Dios, y a las Criaturas, y defendi que Si era.

En las *dominicales* presidiendo el maestro de Artes:

la question fue Si Las cosas que se eduzen se pueden criar, o al Contrario las que se crien eduzir, y defendi su Posible.

f 131

En este folio, Joseph brinda sus extensos *versos latinos* con los que pretendió la recordación de su grado en Artes y donde también describe algunas *singularidades políticas de su vida*. *Dignus Apollinea Rectorum maxime Lyra [...]*. Toda su biografía está llena de citas de los clásicos y de versos latinos de su propia factura.

A sus 14 años, en 1672, nuestro *Bliciris* tuvo conclusiones de *Philosophia* para obtener el grado de Maestro en Artes;⁴⁷ la *Potissima*⁴⁸ o argumentación principal fue: *en que consita la razon de cuerpo en quanto se contradistingue del espiritu* y defendió que *en ser materia o cantidad, o depender de materia, o de cantidad*.

Dedique mis Conclusiones al Capitan don Joseph de Meza Cortez, aquel caballero de quien arriba dije que fue nuestro acudiente todo el tiempo de nostros estudioz, y en cuya casa nos cuidaron todo el que estubimos en el Colegio, y dezaba en amboz hermanos Immortal nuestro agradezimiento, que a encomendar perpetuamente a Dios, a quien tanto nos favorezio y alento para los Estudios, y aun para que como a sus favorezidos nos mirasen con estimazion en la ciudad de Santafe. Gratiarum actio, dijo Aristoteles [...]

f 131 v

Joseph cuenta sobre su inmensa curiosidad y gran afición escritural, toda vez que cuando cursaba el cuarto año de la *Theologia*, escribió el primer tomo de su *Palestra*, texto en el que escribió los resúmenes [*resupta*] de las altercaciones que le parecieron más importantes, incluyendo las de su hermano mayor quien también obtuvo el grado de Maestro en Artes.

⁴⁷ Los grados que se podían obtener en el Colegio eran los de bachiller, licenciado, doctor y maestro en artes o teología. El bachillerato en artes se conseguía en la adolescencia; de manera que el doctorado podía alcanzarse antes de los veinte años, tal como le sucedió a *Joseph*. Cfr.: (Rivas Sacconi, 1993, pág. 56)

⁴⁸ En el § 187 del *Phsices Tractatus* Mimbela habla de la *potissima* en relación con un texto de Aristóteles.

Y le llegó muy pronto otra distinción: los hermanos Ortiz Morales defendieron satisfactoriamente las Altercaciones silogísticas de los examinadores en las *Tremendas* o exámenes finales para optar por el título de Maestro en Filosofía entregado en esta fecha por el M^o.R.P. Hernando Cabero⁴⁹.

Un hermano a otro nos puzimos en las Conclusiones los Medios y dimos a todos los Colegiales merienda esplendida. Y concluidos nuestros Actos, entramos a las Tremendas o Exámenes, y entre las questiones que me salieron escoji la del todo si se distinga de las Partes; y defendi que no, y despues en el tomo referdido la trate ex professo, siendo una de las Altercazonez en que por aver sido la que lei para mi Grado de Maestro la trato pro dignitate. La cuestion menos principal fue si la relazion predicamental se termine a lo absoluto o a lo relativo, y defendi que a lo absoluto. Fue mi Padrino en la tremenda el Padre Maestro Antonio Maldonado y asi mismo en el nuestro grado de Maestro en Philosophia, que rezebi con mi hermano Don Pedro a 7 de Julio de 1672 que nos le dio el M^o.R.P. Hernando Cabero.

⁴⁹ Hernando Cabero [Cavero] nació en Albarracín provincia de Aragón en 1599. Estudió Gramática en Zaragoza y Filosofía en Valencia, donde se graduó de Maestro en Artes. Ingresó a la Compañía en Valencia en 1618. En 1628 aparece como catedrático en Santafé. Fue Secretario de la Provincia, rector del Colegio de Panamá, Procurador ante las cortes de Madrid y Roma. Volvió a Cartagena como Provincial del Nuevo Reino, y desempeñó muchos otros cargos administrativos. Nos interesa mencionar aquí que en 1672 dirigió el Colegio Máximo de Santafé, como lo describe Joseph en su relato. Posteriormente fue visitador y provincial del Perú. Pasó los últimos años de su vida en el Colegio de Santafé, donde murió en 1697. (Del Rey Fajardo, José, 2006, pág. 152)

4.3. QUADRIENNIUM THEOLOGICUM.

Joseph cuenta varias anécdotas que celebraron mucho los Padres del Colegio. Dice que cuando le pagó los derechos de grado al Padre Jerónimo Escobar, entre el dinero que le entregó, también iban un buen número de plomitos blancos y brillantes, muy parecidos a los *cuartos de real*. Sin saberlo, el Padre después le pagó con ellos a los bedeles y al escribano por su trabajo. Ellos le advirtieron que no era dinero de verdad, y quedó muy desengañado al enterarse de la verdad.

Otra fue cuando su hermano Pedro y él representaron respectivamente los papeles de *Cumplimiento* y *Verdad* en sendas Comedias.

f 132

[...] quedando a ella [la verdad] tan aficionado, que e procurado siempre dezirla, y me mortifica Dios, cuando me haze tratar con hombres que no la dizen o no la profesan teniendo en mi corazon gravado aquel dicho de San Geronimo: mentiri vero atque iurare, lingua tua prorsus ignoret: tantusque in te sit veri Amor, ut quidquid dixeris, iuratum putes. Y en otra parte mentiri sacrilegium putet⁵⁰.

Relata que la señora que lo vistió para la representación, Doña Ángela Vázquez de Velazco, lo salvó de sufrir un terrible *mal de ojo*, toda vez que puso para su protección una mano de azabache escondida en algún sitio, la cual apareció después de la obra partida en cuatro pedazos.

En no pocas ocasiones alude Joseph a sus supersticiones y agueros, creencias que sustenta con los autores clásicos y otras autoridades.

[...] tantos efectos que al parecer se causan en el aojo que ya casi todos le califican por verdadero, la causa de este es una calidad malevola que se introdujo en los que fascinan, y aojan, de la disposizion de los Astroz que uvieron en el Instante de su generazion poco benevoloz, y la virtud natural la despide despues por los ojaz, y se estiende por el Ayre, como el mal olor, y el ayre infizionado toca, y altera a los que estan cerca, y mal dispuestos. Virgilio: Nescio quis teneros oculus mihi fascinat agnos⁵¹[...]

f 133

⁵⁰ Cfr. Jerónimo, Santo. *Epistola* 168. 19

⁵¹ Cfr.: Virgilio, *Egloga* 3, 103

*El año de 1673 a 18 de junio, día de la Cathedra de San Pedro, murio el R. Padre M^o Geronimo de Escobar, Cathedratico de Prima, y tube yo la fortuna de ser uno de sus dicipulos desde 19 de octubre del Año 1672 asta el Presente día, leyo actualmente la Materia De visione, que nos la prosiguo el Padre Antonio Maldonado, que de la Cathedra de Moral Azendio a la de Visperas. Fue mui sentida la muerte de tan gran Cathedratico y tubo en espacio de mas de 40 años Innumerables dicipulos en este Reyno*⁵².

Tras la muerte del padre Jerónimo Escobar, el P. M^o Martín de Euza ascendió a la Cátedra de Prima, y en la de Moral, que era del P. Maldonado, entró el R. P. Francisco Álvarez⁵³, quienes en espacio de cuatro años

f 133v

nos leyeron estos Insignes Varones las Materias siguientes; de Visione Dei, de Cienzia Divina, de Voluntate, de Gratia, de Auxiliis, de Atributis, de Trinitate, de Incarnatione, de Predestinatione Providentia et Reprobatione, de Penitentia, dos el de Sacramentis in Genere, De Conzienzia, y el Año de 1674 tube Sabatinas, que me prezidio el P. Martin de Eusa, y la question fue en que consiste el acto libre de Dios, y defendi que en acto necesario con la terminacion al objeto, habiendose esta como modo del acto nezezario.

Este mismo Año de 1674 en noviembre y diciembre cayó sobre la capital del Reino una gran peste de tabardillo,⁵⁴ razón por la cual el Colegio quedó desalojado hasta el año siguiente 1675 cuando se reiniciaron los estudios.

⁵² Jerónimo Escobar nació 1596 en Villa de Segura, provincia de Huesca (España). Murió en Santafé en 1673. En 1612 ingresa a la Compañía de Jesús y seis años después en 1618 con escasos 22 años viene a América a Quito y Santafé. Estudia Filosofía y Teología en Quito, donde se ordenó sacerdote. Fue profesor del Colegio de Quito, fue enviado a Panamá y luego a Santafé, donde en 1637 se faculta como profesor de Teología y *Lector* de su obra *De existentia et essentia Dei*. Fue el profesor de más larga trayectoria en la Universidad Javeriana -40 años- caso excepcional por la constante itinerancia de los prelados jesuitas. Extractado de: (Del Rey Fajardo, José, 2002, pág. 339). Existe una *[Logica] Summulae seu Introductio ad Aristotelis Dialecticam* en la Biblioteca Nacional de Colombia con la referencia RM 29 pieza única. También lo digitalizó la Biblioteca Virtual del Pensamiento Filosófico en Colombia en el *Vol I. Tomo VIII N° 22*. En la misma Biblioteca con la referencia RM 23 Pieza 2 de 2 está la obra manuscrita *Controversia de actibus humanis*, y en la Biblioteca Virtual mencionada en el *Vol II Tomo I*. Cfr.: (Domínguez Miranda & Tanács, 2009)

⁵³ Francisco Álvarez de Barbosa (c 1628- 1687). Nació en Muzo (Boyacá). Se vinculó en la Compañía en Tunja en 1642. Cursó la Filosofía y la Teología en la Universidad Javeriana en donde también fue profesor entre 1653 y 1659; 1667 y 1684. En 1673 enseñaba Teología Moral como bien nos lo cuenta Josph en esta su autobiografía; después también enseñó Teología Dogmática. Fue rector de la Universidad entre 1681 y 1684. Cfr.: (Del Rey Fajardo, José, 2002, pág. 32) y (Del Rey Fajardo, José, 2006, pág. 95)

⁵⁴ A lo largo del siglo XVII se sucedieron pestes implacables causando gran destrucción en las poblaciones naciendo alterando el curso normal de la vida en la colonia. El tabardillo o tifus es, al parecer, un conjunto de enfermedades infecciosas transmitidas por la picadura de diferentes artrópodos como piojos, pulgas, ácaros y garrapatas. Se caracteriza por fiebre alta recurrente, escalofríos, cefalea y ronchas.

Con 16 años cumplidos, Joseph se enfrenta de nuevo, por elección de los Reverendos Padres, a las Conclusiones de *Theologia*. Así, el 28 de mayo de 1675 defendió *que no a la potissima* de si el *Acto de contrizion sea forma Santificante*. Fueron tan satisfactorias la *Resumpta* y la *Salutación*, la cual realizó además en alabanza a la Virgen Santísima, que los jurados decidieron le valdría como examen previo para que el año siguiente pudiese obtener el grado de Doctor. Además, decidió anotarlas en esta su historia *porque ya quien de vida politica tan Inutil, pueda a alguno aprovecharle su letura, y cojer de ella alguna enzeñanza*.

f 134 v

Joseph relata que en 1675 tuvo un grave padecimiento en los ojos que le mortificó por mucho tiempo. Cuenta que este humor se le encajó en los ojos mientras leía el Tomo 2 de *La Teologia Escolastica* del Padre [Compton](#). Le atribuyó tal enfermedad al curioso hecho de haber dejado el tabaco en polvo, porque en el Colegio se lo prohibían. De su precaria salud también nos cuenta que

avia el año antecedente de 1670 padezido un dolor de cabeza continuo, que entendi que me acabara la vida; y un lego de mi Padre Santo Domingo, llamado Fray Cristoval, que asistia en el palazio del Arzobispo Arguinao, me curo y me dio un saumerio o vaho de laurel masado con vinagre de Castilla que fue bastante para dejarme sana la cabeza.

f 135 v

El 13 de julio de 1676, el último de estudio en el Colegio, tuvo Conclusiones de toda la Teología. Además, nuestro juicioso y consagrado escritor, escribió un Tomo de sus *Altercaciones selectas* en Filosofía y Teología, donde recoge los más destacados encuentros silogísticos y dialécticos, además declara que

f 136

escribió poesía, pero se le perdieron sus escritos. En este folio deja como legado el *Soneto a San Ignacio de Loyola*, y *Compañía de Jesús*, y en el siguiente un *Soneto a San Francisco Xavier*.

4.4. PHILOSOPHIAE DOCTOR.

Finalmente, tras siete años de estudios, Joseph Ortiz Morales obtiene su título de Doctor en Teología. Se dijo el vejamen⁵⁵ y firmaron documento de pagar 2.000 pesos de fianza en caso de llegar a casarse.

f 138

Acabados en este mes de Julio mis estudios puzo mi primera Replica en el Colegio Real y Mayor de Nuestra Señora del Rosario, en question de Canones, siendo el Estudiante que tubo las Conclusiones el Dr. D. Franzisco Infante, que despues fue Abogado de la Real Audiencia y Teniente General de la Ciudad de Cartagena, y el que prezidio a ellas

f 138 v

el Dr. D. Cristoval de Torrez Catedratico, colegial de nuestro Colegio. Y en 27 de julio para 28 de dicho mes lunes tome puntos para mi Tremenda y Examen de Doctor y mi hermano D. Pedro el dia 28, para el siguiente dia 29 tomo los suyos. Fue mi question de la Materia de Scientia Dei: Si Dios conosca las Criaturas Posibles In se ipsis. Respondi que si. Fue mi Padrino el Dr. D. Francisco Pacheco, Vicario de la Ciudad de Velez. Y la que elijio mi hermano fue de la Materia de Voluntate: Si Dios esta nezezitado a decretar siempre lo optimo, y defendio que no.

Nos replicaron a ambos los Padres Euza, Maldonado, Alvarez, y Andres de la Barrera, que acababa de leer Logica⁵⁶. Y nos graduamos el dia 4 de Agosto en compañía de D. Francisco Escalante, Diego de Melgar, D. Mateo de Castrellon, que despues fue Cura de la Villa de Aburra. Este mismo dia se graduo de Maestro en Philosophia el Maestro Don Franzisco de Bargas, que despues fue Cura de Bocaneme, y al presente quando esto se escribe del Pueblo de Suta de

⁵⁵ El Vejamen es una Composición poética de carácter satírico y festivo en que se ponen de manifiesto y se ponderan los defectos físicos o morales de alguien. *Diccionario de la Real Academia*.

⁵⁶ Andrés de la Barrera (1641-1701). Este bogotano estudió en el Colegio de San Bartolomé y se graduó de bachiller en Filosofía en 1659. Ingresó en Tunja a la Compañía en 1661. Estudió Teología en la Javeriana entre 1663 y 1667. Fue profesor de Gramática en Tunja. Regentó la Cátedra de Filosofía, de Teología y de Prima en la Javeriana. Fue rector del Colegio San Bartolomé entre 1685 y 1689. Fue rector de la Javeriana en el año 1685. Murió siendo rector del Colegio de Cartagena en 1701. Se cuentan como sus obras: *Tractatus de Fide et Charitate*. Biblioteca Nacional de Colombia Mss. 37; *Tractatus de Mysterio Incanationis* [Ex bibliotheca D. D. Francisci Xavierii Zaldua] Academia Colombiana de Historia Mss de la Biblioteca Zaldua; *De Actibus Humanis*. Se desconoce el paradero de este manuscrito, conocido por referencia del manuscrito 37 mencionado, donde dice que el Tratado que va a iniciar sigue al del año pasado sobre los Actos Humanos; *In Logicam et Physicam*. Este manuscrito aparece en el Inventario de la Biblioteca de la Universidad Javeriana llevado a cabo en 1767. Cfr.: información extractada de (Del Rey Fajardo, José, 2002, págs. 48-50)

quien se hablara otra vez. Los Grados nos los dio el Reverendisimo Padre Juan de Santiago Privincial que fue de esta Provincia de la Compañía, y Quito. El Vejamen, el Dr. D. Victorino de Arze sugeto mui Ingenizo, y Poeta excelente, y fue el Vejamen de los mui agudos que se oydo en la Academia de San Xavier y el Concurso mas grande que se avia visto en la Iglesia de la Compañía asta entonzez. Dimos mi hermamo y yo fianza de que no nos casariamos, obligandonos a dos mil pesos, y fue el fiador el que fue siempre el Principal en nuestro desempeño Don Joseph de Meza Cortez.

4.5. LA PRIMERA PRÉDICA OFICIAL. ADIÓS AL COLEGIO.

f 139

El padre Eusa, empeñado en celebrar la obtención de las Cédulas Reales con que su Majestad había concedido al Colegio el título de Real⁵⁷, dispuso para su celebración que se transfiriera para el 12 de octubre de 1676 la fiesta del patrono san Bartomé, y encargó a Joseph de la prédica oficial de la ceremonia, con el sermón público, ante las principales autoridades y personas principales.

F 139 v

En este dia de mi Primer Sermon me quisieron honrar el Revmo. P. M^o Fray Francisco de Bargas, Provincial que avia sido de esta Provincia de Santo Domingo, mi paizano honra de mi Patria y de su Religion en este Reyno, y el R. P. M^o Martin de Euza, Rector del Colegio; y ambos Padres me puzieron la Sobrepelliz, que de tales sugetos fue honra tan singular que la e estimado y reconocido por una de las Primeras que me an condecorado en mi vida. A Dios las grazias que a los humildes les aze fabores de tanta magnitud para enzalsarlos. Y siendo asi que este sermon no les vale a los Colegiales y a los que predicam mas que la vanidad, de honra a mi me valio mucho; porque la Señora Fiscala doña Damiana de Villacarota y Vibanco, Madre de Don Pedro de Prado con la notizia de que le traje en el Sermon de la fiesta me regalo con muchas Reliquias, Guantes de Polvillo, dos Sortijas Ricas de Esmeraldas, Cacao y Azucar. Era la Señora generosisima, y asi fue como suyo el regalo. Acabadas las fiestas de Comedia y saraos⁵⁸, que fueron de lo luzido, y grande que la Ciudad de Santafe a visto, el dia 22 de Octubre Sali del Colegio aviendo estado en el 7 años y lo que va de 3 Julio hasta el 22, me fue a casa del Capital Joseph de Meza.

⁵⁷ Nos ilustra Marquínez Argote que, desde su fundación, el Colegio San Bartolomé se llamó “Colegio Seminario”, porque su objetivo fundacional era el de formar los seminaristas diocesanos o clero secular; cuando ingresaron los hermanos Ortiz Morales, todavía el Colegio no ostentaba los títulos de “Real” y “Mayor”; el primero le fue concedido en 1676 y con tal motivo hicieron fiestas en las que Joseph Ortiz predicó su primer sermón. El título de “Mayor” lo consiguió Ripalda a principios del siglo XVIII, estando en Madrid como procurador”. Cfr.: (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, pág. 84 n. # 2).

⁵⁸ El Diccionario de la Real Acaedmia de la Lengua DEL define Sarao como: Reunión nocturna de personas de distinción para divertirse con baile o música.

5. MATEO MIMBELA

En la segunda edición del libro *Breve tratado del cielo y de los astros del M. Javeriano Mateo Mimbela (1663-1736)* publicada por la Universidad Javeriana de Bogotá (2004)⁵⁹, el reconocido historiador José del Rey Fajardo escribe, en nuestra opinión, una muy completa biografía de Mateo Mimbela. Fundado en su larga trayectoria investigativa, principalmente sobre historia e historiografía de los jesuitas en América, y apoyado en la consulta y revisión de numerosos archivos históricos y documentos, Del Rey Fajardo hace una rica descripción comparativa de la vida y obra de este maestro javeriano. Basándonos en ella y en otras fuentes, ofrecemos a continuación una recreación biográfica resaltando su faceta como escritor y catedrático de la Academia Javeriana.

Mateo Mimbela nació en el municipio de Fraga, en la provincia de Huesca (Aragón) el 20 de septiembre de 1663. Se sabe muy poco de su acontecer en España. Entró en la Compañía de Jesús en Tarragona a finales de 1677, donde hizo el noviciado y sus estudios de Gramática. Cursó sus estudios de Filosofía y Teología en el colegio de Zaragoza a partir de 1679. Se sospecha que pasó algún tiempo en Barcelona, pues desde allí escribió al General de la orden pidiéndole pasar a las Indias. Muy probablemente ejerció su docencia durante tres años *-docuit grammaticam triennium-* en Barcelona o en Zaragoza. (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, págs. 13 n. # 18 (ARSI. N. R. et Q., 4, fol., 6)

Mientras realizaba su tercer año de Teología se le destinó a América. En febrero de 1689 partió de Zaragoza rumbo a Sevilla, adonde llega en marzo, en el trayecto hace una corta estancia académica en Alcalá de Henares. Se ordenó sacerdote en Sevilla por esta época, probablemente a finales de 1689 o la primera semana de 1690, porque el día 10 de enero de 1690 se embarca para América en la expedición comandada por el padre Juan de Segovia, quien llegó a Cartagena de Indias el 3 de mayo tras navegar durante casi cuatro meses⁶⁰.

⁵⁹ La biografía de Mateo Mimbela puede consultarse en: (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, págs. 11-58); La primera biografía de Padre Mimbela es la de (Cassani, 1741, págs. 605-618); También existe una amplia información sobre él en: (Pacheco, J M, 1984, págs. 149-172); (Del Rey Fajardo, José, 2002, págs. 232-237).

⁶⁰ Un dato curioso es que sus otros tres hermanos fueron también religiosos: su hermana María hizo votos en el Monasterio de Santa Lucía de las Bernardas de Zaragoza; sus hermanos Manuel y Jaime fueron

En Tunja, población del altiplano cundiboyacense en la cordillera oriental de los Andes colombianos, cumplió el año de su tercera probación; después fue destinado a la cercana Santafé. En 1691 se desempeñaba ya como ministro en el Colegio Máximo de Bogotá, y en 1692 empieza su vida docente como catedrático de la Facultad de Filosofía. En la *Xaveriana Academia Collegii Santafidensis*, como herencia común de los modelos europeos especialmente de las Universidades de Salamanca y Alcalá, los estudios de Artes o Filosofía estaban estructurados para *dictarse* en un período de tres años denominado *triennium* o *Cursus Philosophicus*. Varios documentos evidencian que Mimbela ejerció su labor docente en dos períodos: el primero entre 1692 y 1695, y el segundo entre 1698 y 1702, después de haber interrumpido durante un trienio en el que se dedicó a las labores evangelizadoras como misionero en la región de la Orinoquía colombiana entre los ríos Meta, Orinoco y Casanare, donde los jesuitas ya se habían asentado institucionalmente. (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, pág. 15) y (Del Rey Fajardo, José, 1977)

Un solo catedrático enseñaba a su cohorte durante estos tres años, en el primero se *dictaba* el curso de Lógica, en el segundo el de Física y en el tercero el de Metafísica o Filosofía primera⁶¹. Según este orden, el profesor Mimbela debió haber empezado su curso de Lógica en octubre de 1692; el de Física, para el que habría escrito el *Physices Tractatus*, en octubre de 1693, tal como lo indica la portada: *Die vigesima mensis octobris Anno a Nativitate Domini 1693. Ioanne d'Herrera Auditore*; y el de Metafísica probablemente entre 1694 y 1695 terminando así su primer magisterio. El padre Cassani comenta así su labor como docente, afirma: “Leyó con aplauso general, siendo estimados sus papeles por metafísicos, por sólidos, por claros y por formales” (Cassani, 1741, pág. 607).



Las menciones a la Lógica que hace el profesor Mimbela en la Física no dejan ninguna duda sobre que dictó el curso anterior y que existió un manuscrito similar con el que *dictó*

obispos también en América: el primero, franciscano, fue obispo de Guadalajara (México) y el otro, dominico, de Santa Cruz de la Sierra y Trujillo (Bolivia). (Marquínez Argote, Germán, 2002, pág. 297).

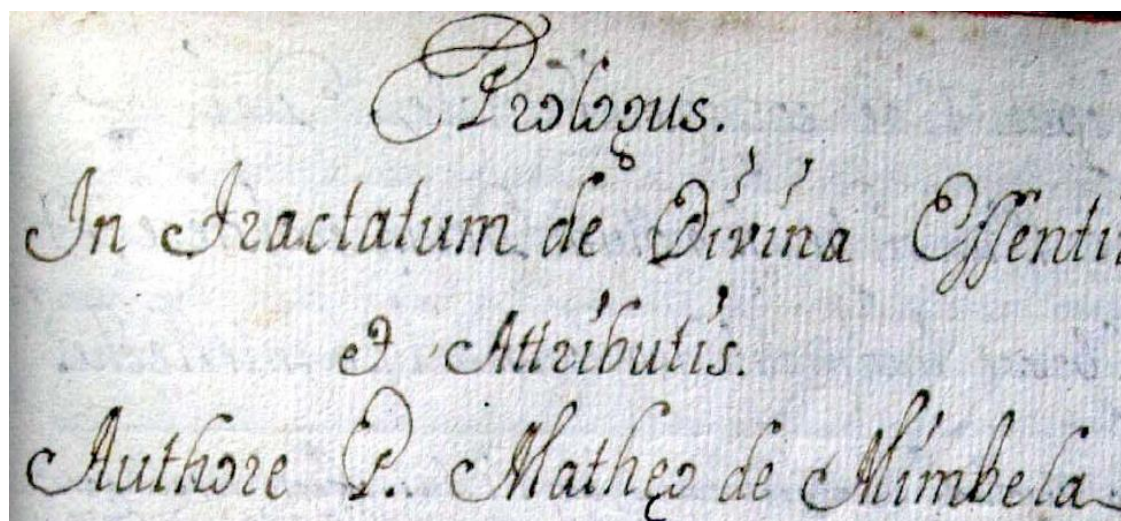
⁶¹ En la *Academia Javeriana* se dictaban diariamente dos clases: una por la mañana, de nueve a diez y media, y otra por la tarde, de dos y media a tres y media.

esta cátedra. En el prólogo introductorio del *Physices tractatus* y otros apartados de este manuscrito hace referencia a lo *dicho* y discutido en el primer tratado de Lógica: *Ex dictis et ex late discussis toto tractatu primo in logica infero pro physica*⁶². O cuando dice que para la Física sirven las mismas disposiciones que ya se habían expuesto en el curso de Lógica *rationes, quas expendimus in Logica...* o bien, *quia ut diximus in Logica*⁶³. En el folio 35 v § 258, y el folio 47 § 346 hace alusión expresa al texto manuscrito *Haec instantia non militat contra nos, qui in Logica a numero 726 sententiam connotantium reiecimus* y *Huic obiectioni satisfacimus in Logica numero 216*. Infortunadamente hasta la fecha no se tiene noticia de la ubicación o existencia de este manuscrito, ni de otro diferente al *Tractatus de Divina Essentia et Attributis*.

Su segunda experiencia como catedrático la realizó en la Facultad de Teología entre 1698 y 1699 después de haber vuelto de su *misión* en el Ayrico, y reintegrado a la vida académica de la Academia Javeriana como catedrático de Vísperas. De este curso sobreviven dos volúmenes manuscritos que *reposaban* en la sección de libros Raros y Curiosos de la Academia Colombiana de Historia, y que ahora sufren el proceso de catalogación en el Archivo General de la Nación Colombiana. Por fortuna el proyecto *Biblioteca Virtual del Pensamiento Filosófico en Colombia* digitalizó uno de ellos que corresponde al entonces manuscrito (RC-48) de dos piezas: una, la obra *Tractatus de arcano Trinitatis Mysteriorum* del Padre José Matías Herrera S.J., y la otra, el tratado del Padre Mimbela que, sin prólogo, empieza directamente después de cuatro folios en blanco con el siguiente texto: *In Tractatum de Divina Essentia et Attributis*. Este manuscrito concluye así: *Authore P. Matheo Mimbela Et haec satis de Essentia Dei et Attributis Dei Die 23 Julii Anno Dni. 1699*, fecha que confirma su inicio en 1698. Se atribuye su edición al estudiante jesuita Miguel de Montalvo quien figura como *Auditore* en la portada del libro de Herrera, puesto que ambas obras conservan el mismo tipo de papel y la misma caligrafía. (Domínguez Miranda & Tanács, 2009, Vol I. Tom. II)

⁶² *Phy. Tr. f 1 (bis) V § Prol.*

⁶³ Cfr.: *Phy. Tr. f 2*. También hace mención del curso de Lógica en los siguientes folios: *f 10 V § 61 ...quod falsum est ut vidimus in Logica; f 32 V § 226 ...tum quia vidimus in logica; f 37 § 270 ...ut diximus Logica; f 38 § 278 ...quorum sententiam fuse in Logica reieci; f 40 § 290 ...sed solum substantiale diximus in Logica; f 46 V § 342 nam de artificio interno actum egimus in Logica; f 54 V § 403... de illa diximus non nihil in Logica. f 65 V § 487 Ego ex dictis Logica...*



El otro volumen es el ejemplar (RC-31), el cual contiene las mismas obras que el (RC-48), con una caligrafía diferente. En el lomo aparece la inscripción *Deo Trino et Uno* y tiene una portada sencilla en la que dice *Tractatus de essentia et attributis Dei. Per R. P. Matheum Mimbela vespertinae cathedrae moderatorem dignissimum. Initium dedi die 19 mensis Octobris. Anno 1699*⁶⁴. Según Marquínez Argote, este manuscrito probablemente fue escrito por el propio Mimbela en virtud de haber puesto en primera persona *Initium dedi....* y *Finem oposui....* (Marquínez Argote, Germán, 2002, pág. 298 n. # 3)

Ofrecemos una representación general del contenido de esta obra:

<i>Tractatus de essentia et atributis Dei [RC-48]</i>		
<i>Disputatio 1ª</i>	<i>De cognoscibilitate Dei- Sobre la cognoscibilidad de Dios</i>	<i>n. 1</i>
<i>Disputatio 2ª</i>	<i>De existentia Dei- Sobre la existencia de Dios</i>	<i>n. 7</i>
<i>Disputatio 3ª</i>	<i>De constitutivo essentiae Dei- Sobre el constitutivo de la esencia de Dios</i>	<i>n. 14</i>
<i>Disputatio 4ª</i>	<i>De infinitudine et perfectione Dei- Sobre la infinidad y perfección de Dios</i>	<i>n. 25</i>
<i>Disputatio 5ª</i>	<i>De vita Dei- Sobre la vida de Dios</i>	<i>n. 35</i>
<i>Disputatio 6ª</i>	<i>De subsistentia Dei- Sobre la subsistencia de Dios</i>	<i>n. 42</i>
<i>Disputatio 7ª</i>	<i>De attributis Dei in communi- Sobre los atributos de Dios en común</i>	<i>n. 49</i>

⁶⁴ Evidentemente la fecha es un error de grafía, el curso empezó en 1698. Cfr.: (Quecedo, Francisco, 1962).

<i>Disputatio 8ª</i>	<i>De omnipotentia Dei in particulari- Sobre la ominipotencia de Dios en particular</i>	<i>n. 64</i>
<i>Disputatio 9ª</i>	<i>De iustitia Dei et an detur- Sobre la justicia de Dios y si ésta se da.</i>	<i>n. 68</i>
<i>Disputatio 10ª</i>	<i>De aeternitate Dei- Sobre la eternidad de Dios</i>	<i>n. 76</i>
<i>Disputatio 11ª</i>	<i>De immutabilitate et immortalitate Dei- Sobre la inmutabilidad de Dios</i>	<i>n. 80</i>
<i>Disputatio 12ª</i>	<i>De incomprehensibilitate Dei- Sobre la incomprensibilidad de Dios</i>	<i>n. 84</i>

Se cree que el magisterio de Mimbela en la Facultad de Teología duró cuatro años, después de los cuales se dedicó, como describiremos, a numerosos e ingentes cargos administrativos. El Padre Cassani cuenta de la siguiente manera su dedicación, cuidado y originalidad en su trabajo como *lector-catedrático* de las materias que tuvo a cargo en esta Facultad, además del buen concepto y admiración que tuvieron por él los estudiantes.

...entró en las cátedras, y las siguió hasta la de Prima, regentando con tanto cuidado y estudio, que ningún año repitió materia, trabajando de nuevo cada año la que había de dictar: solo un año repitió una materia dictada dos años antes, porque había logrado tanto aplauso, que deseosos de tenerla todos, le pidieron con instancia su repetición. (Cassani, 1741, pág. 609)

Con razón dice el padre Cassani que en la vida de Mimbela se distinguen claramente dos etapas: la del magisterio entre 1691 y 1702 y la del *cursus honorum* entre 1702 y 1735 (Cassani, 1741, pág. 607). En este último periodo, una vez concluida su docencia, ocupó muy diversos cargos y labores administrativas. Mencionamos las siguientes: durante algún tiempo fue Prefecto de Estudios de la Academia, Secretario Provincial y Socio del Provincial Padre Pedro Calderón (1702-1706), Rector y Maestro de Novicios del Colegio de Tunja (1709-1711), secretario, vice-provincial, provincial del Nuevo Reino por nombramiento del Padre General de la Compañía (1713-1716), prefecto de estudios, procurador general de la provincia en Madrid y Roma (1721-1723), rector de la Academia Javeriana, Asistente de España en Roma (1723-1737), y muchas otras actividades. El Padre Mateo Mimbela murió el 22 de abril de 1736 a los 73 años siendo por tercera vez rector de la Academia Javeriana (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, pág. 299) y (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, págs. 19-21).

Con razón solo conservamos de él estos dos textos académicos correspondientes a los dos primeros cursos en Artes y Teología y a sus siete años de docencia 1691 y 1702 interrumpidos por su misión en los Llanos. Creemos que sus onerosas responsabilidades burocráticas, administrativas y pastorales, sumadas a los largos viajes a lomo de mula y barco necesarios para estos menesteres, no le permitieron una más copiosa labor escritural y académica.

Al respecto queremos apuntar el análisis que Marquínez Argote realiza del prólogo del manuscrito *De essentia et attributis*. Concluye Marquínez Argote que la vocación más profunda que nunca ejerce Mimbela es la de misionero, toda vez que acepta la cátedra de Vísperas como una tarea a la que *es obligado a comenzar de nuevo*, dando a entender su deseo de seguir en las tareas misionales de los Llanos: *Triennio interruptum scholasticarum controversiarum pensum iterum cogor instaurare*. Confiado eso sí -sigue diciendo Mimbela- en que, a pesar de la exigua capacidad de su ingenio, asume con esperanza el cumplimiento de su labor en virtud de la orden de aquellos que detentan el poder: *quod si quam sit exigua ingenii mei facultas noverim plene, spem tamen non levem faciunt iniunctum munus perficiendi eorum iussa, quorum est imperare*. Y un poco más adelante agrega que no tiene tiempo suficiente para preparar como quisiera los cursos y que suplirá con trabajo ímprobo lo que la falta de tiempo le niega: *curabo tamen improbo labore supplere, quidquid pro temporis angustias negatum est*⁶⁵ (Marquínez Argote, 1998, pág. 299).

Un acercamiento panorámico a la vida de otros catedráticos, en estos años que referimos, nos permitirá constatar que vivieron una situación similar a la del padre Mimbela, es decir, que ejercían sus compromisos académicos como una más de sus obligaciones circunscritas a sus funciones eclesiásticas, entre las que se contaban comprensiblemente las pastorales y las burocrático-administrativas.⁶⁶ Ya anotamos que Mateo Mimbela ejerció en la Facultad de Filosofía entre 1692 y 1695. En torno a estos años se tiene evidencia de que estuvieron allí mismo, como profesores de Filosofía, Juan Manuel Romero entre 1695 y 1698, Francisco Herrera (1698-1701)⁶⁷, Andrés de Tapia (1701-

⁶⁵ *De essentia et attributis Dei. Prologus. f 1.*

⁶⁶ Un caso excepcional es el del Padre Jerónimo Escobar quien, como ya anotamos, fue durante 40 años catedrático de la Javeriana.

⁶⁷ El antioqueño Francisco de Herrera obtuvo su Magister *in Philosophia* y sus estudios de teología en el Colegio y la Javeriana, donde fue profesor de Gramática y años después de Filosofía y Teología, rector del

1704), y que antes de ellos figuran en la cátedra de Prima Martín de Eusa, en la de Vísperas Antonio Maldonado, y en la de Moral Francisco Álvarez, a quienes ya referimos a través de la autobiografía de Joseph (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, pág. 37).

De manera similar, el sacerdote bogotano Juan Manuel Romero estudió la Teología en la Academia Javeriana de Bogotá, dirigió las clases de media y suprema de gramática en la Academia Javeriana 1687, fue párroco en la comunidad indígena de Fontibón, profesor de Filosofía y Teología en la Javeriana hacia 1692, director de la Congregación de Nuestra Señora de Loreto hasta 1702, procurador el Colegio Máximo en 1704, Vicerrector del colegio y noviciado de Boyacá, etc. (Del Rey Fajardo, José, 2002, págs. 297-299).

No había un *sujeto docente* que se dedicara exclusivamente a escribir sus manuscritos y a desarrollar su labor investigativa en un área específica⁶⁸. En su gran mayoría eran sacerdotes o religiosos letrados, quienes, por destacarse en el proceso de su formación en la Congregación misma, o por traer ya las bases de su formación de las universidades o centros de formación en Europa⁶⁹, eran *delegados* para un oficio académico, en algún caso hasta tener a cargo la cátedra de Prima de la Academia Javeriana, *símbolo y arquetipo de la enseñanza jesuítica* (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, pág. 37).

Colegio San Bartolomé entre 1704 y 1708. Firmó en 1706 las escrituras de dotación de las cátedras de derecho tras aprobación por cédula real del 25 de noviembre de 1704. Cfr.: (Del Rey Fajardo, José, 2002, pág. 151)

⁶⁸ Renán Silva anota: [...] *la carrera docente, de lector, como estatuto profesional definido y permanente, no fue en el Nuevo Reino un ideal intelectual buscado y perseguido (por diferencia con las grandes universidades europeas, en sus orígenes), con las consecuencias que esto significa para la consolidación de una cultura intelectual.* Cfr.: (Silva, 1992, pág. 329).

⁶⁹ En el texto ya referenciado *Catedráticos Jesuitas de la Javeriana Colonial*, su autor José del Rey Fajardo en lo que él declara como una primera síntesis identifica a 47 catedráticos que impartieron la cátedra de Filosofía en la Academia Javeriana, de estos 24 son colombianos, 20 españoles, 2 italianos y 1 ecuatoriano. [...] El claustro de maestros de teología, dice, estuvo configurado por 66 catedráticos distribuidos de la siguiente manera: 27 colombianos, 30 españoles, 2 italianos, 1 irlandés, 1 austríaco, 1 bávaro, 2 ecuatorianos, 1 peruano y un belga. De los 66 profesores, 32 (casi el 50%) se habían desempeñado antes como catedráticos de Filosofía. Los estudios superiores los llevaron a cabo: 33 en la Javeriana, 13 en España, 3 en Quito, 2 en Italia, 1 en Bélgica, 1 en Austria, 1 en Baviera, 4 compartieron su formación en España y en la Javeriana y 1 en España y Quito. [...] Si atendemos al lugar donde recibieron la formación filosófico-teológica la totalidad de los maestros que enseñaron estas disciplinas en Bogotá observamos que: 44 se formaron en la propia Universidad Javeriana, 21 en España, 11 parte en España y parte en Colombia, 2 parte en España y parte en Quito, 3 en Italia, 3 en la capital ecuatoriana, 1 en Alemania, 1 en Austria y 1 en Bélgica. Cfr.: (Del Rey Fajardo, José, 2002, págs. 11-14)

Renán Silva hace extensiva esta apreciación relacionada con los *lectores-catedráticos* hasta finales del siglo XVIII, dice:

[...] no existió en el Nuevo Reino de Granada, hasta las dos últimas décadas del siglo XVIII, es decir, ya en las postrimerías de la sociedad colonial, un sujeto docente bien configurado y diferenciado del clérigo letrado o del abogado. Al estar el Colegio de San Bartolomé bajo el control de una comunidad de regulares, y el Colegio Mayor del Rosario bajo el control inmediato del clero diocesano, a pesar del manejo compartido que significaba el Patronato Regio, sus propios miembros fueron sus lectores, en general como una parte más de sus tareas eclesiásticas (Silva, 1992, pág. 326).

6. LAS ABREVIATURAS DEL *PHYSICES TRACTATUS*

Una característica común a todos los manuscritos a los que hacemos referencia es su carácter de ser escritos de manera *abreviada*. De hecho, al momento de abordarlos para transcribirlos representó la mayor dificultad. En particular, este manuscrito de Mimbela está abreviado en un porcentaje importante que llega en ocasiones al 70% o incluso más. Antes de presentar sus características más representativas y un elenco explicativo de ellas, queremos anotar algunas consideraciones en relación con este asunto: la falta de papel o su dificultad para conseguirlo, la ausencia de una imprenta local y la práctica de la *dictatio*, elemento fundamental en la transmisión del conocimiento y su relación con la *abbreviatio*.

6.1. EL PAPEL, UN ESCASO INSUMO.

Un hecho es claro, el papel y los materiales de escritura eran caros y difíciles de conseguir durante el siglo XVII, no solo en España, sino también, con mayor razón, en sus territorios de ultramar, razón suficiente para que entre los copistas y amanuenses se generalizara y se continuara la costumbre de aprovechar de la mejor manera posible este escaso insumo mediante las abreviaturas.

Durante el siglo XVII, España iba a la zaga de Francia e Italia en relación con la producción del papel. Esta deficiencia se hacía mucho más notoria toda vez que las condiciones socio-culturales lo demandaban aún más. Una época rica en términos culturales requería una gran cantidad de papel para la impresión de libros, actos administrativos, bulas, pliegos, comunicaciones eclesiásticas, para las artes pictóricas, como auxiliar en la vida cotidiana y en los múltiples usos que comúnmente le damos.

España no daba abasto para sus propias necesidades y debía importar una buena parte del papel que usaba en la península o que enviaba a Hispanoamérica. María del Carmen Hidalgo Brinquis asevera que, ante esa situación, España implementó una serie de medidas, no del todo suficientes, para poder competir con la producción del papel elaborado en Génova, Francia y Holanda en el siglo XVII, dice:

[...] Pero, a pesar de estos avances técnicos, nuestra industria nunca llegó a poder abastecer totalmente la enorme demanda de papel necesario, sobre todo

*para nuestras posesiones en Ultramar, ya que el número de molinos era reducido y generalmente de pequeñas dimensiones. La mayoría dedicaban su producción a un consumo local y en muy raras ocasiones a un auténtico comercio exterior*⁷⁰. (Hidalgo Brinquis, pág. 215)

No hay, que sepamos, un estudio codicológico o de otro tipo que analice y describa las características fundamentales, filigranas, marcas de agua, calidad y procedencia del papel en que están escritos estos manuscritos *-fuentes primarias-* del NRG. Sería mucho pedirle a un asunto que, recalcamos, está sometido al abandono, y que apenas está medio inventariado, semi-catalogado y menos aún traducido o analizado.

Es evidente que el papel en el NRG y en general en Hispanoamérica tuvo que haber sido un artículo de lujo, pero más que esto, un material indispensable no solo en los asuntos académicos o con propósitos evangelizadores en los seminarios, colegios, academias, conventos, casas parroquiales, iglesias, etc., sino también en los administrativos, esto es, la regencia, administración y control de estos territorios. Y con mayor razón después de España haber inventado el papel sellado en 1637, fuente importante de ingresos para la hacienda pública. Solo tres años después de su invención, en 1640, la Corona ordenó aplicar este gravamen en sus posesiones en América, para cuyo efecto lo enviaba impreso anualmente.



Papel sellado para el Nuevo Reino de Granada, años 1662-1663. Archivo General de la Nación, Bogotá. (Pardo Camacho)



Papel sellado o timbrado hecho en Aragón (Sastre, s.f.). Para su funcionamiento en España y las Indias.

⁷⁰La Corona española tampoco fomentó la creación de molinos en Hispanoamérica, posiblemente para mantener su monopolio económico y el control ideológico-político. En 1575 en Culhuacán, México, se funda el primer molino de papel de poca producción y de uso local.

María del Carmen Hidalgo nos resume este asunto en el siguiente texto:

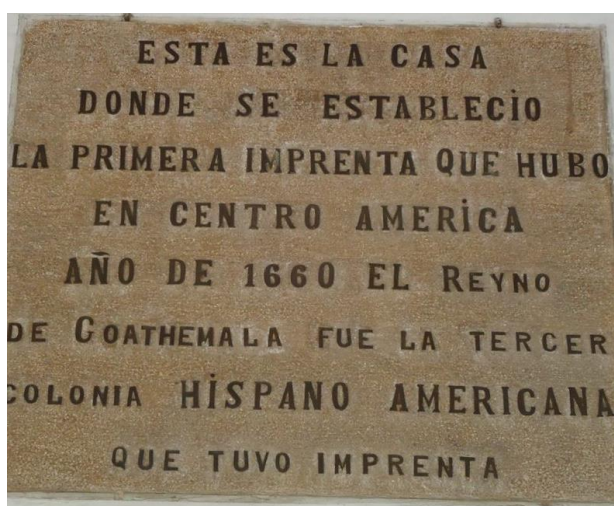
[...] en la segunda mitad del siglo XVII salieron de los puertos de Sevilla y Cádiz 34.983 balones de papel (un balón tenía 24 resmas y una resma 500 hojas). Aunque parte de este papel era elaborado en molinos españoles, sobre todo catalanes, fundamentalmente procedía de los centros artesanales de Francia y Génova.

[...] En cuanto a su distribución, el papel procedente de las fábricas genovesas, francesas o españolas se almacenaban en los puertos de Sevilla o Cádiz, de donde partía a las colonias y, desde los puertos americanos, a lomos de mulas, llegaba a sus diferentes mercados. El papel iba envuelto en lienzo crudo llamado “bramantillo” o en cajas de madera. Cada paquete contenía 20 o 24 resmas y se llamaba balón. Estos envíos estaban sujetos a “contingencias del mar” (demoras burocráticas, naufragios, piraterías) y a “los avatares del camino” (emboscadas de bandoleros, pillaje, etc.). Por estos motivos es difícil saber cuanto tiempo transcurría entre la fabricación de una hoja en Europa y su uso en América.” (Hidalgo Brinquis, págs. 222-223)

6.2. LA IMPRENTA, UN POCO DE HISTORIOGRAFÍA.

Sabemos bien que la llegada de la imprenta significó, tras un largo proceso, un cambio sustancial en la sociedad del NRG y que desempeñó un rol trascendental en la transmisión de las ideas y del conocimiento. Debemos anotar, sin embargo, que su tardía llegada, aunque hizo de los *mamotretos* una tradición, ocasionó que muchas obras de ilustres académicos naturales de estas regiones se perdieran o quedaran inéditas, además del anquilosamiento en el desarrollo cultural y económico.

Para tener una mejor idea de la introducción de la imprenta en los países de América, presentamos la siguiente tabla cronológica (Revello Torre, 1991, págs. 139-159) y (Torre, Revello, José, 1940, págs. 93-160):



Placa e inscripción que aparecen en los muros del “Museo de la Imprenta” en Guatemala. [Fotos: Guillermo Correa].

México, 1535	Lima, 1584
Puebla de los Ángeles, 1640	Guatemala, 1641
Misiones de los jesuitas, (Paraguay) 1700	La Habana, c. 1724
Oaxaca, 1720	Santa Fe de Bogotá, 1738
Quito, c. 1760	Córdoba, 1766
Cartagena de Indias, c. 1776	Buenos Aires, 1780
Santiago de Chile, 1776	Santo Domingo, c. 1783
Puerto España, 1786	Santiago de Cuba, 1791
Montevideo, 1807	Puerto Rico, 1808
Caracas, 1808	Guayaquil, 1810

Y la imprenta no solo llegó tarde al NRG, sino que realmente no se desarrolló y funcionó efectivamente hasta finales del siglo XVIII e inicios del XIX debido a complejo de dificultades económicas, políticas y sociales adicionales a la falta de papel.

La primera imprenta la importaron los jesuitas desde España. Su llegada al Colegio Máximo de Nuestra Señora del Rosario (Universidad Javeriana) se fecha en 1738; muy probablemente en ella se imprimieron novenarios y *hojas sueltas* que circulaban ocasionalmente. En 1766 se tiene conocimiento de una imprenta en la ciudad de Cartagena de don Antonio Espinosa de los Monteros que funcionaba en condiciones similares a las de Santa Fe. En 1777 se funda la *Imprenta Real*, que fue ciertamente la *fusión* de la imprenta de Cartagena con la expropiada a los jesuitas tras su expulsión. Para que se imprimiera el primer texto de carácter filosófico hubo que esperar hasta después de 1812, cuando apareció la *Imprenta del Estado*. Pero para que hubiera una imprenta en propiedad, hasta el Gobierno de Miguel Antonio Caro en 1894, cuando se adquirió la imprenta *Echavarría Hermanos* y se organizó finalmente la Imprenta Nacional.



[Con Licencia del Superior Gobierno: en la Ymprenta Real de D. Antonio Espinosa de los Monteros], 1785. (Biblioteca, 1959)

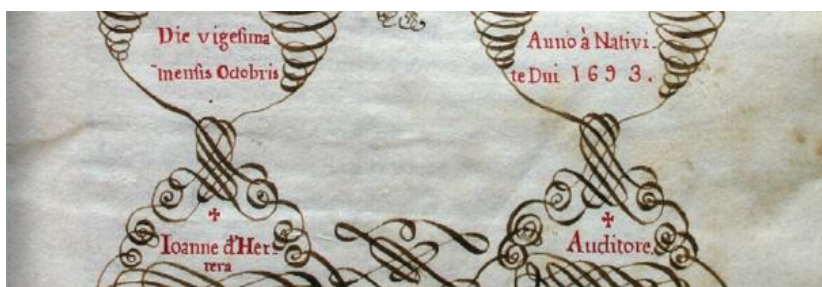
Periódico de Santafé que apareció el 17 de febrero de 1801 y tuvo 41 ediciones, hasta diciembre del mismo año. (Biblioteca, 1959)

6.3. LA ABBREVIATIO Y LA DICTATIO

La cualidad de la “*dictatio*” implícita en los manuscritos guarda, en nuestra opinión, una estrecha relación con su propiedad de “abreviado”. Como ya señalamos gran parte de los manuscritos⁷¹ producidos en el Nuevo Reino de Granada durante el siglo XVII y las dos primeras décadas del siglo XVIII son producto de la actividad docente en los colegios mayores, conventos, seminarios, casas religiosas, o por decirlo mejor, en los *centros de estudio* o *instituciones de enseñanza* coloniales denominados en ocasiones con el genérico de universidades coloniales.

La práctica docente basada en la lectura de los textos impresos, y que ya era común en Europa, no tuvo lugar en la Nueva Granada, incluso muchísimos años después de la invención de la imprenta. Lo común en los colegios, particularmente en los de los jesuitas y en los del Rosario hasta muy entrado el siglo XVIII, era que un solo profesor *leyera* y *dictara* sus propios textos manuscritos para la materia o las materias de su Cátedra durante el curso académico, denominado también, *Cursus Phylosophicus*, o trienio filosófico.

Tras la muerte o ausencia del profesor, que para estos efectos se denominaba *lector*, el manuscrito se convertía en un texto de consulta para los estudiantes y los otros maestros, razón por la cual los directores y administrativos mandaban a hacer reproducciones de los mismos seguramente a alumnos capacitados para la labor de *amanuense* y que figuran en las portadas con la figura de *oyente*. En nuestro caso, como se indicó, el alumno *oyente* se llamaba Juan de Herrera, *Ioanne de Herrera Auditore*.



Parte inferior de la portada del manuscrito

⁷¹ También denominados *mamotretos*. La mayoría de estos manuscritos son entonces copia del dictado del maestro; algunos de ellos son los textos que el profesor preparaba para sus lecciones.

Los alumnos, por su parte, tenían la obligación de tomar nota de las lecciones *dictadas*⁷² y reconstruirlas de la mejor manera posible en sus cuadernos, también denominados *mamotretos* en el lenguaje de la sociedad colonial⁷³. En consecuencia, estos conformaban otro grupo importante de manuscritos diferente del *original* del profesor, o su *copia* por orden administrativa y bajo supervisión.

No es fácil determinar en qué grado la *dictatio* influyó en la *abbreviatio*; aquí solo queremos señalar esta relación y proponer su investigación. Esta correlación nos parece plausible, entre otras razones, por las condiciones de transmisión del conocimiento y sus circunstancias particulares como proceso de lectura y escritura, además de escasez de papel y falta de imprenta. Bien sabemos que la antigua práctica de abreviar los textos, en su extenso devenir histórico desde Grecia y Roma, era conocida en la España del siglo XVI, y seguramente fue trasplantada a través de los primeros manuscritos y profesores que llegaron a las primeras escuelas de latinidad y centros de enseñanza en la naciente Santafé por los años de la segunda mitad del siglo XVI.

Una vista panorámica a los 46 manuscritos que digitalizó y publicó el *Instituto Pensar* de la Universidad Javeriana (Domínguez Miranda & Tanács, 2009) da cuenta de la constancia de la aparición de la abreviaturas y su relativa *uniformidad*, tanto en los manuscritos cuidadosamente elaborados como en los mamotretos y copias menos cuidadas: escritos quizás por el *Maestro Lector* mismo, por el *Oyente-Amanuense* -viva voce- producto de su atenta escucha, o en el silencio de su estudio acudiendo a la *memoria* que hizo de lo oído y *representado* en clase, o probablemente comparando su texto con otro *mamotreto* u otro manuscrito de un curso anterior.

No hay duda en que hubo esfuerzos para sustituir la *dictatio* por la lectura de libros impresos según el modelo europeo; pero los que se hicieron resultaron infructuosos⁷⁴,

⁷² Anota Rivas Sacconi que según esta metodología la clase se convertía prácticamente en un dictado en el que la explicación ocupaba solo una mínima parte. Estudiaban de 7 a 9 de la mañana. Luego en el aula hasta las 10.30: *cosa de tres cuartos de hora en escribir, un cuarto de hora en oír la explicación y media hora restante en dar la lección*. Cfr.: (Rivas Sacconi, 1993, pág. 89 n. # 1)

⁷³ Estos manuscritos se identifican fácilmente a través de diferentes características, que ahora no vienen al caso, como la ausencia del proemio o el índice al final.

⁷⁴ Dice Rivas Sacconi: “El P. Lozado, *Historia de la Provincia del Paraguay*, II, 436, citado por Medina, op. Cit., pág CCCLX, refiere una indicación del padre Claudio Acquaviva, General de la Compañía, para que “se leyese *in voce*, sin escribir cosa..., señalando autor fijo el más acomodado para maestros y discípulos” Ya se ha visto que Fray Cristóbal Torres ordenó traer textos para el curso de artes de su colegio, para que “habiendo suficiente número de estos libros lean los catedráticos en voz” (Const. II, cap. V). Sin

entre otras razones, por la ya mencionada ausencia de imprenta, la escasez y costo del papel, y los mecanismos de control a la información que llegaba al NRG, es decir, la censura eclesiástica a los libros y las trabas jurídicas. De cualquier manera, esta forma de transmisión del conocimiento, *mutatis mutandis*, fue eficaz y funcional para lo que se propuso durante este amplio ciclo que duró más o menos 150 años.

El hecho de tener que componer sus propios textos generaba también la necesidad al maestro de ponerse al día en las temáticas más relevantes del momento y de anotar la opinión de los ilustres representantes *antiguos* y *modernos* de la escolástica española y europea, como sucede en el caso del texto que tratamos -la *Physica* de Mimbela-, en el cual hay una profusa mención de escolásticos y se exponen detalladamente las doctrinas en *pro* y en *contra* a través del riguroso sistema del *sylogismo* y la *disputatio*. Pero lo que nos parece más importante es, en palabras del Renán Silva,

[...] que dio lugar a una cultura del manuscrito cuya significación y consecuencias no han sido nunca investigadas, pero de las que algo podemos sospechar. Por lo pronto señalo que facilitó, acentuó y perpetuó los criterios de autoridad en el saber (Magister Dixit), acercando la práctica académica, a través de la obediencia y la repetición, dos mecanismos muy importantes en nuestras prácticas educativas, a una suerte de círculo cerrado sin posibilidad ninguna de salida (Silva, 1992, pág. 91).

embargo, tanto en los colegios de los jesuitas como en el Rosario, se practicó ampliamente el sistema de los mamotretos. Cfr.: (Rivas Sacconi, 1993, pág. 90 n. # 3).

6.4. LAS ABREVIATURAS EN EL PHYSICES TRACTATUS DE MIMBELA⁷⁵

Agustín Millares Carlo asevera que en la escritura de España del siglo XVI pueden verificarse modos constantes de abreviar, y que su origen se encuentra en el sistema abreviativo de la letra cortesana. A esta afirmación agrega que no es fácil realizar una sistematización de estas formas constantes de abreviación en virtud de la libertad y la variedad del trazado en la escritura, además de la profusión de nexos, imperfecta separación de las palabras, abundancia de rasgos inútiles o descuido en el trazado. Estos elementos hacen que las abreviaturas parezcan obedecer a criterios arbitrarios y desconocidos en su formación (Millares Carlo & Mantecón, 1955, págs. 52-56). Afirma además que, aunque luego se presentaron rasgos particulares en la escritura en Hispanoamérica, estos no influyeron en los ya implantados. De manera general lo dice con las siguientes palabras, a propósito de su trabajo *Álbum de Paleografía Hispano-americana de los siglos XVI y XVII*, al cual nos seguiremos refiriendo.

[...] el trabajo realizado para la selección de las láminas nos llevó al convencimiento de que la escritura hispanoamericana en este período presenta, en todo el Continente, idénticas características, en su morfología y evolución, que en la entonces metrópoli. Y es natural que así sucediera, no solo porque al llegar los españoles al hemisferio y establecerse el predominio de su cultura y con ésta del idioma castellano, [...] adoptándose con carácter uniforme en todo el Nuevo Mundo la letra española de fines del siglo XV y principios del XVI, sino porque a partir de la conquista, la constante corriente de españoles que se trasladaban a América y la absorción por ellos y por los criollos de los cargos más importantes de la administración produjeron el aludido fenómeno de que la escritura fuera evolucionando paralela y simultáneamente en ambos lados del Océano (Millares Carlo & Mantecón, 1955, pág. vii).

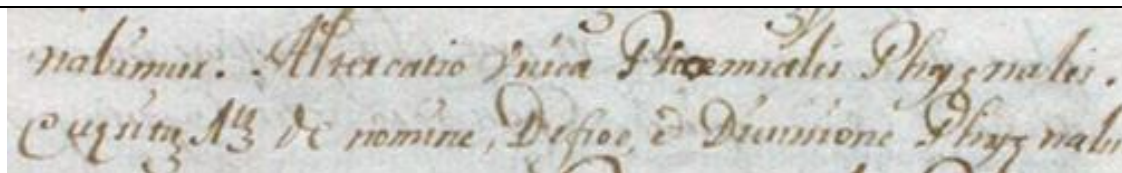
La tesis de Millares sobre la constancia en la aparición de las abreviaturas y su arbitrariedad e irregularidad en su conformación se aplica perfectamente en las abreviaturas de los textos producidos en el NRG en el período que analizamos y particularmente al manuscrito del profesor Mimbela. A manera de marco comparativo queremos mostrar dos líneas del *Proemium* o del *Prologus* de los siguientes nueve

⁷⁵ Consultar el [anexo Listado de Abreviaturas](#) el final del trabajo.

manuscritos relacionados con la *Physica* y producidos en la Nueva Granada entre 1647 y 1760.⁷⁶

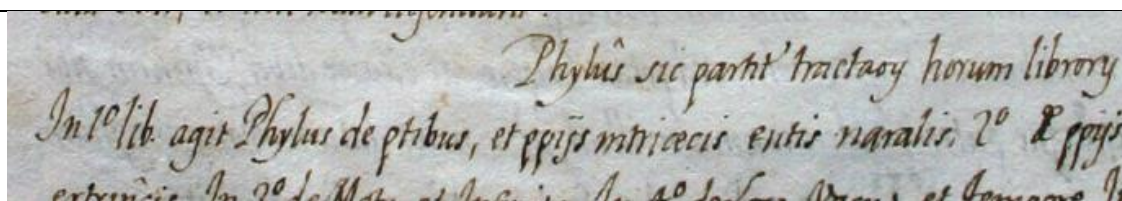
Disputationes in Octo libros Physicorum Aristotelis Stagyrtae. (José de Urbina S.J)

1647. Vol I. Tomo IX. Obra 24.



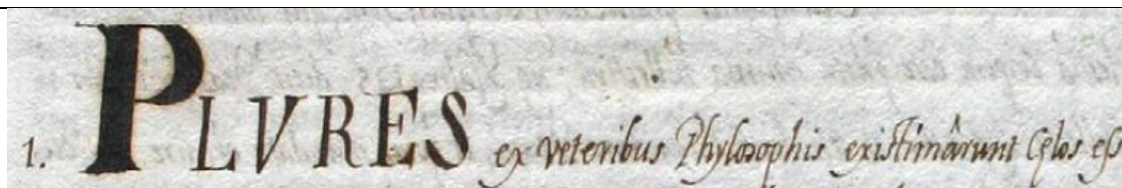
Physices Tractatus. (Mateo Mimbela S.J) 1693

Vol.I Tomo II. Obra 2.



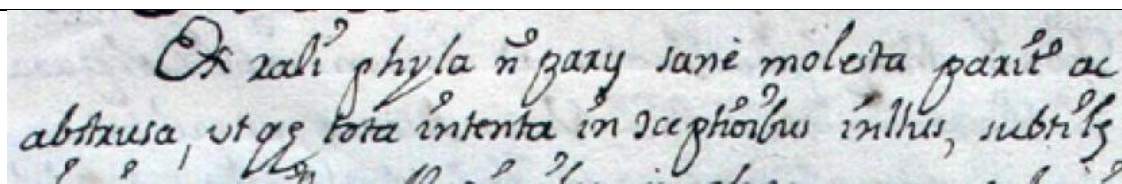
Brevis notitia de coelo et astris. (Mateo Mimbela S.J) 1693

(Vol. I Tomo II. Obra 3.



Physicae Disputationes (Ignacio Ferrer S.J) 1730

Vol I. Tomo III. Obra 6



Disputationes in Universam Aristotelis Physicam. (Manuel Balzategui S. J) 1750. Vol

I. Tomo V. Obra 12.

⁷⁶ Todos los manuscritos anotados en la tabla están publicados en la Biblioteca Virtual del Pensamiento Filosófico en Colombia, Digitalización de Fuentes Filosóficas. (Domínguez Miranda & Tanács, 2009) Indicamos arriba el volumen y la obra.

Placite: et hec oī memmisse iubabā.
 Prosperate q̄ gradū ferre nate curay, īgeniū acuite,
 et aquilay iocor solis Dōmī Supmī reum omni-

Tractatus de principiis extrinsecis sive de causis. (Manuel Balzategui S. J) 1751. Vol I, Tomo V. Obra 13.

Na q̄ p̄ Dōy Thg anaiso sapit origi
 multiplici uarietate, s. p̄ Deo, qui a s. Regno nā creati, et ab alijs

Physica Specialis et Curiosa. (Francisco Javier Trías S. J) 1756
 Vol I. tomo VI. Obra 15

Quo Alex p̄ 8 Phisicū libror fise disputavit; ea ā senati
 vixit n̄ tm Phila, qua Metā abstractissime tractata apella-
 ri solēt. Tunc p̄t, ut qui Phisicā p̄ tales abstractiones ediscendā

Brevis Tractatus de Generatione et Corruptione (Anónimo) c. 1760
 Vol I. Tomo VII. Obra 18

Nullus hērat dati gradū, et corruptior; et mag
 pat ex illo Joan. 12. Nisi granū frumgri cadat, in
 terra mortuū fuerit, ip̄s solum manet. et q̄ expenisa

Dissertationes Scholastico-empiricae in Generalem Aristotelis Physicam iuxta utriusque doctoris, Angelici et Eximii, mentem elaboratae. (José Yarsa S.J) 1760.
 Vol I Tomo VIII. Obra 21

Libens ego aggredior, Auditores, Scholasto-empiri-
 cas dissectiones, et eo quidem libentius, quod n̄ parū ip̄s utilitatis,
 oblectamti v. maximū afferant: utilitatis equit, quoniam mihiandum

Ya habíamos dicho que el texto *Physices Tractatus* de Mimbela está abreviado en algunos pasajes hasta en un 70%. Las abreviaturas se repiten constantemente en virtud de que el eje que articula el texto es la *disputatio*. Esta *técnica-ritual* requiere que se presenten los argumentos en *pro* y en *contra* en términos de *contienda entre oponentes*. Esta *ceremonia* retórica que impregnaba todo el sistema de transmisión del conocimiento en los lugares que, con Renán Silva, denominamos *Corporaciones del Saber*, se expresa en términos de *silogismos*, es decir, haciendo uso de la forma de razonamiento deductivo con dos proposiciones como premisa y otra como conclusión.



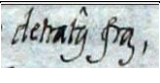
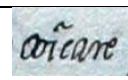
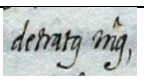
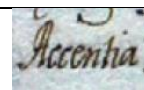


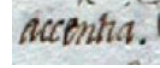


Por eso, las abreviaturas que más se repiten son verbos como *supponit, displicent, constabit, respondet, deffendit, impugnatur, asserit, implicat, probatur, argumentor, suadet, repugnat, retorqueo, confirmatur, obiicies, intelligi, concedo, liquet, deficit, videtur*, etc.; sustantivos que aluden a las premisas y similares como *maior, minor, consequentiam, deffinitione, argumentum, medium, probatio, disparitas, verbi gratia*, etc. O las partículas que hacen deixis como *ergo, ut patet, secus vero, prout, tum quia, ut pote, sicut, ita ut, cum autem, igitur, eatenus, nihilominus, verumtamen, scilicet, aliunde*, etc.

Con el fin de presentar algunas de las características principales de las abreviaturas en la *Physica* nos basaremos en el esquema de clasificación general de los procesos de abreviación propuesto por Agustín Millares Carlo y que presenta en su obra *Álbum de Paleografía*. Está dividido en cuatro *sistemas* que, según él, eran los usuales entre los siglos XV y XVII. Las formas de abreviar del manuscrito podrían encuadrarse de manera general en este esquema que utilizaremos como marco de referencia. Al final, demostraremos que el manuscrito no sigue una regla fija o un sistema en particular:

1. Signos abreviativos:
1.1. Generales: la línea y el punto
1.2. Especiales: otros signos.
2. Modos especiales de abreviar:
2.2. Letras sobrepuestas.
3. Abreviaturas por suspensión o apócope:
3.1. Siglas: simples, dobles o compuestas.
4. Abreviaturas por contracción o síncope: completa, intermedia o mixta.

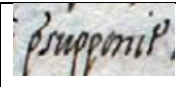
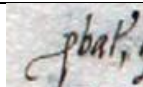
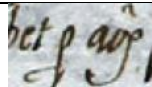


En cuanto a los signos *abreviativos generales*, la línea y el punto, el manuscrito utiliza fundamentalmente una *línea curva* [~] puesta encima del término como *indicación genérica*, es decir, solamente muestra que el vocablo señalado está abreviado. No utiliza el punto. Millares aclara que esta línea en otros manuscritos de la Colonia suele ser también *recta o mixta*, y que dadas las características de la escritura colonial pueden existir una gran cantidad de trazos que no indican abreviatura al estar los términos escritos completamente.

El uso de esta *línea curva* no es regular ni constante en el manuscrito, puesto que el amanuense omitió ponerla en más de un 50% de los casos, asunto que en ocasiones hizo muy ardua la transcripción. La utiliza fundamentalmente en los dos casos siguientes: 1. Cuando se eliminan indistintamente de la palabra sílabas o letras centrales, o bien, sílabas o letras intercaladas. 2. Y en algunas abreviaturas de monosílabos o bisílabos, casos en que la línea [~] siempre aparece, como en el caso de *qq* = *quibus*, de la negación *n*: *non*, o de las formas del verbo *SUM*: *ê* = *est*, *ss* = *sunt*. Veamos un ejemplo de la *línea curva*:

		<i>materiam</i>		<i>determinatam formam</i>	
		<i>communicare</i>		<i>determinatam materiam</i>	
		<i>accidentia</i>		<i>est</i>	 <i>non</i>
		<i>accidentia</i>		<i>sunt</i>	 <i>quibus</i>

La función de los signos *abreviativos especiales* es la de sustituir un grupo de letras, normalmente una sílaba o un término de uso frecuente, adoptando su valor. En el manuscrito aparecen los siguientes: la *p* con una coma alta ['], un poco más grande que la utilizada en el manuscrito como marca para la letra (*í*), sirve para abreviar a *prae*. La *p* = *p* alargando el medio círculo de la *p* hacia la izquierda y hacia abajo en forma de bucle, abrevia a *pro*. Y cuando se alarga al palo de la *p* hacia arriba y hacia la izquierda, también en forma de bucle, abrevia a *per*. También utiliza la coma ['] antedicha el caso


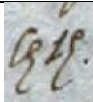
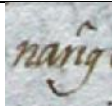

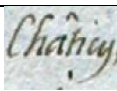
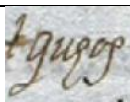


único de *à* = *autem*. La *ɔ* representa el signo que abrevia la sílaba *con*; esta también puede aparecer en medio del término.

	<i>praesupponitur</i>		<i>probatur</i>		<i>per actionem</i>
			<i>autem</i>		<i>conclusio</i>

La segunda división del esquema que presentamos se refiere a los *modos especiales* de abreviar. Según Millares, estos modos se corresponden con las “vocales que tienen un valor fijo según la letra a la que sirven de exponente (Millares Carlo & Mantecón, 1955, pág. 57). En el manuscrito, algunas conjunciones y los números ordinales se abrevian con la letra inicial o el número seguido de una vocal a modo de exponente; algunos términos lo hacen con la sílaba inicial y la vocal o la terminación como exponente:

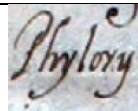
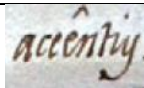


	<i>quia</i>		<i>ergo</i>		<i>Patre</i>		<i>sectio</i>
	<i>Auctores</i>		<i>Magistro</i>		<i>contra</i>		<i>circa</i>

Las abreviaturas por *suspensión* o *apócope* suprimen las letras finales de los términos indicando esta eliminación por medio de la *línea curva*. En esta categoría también están las siglas, las cuales representan una palabra con su letra inicial y suprimen las restantes. El manuscrito indica las abreviaturas de este tipo con un trazo que prolonga la forma de la letra al final de la palabra para señalar una terminación particular. Son muy frecuentes, puesto que abrevian las terminaciones más comunes de las declinaciones latinas, los nominativos, genitivos y acusativos; además del alargamiento de la *t* = *t'* para el pasivo *tur*, y el de la *q* para la conjunción enclítica *que* con una prolongación particular como lo muestra el ejemplo.

	<i>universae</i>		<i>causae primae</i>		<i>necesariam</i>
	<i>transitus</i>		<i>chategorematicum</i>		<i>questionem</i>
	<i>reperiuntur</i>		<i>eiusque</i>		

Las abreviaturas por *contracción* o *síncopa* suprimen una o algunas de las letras intermedias de los términos conservando las letras iniciales y las finales. Esta es la forma más común de abreviación en el manuscrito y, de acuerdo con Millares, la más frecuente para abreviar en el periodo de la Colonia. Por lo general aparece en combinación con la *suspensión* y señalada también con la *línea curva*.

Eliminando sílabas o letras centrales o intercaladas:

	<i>philosophorum</i>		<i>accidentium</i>
	<i>Aristotelem</i>		<i>omnem</i>

Algunas abreviaturas que no cabrían en el esquema anterior eliminan la sílaba inicial o final, y las que están conformadas por solo vocales o solo consonantes.

	<i>etiam</i>		<i>omnino</i>
	<i>scilicet</i>		<i>dicitur</i>

7. DESCRIPCIÓN FÍSICA

El manuscrito *Physices Tractatus* se encuentra en la Biblioteca Nacional de Colombia, en la ciudad de Santa Fe de Bogotá, en la sección de Raros y Curiosos, con el registro RM-149. Es un manuscrito en papel de 160 folios útiles y siete en blanco al final, en dos piezas, sin *ex libris*. La primera pieza va hasta el folio 148, contiene, en seis libros que cierran con un *index*, los temas generales de la física filosófica colonial; la segunda pieza, después de una página en blanco, la conforma un anexo de 12 folios sin titulación numerado del 1 al 12. Estas páginas corresponden a un opúsculo sobre astronomía; Marquínez Argote lo denominó *Brevis tractatio de caelo et astris* a propósito de las palabras con las que termina: *Et haec brevis notitia de caelo et astris sufficiat ad philosophum purum; nam alia, quae hic exagitari solent, vel ad theologos, vel ad astrologos spectant* (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005). En general, casi todos los manuscritos a los que nos referimos tienen características similares. Éste en particular es uno de los mejores guardados. Su grafía es muestra de esmero y pericia caligráfica.

Tamaño: Mide 21 x 15 cms. [Esta es la medida estándar de casi todos los manuscritos escolares de este tipo en todo el NRG].

Lomo: 3 cm. En éste se lee ya borrado, *Pr. [Padre] Mimbela In Phisicam*. Estas marcaciones en el lomo evidencian que fueron consultados y que algunos fueron reconocidos y valorados.

Encuadernación: En pergamino. Cierre en tiras de cuero para atar con nudo. Hay una relativa uniformidad en su encuadernación, tanto de los que se conservan en Biblioteca Nacional como los de los otros archivos. Lo más probable es que la Javeriana los encuadernaba de esta manera para la consulta de los estudiantes o el uso de los futuros lectores.

Foliación: la primera pieza tiene una numeración original de los folios 1 al 148. Sin contar la portada, que está numerada muy recientemente a lápiz con el número 1. El folio 1 con numeración original tiene anotado al lado [*bis*] añadido a lápiz recientemente. La segunda pieza, después de una hoja en blanco, tiene una numeración original del 1 al 12, y un consecutivo de foliación anotado a lápiz recientemente del 149 al 160.

Pautado y párrafos: presenta un pautado especular de 32 renglones. La caja y el pautado se pueden apreciar con claridad en la hoja que separa las dos piezas del manuscrito [después del *f* 148]. En cada página, por lo general, están escritos cuatro párrafos simétricos que constan de 6 a 12 líneas máximo, con una sangría exacta de medio renglón, excepto en los párrafos que inician las *Secciones* y las *Subsecciones*. Los renglones son perfectos y el trazado regular. Desde el primer libro hasta el final los párrafos están numerados en el margen izquierdo del 1 al 1111 [*f* 148 v]. La segunda pieza tiene también los párrafos numerados del 1 al 81 [*f* 160]. Hay que anotar la simetría y encuadre de los párrafos y la escritura en general.

Es importante destacar que en todo el manuscrito hay diversos pasajes subrayados y otros en mayúscula resaltada. Las definiciones y los conceptos más importantes de las discusiones están subrayados o en mayúscula, fundamentalmente los que corresponden a Aristóteles y a santo Tomás; en un segundo orden también los de san Agustín, Suárez y otros autores [§ 33, 76, 81, 82, 86, 95, etc.]; así mismo, muchas de las conclusiones principales y sus pruebas, tanto de las argumentaciones a favor como las que están en contra; algunas objeciones a las conclusiones [§ 26, 44]; la mayoría de las citas bíblicas [§ 119, 201, 395, 397, etc.]; las propias conclusiones de Mimbela *clarificando* las de Aristóteles [§ 186] o en contra de los tomistas [§ 202, 205, 211, etc.]; también están subrayados o con mayúscula inicial algunos términos que quiere enfatizar por su importancia en la discusión o en el concepto tratado [§ 2, 16, 29, 35, 69, 102, etc.] Respetamos en la transcripción el subrayado y las mayúsculas.

Caja: tiene una caja de 18 x 13 cms. Y una margen simétrica de 1.5 cms en todos los folios.

Reclamos:

<i>Dari formam</i>	[<i>f</i> 27]	<i>Le</i>	[<i>f</i> 28]
<i>Ex</i>	[<i>f</i> 30]	<i>Ôbs 2º</i>	[<i>f</i> 31]
<i>In hoc</i>	[<i>f</i> 39 v]	<i>Pbt'</i>	[<i>f</i> 40]
<i>Post discussa</i>	[<i>f</i> 43]	<i>Sit conclusio</i>	[<i>f</i> 45 v]
<i>Urgetur</i>	[<i>f</i> 59]	<i>Sed</i>	[<i>f</i> 58 v]
<i>His suadet'</i>	[<i>f</i> 73]	<i>Quaeritur 1º</i>	[<i>f</i> 97 v]
<i>Sequi</i>	[<i>f</i> 112]	<i>Liber</i>	[<i>f</i> 148]

SECTIO TERTIA DE Causa Finali.

Subsectio 1^a Quid et quotuplex sit Finis, in quo
stet virtus causativa, et quoniam sint eius effectus?

709. Finis seu causa finalis ex Philo⁹ est: id, cuius gratia aliquid fit. Di-
viditur in Finem, qui, Cui, et Quo. Finis, qui est illud bonum, ad aliud volumus. Fi-
nis Cui est persona, cui volumus bonum. Finis Quo est ipse peccator, seu Annuncius boni.
Dicitur peccator finis in Vltimus, et Non Vltimus. Vltimus, qui ab alio non ordinatur. Non
Vltimus est ille, qui ordinatur ad alium finem, ut si quis divitias querat ad obtinendam dig-
nitatem, dignitas erit finis Vltimus, et divitiae erunt finis Non Vltimus. circa hanc
namque divisionem Finis emergunt difficultates.

710. Prima est. In quorum illorum finem, qui, Cui, et Quo
stet propria ratio finis? Dissident auctores: ego a^{utem} verissimiliter consueo rationem finis ad
equale sumptum habere in duobus personis, cui bonum desideramus in ipso bono, et in po-
tuerunt illud. Ratio est, quia in eo erit propria, et adaequata ratio finis, quod invenit ad
exequenda media. Ad finem, qui, Cui, et Quo moritur ad exequenda media, q^{ui} in
duobus illorum stabit propria ratio finis.

711. Dices primo. Finis, qui amat propter finem Cui, et ex
amore personae moritur agenti ad desiderandum bonum, et ad applicanda media. p^{ro} finem
qui potius habet rationem mediae, quam finis. 2^o Illud si est propria finis, quod p^{ro} media affertur
intentionibus: sed p^{ro} media se accipit intentionibus finem, qui, et Quo, et non finem Cui; q^{ui} ratio finis
qui, et Quo, et non finis Cui habet propriam rationem finis.

712. Respondeo autem, non omnino, quia et illud p^{ro} quo af-
ferenda, applicant media habet rationem finis: cum a^{utem} applicant media ad frequenter finem
qui, et non finem Cui, hinc est Vltimus finis, qui habet propriam rationem finis. Ad 2^{am} ratio-
nem, dicitur 2^a p^{ro} minoris: non intentionibus finem Cui 2^a re, modo: finem Cui, et p^{ro}
fectum, et affectum bono, non rationem et causam. Sic ergo desidero patrem bene valere, non
intendo patrem secundum se, sed illi ut affectu sanitate.

713. Secunda difficultas est. An si finis Vltimus,
ad am^{orem} non Vltimus est propria finis? Res affirmativa est certissima. Patet. Primum. Ratio est

Papel: De trigo. Con filigranas.

Tinta: Metaloácida. En buen estado. Roja, verde y negra. Utiliza la roja solo en la portada, la letra capital de la *disputatio sexta* [f 75 v § 566] y en algunas partes del *Index*. La verde solo cuando escribe *PRO* de la palabra *PROOEMIUM* del título.

Portada [f 1]	Prooemium [f 1 bis]	Disputatio sexta liber I [f 75 v § 566]	index [f 148]

Letra: Letra cortesana. El mismo tipo a lo largo de toda la obra, es elegante y continuamente legible; casi siempre ornamentada en las mayúsculas de los títulos y en las divisiones *liber*, *disputatio*, *sectio*, *subsectio*. Vale la pena destacar que ninguna de estas [D] de *disputatio*, ni las [S] de *sectio* y *subsectio* son iguales en todo el manuscrito, asunto que refleja el esmero y creatividad del amanuense. Ejemplificamos con las seis [D] de *Disputatio* que se corresponden con las del primer libro y las ocho del segundo. Y con la [S] de distintas *sectiones* y *subsecciones*.

Disp. 1ª [f 2 v]	Disp. 2ª [f 6]	Disp. 3ª [f 16]	Disp. 4ª [f 27 v]	Disp. 5ª [f 35]	Disp. 6ª [f 40]	Disp. 1ª [f 43 v]
Disp. 2ª [f 47]	Disp. 3ª [f 62]	Disp. 4ª [f 62]	Disp. 5ª [f 71 v]	Disp. 6ª [f 75 v]	Disp. 7ª [f 81 v]	Disp. 7ª [f 90 v]
[f 20]	[f 22]	[f 29]	[f 30]	[f 34]	[f 36 v]	[f 87]

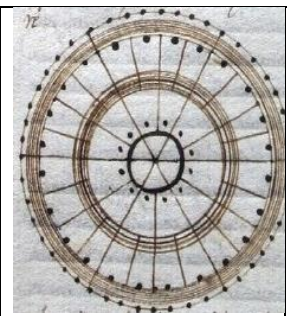

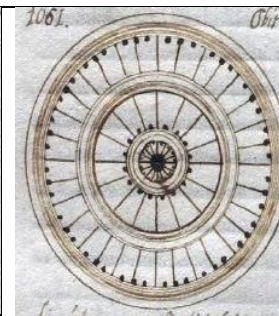
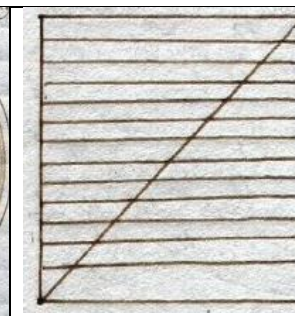
Portada. Está ornamentada a dos tintas (roja y negra)

Índice: Original.

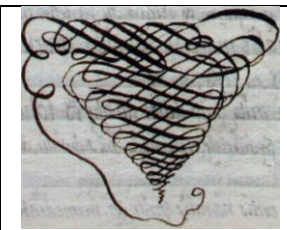






Ilustraciones:

- La principal ilustración es la portada:⁷⁷ está representada por dos grandes jarrones con asa en ambos lados, hechos con rayas curvas geométricas y continuas, muy al modo de los ornamentos no figurativos que están en el cuerpo del manuscrito. Dentro de los jarrones están puestas flores, encima de las cuales, en la parte superior del dibujo, se posan dos aves con crestas que sostienen con su pico la punta de una cinta con el letreo que nomina la obra: *Physices Tractatus*.

- Tres figuras Geométricas:

			
[f 137]	[f 38 v]	[f 138]	[f 138 v]

- Algunas figuras ornamentales:

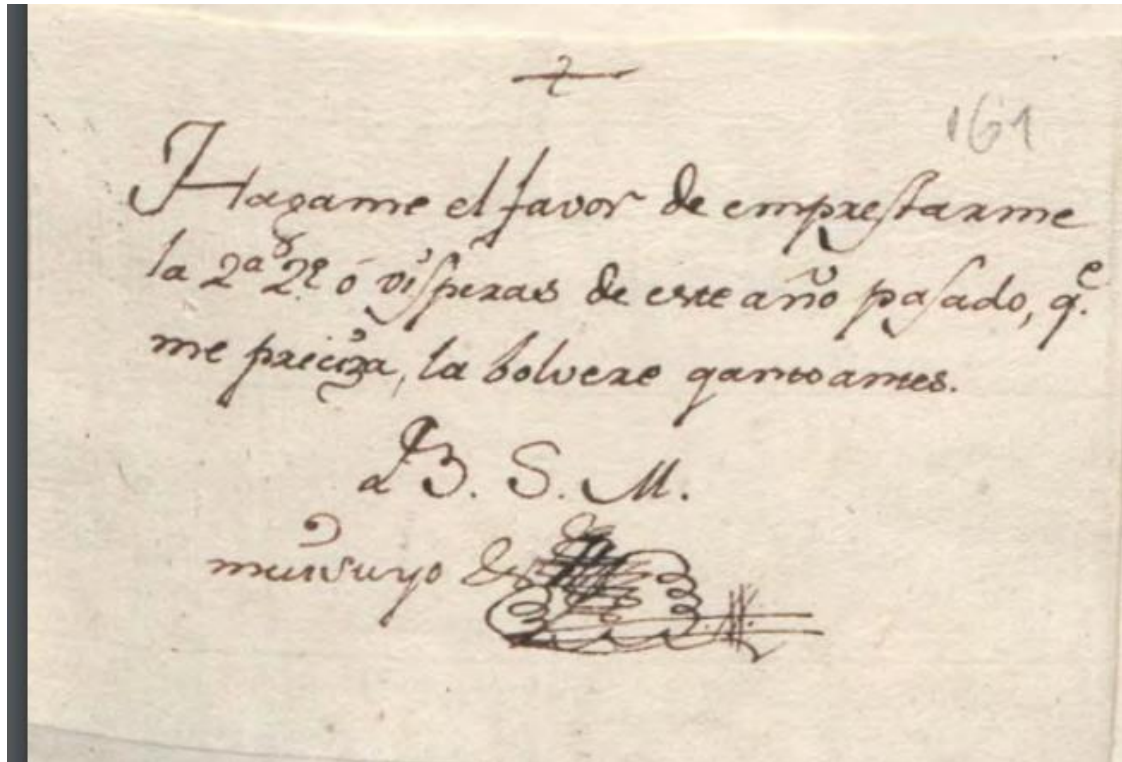
			
[f 27]	[f 43]	[f 115]	[f 130]
			
[f 37 v] [f 7 v]	[f 17]	[f 39] [f 46 v] [47 v] [f 50] [f 56 v]	

⁷⁷ Cfr.: portada en la página siguiente



Portada del manuscrito

Todo el texto está en latín, excepto la siguiente *papeleta* que aún se esconde entre sus páginas:



Hágame el favor de emprestar me
la segunda sección de la segunda parte ó vísperas de este año pasado, que
me precisa, la volveré cuando antes.
BESO SU MANO.
Muy suyo

7.1. ESTRUCTURA GENERAL DE LA OBRA:

El texto está compuesto por:

1. Un brevísimo *Prooemium* [[f 1]bis] que corresponde a la *lectio inauguralis* del curso y en el que con bellas palabras y en tono personal hace alusión a los *zarzales* del curso anterior de Lógica y los anima a los *amenos jardines* de la Física.
2. Un prólogo [f 1bis v], también breve, *sobre las cuestiones introductorias* al curso en el cual trata sumariamente el concepto y objeto de la *física*.
3. Y seis libros que, aunque siguen el esquema general del texto de Aristóteles sobre la *Física*, conocido también como *Octo libri Physicorum Aristotelis Stagiritae*, su contenido está estructurado fundamentalmente por el planteamiento y desarrollo silogístico de las controversias escolásticas que tenían lugar en la época. Estas enmarañadas disputas, muchas contra las tesis tomistas, en las que participan un copioso número de autores antiguos y contemporáneos del siglo XVII, son la columna vertebral del *Physices Tractatus*.

El texto tiene una distribución regular que se divide en *disputationes*, *sectiones* y *subsectiones*; a su vez, estas se van ramificando, en nuestra opinión, sin una secuencia predeterminada, según van siendo expuestas silogísticamente las posiciones a favor y en contra como lo exige la metodología de las *altercationes*. Así entonces, cualquier posible argumento en contra genera las ineludibles *definitiones*, *obiectiones* y sus obligadas *instantiae*, *impugnationes*, *conclusiones*, *consequentiae*, *appendices* y *resolutiones*.

Las siguientes tablas ofrecen una representación general del manuscrito junto con una breve descripción de los contenidos y sus correspondientes párrafos [§]⁷⁸. Aclaremos previamente que el libro 3º presenta las discusiones relacionadas con las temáticas de los libros tercero y quinto de la *Física* de Aristóteles. Por otro lado, que los libros 4º, 6º y 8º están compuestos por una única *disputatio*, y no trata el libro 7º. Los libros 1º y 2º son los

⁷⁸ Omitimos aquí la descripción del contenido del Libro I puesto que de él hacemos un amplio comentario en el # 8.2.

más extensos: entre ambos suman 14 de las 19 disputaciones del manuscrito y más de la mitad de la obra.

Libro 1º	<i>de los Físicos: Sobre los principios intrínsecos del ser natural</i>	[f 2 v] al [42]
Disp. 1ª	<i>Sobre los principios del ser natural en común</i>	[f 2 v]
Disp. 2ª	<i>Sobre la existencia de la materia prima y su esencia</i>	[f 6]
Disp. 3ª	<i>Se explican otros predicados y propiedades de la materia prima</i>	[f 16]
Disp. 4ª	<i>Sobre la forma sustancial</i>	[f 27 v]
Disp. 5ª	<i>Sobre la unión entre la materia y la forma</i>	[f 35]
Disp. 6ª	<i>Sobre el todo compuesto o sustancial</i>	[f 40]

Libro 2º	<i>de los Físicos: Sobre la naturaleza, el arte y las causas</i>	[f 43 v]
Disp. 1ª	<i>Sobre la naturaleza y el arte</i>	[f 43 v] al [f 95]
Disp. 2ª	<i>Sobre las causas en común</i>	[f 47 v]
Disp. 3ª	<i>Sobre la conexión entre las causas y los efectos</i>	[f 62 v]
Disp. 4ª	<i>Sobre la causa eficiente creada</i>	[f 67 v]
Disp. 5ª	<i>Sobre la potencia obediencial</i>	[f 71 v]
Disp. 6ª	<i>Sobre la causa eficiente increada</i>	[f 75 v]
Disp. 7ª	<i>Sobre la premonición física</i>	[f 81 v]
Disp. 8ª	<i>Sobre la causa material, formal, final y ejemplar; sobre el destino y la suerte, la causalidad y los monstruos</i>	[f 90 v]

Disputatio 1ª: expone las definiciones de naturaleza y arte.

- **Sección primera:** hace una aproximación al concepto de *naturaleza* §318-325. Sobre ella ofrece cinco definiciones contra de los postulados escotistas §326; luego presenta las objeciones desde el padre Vásquez §327.
- **Sección segunda:** explica el movimiento violento natural, supernatural y sobrenatural §329-340.
- **Sección tercera:** sobre la defunción de *arte* §341-348.

Disputatio 2ª: trata de las causas en general según la doctrina escolástica común.

- **Sección primera:** definición de causa y sus géneros §349-357.
- **Sección segunda:** sobre la naturaleza de la causa, el acto primero y el segundo §357 -369.
- **Sección tercera:** sobre las condiciones de la causa para causar §370- 400.
- **Sección cuarta:** sobre la prioridad de las causas §401- 417.
- **Sección quinta:** sobre si un mismo efecto puede proceder de una causa doble completa. §418-435.
- **Sección sexta:** sobre si una cosa puede producirse eficazmente a sí misma §436-445.
- **Sección séptima:** sobre la manera en que las causas pueden ser causas recíprocamente para sí mismas §446-459.

Disputatio 3ª: sobre la conexión de las causas con los efectos. *Disputa antitomista sobre la causalidad eficiente.*

- **Sección primera:** expone la conexión de las causas con sus efectos en cuanto a su posibilidad o imposibilidad §460-467.
- **Sección segunda:** trae dos conclusiones: 1ª. La omnipotencia es una capacidad sólo para las posibilidades; no permanecería si las cosas posibles se volvieran posibles, o viceversa. 2ª. La omnipotencia no se conecta con la posibilidad intrínseca de las creaturas posibles. §468- 480.
- **Sección tercera:** confronta los argumentos con las conclusiones §481- 489.
- **Sección cuarta:** se presentan los argumentos restantes contra la segunda conclusión, y se deducen algunas conclusiones. §490-502.

Disputatio 4ª: expone sucintamente el concepto de causa eficiente creada y presenta la controversia. §503.

- **Sección primera:** dirime la primera dificultad de la controversia §503-513.
- **Sección segunda:** pregunta si la sustancia puede producir los accidentes de manera mediata en un sujeto extraño §514-520.
- **Sección tercera:** pregunta si la sustancia puede obrar de manera inmediata en otra sustancia, y si el accidente está presente parcialmente §521-532.

Disputatio 5ª: trata la potencia obediencial.

- **Sección primera:** qué es, cómo se da, y en qué consiste esta potencia §533-541.
- **Sección segunda:** de qué manera una cosa pueda tenerla y hasta qué grado §542-552.
- **Sección tercera:** presenta la solución del resto de los argumentos §553-559.
- **Sección cuarta:** sobre si las creaturas pueden tener tal potencia §560-566.

Disputatio 6ª: pregunta si Dios acude de manera inmediata a todos los efectos de las causas segundas y con qué precepto Dios prepara y aplica su omnipotencia para su participación en el acto segundo.

- **Sección primera:** plantea si es incierto el inmediato concurso de Dios para todos los efectos de las creaturas §567-576.
- **Sección segunda:** se expone el concurso de Dios para el pecado §577- 584.
- **Sección tercera:** pregunta de qué manera aplica Dios su omnipotencia para concurrir con las creaturas §585-615.

Disputatio 7ª: es una larga discusión sobre la premonición física defendida por los tomistas, para quienes esta es válida incluso en las causas físicas.

- **Sección primera:** se elimina la predeterminación física de las causas necesarias §616-623.
- **Sección segunda:** se elimina la predeterminación física de las causas libres §624-640.
- **Sección tercera:** se anula la célebre evasiva de los tomistas §641-648.
- **Sección cuarta:** responde a las objeciones §649- 674.
- **Apéndice:** sobre la predeterminación física §675-689.

Disputatio 8ª: trata las restantes causas propiamente dichas:

- **Sección primera:** causa material § 690-696.

- **Sección segunda:** causa formal §697-708.
- **Sección tercera:** causa final §709-729.
- **Sección cuarta:** causa ejemplar §730-738.

<i>Libros 3º y 5º</i>	<i>de los Físicos</i>	<i>[f 96 v] al [f 115 v]</i>
<i>Disp. 1ª</i>	<i>Sobre el movimiento, la acción y la pasión</i>	<i>[f 96 v]</i>
<i>Disp. 2ª</i>	<i>Sobre el infinito</i>	<i>[f 108 v]</i>

Disputatio 1ª: Explica el movimiento, la acción y la pasión.

- **Sección primera:** naturaleza, especies y contrariedad del movimiento §739-747.
- **Sección segunda:** sobre la acción §748-789.
- **Sección tercera:** si las cosas pueden ser creadas y educadas por poder divino §790-802.
- **Sección cuarta:** si es posible que una creatura cree como causa principal §803-823.
- **Sección última:** sobre la acción conservativa §824-837.

Disputatio 2ª: niega la posibilidad del infinito y la ejemplifica. Argumenta que el infinito en acto es imposible porque la adición de términos finitos produce finitud, no infinitud.

- **Sección primera:** se explican las divisiones sobre infinito y se responden algunas cuestiones §838-852.
- **Sección segunda:** el infinito en acto se considera imposible §853-876.
- **Sección tercera:** se proponen conclusiones y una más copiosa información sobre el infinito §877-891.

<i>Libro 4º</i>	<i>de los Físicos</i>	<i>[f 115 v]</i>
<i>Disp. única</i>	<i>Sobre el lugar, el vacío y el tiempo</i>	<i>[f 126]</i>
<i>Sec. 1ª</i>	<i>Sobre la duración</i>	

Disputatio única: trata el lugar, el vacío y el tiempo. En general, de la duración.

- **Sección primera:** define qué es el lugar §892-902.
- **Sección segunda:** define el espacio imaginario, considera si este se da y si Dios está en él §903-913.
- **Sección tercera:** qué es y en cuántas partes está dividida la presencia y a qué cosas se aplica §914-922.
- **Sección cuarta:** se presentan los argumentos en contra §923-932.
- **Sección quinta:** si un mismo cuerpo, por poder divino, puede estar al mismo tiempo en distintos lugares §933-966.
- **Sección sexta:** sobre el vacío §967-973.
- **Sección séptima:** sobre la duración §974-1010.

<i>Libro 6º</i>	<i>de los Físicos</i>	<i>[f 131] al [f 140]</i>
<i>Disp. única</i>	<i>Sobre el continuo</i>	<i>[f 131]</i>
<i>Apéndice a lo dicho</i>	<i>Sobre los conceptos de grandeza y pequeñez; sobre el principio y final de las cosas</i>	<i>[f 139]</i>

Disputatio unica: sobre el continuo. Trata los problemas relativos a la proporcionalidad de los movimientos. Explica estos asuntos a través de varios dibujos geométricos: dos ruedas concéntricas, la diagonal del cuadrado y el triángulo.

- **Sección primera:** son referidas y rechazadas algunas sentencias aristotélicas §1011-129.
- **Sección segunda:** se trata si el continuo solo está compuesto por partículas indivisibles finitas §1030-1043.
- **Sección tercera:** se resuelven los argumentos en contra §1044-1066.
- **Apéndice:** sobre lo dicho acerca de los términos magnitud, parvedad, inicio y fin §1067-1076

Libro 8º	<i>De los Físicos</i>	[f 140] al [f 148]
Disp. única	<i>Si alguna creatura puede ser eterna</i>	[f 140 v]
Índice	<i>Índice de todos los asuntos contenidos en los ocho libros sobre la física</i>	[f 146]al [f 148 v]
Pág. Blanco		

Disputatio unica: si es posible que una creatura exista desde la eternidad (se resuelven algunas consideraciones acerca del movimiento) §1077

- **Sección primera:** se afirma que es imposible que una creatura pueda existir desde la eternidad §1078-1084
- **Sección segunda:** se eliminan, con algunos argumentos, la creatura sucesiva y las series de generaciones desde la eternidad §1085-1092.
- **Sección tercera:** se resuelven los argumentos contrarios §1093-1097.
- **Sección cuarta:** se explican la naturaleza y los efectos de los cuerpos graves y de los leves §1098- 1111.

Pieza 2. Opúsculo⁷⁹	[sin título]	[f 149]al [f 160]
<Quaes. 1ª>	[sin título] <i>Si los cielos están animados</i>	[f 149]
<Sec. 1ª>	[sin título] <i>Los cuerpos celestes están desprovistos de cualquier clase de alma</i>	[f 149]
Sec. 2ª	<i>Distinción específica de los cuerpos celestes y sublunares</i>	[f 150]
Quaes. 2ª	<i>Si los cielos son corruptibles por su propia naturaleza</i>	[f 151]
Quaes. 3ª	<i>Si los cielos son fluidos o sólidos</i>	[f 153]
Quaes. 4ª	<i>Sobre el número de los cielos y los astros, su figura y magnitud</i>	[f 155]
Sec. 1ª	<i>Se expone la multiplicidad de los cielos</i>	[f 156v]
Sec. 2ª	<i>Se explica la figura y la magnitud de los cielos.</i>	[f 156v]
Quaes. 5ª	<i>Sobre el movimiento de los cielos y de los astros</i>	[f 157]
Quaes. 6ª	<i>En la que se resuelven algunas dificultades</i>	[f 159]

⁷⁹ Reiteramos que esta pieza del manuscrito ha sido transcrita, traducida y analizada por Germán Marquínez Argote (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005). Cfr.: *infra* pág. 22 en donde hacemos un breve comentario y recomendamos su estudio.

<**Quaestio prima**>: si los cielos están animados y se diferencian entre sí con relación a los astros.

- <**Sección primera**> Afirma que los cielos carecen de toda clase de vida, aunque su posibilidad no es absurda ni imposible §1*-6*⁸⁰:
- **Sección segunda**: afirma, entre otros asuntos, que la materia de los cielos, exceptuando el Empíreo, es de la misma especie que la materia de las cosas sublunares §7*-16*.

Quaestio secunda: afirma que los cielos son incorruptibles, no en virtud de la materia prima, sino de las formas celestes, porque éstas informan a la materia y a su vez la defiende intrínsecamente de la corrupción que le es propia §17*-31*.

Quaestio tertia: sostiene que todos los cielos planetarios son fluidos a la manera del aire y que los astros se mueven en ellos como los peces en el agua y las aves en el cielo [*docet Caelos omnes Syderos fluidos esse instar aëris astraque in illis moveri sicut pisces in aqua, et volucres in aëre* §34,] §18*-45*. En §35* menciona el *anteojo de larga vista* o tubo óptico.

Quaestio quarta

- **Sección primera**: afirma que existen tres cielos, el de los planetas, el de las estrellas y el Empíreo de Dios y sus santos §46*-54*.
- **Sección segunda**: afirma que el cielo y los astros tienen figura esférica §55*-59*. Por otro lado, comenta la magnitud y luminosidad de las estrellas conocidas que los astrónomos convienen en que suman 1.022

Quaestio quinta: § 72 dice que cree que el Sol es el que realiza un giro completo en torno a la Tierra cada 24 horas, y añade que dicho movimiento no es perfectamente circular §60*-73*.

Quaestio sexta: § 60 afirma en contra de Nicolás Copérnico, seguidor de Protágoras y Aristarco, que son los astros los que se mueven y no la tierra §74*-81*. En §76 menciona el eclipse de sol ocurrido en Bogotá el 23 de agosto de 169.

⁸⁰ Marcamos siempre con un asterisco [*] los párrafos de esta segunda pieza.

8. LAS FUENTES DEL *PHYSICES TRACTATUS*: UN BREVE ANÁLISIS⁸¹

La *disputatio*, en términos silogísticos, es la metodología que vertebra la obra *Physices Tractatus*, y en general, la que caracteriza los *mamotreto*s y manuscritos que resultaron de la producción, enseñanza y transmisión del conocimiento en las *corporaciones del saber* neogranadinas durante el siglo XVII y parte del XVIII. La *disputatio* era el método escolástico por excelencia para la producción y transmisión del conocimiento. El medievalista alemán L. Marie de Rijk dice que esta metodología la componen *un sistema constante de nociones, distinciones, definiciones, análisis proposicionales, técnicas de razonamiento y métodos de disputa* (De Rijk, 1985, pág. 85). Esta técnica que se usaba ya en las nacientes universidades medievales hacia el siglo XIII se perpetuó hasta el siglo XVI y, como expresamos, está presente también en las formas de transmisión del conocimiento en el período de la Colonia en la Nueva Granada.

La obra de santo Tomás para el siglo XVI tenía ya un extenso prontuario de adhesiones y dimisiones en virtud de las grandes polémicas que generó. La recepción de Aristóteles marcó un punto de inflexión importante en esta discusión: había quienes seguían las ideas tradicionales del agustinismo y otros consideraban que Tomás se alejaba de Aristóteles en aspectos fundamentales de su doctrina. Por su parte, la escolástica española y portuguesa, sobre la que está constituida el *Physices Tractatus*, está conformada por un grupo sólido de filósofos y teólogos *aristotélicos* que además representan las tres grandes doctrinas escolásticas establecidas para este momento: *tomistas*, *escotistas* y *suaristas*.

Estas doctrinas y sus disputas conciernen de forma directa a las órdenes religiosas que las seguían y a la autoridad de sus maestros: así, los teólogos dominicos se relacionan con *Escuela Tomista Pura*, junto algunos religiosos carmelitas y otros de otras órdenes. Los teólogos y filósofos jesuitas se corresponden con la *Escuela Tomista Disidente o modificada* y el *suarismo*. Los franciscanos, por su parte, con la *Escuela Escotista*. Habría que añadir otra *Escuela* conformada por autores de otras órdenes o laicos que seguían un tomismo ligado a otros autores. La *disputatio* tomaba forma a la hora de confrontar los desacuerdos en torno a la interpretación propia de cada escuela sobre el texto de

⁸¹ Cfr.: [Índice de Autores Citados](#) Allí también se ofrece una reseña bio-bibliográfica de los principales autores.

Aristóteles, o sobre un polémico asunto teológico. En relación con la discusión, por ejemplo, sobre la *materia prima*, Lértora Medoza dice lo siguiente acerca de los manuscritos neogranadinos de *Física*:

Todos optan por una sentencia, que conceptúan “verdadera”, la exponen de acuerdo a la autoridad de su Obediencia y dedican luego un acápite (a veces más largo que la exposición) a “refutar” la sentencia contraria. En este tema las alianzas filosóficas son claras: jesuitas y franciscanos se oponen a los dominicos y tomistas, y en el afán antitomista los jesuitas llegan a extremos curiosos dada la época: todavía en 1750 consideran relevante un tema que prácticamente había desaparecido en la manualística contemporánea: qué clase de distinción es aplicable al compuesto hilemórfico, por una parte, y a sus principios, por otra. (Lértora Mendoza, A. C, 1979, pág. 25).

El padre Benito Feijoo, en su *Teatro crítico universal*, que empezó a publicar en el primer cuarto del siglo XVIII, cuando paradójicamente se tenía plena vigencia de la *disputatio* en la Nueva Granada, hace una cáustica crítica del método silogístico utilizado en la enseñanza pública en España y ejemplifica con él claramente la querella silogística interescolástica. Empieza diciendo que conviene con que la finalidad principal de las disputas escolásticas y para lo que fueron establecidas es la indagación de la verdad, pero disiente radicalmente en que se cumpla tal objetivo. Propone, en cambio, observar estas discusiones escolares como un modo de hablar *puramente teatral*⁸², veamos:

Ha siglo y medio que se controvierte en las aulas con grande ardor sobre la física predeterminación y ciencia media. Y en este siglo y medio jamás sucedió que algún jesuita saliese de la disputa resuelto a abrazar la física predeterminación, o algún tomista a abandonarla. Ha cuatro siglos que lidian los scotistas con los de las demás escuelas sobre el asunto de la distinción real formal. ¿Cuándo sucedió, que movido de la fuerza de la razón el scotista, desamparase la opinión afirmativa, o el de la escuela opuesta, la negativa? Lo propio sucede en todas las demás cuestiones que dividen escuelas, y aun en las que no las dividen. Todos o casi todos van resueltos a no confesar superioridad a la razón contraria. Todos o casi todos, al bajar de la cátedra, mantienen la opinión que tenían cuando subieron a ella. Pues ¿qué verdad es ésta que dicen van a descubrir? Verdaderamente parece que éste es un modo de hablar puramente teatral (Feijoo y Montenegro, 1863, págs. 429-30).

⁸² Más adelante, sin embargo, le da crédito a la *disputatio* de ser un ejercicio laudable y un deleite honesto que infunde el hábito de la elevación al entendimiento y por el cual está más dispuesto a mirar con desdén los deleites sensibles y terrestres. Además, dice que el ejercicio de la disputa instruye y habilita para defender los dogmas de la religión e impugnar los errores que se oponen a ella, asunto que cataloga de suma importancia. (Feijoo y Montenegro, 1863, pág. 429)

Es importante recalcar que no se trata simplemente de un *comentario* a la Física de Aristóteles, puesto que los *commentaria* siguen generalmente la sistemática del contenido de los ocho libros del estagirita. Y este no es el caso: es más bien un *Tractatus*, que sigue la idea metodológica que Francisco Suárez instauró con sus *Disputationes metaphysicae* (1597), metodología que consiste más en un tratado autónomo de metafísica, en una elaboración directa y problemática, que en un simple comentario al texto aristotélico.

El *Physices Tractatus* es una gran exposición comentada y en formato de *disputatio*, que desarrolla las trabajosas y selectas *altercationes* de la *física escolástica* o filosofía de la naturaleza que debían tener lugar en la *Academia Xaveriana* según las condiciones socio-culturales que se habían ya estructurado en esta *Corporación del Saber* en el Nuevo Reino, y en conjunción con la tradición académica y originalidad propia traída de España por el reverendo padre Mateo Mimbela y sus dos años de experiencia en la *Academia Xaveriana*.

8.1. LOS AUTORES CITADOS

El *Physices Tractatus* cita explícitamente 94 autores escolásticos de los siglos XVI y XVII⁸³, algunos de ellos contemporáneos o casi coetáneos de Mimbela, lo cual revela una importante circulación de la información académica entre las universidades y las *Corporaciones del saber* en Europa, y entre esta y la Nueva Granada. De los 94 escolásticos citados, 51 pertenecen de la Compañía de Jesús, 11 son dominicos, 5 franciscanos, 2 carmelitas, 2 cistercienses, 1 de la Orden de los Clérigos Regulares, y 22 de otras órdenes o de ninguna, o que no pudimos clasificar con certeza⁸⁴. Los más citados de los jesuitas en este catálogo, presentes a lo largo del texto, son los grandes tratadistas [Rodrigo de Arriaga](#) y [Francisco Suárez](#); le siguen en número de frecuencia [Francisco de Oviedo](#), [Gabriel Vázquez](#), [Pedro Hurtado de Mendoza](#) y Francisco [Alfonso de Marpartida](#), corroborando el así el carácter *suareciano* de las disputas; los más citados de los dominicos, con menor frecuencia, son [Durandus of Sain-Pourçain](#), [Thomas Cayetanus](#), [Johannes Capreolus](#) y [Juan de Santo Tomás](#); de los franciscanos [Juan Gabriel Boyvin](#); del resto del inventario los autores son nombrados escasamente en uno o dos párrafos.

El manuscrito además refiere 36 personajes que catalogamos como *Autores Antiguos y Medievales*. En orden de repetición de aparición, los más citados son Aristóteles, santo Tomás y san Agustín, y por su frecuencia se destacan las del filósofo estagirita y del Doctor Angélico. Son muy numerosas las referencias indirectas a santo Tomás con el término que designa la escuela: *tomistas*, *contra tomistas*, *plur* thomit**, *nonnull* thomist*, lo cual lo convierte en el autor más mencionado en la obra.

También nombra indirectamente a los autores [tomistas](#) y a otros con quienes polemiza designándolos con el genérico *adversarii*, *Ingenios* recentior**, *plur* recentior**, *nonnull* recentior**, *medic**, *modern* medic**, *modern mathematic**, *modern**, *medic* recentior**. La segunda escuela más mencionada es la de los [escotistas](#). Cabe destacar la mención de la *Xaveriana Accademia Professorum*⁸⁵ como una más al lado de las otras,

⁸³ Excepto Capreolus (XV) y Durandus (XIV) a quienes incluimos es esta lista.

⁸⁴ Por los autores junto con los que fueron citados en el manuscrito conjeturamos que pertenecen al siglo XVI o XVII.

⁸⁵ Cfr.: *Physices* § 568.

entre las que señalamos la *Carmelitae*, *Connimbricenses*, *Collegium Barcinonensis* y la *Universa Academia Valentina*.

Una revisión panorámica a las obras publicadas por los autores que menciona Mimbela, y que también registramos en el *Índice de Autores*, refleja la importancia que tuvieron en el contexto de esta *disputatio* interescolástica. Llama la atención la gran cantidad de obras que se publicaron durante el siglo XVI y XVII. Los géneros más utilizados y que de seguro proveyeron las bibliotecas de las *corporaciones del saber* para el uso de profesores y estudiantes, y que además ponía a la mano los elementos teóricos de las principales *auctoritates* como *quaestiones* para disputar, fueron los designados como *commentaria* y *disputationes*; posteriormente y con otra estructura más *libre*, los *tractatus* y los *cursus*.

A modo de ejemplo,

<u>Rodrigo de Arriaga:</u>	- <i>Cursus philosophicus</i> , Anvers, Balthasar Moretus, 1632 [Antwerpen UFSIA; Bruxelles KBR; Paris BNF, CSèv P228/1] - <i>Disputationes theologiae</i> , 8 vol., Anvers, 1643-1655 [Antwerpen SBA; Bruxelles KBR; Leuven GBIB; Liège GS; London BL; Paris BNF]
Francisco de <u>Oviedo</u>	- <i>Integer Cursus Philosophicus ad unum corpus redactus</i> . Continens: Vol. I <i>Logicam, Physicam; Libros de coelo et de generatione</i> . Vol. II: <i>Libros de Anima et Methaphysicam</i> . Lugdini Petri Prost (1640). - <i>Tractatus Theologici, scholastici et morales respondentes Ilae divi Thomae</i> (1646).
<u>Pedro Hurtado de Mendoza</u>	- <i>Disputationes a summulis ad metaphysicam</i> , Valladolid, typ. Juan Godínez de Millis, 1615. - <i>Disputationes scholasticae et morales de spe et charitate, volumen secundum</i> , Salamanca, typ. Jacinto Taberniel, 1631.
Fco. <u>Alfonso</u> de Malpartida	- <i>Institutionum dialecticarum, libri quinque</i> , Alcalá de Henares, Antonio Vázquez, 1639, 1642. - <i>Tractatus de Praedestinatione</i> (Bib. Nac. de Quito. Otro: Colegio S.I. de Alcalá, 1767)

El carácter silogístico interescolástico de los *Cursos* manuscritos neogranatenses está demostrado claramente en la catalogación y análisis que Lértora Mendoza hace en el texto que ya mencionamos *Fuentes para el Estudio de las Ciencias Exactas en Colombia* (Lértora Mendoza, A C, 1995). En él, a partir de la comparación de algunos *cursos* de *Física*, se constata la persistencia de los modelos basados en la *disputatio* durante el siglo XVII hasta mediados del XVIII, la cual explica *suponiendo la continuidad histórica de las condiciones académicas durante esos dos siglos: el carácter cerrado de la enseñanza no vinculada a la investigación y monopolizada por el clero regular* (Lértora Mendoza,

A. C, 1979, pág. 23). Ofrecemos un esquema de los autores y sus obras extractado de (Lértora Mendoza, A. C, 1979, págs. 33-78):

(S.J)	Datos biográficos	Título	Autores citados- fuentes
José de Urbina <i>Biblioteca Nacional. MS. 53.</i> <i>Disputaciones sobre la Física Aristotélica 1647</i>	Antioqueño nacido en Cáceres en 1610. Ingresó a la Compañía en 1628. Estudió en la Javeriana de Bogotá en donde fue profesor de filosofía y teología. Murió en Bogotá en 1665. (Del Rey Fajardo, José, 2002, pág. 339).	<i>Disputationes In Octo Libros Physicorum Aristotelis Stagiritae Josepho de Urbina Soc. Jes. In Academia Philosophiae Professore Die 19 october Anno 1647.</i> (Urbina, 1647)	Arriaga , Conimbricenses , Durando , Euclides , Fonseca , Mendoza , Ockham , Oviedo , Gabriel Ricardo , Rubio , Scoto , Suárez , santo Tomás , Vásquez .
Ignacio Meaurio <i>Biblioteca Nacional. MS. 151.</i> <i>Física 1706</i>	Santa Fe de Bogotá 1670-1751. Ingresó a la Compañía en Tunja en 1688. Fue profesor de gramática en Mérida y de Filosofía y Teología en la Javeriana. (Díaz Díaz, 1980, pág. 369).	<i>Tractationes Physicae Ignatius Meaurio Societatis Iesu Dignissimum Physicae Magistrum. Auditore Josepho Victorino de Luna. Initium dedit die 10 octobris anno 1776.</i> (Meaurio, 1706)	Arriaga , Bartolomé amico , Henno , Herize , Hurtado , Nicolás Martínez , Molina , Muniessa , Oviedo , Suarez , santo Tomás .
Ignacio Ferrer Seminario de Popayán S/S <i>Física 1730</i>	Nació en Olot (Gerona) 1694. Murió en Tena (Cundinamarca) 1759. Ingresó a la Compañía en 1712. En 1727 vivía ya en Tunja. Enseñó Filosofía y Teología en la Javeriana entre 1728-1735 y 1747-1759). (Del Rey Fajardo, José, 2002, pág. 123)	En el f anterior a la carátula, que fue cortada, dice: “ <i>Haec est Physica Patris Ferrer. Audiente D.D.D. Dominico Emmanuele Pérez de guzman Divi Bartolomei Collegii Colega Purpurato; et nunc Rectore Populi de Roldanillo et Examinadore Synodali</i> ” (Ferrer, 1730)	Alfonso , Amiens , Arriaga , Cabaudo , Cayetano , Godoy , Henno , Hurtado , Juan de Santo Tomás , Lerma , Lince , Manresa , Medina , Molina , Navarra , Ortiz , Peinado , Poncio , Quirós , Scoto , Suárez , Vásquez , santo Tomás .
Manuel Balzategui Instituto Caro y Cuervo. MS FMB. 4. <i>Física 1750</i>	Nació en Oñate (Guipúzcoa) en 1715, murió en Roma en 1792. Ingresó a la compañía en Tunja y estudió en la Javeriana. Allí fue profesor de Filosofía y Teología entre 1747-1753 y 1753-1760. (Del Rey Fajardo, José, 2002, pág. 41)	<i>Disputationes in Universam Aristotelis Physicam Auditore D.D. Petro Maldonado Sub praeceptore P. Emmanuele Balsategui dei XIX mensis octobris anni Domini 1750</i> (Balzategui, 1750)	Arriaga , Borrel , Capereolo , Cayetano , Escotistas , Gonet , Godoy , Juan de santo Tomás , Lince , Martinon , Mastrio , Oviedo , Palanco , Suárez , santo Tomás , Tomistas , Tosca , Valencia , Vásquez , Quirós .

8.2. EL LIBRO I DEL PHYSICES TRACTATUS.

Se trata de un *Tractatus* jesuítico que se desarrolla en términos de *disputatio* fundamentalmente en contra de las tesis tomistas. Presenta una cantidad considerable de citas de manera explícita y otras a modo de paráfrasis. Las citas que exhiben las tesis base para la discusión y las más frecuentes, como ya explicamos, son las de la *Física* de Aristóteles y la *Summa* de santo Tomás, seguidas por las de Francisco Suárez y san Agustín. Son mucho más frecuentes las alusiones genéricas a las tesis a favor y en contra de los más de 130 autores escolásticos que se mencionan y que representan la controversia con los dominicos, franciscanos y las otras escuelas⁸⁶.

El Libro Primero está conformado por seis *Disputationes* que tratan en general *sobre los principios intrínsecos del ente natural*: en la primera presenta *los principios*; en la segunda explica los conceptos relacionados con la *materia prima*; en la tercera expone *sus propiedades*; en la cuarta, la *forma sustancial*; en la quinta, la *unión de la materia prima y la forma*; y en la sexta, el *compuesto sustancial*. En primer lugar, expone la teoría de hilemorfismo aristotélico estableciendo que todo cuerpo está constituido por los dos principios básicos: la materia y la forma. La materia es protagonista de la controversia como principio potencial del compuesto físico, como *elemento constitutivo de las sustancias individuales*, como aquello susceptible de alguna determinación o forma y, en consecuencia, de una realidad potencial.

Sobre la interpretación de este concepto aristotélico se conforma una extensa discusión según se va presentando, como hemos explicado, la opinión de los distintos autores y sus órdenes: *quae in varias sectas distraxit auctores* § 37. A modo de ejemplo expondremos a continuación algunas de las tesis que defiende Mimbela en contra de sus adversarios tomistas y en algunas ocasiones incluso contra autores de su misma escuela jesuita.

a. Concluye Mimbela que *la materia es el sujeto en el compuesto y no la forma*. Esta afirmación riñe de entrada con la concepción generalizada de los tomistas, para quienes la materia prima carece de toda *realidad* en sí, y solo es *real* en el compuesto, es decir,

⁸⁶ Cfr.: [Índice de autores citados](#).

que solo existe en virtud de la existencia de la forma: *In primis plures Thomistae inquirunt id ita esse, quia materia existit per existentiam formae* § 37.

b. Otra tesis importante concluye que la materia puede existir, por influencia divina, privada de toda forma sustancial, y por lo tanto, no depende esencialmente de ella: *materia potest divinitus existere, privata omni forma substantiali, atque adeo non dependet essentialiter ab illa* § 105. Además, dice que en esto está de acuerdo con la escuela escotista en contra de los postulados tomistas. Según Lértora Mendoza, los siguientes autores neogranatenses sostienen la misma tesis en sus *Tractatus*: (Parrales, f. 17v), (Meaurio, f. 36v ss), (Urbina, f. 22v ss), (Velázquez, f.18 ss), (Balzategui, f. 11. ss) Cfr.: (Lértora Mendoza, A C, 1995, págs. 24-25)

c. Otra opinión que alimenta esta disputa en contra de los tomistas sostiene que la materia *apetece* todas las formas incluso las *corruptas*: *Materiam primam non appetere substantiales perfectiones prae imperfectionibus* § 145. Como en otros pasajes, Mimbela entra aquí en disputa con otros autores de su propia orden, a quienes suele mencionar por grupos en *pro* y *contra* de lo aducido: *stant* [Patres Arriaga](#), [Quiroz](#), *et alii contra* [Patrem Hurtado](#), [Contonum](#), [Oviedo](#), *et plures recentiores* § 150. Siguen también esta tesis los autores neogranatenses: (Folch, f. 24 ss), (Ferrer, f. 41 ss), (Hernández f. 26 ss) y los (anónimos SJ) Cfr.: (Lértora Mendoza, A C, 1995, pág. 25)

d. Por otro lado, en contra de los okamistas y escotistas, Mimbela niega que existan las formas subordinadas y, en particular, la forma de corporeidad en los compuestos vivientes: *In compositis viventibus non datur forma corporeitatis* §230. En esta tesis, siguiendo a Suárez, está de acuerdo con los tomistas, quienes, en general, de acuerdo con la interpretación de Aristóteles, sostenían la imposibilidad de que dos formas de diferente especie coexistieran en un mismo ser. Además, dice que algunos jesuitas afirman que esta forma sí se da: [...] *et ex nostris Pater Connink, Pater Dandinus, Pater Tannerus, et novissime Pater Thomas Munieza de re litteraria vir apprime benemeritus* §230. También lo niegan en sus tratados neogranadinos: (Ferrer, f. 58 ss); (Hernández, f. 35 v ss); (Folch, f. 31v ss) y (Urbina, f. 66). La admite (Balzategui, f. 68v) Cfr.: (Lértora Mendoza, A C, 1995, pág. 26)

e. En relación con los *modos sustanciales*, Mimbela, siguiendo a Suárez, sostiene que la unión de un compuesto sustancial consiste en un modo *sustancial añadido* a la materia y a la forma, y diferente de la acción productiva: *unio compositi substantialis est modus substantialis superadditus materiae, et formae et distinctam ab actione productiva* § 264. Después, Mimbela polemiza con un *ingeniosum recentiore* quien defiende, de manera individual, una tesis singular *singularis sententia*. Marquínez Argote explica como sigue este pasaje:

Este ingenioso moderno no era otro que Juan Martínez de Ripalda, con quien el aragonés conicidió en las aulas de la Universidad Javeriana como catedrático de artes, cuando el navarro era ya un profesor consagrado de la facultad de teología. Ripalda, siempre original, negaba efectivamente la necesidad de los supuestos modos sustanciales que, a modo de “pegamento” metafísico, unían los extremos. La materia prima y la forma se unen por sí mismas sin necesidad de un supuesto no probado “tertium quid”. Mimbela replicaba a su compañero Ripalda que, negada la existencia de dichos modos suarecianos, difícilmente se podría explicar la unión de cuerpo-alma en el hombre, o la unión hipostática de la naturaleza humana de Cristo con la persona del Verbo en teología. Era éste el discutido problema de la subsistencia o del último constitutivo formal de la persona, que Cayetano y Suárez interpretaban como un modo sustancial negativo o positivo respectivamente. (Marquínez Argote, Germán, 2002, pág. 302)

f. Es importante destacar la autoridad de Mimbela a la hora de defender su posición particular o de sentar los argumentos propios de su escuela. Además de las referencias genéricas a los de su orden [*ex nostris, nostra conclusio, nostra sententia, diximus, etc.*] y de las comunes fórmulas silogísticas [*respondeo...negando...distinguendo*], en muchas ocasiones, a través del *Tractatus*, Mimbela presenta sus argumentos en primera persona, enfrentándose a sus *adversarios* y a las grandes autoridades de Aristóteles y santo Tomás con contundentes razones propias. Así dice [*ego... explico* § 186] clarificando a la definición aristotélica de *esencia metafísica*; [*ego...censeo* § 204, *ego arbitror* § 402, *inquiero* § 506, *colligo* § 539, 540, 541, 561, etc.]

9. CRITERIOS DE TRANSCRIPCIÓN Y TRADUCCIÓN

El proceso de la transcripción de este manuscrito, profusamente abreviado, se hizo fundamentalmente siguiendo su atenta lectura. No entramos en estudios de lengua o de otro tipo en razón a los propósitos trazados inicialmente y debido a su evidente extensión. Quedan reservados para una fase posterior de esta investigación los análisis lingüísticos, el resto de la traducción y su correspondiente estudio, empresa que nos proponemos realizar.

Como lo hemos expresado antes, no fue una tarea fácil por varias razones específicas: a) los términos abreviados son señalados con su indicación genérica, esto es, con la línea curva encima [~], solo en un 50% de los casos o menos. Por su parte, otros trazos hechos sobre algunos términos escritos de manera completa inducen fácilmente a equívocos o dificultan su interpretación; b) aunque la escritura es legible en todo el manuscrito, las abreviaturas, además de no estar señaladas, no están representadas por un criterio único o uniforme, de tal manera que una sola palabra, la conjunción *etiam*, por ejemplo, aparece unas veces abreviada como [am], otras [a],⁸⁷ etc.; c) exceptuando la sección introductoria, el manuscrito está escrito, en su mayor parte, en términos de razonamiento deductivo, es decir, de proposiciones silogísticas, razón por la cual, a medida que avanza la exposición, su lectura *supone* la comprensión de los conceptos previos.

La transcripción respeta los pasajes y términos subrayados, así como los que están o empiezan con mayúscula. Se han intervenido algunos términos solo cuando la grafía induce claramente a error o dificulta notablemente la lectura y, en consecuencia, la traducción e interpretación. Estas intervenciones se advierten en las notas al pie de página, junto con algunas particularidades de la grafía relacionadas con aspectos fonético-morfológicos. Estas características de la grafía reflejan, en muchos casos, el carácter *oral* implícito en su producción, es decir, el sistema de la *dictatio* (un catedrático-lector y un alumno-oyente que toma *nota*) y sus consecuencias asociadas (un sistema jerárquico y *sui generis* en relación con su inmediato modelo europeo). Vale la pena anotar que estos rasgos se hacen extensivos a todos los manuscritos producidos en el NRG en el amplio período que abarca el siglo XVII y la mitad del XVIII. Por otro lado, en las *Notas*

⁸⁷ Consultar el [anexo Listado de Abreviaturas](#) al final del trabajo.

Complementarias anotamos, ampliamos y especificamos muchos de los conceptos y definiciones subrayadas en las discusiones, así como de la mayoría de las citas bíblicas y de los autores referidos. Todas estas notas están señaladas con un asterisco en el texto latino. También hacemos una pequeña reseña biográfica con hipervínculo de los personajes y autores antiguos y medievales, al igual que de ciertos sucesos, fechas y datos importantes.

Con respecto a la traducción del primer libro destacamos dos particularidades significativas: a) quisimos ser constantes y guardar, en la medida de lo posible, uniformidad en la traducción de los formulismos y los esquemas sintácticos, casi siempre fijos, por medio de los cuales se expresan los silogismos. Explicamos antes que la *disputatio* es la sistemática que estructura el Tratado. Según esto, el texto está compuesto esencialmente por silogismos y, por consiguiente, por un conjunto constante de *notiones*, *definitiones*, *obiectioes*, *instantiae*, *impugnationes*, *conclusiones*, *consequentiae*, *appendices*, *resolutiones*, etc.; b) utilizamos un criterio más amplio para traducir la exposición de los problemas, los puntos de vista filosóficos y los argumentos a favor y en contra de las distintas escuelas. La mayoría de las argumentaciones expuestas en el Tratado parten de las definiciones de Aristóteles y Tomás de Aquino, y se modulan esencialmente con las de Rodrigo de Arriaga y Francisco Suárez. Las de Aristóteles y Tomás, expuestas en un gran porcentaje de forma *literal*, las tradujimos apegados al texto buscando más el sentido que la literalidad; las de Arriaga, Suárez y el resto de autores escolásticos, en gran medida paráfrasis, las tradujimos de una manera más abierta, aunque siempre cuidando el estilo y el sentido del texto. Por otro lado, tratamos de verter al castellano algunos conceptos filosóficos como *in fieri*, *suppositum*, *in recto*, *in obliquo*, etc., de modo que el texto fuera inteligible y a la vez reflejara el carácter de la obra y su contenido filosófico.

Destacamos el capítulo de los autores citados como una aportación complementaria pero fundamental del trabajo para entender tanto el contexto histórico, cultural y literario en el que se concibió como las fuentes manejadas por el autor. Lo que empezó como como una búsqueda accesoria en el proceso de traducción se convirtió paulatinamente en una parte esencial del trabajo. Tampoco fue una tarea fácil descifrar la identidad de algunos personajes. El párrafo § 271, por ejemplo, dice: *Obiicies sexto ex Patre Guadingo*. Con

este dato concluimos, después de no pocas horas de búsqueda, que se trataba del padre [Luca Wadding](#). Algunos autores y sus obras, en esta ingente lista, son apenas conocidos o tratados en el contexto de la filosofía escolástica, y menos en el ámbito americano, aunque no por eso menos importantes. Este elenco, además de aportar a la comprensión general del Tratado, refleja el carácter silogístico interescolástico de los *Cursos* manuscritos neogranatenses y ofrece la relación de sus obras publicadas. Consideramos pertinente una investigación más profunda que estudie a estos autores, su influjo en la creación de los *planes de estudio*, los manuscritos *universitarios* coloniales neogranadinos y su presencia en nuestra memoria cultural.

II. TEXTOS⁸⁸

⁸⁸ Señalamos con un asterisco [*] las *Notas Complementarias* al texto latino y que anotamos al final de este trabajo.

PHYSICES TRACTATUS

P.R.P.

MATHEUM MIMBELA SOCIETATIS IESU

***DIGNISIMUM PHYLOSOPHIAE CATEDRAE PRAECEPTOREM
HUIUS XAVERIANAE ACADEMIAE CIVITATIS
SANCTA FIDENSIS***

Die vigesima, mensis Octobris. Anno a Nativitate Domini 1693.

+ Ioanne d'Herrera

+ Auditore

PROAEMIUM AUDITORIBUS

Naturam corpoream nobilissimam philosophiae partem preter⁸⁹ vectis sentes spineta dialecticae tradere aggredimur, Ingeniosissimi Auditores. Absolvimus superiori anno longum pensum arduum sane et solis egregiis mentibus et animis suppar: nunc ad amoena⁹⁰ physiologiae viridaria ordo religiose tenendus nos allicit.⁹¹ Nec ad commendationem tractationis rhetorico fisco, verborumque pigmentis opus est dum res ipsae, quae ad naturae contemplationem spectant, commendationem preseserunt et aperiunt. Quid enim humano ingenio gratius? quidve dignius, quam remotiores naturae sinus, et causarum penetralia⁹² noscere? immo⁹³ et ipsam caeli machinam quodammodo manibus prae-hensare?

Non ibo inficias, neque videas dissimulare, in hac tractatione obvios esse difficultatum labyrinthos, quos hactenus humana mens poenitus non evasit⁹⁴, sive ad continui fabricam, sive ad infiniti naturam, sive ad creaturarum existentiam ab aeterno animum convertamus. Id tamen non modo animum non deprimere, quod plerumque meticulosus mentibus contingere solet, sed potius erigere, ac elevare debet. Dictum sibi quisque putet prudentissimum illud ac veneret datum Aeneae consilium:

PRÓLOGO A LOS OYENTES

*Distinguidos alumnos, nos disponemos a aprender sobre la **Naturaleza corpórea**, parte nobilísima de la filosofía, evitando lanzarnos a los espinosos zarzales de la dialéctica.* El año pasado cumplimos satisfactoriamente arduas y extensas obligaciones, y las completamos con la ayuda de inteligencias y espíritus egregios. Ahora, siguiendo el orden que religiosamente debe guardarse, nos dirigimos hacia las tranquilas praderas de la Fisiología. Así, para mostrar la importancia del tema, no son necesarias las edulcoradas artes retóricas, ni sus ornamentadas palabras, puesto que estos asuntos, que tienen como propósito la contemplación de la naturaleza, manifiestan y evidencian por sí mismas su valor. ¿Qué puede ser más grato y digno para la inteligencia humana que conocer lo más profundo del mundo natural y sus más recónditas causas? ¿Qué mejor que tratar de agarrar con las manos, de algún modo, la estructura misma del universo?

No andaré con pretextos, ni quiero disimular. En este tratado nos cruzaremos con problemas inextricables que, hasta ahora, la inteligencia humana no ha resuelto cabalmente, bien sea que volvamos nuestro pensamiento hacia la formación del continuo, hacia la naturaleza de lo infinito o a la existencia de las creaturas desde la eternidad. Sin embargo, esto no nos puede desanimar, como suele sucederles a muchos espíritus cobardes. Por el contrario, nos debe alentar y predisponer mucho más. Cada uno considere y atienda aquel prudentísimo consejo dado a Eneas:

⁸⁹ preter] *intellege* 'praeter'

⁹⁰ amena] *intellege* 'amoena'

⁹¹ allicit] *intellege* 'allicit'

⁹² penetraria] *intellege* 'penetralia'

⁹³ immo] *imo semper in cod.*

⁹⁴ evassit] *intellege* 'evasit'

*TU NE CEDE MALIS, SED CONTRA
AUDENTIOR⁹⁵ ITO*.*

Quid quod plures etiam difficultatum species, quae licet primo optuto imbecilles animos quatiant; ad fortior tamen pectorum ruborem et constantiam non modo pertimescunt, sed et corruunt, et inanum umbrarum more fugientes aggredi, aggredientes vero fugere didicerunt. Quare viriles animos actu induite nobile pensum, quod arripuistis devolvite⁹⁶ et absolvite. Vobis quidem rem apprime utilem mihi gratissimum, omnibus demum commoda facietis.

PROEMIALIUM PHYSICAE QUAESTIONUM BREVIS RESOLUTIO

Physica, cuius tractatorum ordimur, sic dicta est a Natura: nam Physis⁹⁷ idem sonat Graecis, quod latinis *Natura*. Tripliciter solet usurpari: primo. pro quavis scientia naturali, dempta Logica et Ethica, in hoc sensu etiam Methaphysica nuncupari potest Physica. Secundo Potius sumit Physica pro scientia rerum naturalium distincta a Mathematica et Methaphysica, et sub hac consideratione Physica Magna dici consuevit, et claudit praeter octo libros Physicorum, de quibus mox tractatu de Coelo, Metheoris, Ortu, Interitu et Anima.

*NO CEDAS ANTE EL MAL, COMBÁTELO
CON MÁS AUDACIA.*

Todas estas muchas y diversas dificultades, aunque golpean con fuerza los ánimos temerosos, de ningún modo hacen flaquear la constancia y un mayor pudor del espíritu, y se desvanecen, y acercándose a las vacías sombras, como los que huyen, aprenden a huir de quienes los persiguen. Por esta razón, vístanse de renovado ánimo, enfrenten y saquen adelante esta noble tarea que ahora empiezan. Sin duda, este curso, de gran utilidad para ustedes y muy grato para mí, lo realizarán apropiadamente.

BREVE PRÓLOGO DE LAS CUESTIONES INTRODUCTORIAS A LA FÍSICA

La Física, cuyo tratado ahora empezamos, se llama de esa manera por su equivalencia con el término *naturaleza*. Los griegos denominan *Physis* lo que los romanos llaman *Natura*. Se suele hacer uso de este término en tres sentidos. En primer lugar, como cualquier *ciencia* de la naturaleza excepto la Lógica y Ética. En este sentido también se podría llamar Metafísica a la *Física*. En segundo lugar, se entiende más comúnmente por Física la ciencia de las cosas naturales, distinta de Matemática y la Metafísica. De acuerdo con esta consideración se acostumbró a denominarla *Física Magna*, esta incluye, además de los ocho libros correspondientes a La Física, el tratado acerca del Cielo, de los Meteoros, del Nacimiento, de la Muerte y del Alma.

⁹⁵ audentior] audientior *ms.*

⁹⁶ debolvite] *intellege* 'devolvite'

⁹⁷ phycis] *intellege* 'Physis'

Tertio strictius sumit Physica pro octo libris, quos Phylosophus de physico, Auditu et Auscultatione inscripsit, ita forte dicti, quia ob rerum difficultatum et utilem, indigent magnam auditorum attentionem. Horum octo librorum tractatio Physica Parva dici consuevit, quia precipue in naturae contemplatione versatur, et haec Parva Physica de cursu huius anni a nobis exponenda est. Hic tamen adverte oportet nomine naturae non esse intelligendum Ens naturale, prout opponitur sobrenaturali, sed Ens substantiale completum ex materia et forma. Unde hic nomine Entis naturalis veniunt etiam entia sobrenaturalia physice completa, si possibilia sint, ut non nulli defendunt.

Phylosophus sic partitur tractationem horum librorum. In primo libro agit Phylosophus de partibus et principiis intrinsecis entis naturalis.

In secundo de principiis extrinsicis.

In tertio de Motu et Infinito.

In quarto de Loco, Vacuo et Tempore.

In quinto de Diversitate et Contrarietate motus.

In sexto de Corpore Continui, et Inceptione et Defectione Rerum.

In septimo de Moventibus et Motis, seu de subordinatione Motus.

In octo tandem de Motu⁹⁸ duratione.

En tercer lugar, más específicamente, se admite por *Física* a los ocho libros que el Filósofo escribió sobre lo físico, el Oído y la Audición. Y se llaman así en virtud de que, la dificultad y utilidad de estos temas, exigen la mayor atención de los alumnos. El tratado que comprende estos ocho libros suele denominarse *physica parva* porque en él trata principalmente sobre la observación de la naturaleza, y es ésta la que expondremos en el transcurso de este año. Conviene advertir que no se va a entender el término *natura*, en cuanto *ente natural* opuesto a *ente sobrenatural*, sino como *ente sustancial* conformado de materia y forma. Por tanto, lo que se entiende por *ente natural* también comprende a los entes sobrenaturales físicamente completos, si son estos posibles, como algunos lo defienden.

El Filósofo divide de la siguiente manera la exposición de estos libros: En el primero trata sobre las partes y los principios intrínsecos del ente natural. En el segundo, sobre sus principios extrínsecos. En el tercero sobre el movimiento y el infinito. En el cuarto sobre el espacio, el vacío y el tiempo. En el quinto sobre la diversidad y contrariedad del movimiento. En el sexto sobre el continuo y sobre el comienzo y el fin de las cosas. En el séptimo sobre los motores y los móviles, o sobre la subordinación del movimiento. En el octavo, finalmente, sobre la duración del movimiento.

⁹⁸ Motu] Motus *ms.*

Ex dictis et ex late discussis toto tractatu primo in logica infero pro physica.

Primo objectum materiale illius esse Ens naturale cum suis causis, effectibus et proprietatibus. Obiectum vero formale rationem entis naturalis, quia sub hac ratione haec omnia tractantur a Physica. Obiectum attributionis physicae erit ens naturale physice completum ex materia et forma substantiale, quia omnia quae⁹⁹ tractantur in physica ordinantur ad comparandum notitiam entis naturalis physice completi. Infero secundo physicam partim esse scientiam, quia plura sua obiecta certo et evidenter demonstrat; partim vero opinionem esse, quia plura deducit probabilibus tum fundamentis. Infero tertio physicam non esse unum simplem habitum, quia pro multiplicitate habituum militant eadem rationes, quas expendimus in Logica pro multiplicitate habituum logicorum, atque adeo Physica vero gaudebit unitate ordinis et aggregationis.

De lo dicho y discutido ampliamente en todo el primer tratado de Lógica, infero en cuanto a la física:

Primero. Que su objeto material es el Ente natural con sus causas, efectos y propiedades. Por otro lado, su objeto formal es la teoría del ente natural, puesto que bajo esta teoría son tratados estos asuntos por la Física. El objeto de atribución de la física será el ente natural físicamente completo de materia y forma sustancial, puesto que todas estas cosas que son tratadas en la Física están situadas para comparar lo que se sabe del ente natural físicamente completo. Infero en segundo lugar que la Física es, en parte una ciencia, ya que demuestra muchos de sus objetos con certeza y evidencia. Pero, en parte, una opinión, porque deduce muchas cosas de fundamentos apenas probables. Infero en tercer lugar que la Física no es una única disposición simple, porque a favor de la multiplicidad de disposiciones sirven las mismas razones que ya expusimos en la Lógica en favor de la multiplicidad de hábitos lógicos, y por tanto la Física únicamente disfrutará de la unidad propia del orden y de la agregación.

⁹⁹ quae] que *ms.*

Infero quarto physicam vocandam esse absolute scientiam speculativam. Ratio est, quia ut diximus in Logica, si scientia intendit efficere suum obiectum attributionis, vocatur Practica; si vero illud intendit contemplari vocatur speculativa. Et ideo Logica vocatur scientia practica licet habeat aliquos actus speculativos, et contra theologia vocatur speculativa, licet habeat aliquos actus practicos. Tunc sic: sed obiectum attributionis physicae est Ens naturale physice completum, cuius contemplationem intendunt physici; ergo physica licet habeat aliquos actus practicos, absolute vocanda est speculativa.

Infero tandem physicam sic esse definiendam: Facultas intellectualis agens de Ente substantiali physice completo in esse naturae. Non dixi de ente movili, nec de ente naturali, corporeo seu materiali. Ratio est, quia licet plures his terminis utantur, huiusmodi tamen voces aequivoce sumi posse, et latiore suscipere posse acceptionem, quam institutum praesens exigit. Nam Angelus etiam est substantia naturalis, et materia prima seorsum a forma est ens corporeum et inmobile, quin tamen secundum se ad physicae considerationem spectet.

Dixi in definitione de Ente substantiali physice completo in esse naturae, quia sciendum est Philosophos Ethnicos* nullam aliam substantiam physice completam agnovisse, nisi illam, quae claudat materiam, formam et unionem.

Infero en cuarto lugar que la Física debe ser denominada, de forma absoluta, ciencia especulativa. La razón es, como ya dijimos en el curso de Lógica, porque si la ciencia tiende a realizar su objeto de atribución, se denomina Práctica; pero si esta tiende a contemplarlo, se llama especulativa. Y por eso a la Lógica se denomina ciencia práctica, a pesar de que tenga algunos actos especulativos, y por el contrario a la teología se denomina ciencia especulativa, aunque tenga algunos actos prácticos. Así entonces: si el objeto de atribución de la física es el Ente natural físicamente completo, de cuya contemplación se encargan los físicos, entonces a la Física, a pesar de tener algunos actos prácticos debe denominarse de manera absoluta especulativa.

Infero finalmente que la Física debe definirse así: Facultad intelectual que trata del Ente substancial físicamente completo en su ser natural. No me he referido al ente móvil, ni al ente natural, corpóreo o material. La razón es que, si bien algunos utilizan estos términos, sin embargo, las palabras de esta clase pueden tomarse en forma equívoca y asumir una acepción más amplia que la que se propone el presente proyecto. Pues un ángel es también sustancia natural, y la materia primera separada de la forma es un ente corpóreo e inmóvil, sin que por sí mismo se adapte a las consideraciones de la Física.

Dije en la definición del Ente sustancial físicamente completo en su ser natural, porque es necesario saber que los Filósofos Étnicos no reconocieron a ninguna otra sustancia físicamente completa, sino aquella que conlleva materia, forma y unión.

Phylosophi tamen Christiani duplex totum distinguunt; aliud consurgens ex materia, forma et unione, et illud vocant Naturam; aliud resultans ex materia, forma, unione et subsistentia vel suppositualitate, et illud vocant suppositum*. In praesente tamen non definivimus Physicam in ordine ad suppositum, sed in ordine ad naturam, quia quod intendunt Phylosophi in praesenti tractatu est compositi et non suppositi naturam tradere.

Los Filósofos Cristianos, por su parte, distinguen una duplicidad en el todo: una compuesta de materia, forma y unión, a la que llaman Naturaleza. Y otra resultante de la materia, la forma, la unión o subsistencia o la supositalidad, y a la que llaman supuesto. Sin embargo, hasta el momento, no hemos definido a la Física en orden al supuesto, sino en función de la naturaleza, porque lo que intentan los Filósofos en el presente tratado es indagar la naturaleza del compuesto y no la del supuesto.

**LIBER PRIMUS PHYSICORUM.
DE PRINCIPIIS INTRINSECIS
ENTIS NATURALIS**

**DISPUTATIO PRIMA. DE
PRINCIPIIS ENTIS NATURALIS
IN COMMUNI.**

**SECTIO PRIMA. QUIDDITAS
PRINCIPIORUM ENTIIUM
NATURALIUM TRADITUR**

1. Principium aliud est in essendo et aliud in cognoscendo. Principium in cognoscendo, quod etiam dici solet complexum, est cognitio, ex qua aliquam veritatem minus notam cognoscimus. Huiusmodi cognitiones sunt quodlibet est, vel, non est: totum est maius sua parte, etc. Principium in essendo, quod etiam dici solet incomplexum, est illud, quod pro verum influxum dat esse termino. Utrumque genus principiorum clausit Philosophus illis verbis, quae habetur libro 5^o *Metaphysicae* capite primo*. Primum unde aliquid est, fit, aut cognoscitur. In praesenti solo agimus de principiis incomplexis.

PRIMER LIBRO DE FÍSICA

**ACERCA DE LOS PRINCIPIOS
INTRÍNSECOS DEL ENTE
NATURAL**

**PRIMERA DISCUSIÓN. SOBRE LOS
PRINCIPIOS DEL ENTE NATURAL
EN COMÚN**

**SECCIÓN PRIMERA. SE EXPONE
LA QUIDIDAD DE LOS
PRINCIPIOS DE LOS ENTES
NATURALES.**

1. Existe un principio en el orden del ser y otro en el orden del conocer. El principio en el orden del *conocer*, al que también se suele denominar *complejo*, es un conocimiento por medio del cual nos percatamos de alguna verdad menos conocida por nosotros. Conocimientos de esta clase se remiten a las cosas que existen y a las que no existen: el todo es mayor que las partes, etc. El principio en el orden del *ser*, al que también se suele denominar *no complejo*, es aquel que por un verdadero influjo da finalmente el ser. El Filósofo definió estos dos géneros de principios con aquellas palabras que están contenidas en el 5^o libro de la *Metafísica*, capítulo primero. *Lo primero a partir de lo cual algo es, o se produce, o se conoce*. En el presente tratado solo consideramos los principios *no complejos*.

2. Principium incomplexum multipliciter sumitur. In primis sumitur nimis late, scilicet pro quavis re, quae in aliquo ordine prima est, licet nullum praestet influxum, sed accidentaliter coniungatur cum aliquo alio. Principium hoc sensu triplex est. 1° ordine *inquoationis*, quopacto citatio potius dicitur principium litis. 2° ordine temporis, et in hoc sensu Aurora dicitur principium diei. 3° *ordine loci*, et in hoc sensu, qui primus sedet dicitur principium caeterorum. Secundo, sumitur principium nimis stricte, scilicet pro illa re, quae ita principiat ad aliam, ut illa non principietur, et in hoc sensu concedendus est loquutus Phylosophus libro 5° *De Genere Animalium*, capite 7 ubi dixit* de ratione principium esse ut ipsum sit causa multorum, sed ipsius nulla sit causa. In hoc sensu solus Deus Optimus Maximus erit principium respectu creaturarum.

3. Tertio sumitur principium pro qualibet re, quae praestat verum influxum in rem aliam, dando illi esse: et de principio in hoc tertio sensu loquemur in sequentibus

2. Un principio *no complejo* se asume de múltiples maneras. En primer lugar, en un sentido muy amplio, esto es, como cualquier cosa que es primera en algún orden, aunque no proporcione ningún influjo, sino que se una accidentalmente con alguna otra. El principio, en este sentido, es de tres formas. 1° en el orden del *inicio de un proceso*, de tal manera que una citación puede decirse que es el principio de un litigio. 2° en el orden del tiempo, y en este sentido se denomina Aurora al principio de día. 3° en el *orden del lugar*, y en este sentido, quien se sienta en el lugar más importante se dice que es el más importante de todos. En segundo lugar, principio en un sentido más estricto, es decir, como aquella cosa que es inicio de otra, pero que ella no tiene inicio, y en este sentido hay que admitir lo que dijo el Filósofo en el capítulo 7° del libro 5° *Sobre la Generación de los Animales*, donde indicó que se considera que es de la índole del principio que él mismo sea causa de muchas cosas, aunque ninguna sea su causa. En este sentido solo Dios *Optimo Maximo* será el principio respecto de las creaturas.

3. En tercer lugar se asume como principio a cualquier cosa que transmite un verdadero influjo a otra, dándole a ella el ser. A continuación, hablaremos acerca del principio en este tercer sentido.

Sed notandum est primo Principium non esse idem ac initium, nam Initium dicit inceptionem rei, secus vero Principium, ut patet in Patre aeterno respectu Filii. Notandum est secundo Principium latius patere quam causam: nam Pater aeternus non est causa Filii, ut asserunt Latini contra Graecos, et tamen est Principium. Notandum est tertio correlativum principii non esse principiatum, sed procedens a principio, nam principiatum sonat incipiens esse in tempore. Notandum est quarto Principium magis patere quam elementum, nam elementum est Principium intrinsecum rei, Principium vero praescidit ab intrinseco et extrinseco Principio.

4. Notandum est tandem omnia Principia tam propria, quam impropria adducta numero 2 et 3 non posse univoce definiri, cum ratio principii solo proprie conveniat illi rei, quae per verum influxum dat esse termino. Ideo Angelicus Praeceptor prima parte quaestione 33, articulo primo asserit Principium esse*: id a quo aliquid praecedit quocumque modo. Ubi vides dixisse quocumque modo, ut aliquialiter clauderet omnia principia.

Pero hay que anotar en primer lugar que *Principio* no es lo mismo que *Inicio*, puesto que *Inicio* significa el comienzo de una cosa, totalmente opuesto a *Principio*, como es evidente en el Padre Eterno respecto del Hijo. Hay que anotar en segundo lugar que un *Principio* se extiende mucho más que su causa, pues el Padre Eterno no es la causa del Hijo como aseveran los latinos en contra de los griegos, y sin embargo es el *Principio*. En tercer lugar, que lo iniciado no es correlativo al principio, sino lo que procede del principio, ya que lo iniciado expresa *que empieza* a existir en el tiempo. Y en cuarto lugar anotamos que el *Principio* se extiende más que el elemento, puesto que un elemento es el *Principio* intrínseco de la cosa, y el *Principio*, por el contrario, prescinde del *Principio* intrínseco y extrínseco.

4. Finalmente, hay que anotar que todos los *Principios* tanto propios como los improprios, expuestos en los numerales 2 y 3, no pueden ser definidos unívocamente, pues lo natural del *Principio* conviene solamente con propiedad a aquella cosa que mediante un verdadero influjo da finalmente el ser. Por eso, el Preceptor Angélico en la Primera parte, Cuestión 33, Artículo 1º asevera que el *Principio* es: *aquello de lo cual algo procede de cualquier modo*. Como se ve, dijo *de cualquier modo*, para así abarcar todos los *principios*.

Si autem vellis definire principia propria talia, de quibus loquuti sumus numero tertio, dices cum nostro Eximio principium esse quod dat esse alicui.

5. Principium sic definitum dividitur primo in Intrinsecum et Extrinsecum. Extrinsecum est quod dat esse rei a se adaequate distinctae. Deus sic se habet respectu creaturarum, et ignis A respectu ignis B quem causat. Principium intrinsecum dicitur contra aliquos illud, quod ut pars constituit aliquod totum. Contra alios principium intrinsecum vocatur quod dat esse termino, cui intrinsice unitur: sic se habet Materia prima respectu formae substantialis, quam producit. Dividitur deinde principium in primum et secundum. Principium primum est quod non principiatur ab alio; secundum principium dicitur, quod ab alio principiatur. Ubi vides solo Deum esse primum principium, creaturas vero esse principia secunda.

6. Hucusque de principiis tan¹⁰⁰ intrinsecis quam extrinsicis actum est. Nunc vero de solis principiis entis naturalis agendum restat. Sciendum ergo est primo ens naturale vel esse in fieri vel in facto esse.

Pero si se quiere definir los *principios* propiamente tales, de los cuales ya hablamos en el numeral 3, se debe afirmar con nuestro [Eximio](#) que el *principio* es *aquello que da el ser a algo*.

5. El *principio* así definido se divide en primer lugar en *intrínseco* y *extrínseco*. El *extrínseco* es el que da el ser a una cosa adecuadamente distinta de sí mismo. De este modo es como Dios se comporta con respecto a las creaturas, y el fuego A respecto al fuego B que produce. Se llama principio *intrínseco*, en contra de algunos, aquello que como parte constituye algún todo. En contra de otros, se denomina principio *intrínseco* lo que da el ser a la finalidad, a la que se une de forma intrínseca: la Materia prima tiene esa relación con respecto a la forma sustancial a la cual produce. De allí que el *principio* se divida en *primero* y *segundo*. El *principio* primero es el que no se origina por otro; se llama *principio* segundo al que es originado por otro. Como se ve solo Dios es el *principio primero* y las creaturas son los *principios segundos*.

6. Hasta ahora se ha discurrido tanto de los *principios* intrínsecos como de los extrínsecos. Ahora solo nos resta considerar sobre los *principios* del ente natural. En consecuencia, debemos saber en primer lugar que el ente natural o está en proceso o existe de hecho.

¹⁰⁰ tan] *intellege* 'tam'

Ens naturale in facto esse est ipsum compositum substantiale, quod est terminus actionis productivae. Ens naturale in fieri vel est sola actio productiva, vel est ipsum compositum naturale, prout subiacet actioni productivae, ut contendit Alphonsus cum ingeniosis recentioribus. Inter hos duos dicendi modos intercedit hoc discrimen, quod secundum priorem modum sola actio generativa dicitur principium in fieri; at circa dicendi modum Ens naturale in fieri essentialiter claudit compositum tamquam subiectum et actionem generativam tamquam formam.

7. Sciendum est secundo rem aliquam dupliciter produci posse, vel actione producente terminum dependenter a subiecto vel aetione producente terminum independenter ab illo. Prima actio dicitur Eductio, secunda Creatio. Sciendum est tertio Eductionem, seu generationem tripliciter contingere posse. Primo ita ut in ipso instanti, in quo primo existit materia producat forma dependenti a materia. Huiusmodi productio formae dicitur Generatio praecise. Secundo ita ut materia existat in aliquo instanti sine forma et in instanti subsequenti habeat illam. Huiusmodi generatio vocatur Mutatio.

El ente natural es de hecho el mismo compuesto sustancial, porque es el fin de la acción productiva. El ente natural en proceso de llegar a ser o es solamente la acción productiva, o es el mismo compuesto natural, en cuanto subyace a la acción productiva, como lo expone [Alfonso](#) junto con otros ingeniosos autores recientes. Entre estos dos modos de decir se interpone esta distinción, ya que según el primero se denomina únicamente acción generativa al principio en proceso, y de acuerdo con el segundo, el ente natural en proceso comprende fundamentalmente al compuesto como sujeto y la acción generativa como forma.

7. Debemos recordar, en segundo lugar, que una cierta cosa puede darse de dos maneras, o por la acción que produce una finalidad en forma dependiente del sujeto, o bien mediante la acción que produce el término independentemente de aquél. La primera acción se denomina *edución*, la segunda *creación*. Hay que recordar en tercer lugar que la *edución*, o *generación*, puede darse de tres formas: primera, de tal manera que en el mismo instante en el que por primera vez existe la materia, se produce la forma dependiente de la materia. La producción de una forma de esta manera se llama, en síntesis, *generación*. Segunda, de tal modo que la materia exista en otro instante sin la forma y en el instante subsiguiente la tenga. La generación de esta clase se denomina *mutación*.

Tandem contingere posset generatio ita ut materia in instanti A habeat unam formam, et in instanti B adquirat aliam, perdendo priorem, et hic transitum ab una forma ad aliam vocatur *Conversio* seu *Mutatio* non pura.

8. Ex qua doctrina inferes Mutationem esse transitum a terminum a quo negativo, scilicet a privatione formae, ad terminum ad quem positivum, scilicet ad habendum formam positivam. *Conversio* autem claudit duplicem transitum, scilicet, et a termino a quo negativo et a termino a quo positivo ad novam formam positivam, et ad carentiam, seu privationem seu negationem formam antiquae seu positive. Inferes deinde Mutationem activam solo dicere actionem productivam formae dependentis radicaliter a subiecto. Et Mutationem passivam solo dicere unionem formae genitae cum subiecto (loquor casu, quo actio distingatur ab unionem). Ratio utriusque partis est quia generatio activa ex suo conceptu solo dicit introductionem formae dependentis radicaliter et generatio pasiva abiectionem talis formae. Sed primum formalissime stat in actione, et secundum in unionem, ergo etc.

9. His notatis, quaeritur in praesenti quid sint principia intrinseca entis naturalis? Aristoteles sic illa definit: quae neque ex se visicim¹⁰¹ esse, neque ex aliis, sed omnia ex ipsis fiunt.

Finalmente, puede darse una generación de tal manera que la materia en un instante A tenga una forma, y en un instante B adquiera otra, perdiendo la primera, y este paso de una forma a otra se denomina *conversión* o *mutación* impura.

8. De esta doctrina se infiere que la *mutación* es el tránsito de un término *a quo* negativo, esto es, desde una privación de la forma, hacia un término de *ad quem* positivo, es decir a poseer una forma positiva. La *conversión*, por su parte, implica un doble tránsito, vale decir, desde un término *a quo* tanto positivo como negativo hacia una nueva forma positiva, y también hacia una carencia, o privación, o negación de la forma antigua o positivamente. Por tanto, se infiere que la *mutación activa* solo señala una acción productiva de la forma radicalmente dependiente del sujeto. Y la *mutación pasiva* solo señala la unión de la forma generada con el sujeto (dicho en el caso de que la acción se distinga de la unión). La razón de ambas partes es debido a que, desde su concepción, la generación activa solo muestra la introducción de una forma radicalmente dependiente y la generación pasiva la expulsión de tal forma. Por tanto, lo primero yace formalmente en la acción, lo segundo en la unión, luego, etc.

9. Hechas estas anotaciones, nos preguntamos ahora ¿qué son los *principios intrínsecos* del ente natural? Aristóteles así los define: son los que no son por sí, ni existen por otra cosa, sino que todas las cosas llegan a ser por ellos mismos.

¹⁰¹ Visicim] vicissim ms.

Circa hanc definitionem, eiusque explicationem hic est inter auctores dissensio. Existimo vi huius definitionis sola explicari principia intrinseca, et nullo modo privationem, seu terminum a quo. Ratio primi est, quia ut ex ipsis verbis constat, hic definitur principia, quae in eo genere in quo causant non causantur. Sed hoc non potest intelligi de principiis extrinsecis, quae in eodem genere causae efficientis, quo causant causantur. Ergo definitio solo intelligenda est de causis compositivis, quae in eodem genere causae non causantur.

10. Ratio secundi est, quia illa verba Omnia ex ipsis fiunt sonant idem, ac Omnia ex ipsis debent fieri, cum verba in definitione significant potentiam et non actum. Sed non omnia entia naturalia fieri debent ex privatione; ergo pro eam definitionem non explicatur privatio, seu terminus a quo. Probatur minor, tum quia in prima mundi productione non existit materia sine forma, tum quia in Eucharistia corruptione specibus sacramentibus producitur a Deo nova materia, cui statim unitur forma substantialis.

Sobre esta definición y su explicación hay disensión entre los autores. Creo fervientemente que con esta definición solo se explican los *principios intrínsecos*, y de ninguna manera la privación, o el término *a quo*. La razón de lo primero es, como consta en las mismas palabras, que aquí son definidos los *principios* que no son causados en el mismo género en que ellos causan. Pero esto no puede entenderse de los *principios extrínsecos*, que son causados en el mismo género de causa eficiente en el que ellos causan. Luego, la definición solo puede ser referida a las causas compositivas, que en el mismo género de causas no son causadas.

10. La segunda razón es porque las aquellas palabras *todas las que llegan a ser a partir de ellos*, suenan igual y *todas deben llegar a ser a partir de ellos*, puesto que las palabras de la definición significan la potencia y no el acto. Y como no todos los entes naturales deben producirse desde la privación; luego, por medio de esta definición no se explica la privación, o el término *a quo*. Se prueba la menor, tanto porque en la primera producción del mundo no existía la materia sin la forma, como porque en la Eucaristía es producida nueva materia por Dios a través de la corrupción de las especies sacramentales, por la cual, de inmediato, se une a la forma sustancial.

Tandem quia saltem de possibili negare non possum contrarium in ipso primo instanti, in quo producitur materia posse illi uniri formam substantialem, in quo casu non praecedit ad formam terminus a quo, seu privatio. Maneat ergo definitionem Aristotelis solo esse intelligendam de Principiis intrinsecis positivis.

II. Sed quidquid sit de definitione aristotelica clarius aliis terminis definiri poterunt principia entis naturalis. In primis enim si definire contendas principium extrinsecum entis naturalis, sic apte poterit definiri. Quod dat esse enti naturali tamquam quid illi extrinsecum. Principia autem intrinseca sic definiri possunt: Pars essentialiter, ut quod componens ens naturale. Ubi vides Principia intrinseca entis naturalis convenire cum unione per illos terminos, pars essentialiter componens. Per illum terminum ut quod differunt principia intrinseca ab unione, quae ex communi auctorum sensu non est principium sed principiatio.

Finalmente, porque no se puede negar lo contrario, al menos como posibilidad, que en ese primer instante en el que se produce la materia, pueda esta unirse a la forma sustancial, en tal caso, el término *a quo* o privación no precede a la forma. Se sostiene entonces que la definición de Aristóteles solo debe ser entendida en relación con los Principios intrínsecos positivos.

II. Sea lo que sea la definición de Aristóteles, es posible definir los *principios del ente natural* con otros términos más claros. En efecto, en primer lugar, si se pretende definir el *principio intrínseco del ser natural*, se podría hacer adecuadamente así: *lo que da el ser al ente natural como algo extrínseco a él*. Por otro lado, los *principios intrínsecos* se pueden definir así: *parte esencial en tanto que compone el ente natural*. Como se ve, los *principios intrínsecos* del ente natural, están en concordancia con la unión según los términos, *parte esencialmente componente*. Y los *principios extrínsecos* se diferencian de la unión, la cual, de acuerdo con el común de los autores, no es *el principio sino lo principiado*.

SECTIO SECUNDA. DE PRINCIPIIS ENTIS NATURALIS IN FIERI ET IN FACTO ESSE

11. Sit prima conclusio. Privatio nullo modo est principium entis naturalis secundum se sumpti. Est dicere dari posse ens naturale quin prointelligatur privatio. Probatur conclusio: Nam si in eodem instanti, in quo producitur materia, edduceretur forma ab illa, ut videtur contigisse in prima mundi productione, daretur compositum substantiale: sed tunc non praexistisset privatio formae pro aliquo instanti reali, sed daretur compositum naturale secundum totum quod requiritur ad illud. Ergo privatio non requiritur ad compositum naturale secundum se sumptum.

12. Confirmatur primo. Id quod se habet tamquam quid accidentaliter et contingenter praexistens respectu alterius, non est proprie principium illius: sed sic se habet privatio formae respectu compositi naturalis secundum se sumpti; ergo privatio non est principium compositi naturalis praecise. Confirmatur secundo. Esse praecise terminum a quo, non est esse principium: ergo licet praecederet privatio ad formam, non ideo esset principium entis naturalis praecise sumpti. Probatur antecedens: quando forma existens instanti A destruitur in instanti B,

SECCIÓN SEGUNDA. ACERCA DE LOS PRINCIPIOS DEL ENTE NATURAL EN PROCESO A SER Y EXISTENTE DE HECHO

11. Primera conclusión. La privación de ningún modo es el principio del ente natural asumido en sí mismo. Es decir, que puede darse el ente natural sin que se suponga la privación. Se prueba la conclusión: porque si en el mismo instante en el que se produce la materia, se generara la forma a partir de ella, como se puede ver que acontece en la primera producción del mundo, se daría el compuesto sustancial: pero entonces no preexistiría la privación de la forma en ningún instante real, sino que se daría el compuesto natural según todo lo que se requiere para ello. Por tanto, la privación no es necesaria para el compuesto natural asumido en sí mismo.

12. Se confirma en primer lugar. Porque lo que se tiene como lo que preexiste accidental y contingentemente con respecto de otro, no es propiamente el principio de aquel. Y así se entiende la privación de la forma respecto del compuesto natural asumido en sí mismo; luego, la privación no es precisamente el principio del compuesto natural. Se confirma en segundo lugar. El ser término a quo no equivale precisamente a ser principio: por tanto, aunque la privación pudiera preceder a la forma, no por eso sería principio del ser natural asumido en sí mismo. Se prueba el antecedente: cuando la forma que existe en el instante A, se destruye en el instante B,

datur transitus a termino a quo positivo, ad terminum ad quem negativum, seu ad non esse formae: sed forma non est principium respectu sui, nec esse ut patet, ergo, etc.

13. Nec dicas privationem esse Principium necessarium, et omnino requisitum ad omnem generationem, etiam ad illam, quae extitisset ab aeterno, quia priori naturae ad formam intelligeretur materia sine forma, seu cum privatione formae. Non numquam id dicas: nam hoc non est dari privationem formae pro illo signo naturae, sed praescissionem a forma, quae longe diversa sunt, nam omnes Auctores loquuntur de ea privatione, quae vere opponitur formae, et est verus transitus a termino a quo ad terminum ad quem. Sed secundum hanc responsionem nec daretur verus transitus cum hic non posset contingere in unico instanti, nec daretur oppositio inter formam et privationem, cum termini oppositi non possint existere in eodem instanti reali; ergo ea praescissio a forma non potest dici Privatio.

14. Sit secunda conclusio. Materia et forma sunt principia entis naturalis in facto esse, non unio. Conclusio quoad utrumque partem est communis. Probatur quod primam, quia pars ut quod constitutiva entis naturalis nequit non esse principium illius: sed materia et forma sunt huiusmodi partes;

se da el tránsito de un término a *quo* positivo, a un término *ad quem* negativo, es decir, a un no ser de la forma: la forma, sin embargo, no es el principio respecto a sí misma, ni de su ser, como es evidente, luego, etc.

13. Y no se diga que la privación es un *Principio* necesario, y un requisito ineludible para toda generación, incluso para aquella que pudiera existir desde la eternidad, porque *con anterioridad*, se entendería la naturaleza de la forma como una materia sin la forma, o privada ella. Ni se diga tampoco: no es que se dé la privación de la forma como señal de la naturaleza, sino la separación de la forma, cosas estas muy distintas, pues todos los Autores hablan de aquella privación, que en realidad se opone a la forma, y es un verdadero tránsito del término a quo a un término ad quem. Pero según esta respuesta, tampoco se daría un verdadero tránsito, porque no podría existir en un único instante, ni se daría la oposición entre la forma y la privación, porque los términos opuestos no podrían existir en el mismo instante real; luego, aquella separación de la forma no puede llamarse *Privación*.

14. Segunda conclusión. La materia y la forma son los principios del ente natural en el *ser de hecho*, no la unión. Conclusión que es ampliamente aceptada en ambas partes. Lo que prueba la primera es que una parte constitutiva del ente natural no puede dejar de ser un principio de este: la materia y la forma son partes en este sentido;

ergo sunt principia intrinseca entis naturalis. Secundam partem conclusionis probo, quia unio est formalis ratio determinativa materiae et formae ut componant ens naturale; ergo non erit principium sed principiatio. Consequentia probatur: formalis ratio causandi non est causa, sed causalitas; ergo formalis ratio determinativa principiorum entis naturalis, ut illud componant, non erit principium, sed principiatio.

15. Tertia conclusio: Generatio activa in fieri est sola actio. Haec conclusio militat contra plures recentiores. Probatur tamen primo, quia generatio in fieri est ipsum fieri termini geniti, seu detractio, ut terminus genitus existat: sed fieri termini geniti est sola actio: ergo generatio activa in fieri est sola actio. Secundo, si generatio clauderet aliqua principia, maxime materiam et formam: sed non claudit nec materiam nec formam; ergo etc. Minor probatur, quia materia praesupponitur ad generationem, deinde forma non est fieri, sed factum esse generationis; ergo generatio in fieri non claudit materiam et formam.

16. Quarta conclusio. Ens naturale ut mutatum essentialiter dicit praeter materiam et formam privationem formae pro instanti antecedenti;

por lo tanto, son principios intrínsecos del ente natural. Pruebo la segunda parte de la conclusión, porque la unión es la razón formal determinativa de la materia y la forma, para que compongan el ente natural; luego, no será principio, sino comienzo. Se prueba la consecuencia: la razón formal del causar no es la causa, sino la causalidad; luego la razón formal determinativa de los principios del ente natural, para que lo constituyan, no será el principio, sino el comienzo.

15. Tercera conclusión: la generación activa in fieri es solamente una acción. Esta conclusión se opone a la opinión de muchos autores más recientes. No obstante, se prueba en primer lugar, porque la generación in fieri es el mismo hacerse del fin generado, o detracción, para que el fin generado pueda existir: pero el hacerse del fin generado es solamente la acción; luego la generación activa in fieri es únicamente la acción. Segundo, si la generación comprendiera algunos principios, en primer lugar, serían la materia y la forma: pero no incluye ni la materia y la forma; luego etc. Se prueba la menor, porque la materia es un presupuesto para la generación, por consiguiente, la forma no es *el proceso*, sino el hecho de la generación; luego la generación in fieri no comprende la materia y la forma.

16. Cuarta conclusión: El ente natural en cuanto mudado expresa esencialmente, aparte de la materia y la forma, la privación de la forma en un instante previo;

et ens naturale ut conversum praeter materiam et formam addit duplicem privationem, et duplicem transitum, alterum a termino a quo negativo ad terminum ad quem positivum, alterum a termino a quo positivo ad terminum ad quem negativum. Probatur utraque pars conclusionis, quia illa sint principia entis naturalis, ut mutati et ut conversi, quibus praecise deficientibus, et caetera maneant, non datur ens naturale ut conversum, et ut conversum mutatum; sed sine praedictis privationibus non datur ens naturale ut mutatum et conversum, et si caetera maneant; ergo ille privationes sunt principia entis naturalis ut mutati et ut conversi.

17. Obiicies primo contra conclusionem numeri 11. Omnis generatio essentialiter dicitur privationem; ergo privatio est principium entis naturalis secundum se. Probatur antecedens, quia propriori ad omnem formam supponitur materia prima: sed non cum forma, ergo cum privatione formae; ergo omnis generatio essentialiter dicitur privationem. Respondeo negando antecedens. Ad probationem concessis praemissis, nego utramque consequentiam, quia pro illo *priori* ad formam nec intelligitur formam nec eius privatio: sed ab utroque extremo praescinditur aliter in eodem instanti reali coexisterent duo contradictoria, scilicet forma eiusque carentia, quod est absurdum.

y el ente natural en cuanto transformado añade, además de la materia y la forma, una doble privación, y un doble tránsito, uno de un término *a quo* negativo a uno *ad quem* positivo, y otro de un término *a quo* positivo a un término *ad quem* negativo. Se prueban ambas partes de la conclusión, porque son principios del ente natural en cuanto mudado y transformado, principios que, justamente faltando, así permanezcan las demás cosas, no se da el ente natural por conversión, ni por mutación. Por esto, sin las privaciones antedichas no se dará el ente natural como transformado, ni como transformado-cambiado, aunque las demás cosas permanezcan; luego esas privaciones son los principios del ente natural en cuanto mudado y transformado.

17. Se objetará en primer lugar en contra de la conclusión del numeral 11: *Toda generación significa esencialmente una privación*; luego la privación es principio del ente natural en sí mismo. Se prueba el antecedente, porque *con anterioridad* a toda forma se supone la materia prima: pero no conjuntamente con la forma, es decir, con la privación de ella; luego, toda generación significa esencialmente una privación. Respondo negando el antecedente. Para probar esto, concedidas las premisas, niego ambas consecuencias, porque en virtud de aquello que antecede a la forma, no se puede entender la forma ni a su privación. Pero se prescinde de ambos extremos, porque de otro modo coexistirían en el mismo instante real dos asuntos contradictorios, valga decir, la forma y su carencia, lo cual es absurdo.

18. Instas: Haec consequentia valet; in hoc instanti reali datur materia, et non datur forma. Ergo datur privatio formae: ergo similiter valebit hic modus arguendi: in hoc signo naturae non datur forma; ergo in hoc signo naturae datur privatio formae. Respondeo negando conclusionem et partem. Disparitas est, quia in primo casu non datur medium, datur vero in secundo. Ratio est, quia *prioritas* naturae est *prioritas* causae. Cum autem privatio non sit causa formae propriori ad formam non debet intelligi privatio, seu carentia formae. Id intelligi positive, nam praecise datur carentia formae. Id enim nihil aliud est dicere, quam pro illo signo non intelligi formam, nec formae privationem.

19. Obiiciis secundo contra eandem conclusionem. Privatio antecedit formam, deinde habet aliquam connexionem cum illa; ergo erit principium generationis praecise sumptae. Antecedens quoad secundam partem probatur primo, quia agens non agit in sibi simile, et ideo ignis non producit ignem in passo ignito; ergo ignis ut producat ignem exigit privationem illius in passo. Secundo, materia exigit formam, ergo exigit expelli privationem formae; ergo privatio est principium exigendi generationem.

18. Insistes: esta consecuencia es válida; en ese instante real se da la materia y no se da la forma. Luego se da la privación de la forma: por tanto, será también válida esta forma de argumentar: en esta señal de la naturaleza no se da la forma; luego en esta señal de la naturaleza se da la privación de la forma. Respondo negando la conclusión y la parte. Hay contrariedad, porque en el primer caso no se da el término medio, pero sí en el segundo. La regla es, que lo que es prioridad de la naturaleza es la prioridad de la causa. Y en virtud de que la privación no sea la causa de la forma, *con anterioridad* no debe entenderse a la forma como privación, o carencia de la forma. Entiende esto en forma positiva, porque decisivamente se da la carencia de la forma. Esto no es otra cosa que decir, que por aquel signo no se entiende la forma, ni la privación de la forma.

19. Se objetará en segundo lugar contra la misma conclusión. La privación antecede a la forma, y después tiene alguna conexión con ella; luego, será un principio de generación precisamente asumido. El antecedente, en primer lugar, se prueba en cuanto a la segunda parte, porque un agente no obra en lo que es semejante a sí mismo, por eso el fuego no produce fuego en algo que arde; luego, para que el fuego produzca fuego exige la privación de este en el receptor. Segundo, la materia exige a la forma, luego exige que la privación de la forma sea rechazada; por tanto, la privación es un principio que exige la generación.

Respondeo primo permissio antecedenti nego consequentiam: nam illud quod est principium intrinsecum alicuius, debet esse constitutivum illius: privatio autem licet conneretur cum forma, non constitueret compositum substantialem.

20. Respondeo secundo negando antecedens: nam non omnem generationem antecedit privatio, ut dictum est. Deinde ratio connexionis non est ratio principii: potest enim aliquid esse conditio sine qua non respectu alicuius formae, quin sit principium illius. Sic forma vivens praecedens est conditio sine qua non ad formam cadavericam, quin sit principium formae cadavericae. Similiter quantitas et praesentia localis est conditio, et non principium respectu formae genitae. Falso deinde supponitur in secunda probatione privationem esse titulum ob quem producitur forma: titulus enim huius productionis est sola exigentia materiae: nam si primo instanti existentiae materiae produceret Deus formam substantialem, illam produceret ob exigentiam materiae, quin tamen praecessisset privatio.

21. Obiicies tertio contra secundam conclusionem: non minus unio quam materia et forma est de constitutivo entis naturalis; ergo etiam erit principium illius. Deinde quia subsistentia est de constitutivo essentiali suppositi,

Respondo, en primer lugar, aceptado el antecedente, niego la consecuencia: porque aquello que es principio intrínseco de algo, debe ser parte constitutiva de aquel: sin embargo, aunque la privación puede ser relacionada con la forma, no construiría el compuesto sustancial.

20. En segundo lugar, respondo negando el antecedente: porque la privación no antecede a toda generación, como se ha dicho. Y la razón de la conexión no es la razón del principio: porque algo puede ser condición *sine qua non* respecto de alguna forma, sin que sea principio de ella. De esta manera la forma viviente precedente es la condición *sine qua non* de la forma cadavérica, sin que sea principio de esta. Similarmente la cantidad y la presencia local es condición y no principio respecto de la forma originada. Luego, se supone falso en la segunda prueba que la privación sea el motivo desde el cual se produce la forma: el motivo de esta producción es solo exigencia de la materia: porque si en el primer instante de la existencia de la materia Dios hubiera producido la forma sustancial, la hubiera producido por exigencia de la materia, sin que por esto hubiera precedido la privación.

21. Se objetará en tercer lugar contra la segunda conclusión: la unión no es menos constitutivo del ente natural que la materia y la forma; luego, también será su principio. además, ya que la subsistencia es el constitutivo esencial del supuesto,

ergo erit principium illius. Tandem, quia etiam requiruntur dispositiones ad compositionem totius, ergo non sola materia et forma, sed etiam dispositiones erunt principia entis naturalis. Respondeo ad primum concesso antecedenti nego consequentiam, quia ad rationem principii requiritur esse principium *ut quod*, et non sufficit esse principiationem. Ad secundum respondeo in praesenti nos non inquirere principia suppositi, sed compositi. Ad tertium nego consequentiam: tum quia solo inquirimus principia entis naturalis substantialis in ea tertia conclusione. Tum etiam, quia sini illis dispositionibus potest dari ens naturale.

22. Obiicies quarto contra tertiam conclusionem ex Patre Peynado, et recentioribus: Illa sunt principia generationis activae in fieri, quae sunt de illius constitutivo: sed materia et forma sunt de constitutivo generationis in fieri, ergo sunt principia illius. Probatur minor quia illa sunt de intinseco constitutivo generationis, quae ingrediuntur illius definitionem: sed sic se habent materia et forma. Probatur nam non potest definiri generatio, quin exprimatur materia et forma: ergo etc. Respondeo concessa maiore, nego minorem. Ad probationem distingo maiorem; quae ingrediuntur definitionem in recto, concedo: in obliquo, nego maiorem et distincta similiter minore, nego consequentiam. Sic licet sensatio et discursus ingrediantur definitionem hominis, illum intrinsicè non constituunt, quia dicuntur in obliquo.

por tanto, será su principio. Finalmente, porque también se requieren las disposiciones para la composición del todo, entonces no solo la materia y la forma, sino también las disposiciones serán principios del ente natural. Respondo a lo primera concedido el antecedente, niego la consecuencia, porque a la razón del principio le corresponde ser principio *en cuanto tal*, no le es suficiente ser comienzo. A lo segundo respondo que ahora no nos interesa buscar los principios del supuesto, sino del compuesto. A lo tercero, niego la consecuencia: no solo porque en la tercera conclusión solo se buscan los principios del ente natural sustancial, sino también porque incluso sin aquellas disposiciones puede darse el ente natural.

22. En cuarto lugar, se objetará contra la tercera conclusión según el Padre [Peinado](#) y los modernos: los principios de la generación activa son los que la constituyen *in fieri*: y la materia y la forma son los constitutivos de la generación *in fieri*, luego son sus principios. Se prueba la menor, porque la generación tiene como constitutivos intrínsecos los componentes de su definición: y así sucede aquí con la materia y la forma: luego, etc. Respondo, concedida la mayor, niego la menor. Para probarlo distingo la mayor; las cosas que entran en la definición directamente, las concedo: que entran indirectamente, niego la mayor y, distinguiendo igualmente la menor, niego la consecuencia. Así, aunque la sensación y la capacidad de razonamiento se incluyan en la definición de hombre, no por eso son sus constitutivos intrínsecos, en virtud de que se le atribuyen de forma indirecta.

23. Obiicies contra quartam conclusionem multipliciter. Primo quia privatio formae per accidens advenit enti naturali; ergo non constituit ens naturale prout mutatum aut conversum. Secundum nulla res componi potest ex duplici contradictorio: sed forma, eiusque carentia est duplex contradictorium; ergo ens naturale ut mutatum, et ut conversum nequit addere supra formam eius privationem. Tertio si forma produceretur per creationem in instanti A, in quo igitur existit materia, et uniretur illi in instanti B, in instanti B daretur propria mutatio: sed non praecessisset privatio formae; ergo privatio formae non requiritur ad mutationem. Minor probatur, quia tunc praecedit privatio formae in materia, quando forma non praecedit: sed in eo casu igitur praecederet forma producta; ergo etc.

24. Respondeo ad primum distinguendo antecedens. Privatio formae per accidens advenit enti naturali secundum se, concedo: ut mutato et ut converso nego antecedens et consequentiam. Ad secundum distingo maiorem: nulla res permanens componi potest ex duplici contradictorio, concedo: nulla res successiva, nego maiorem, et concessa minore, nego consequentiam.

23. Constarán múltiples objeciones contra la cuarta conclusión. En primer lugar, que la privación de la forma le acontece al ente natural de forma accidental; luego, no constituye el ente natural en cuanto mudado o transformado. Segundo, ninguna cosa puede estar compuesta por dos contradictorias: pero la forma y su carencia son dos cosas contradictorias; en consecuencia, el ser natural, en cuanto mudado o transformado, no puede agregar su privación a la forma. Tercero, si la forma se produjera por creación en un instante A, en el cual ya existe la materia, y se uniera a aquella en el instante B, en el instante B se daría propiamente la mutación: pero sin que estuviera antes la privación de la forma; por tanto, la privación de la forma no se requiere para la mutación. Se prueba la menor, porque entonces la privación de la forma en la materia está antes, cuando la forma no está presente previamente: pero en este caso entonces una forma producida estaría presente previamente; luego etc.

24. Respondo a lo primero distinguiendo el antecedente. La privación de la forma le adviene al ente natural en sí mismo por accidente, lo admito: en relación con el ente mudado o transformado, niego el antecedente y la consecuencia. En cuanto a lo segundo, distingo la mayor: ninguna cosa permanente puede estar constituida por dos contradictorias, lo concedo: ninguna cosa sucesiva, niego la mayor, y concedida la menor, niego la consecuencia.

Denominatio immutata et conversi est successiva non minus quam denominatio praeteriri et futuri. Ad tertium concessa maiore, nego minorem: ad huius probationem distingo maiorem: tunc praecedit privatio formae quando praecise non praecedit forma existens, nego. Quando non praecedit forma unita subiecto capaci, concedo maiorem et concessa etiam minorem, nego consequentiam. Tunc vero dicitur dari privatio formae quando forma subiecto capaci non unitur: nam carentia formae non dicitur privatio respectu existentiae formae sed respectu subiecti indifferentis ut existat cum forma et ut existat sine forma.

La denominación de lo mudado y transformado no es menos sucesiva que la denominación de pretérito y futuro. A la tercera, concedida la mayor, niego la menor: para probarlo, distingo la mayor: la privación de la forma tiene lugar cuando la forma existente no está presente previamente, lo niego. Cuando la forma no existe previamente en unión con un sujeto capaz, concedo la mayor y, concedida también la menor, niego la consecuencia. Pues se dice que se da la privación de la forma cuando la forma no está unida a un sujeto capaz: porque la carencia de la forma no expresa la privación respecto a la existencia de la forma, sino en relación con un sujeto indiferente a que exista con forma o si ella.

**DISPUTATIO SECUNDA. DE
EXISTENTIA MATERIAE
PRIMAE, ET ESSENTIA.**

**SECTIO PRIMA. STABILITUR
EXISTENTIA MATERIAE PRIMAE
EIUSQUE ESSENTIA TRADITUR.**

25. Egimus in superioribus de principiis entis naturalis in communi. Nunc disputationes instituimus de materia prima, quam esse principium intrinsecum entis naturalis diximus numero 14. Circa existentiam materiae primae adeo concors fuit antiquorum sensus, ut sepervacaneum videatur ratione probare materiae existentiam. Sed quia his temporibus nonnulli novitatum amatores ausi sunt contra materiam primam pugnare, iubet illius existentiam contra philosophos recentiores, et contra recentiores medicos firmare.

26. Sit ergo prima conclusio: In totis seu compositis substantialibus necessarium est admittere subiectum substantiale receptivum diversarum formarum, quod vocamus materiam primam. Probatur conclusio primo ex principio a philosophis communiter admissio. Nulla creatura saltem naturaliter et de facto, habet virtutem ad creandam aut anihilandam aliam: sed negata existentia materiae primae, omnis productio formae substantialis esset creatio, et omnis destructio foret aniquilatio; ergo si non detur materia prima creatura habebit virtutem ad creandum et anihilandum. Probatur minor: quia creatio nihil aliud est quam productio rei, nullo presupposito subiecto; et anihilatio est destructio rei, nullo illius subiecto remanente.

**DISCUSIÓN SEGUNDA. SOBRE LA
EXISTENCIA DE LA MATERIA PRIMA
Y DE SU ESENCIA.**

**SECCIÓN PRIMERA. SE CONSOLIDA
LA EXISTENCIA DE LA MATERIA
PRIMA Y DE SU ESENCIA.**

25. Se trataron ya en las secciones anteriores los principios del ente natural en común. Se plantean ahora las discusiones acerca de la materia prima, de la que dijimos en el numeral 14, es el *principio intrínseco del ente natural*. Acerca de la existencia de la materia prima, hasta ahora ha sido tan acorde la opinión de los antiguos que parecería innecesario probar con el razonamiento su existencia. Pero porque en estos tiempos algunos amantes de la novedad se han atrevido a objetar su existencia, se propone demostrar su existencia en contra de algunos filósofos y médicos recientes.

26. Presentamos en consecuencia la primera conclusión: en un todo o compuesto sustancial es necesario admitir un sujeto sustancial receptivo de las diversas formas, que denominamos materia prima. La conclusión se prueba en primer lugar por un principio comúnmente admitido por los filósofos. Ninguna creatura, bien sea naturalmente o de hecho, tiene la facultad para crear o aniquilar a otra. Así, negada la existencia de la materia prima, toda producción de una forma sustancial sería creación, y toda destrucción, aniquilación; por tanto, si no se diera la materia prima, toda creatura tendrá la facultad de crear o aniquilar. Se prueba la menor: ya que creación no es otra cosa sino la producción de una cosa sin que se presuponga ningún sujeto; y aniquilación, la destrucción de ella sin que permanezca un sujeto remanente de aquél.

27. Probatur secundo conclusio ex principio phylosophis inconcusso, velut accidentia manere non posse naturaliter sine subiecto. Ex quo principio sic argumentor: Ultima dispositio ad formam ignis, verbi gratia nempe calor in summo necessario indiget aliquo subiecto, in quo recipiatur: ergo propriori ad formam ignis producendum datur subiectum recepturum illius dispositionis. Tunc sic: sed subiectum nec est forma ligni, quae destruitur in illo instanti, in quo datur ultima dispositio, nec est forma ignis, quae producit, nam pro *priori* intelligitur passum ultimo dispositum ratione illius caloris in summo; ergo subiectum receptivum illius dispositionis erit materia prima communis formae ligni et ignis.

28. Probatur tertio ab oppositione formarum: nam experimentia constat ad adventum unius aliquam destrui. Vel enim formae opponuntur subiective, scilicet ob repugnantiam coexistendi in eodem subiecto, vel opponuntur quoad simultaneam existentiam in rerum natura; vel tandem opponuntur quoad simultaneam existentiam in eodem loco? Si primum, habemus intentum, nam nihil aliud vocamus Materiam primam nisi entitatem substantialem receptivam formarum.

27. Se prueba, segundo, a partir de un firme principio aceptado entre los filósofos, que los accidentes no pueden permanecer naturalmente sin el sujeto; basado en este principio argumento de la siguiente manera: la disposición última para la forma del fuego, por ejemplo, el calor, en lo máximo, requiere necesariamente de algún sujeto en que se reciba: luego, con anterioridad a la producción de la forma del fuego se da un sujeto que haya de recibir aquella disposición. Por tanto, aunque el sujeto ni es la forma del leño, que se destruye en el instante en el que se da la última disposición, ni tampoco es la forma del fuego que es producida, porque con antelación se entiende ese paso finalmente dispuesto en virtud de aquel calor en sumo grado; luego, el sujeto receptivo de esa disposición será la materia prima común a la forma del leño y a la del fuego.

28. Se prueba, tercero, por la oposición de las formas: porque consta por la experiencia que con el advenimiento de una se destruye la otra. Entonces, ¿o las formas se oponen subjetivamente, es decir, por la oposición a coexistir en el mismo sujeto? ¿o se oponen en razón a su existencia simultánea en la naturaleza de las cosas? O bien, finalmente, ¿se oponen en cuanto a su existencia simultánea en un mismo lugar? En el primer caso, se obtiene lo que se pretendía, porque no llamamos materia primera sino solo a esa entidad substancial receptiva de las formas;

Si secundum, ergo non possit simul existere in rerum natura forma ignis et ligni, quod repugnat experientiae. Si tertium, ergo adveniente forma ignis, non deberet destrui forma ligni, sed solo a loco pelli, sit adveniente una quantitate, alia non perit, sed peritur a loco.

29. Probatur quarto quia lumine naturae et omnium sensu gentium certum est exubias¹⁰² Heroum¹⁰³ et sanctorum dignas esse aliquo cultu, ergo aliquid Eroum et sanctorum in illis manet: sed non forma vivens ut constat, nec accidentia, quia accidentia existere nequeunt sine subiecto; ergo manet aliqua pars substantialis quam vocamus materiam primam. Probatur quinto conclusio ex symbolo Athanasiano*, ubi haec habentur: Si anima rationalis et caro unus est homo, ita Deus et homo unus est Christus, ex quoque vobis sic arguitur.

Si se da el segundo, se sigue que no pudiera existir simultáneamente en las cosas naturales la forma del fuego y la del leño, lo cual es incompatible con la experiencia. Si lo tercero, se sigue que, al venir la forma del fuego, no debería destruirse la forma del leño, sino solo salir del lugar, al modo como cuando llega una cantidad y no se destruye la anterior, sino que desaparece de ese sitio.

29. Se prueba, cuarto, porque se tiene por cierto, por la razón natural y el parecer de todas las gentes, que los restos de los héroes y de los santos son dignos de algún culto, por tanto, algo de los héroes y santos permanece en ellos: pero no se trata de la forma viviente, como consta, ni de los accidentes, porque los accidentes no pueden existir sin un sujeto; luego, permanece alguna parte sustancial que llamamos materia prima. Se prueba la conclusión, quinto, a partir del [Símbolo Atanasiano](#), donde dice esto: Si el hombre es una unidad de alma racional y la carne, de la misma manera Cristo es la unidad de Dios y hombre, lo cual también es aceptado entre ustedes.

¹⁰² exuvias] intellege 'exubias'

¹⁰³ Heroum] Eroum ms.

Homo essentialiter consurgit ex anima et carne: ergo dicit essentialiter id quod constituit carnem: sed materia prima illam constituit: non enim assignabilis est alia pars substantialis distincta ab anima, ergo homo, qui essentialiter constat carne, essentialiter constabit materia prima.

30. Secunda conclusio. Materia prima de qua disputamus, non est coniunctum ex quatuor elementis inter se permixtis, atque adeo materia prima non claudit essentialiter formam elementorum. Haec conclusio militat contra quosdam modernos medicos asserentes elementa esse formaliter in mixtis, atque adeo nulla reperiri in illis materia¹⁰⁴, sed sola elementa inter se permixta. Inferunt ex quo in hominibus, brutis, plantis, etc., quae mixta sunt formaliter reperiri terram, aquam, ignem et aerem, quae elementa sunt.

31. Probatur conclusio primo. Quia ipsa elementa ut distincta et separata a mixtis, dicunt essentialiter materiam primam realiter inadaequate distinctam ab ipsis elementis; ergo etiam in mixtis dabitur materia prima distincta ab ipsis elementis. Consequentia sequitur, quia ideo in elementis admittenda est materia prima distincta a formis elementorum, quia formae elementorum sunt substantialiter incompletae;

El hombre se compone esencialmente de alma y carne: luego expresa esencialmente eso que constituye la carne, pero a ésta la constituye la materia prima, por tanto, no se puede asignar otra parte sustancial distinta al alma; por consiguiente, el hombre, que esencialmente consta de carne, esencialmente constará de la materia prima.

30. Segunda conclusión. La materia primera, sobre la cual discutimos, no es un conjunto de los cuatro elementos mezclados entre sí; y hasta este punto la materia primera no incluye esencialmente la forma de los elementos. Esta conclusión riñe con la de algunos médicos modernos, quienes aseveran que los elementos están formalmente mezclados, y que por lo tanto no hay en ellos materia alguna, sino solo una mezcla de elementos. Infieren que en los hombres, brutos, plantas, etc., que son formalmente mezclas, se encuentra tierra, agua, fuego y aire, que son los elementos.

31. Se prueba la conclusión, primero, porque los mismos elementos en cuanto distintos y separados de las mezclas designan esencialmente una materia prima real inadecuadamente distinta de los mismos elementos; por lo tanto, también en las mezclas se dará materia prima distinta de los mismos elementos. Se sigue la consecuencia, porque por tal razón hay que admitir en los elementos una materia prima distinta de sus formas, ya que las formas de los elementos son sustancialmente incompletas;

¹⁰⁴ materia] materiam *ms.*

sed eadem ratio militat in mixtis; ergo etiam in mixtis admittenda est materia prima distincta ab elementis. Antecedens probatur primo quia aliter sequeretur admittendum esse corpus substantialiter completum sine ullis partibus, vel saltem elementum, verbi gratia, ignem in sua esphera¹⁰⁵ esse violentum, cum petat complementum quod ibi non habet.

32. Probat secundo idem antecedens, quia vel elementa sunt ingenerabilia et incorruptibilia, vel sint capacia corruptionis? Si secundum; ergo sicut necessarium est in mixtis admittere subiectum commune formarum substantialium, quod vocatur materia prima, similiter in ipsis elementis necessarium est admittere huiusmodi subiectum. Si vero dicatur primum, contra est, quia agentia naturalia producunt et destruunt elementa: sed non per creationem aut anihilationem, ut dictum est numero 26; ergo per generationem et destructionem. Maior suadetur, quia aqua in magna quantitate applicata modico igni, illum destruit, et ignis vehemens in se convertit modicum aquae applicatae; ergo etc. Probatur secundo conclusio fere omnibus rationibus quibus probavimus conclusionem numerum 26.

33. Quod attinet ad secundam sectionis partem non inquirimus essentiam physicam materiae primae, quae stat in collectione omnium praedicatorum, quae cum illa identificantur.

de hecho, la misma razón es válida en relación con las mezclas; luego también en las mezclas hay que admitir una materia prima distinta de los elementos. El antecedente se prueba: primero, porque de otra manera se tendría que admitir un cuerpo sustancialmente completo sin ninguna parte, o al menos, que el elemento fuego, por ejemplo, es violento en su esfera, toda vez que requiere un complemento que allí no tiene.

32. Se prueba, segundo, el mismo antecedente porque: ¿o los elementos son ingenerables e incorruptibles, o son susceptibles de corrupción? Si se da lo segundo, así como en las mezclas es necesario admitir un sujeto común de las formas sustanciales, que se llama materia prima, igualmente en los mismos elementos es necesario admitir esta clase de sujeto. Pero si se dijera lo primero, no es admisible, porque los agentes naturales producen y destruyen elementos, pero no por creación o aniquilación, como ya se dijo en el numeral 26; luego será por generación o destrucción. Se sostiene la mayor, porque el agua aplicada en una gran cantidad sobre un pequeño fuego, lo destruye, y un fuego intenso convierte en fuego mismo un poco de agua que se le aplique, luego, etc. En segundo lugar, se prueba la conclusión con casi los mismos argumentos con los que probamos la conclusión del numeral 26.

33. En lo que atañe a la segunda parte de la presente sección, no indagamos sobre la esencia física de la materia prima, la cual se compone del conjunto de todos los predicados que se identifican con ella.

¹⁰⁵ esphera] *intellege* 'sphaera'

Solo inquirimus ea praedicata, per quae definienda est materia prima. Philosophus Capite 9 textu 82 sic illam definit*: primum cuiuscumque subiectum ex quo quidpiam fit, eo pacto ut non per accidens insit. Quam definitionem alii sub his terminis explicant: primum subiectum formarum in compuesto substantiali. Nos vero sub his aliis terminis primum subiectum compositi substantialis. Sed rogabis cur materia voceretur prima, et subiectum secundum? Respondeo rationem esse, et quia materia non supponit ante se aliud subiectum, et quia post se habet aliud subiectum, quod est totum, et in eo subiecto recipiuntur non formae substantiales, sed accidentales toti composito communes.

34. Advertendum tamen est, subiectum multiplex esse, aliud enim est Proprium, et aliud Improprium. Subiectum improprium dicitur, quod denominatur ab aliqua forma sibi non unita, quomodo obiectum cognitum dicitur subiectum cognitionis, et effectus subiectum actionis. Subiectum proprium dicitur illud, quod afficitur aliqua forma sibi intrinsicè unita. Subiectum proprium dividitur in subiectum purae informationis, et inhaesionis.

Solo buscamos aquellos predicados por los cuales debe definirse la materia prima. El Filósofo en el capítulo 9, texto 82, así la define: sujeto primero de cualquier cosa, a partir del cual se produce algo, de tal modo que no esté allí por accidente. Otros explican esta definición con estos términos: *sujeto primero de las formas en un compuesto sustancial.* Por otro lado, nosotros la definimos así: *sujeto primero de un compuesto sustancial.* Y te preguntarás ¿por qué la materia se denomina *prima* y al sujeto *segundo*? La razón es tanto porque la materia no supone sujeto alguno anterior a sí misma, como porque después de sí tiene otro sujeto, que es el todo, y en ese sujeto se reciben, no solo las formas sustanciales, sino también las accidentales que son comunes a todo compuesto.

34. Finalmente, hay que advertir que el sujeto es de varias clases: Propio e Impropio. Se llama sujeto *impropio* al que recibe tal denominación de alguna forma que no está unida a él, al modo como el objeto de conocimiento se llama sujeto de conocimiento, y el efecto sujeto de la acción. Sujeto *propio* se llama aquel que es afectado por alguna forma intrínsecamente unida a él. El sujeto *propio* se divide en sujeto de *información pura*, y en sujeto de *inhesión*.

Subiectum purae informationis illud est, cui intrinsicè unitur forma, quam subiectum non causat. Sic se habet materia respectu animae rationalis, quam non producit.

35. Subiectum inhaesionis, quod etiam dicitur receptionis, et edductionis, et sustentationis. Illud est cui ita unitur forma, ut etiam producat seu educatur ex ipso subiecto, cui unitur. In hoc sensu materia est subiectum formae leoninae, ligni, etc. Subiectum, inquam, inhaesionis praeterea nonnulli distinguunt aliud genus subiecti, quod vocant adhaesionis, et est illud, quod recipit formam, quae nec divinitus separari potest a subiecto. Sic se habet unio respectu extremorum, et creatio respectu termini creati. Pater Arriaga quoad usum terminorum etiam variat; nam materiam primam vocat subiectum *receptionis* respectu animae rationalis; confundit subiectum receptionis cum subiecto *purae informationis*, et opponit illud subiecto *sustentationis* et edductionis. Ego vero re intellecta parum curo de usurpatione terminorum.

36. Ex dictis circa hanc primam sectionis partem duplex emmergit¹⁰⁶ non contemnenda difficultas. Prima est cur materia potius quam forma sit subiectum in composito substantiali; seu cur potius materia dicatur subiectum formae, quam forma subiectum materiae? Secunda difficultas est an materia prima constituenda sit in ratione subiecti per virtutem receptivam formarum substantialium;

El sujeto de *información pura* es aquel al cual la forma se une intrínsecamente, forma que el sujeto no causa. Así se comporta la materia respecto del alma racional, a la que no produce.

35. El sujeto de inhesión es también llamado de recepción, de educación o de sustentación. Es aquel sujeto al cual la forma se une de tal manera que esta se produzca, o se eduzca a partir del mismo sujeto al cual se une. En este sentido la materia es el sujeto de la forma del león, de la madera, etc. El sujeto de inhesión, al que algunos distinguen de otro género de sujeto denominado de *adhesión*, es aquel que recibe la forma de tal manera que ni por potencia divina puede ser separada del sujeto. Así se da la unión respecto de los extremos y la creación respecto de los términos creados. El [Padre Arriaga](#) cambia también el uso de los términos; ya que llama sujeto de *recepción* a la materia prima respecto del alma racional; confunde además el sujeto de recepción con el sujeto de *información pura*, y lo opone al sujeto de *sustentación* y al de educación. Yo, por mi parte, creo que con el asunto entendido, poco importa el uso de los términos.

36. De lo dicho en relación con esta primera parte de la sección, surge una doble dificultad para nada endeble. La primera es ¿por qué es la materia y no la forma el sujeto en el compuesto sustancial? O bien, ¿por qué se dice que la materia es el sujeto de la forma, en vez de que la forma es el sujeto de la materia? Y la segunda es si la materia prima se constituye en la razón del sujeto por la virtud receptiva de las formas sustanciales;

¹⁰⁶ emmergit] *intellege* 'emergit'

vel an etiam constituenda sit per
potentiam receptivam formarum
accidentalium. Prima difficultas sectione
sequenti, secunda vero postea
resolveretur?

o acaso también se constituye por la potencia
receptiva de las formas accidentales. La
primera dificultad la trataremos enseguida,
la segunda posteriormente.

**SECTIO SECUNDA. CUR
MATERIA PRIMA SIT
SUBIECTUM IN COMPOSITO
PRAE FORMA**

37. Quaestio supponit ex omnium philosophorum sensu materiam prae forma esse subiectum in composito. Cur autem id ita sit difficultas est, quae in varias sectas distraxit auctores. In primis plures Thomistae inquirunt id ita esse, quia materia existit per existentiam formae. Displicent tamen, tum quia haec responsio falso innitur sunt, ut infra late constabit. Tum quia hoc, quod est existere propria vel aliena existentia impertinenter se habet ad rationem subiecti. Praeterea, nam tam materia, quam forma est subiectum accidentium, quin tamen materia et forma existat per existentiam accidentium: ergo non ideo materia est subiectum prae forma, quia existit per existentiam formae. Nec melius illi thomistae cum Maestro Prado rationem reddunt, quia materia recipit formam. Tum, quia hoc est quod inquirimus, scilicet cur materia recipiat formam, et non forma materiam. Tum etiam, quia materia, si proprie loquamur, non recipit animam rationalem, et tamen est subiectum illius; ergo perperam dicitur subiectum, quod recipit formam.

38. Respondet tertio Pater Alphonsus materiam esse subiectum prae forma, quia materia et non forma recipit unionem formae, quod etiam contingit respectu unionis animae rationalis. Contra tamen est, quia falso supponit Alphonsus unionem compositi non recipi in forma aequae ac in materia.

**SECCIÓN SEGUNDA. POR QUÉ LA
MATERIA PRIMA ES EL SUJETO EN
EL COMPUESTO Y NO LA FORMA.**

37. La cuestión supone, según consenso entre todos los filósofos, que la materia, antes que la forma, es el sujeto en el compuesto. Sin embargo, el porqué de este asunto lleva tal dificultad que ha dividido a los autores en varias escuelas. En primer lugar, muchos [tomistas](#) sostienen que es así porque la materia existe en virtud de la existencia de la forma. Sin embargo, esta respuesta es insatisfactoria, tanto porque se basa en un fundamento falso, como probaremos ampliamente más adelante; como porque existir con existencia propia o ajena no es pertinente a la constitución del sujeto. Aún más, porque tanto la materia como la forma son sujeto de los accidentes, aunque no existan por la existencia de los accidentes. Por lo tanto, la materia no es sujeto en vez de la forma, porque existe por la existencia de la forma. Tampoco es mejor la explicación de los [tomistas](#) con el [Maestro Prado](#) volviendo a las explicaciones en las que la materia recibe a la forma: porque, esto es lo que investigamos, a saber, por qué es la materia la que recibe la forma y no la forma a la materia. Por otro lado, porque la materia, si hablamos con propiedad, no recibe al alma racional, y sin embargo es su sujeto; luego es incorrecto decir que es sujeto porque recibe la forma.

38. El [padre Alfonso](#) responde, tercero, que la materia es sujeto antes de la forma, porque la materia y no la forma recibe la unión de la forma, como también acontece respecto en la unión del alma racional. Con todo, contra esto, el [padre Alfonso](#) supone falsamente que la unión del compuesto no es recibida por igual en la forma y en la materia.

Ergo non ideo materia est subiectum prae forma, quia illa, et non forma recipit unionem. Deinde quia saltem de possibili non repugnat unio, quae recipiatur in utraque parte compositi; sed adhuc in eo casu materia esset subiectum prae forma per hoc quod est recipere unionem; ergo etc.

39. Respondet quarto Pater Arriaga disputatione 2^a sectio 3^a subsectio 2^a materiam primam dici subiectum, quia se habet prae¹⁰⁷ et antecederet aliam partem substantialem. Id, quod ait animam contingere materiae respectu animae rationalis: nam **licet** materia prima animam non causet, Deus tamen illam non creat dummodo materia supponatur disposita et organizata. Contra tamen est primo, quia vel subiectum debet esse prius forma secundum se; vel debet esse prius unione formae cum subiecto. Si primum quod videtur sentire Arriaga, contra est, nam casu, quo Deus prae¹⁰⁷ ad materiam produceret animam, adhuc materia esset subiectum prae anima: sed materia nulla *prioritate* praecederet formam; ergo id non est de essentia subiecti.

40. Si vero dicatur secundum, contra est, quia forma apud ipsum Arriaga est causa materialis receptiva unionis, et existens prae¹⁰⁷ ad unionem: sed non ideo est subiectum in composito;

Luego, no por eso la materia es el sujeto en vez de la forma, por ser ella la que recibe la unión y no la forma. Finalmente, porque al menos como posibilidad no se opone a la unión, la cual se recibiría en ambas partes del compuesto; pero incluso en ese caso la materia sería el sujeto y no la forma, en lo que concierne a recibir la unión; luego etc.

39. En cuarto lugar el [padre Arriaga](#) responde en la discusión 2^a, sección 3^a, subsección 2^a que: *se dice que la materia prima es el sujeto porque se da previamente y con anterioridad a la otra co-parte sustancial*. Esto, dice, es lo que le acontece a la materia respecto del alma racional: aunque es aceptado que la materia no es la causa del alma, Dios no la crea a no ser que la materia se suponga dispuesta y organizada. Sin embargo, contra esto está primero que, o el sujeto debe ser en sí mismo anterior a la forma, o éste debe ser primero que la unión de la forma con el sujeto. Si se da lo primero, como parece ser la opinión de [Arriaga](#), no estoy de acuerdo, porque en el caso que Dios produjera el alma con anterioridad a la materia, también entonces la materia sería el sujeto con relación al alma: pero la materia con ninguna prioridad precedería la forma; luego esto no está relacionado con la esencia del sujeto.

40. Pero si se dice lo segundo, se objeta, porque la forma, de acuerdo con el mismo [Arriaga](#) es la causa material receptiva de la unión, y existe previamente a la unión: pero no por esto es el sujeto en el compuesto;

¹⁰⁷ Praevi*] praeb* omnia in ms.

ergo esse subiectum non est praevis supponi ad unionem. Contra deinde, quia ipse Arriaga disputatione 11^a, sectione 5^a deffendit¹⁰⁸ posse divinitus animam creare materiam, et deinde producere unionem sui cum illa materia a se creata. Rogo Arriagam quo genere *prioritatis* praecederet formam materia prima? Sed adhuc in illo casu materia esset subiectum prae forma; ergo frustra recurritur ad *prioritatem* materiae pro ratione subiecti tradenda.

41. Impugnatur secundo Arriagae sententia, quia creatio termini, verbi gratia Angeli est prior Angelo. Sed Angelus est subiectum actionis creativae; ergo *prioritas* impertinens est ad rationem subiecti. Scio Patrem Arriagam negare minorem, quia Angelus inquit non est subiectum informationis, sed solo adhaesionis, quod non est proprie subiectum. Haec tamen solutio videtur omnino libera. Cur enim paries est proprie subiectum albedinis, nisi quia illi unitur, illumque denominat albedo? sed totum hoc habet Angelus respectu actionis creativae; ergo erit proprie subiectum illius actionis. Rursus, licet materia et forma sint subiectum adhaesionis respectu unionis, sunt proprie subiectum respectu unionis; ergo etiam Angelus erit proprie subiectum respectu creationis.

42. Quinta et valde communis sententia asserit, materiam primam esse subiectum prae forma, quia est imperfectior forma.

luego ser el sujeto no significa que exista previamente a la unión. Y, además, el mismo [Arriaga](#) en la discusión 11^a, sección 5^a, defiende que el alma por influencia divina puede crear materia y producir después su unión con esa materia creada por ella misma. Pregunto a [Arriaga](#) ¿por cuál género de prioridad precedería la materia prima a la forma? Porque aún en ese caso la materia sería el sujeto y no la forma; luego se recurre en vano a la *prioridad* de la materia para dar cuenta de la función del sujeto.

41. Se impugna en segundo lugar la afirmación de [Arriaga](#), porque, por ejemplo, la creación del término *del ángel* es anterior al *ángel*. Pero *el ángel* es sujeto de la acción creativa; por tanto, la prioridad no es pertinente a la constitución del sujeto. Sé que el padre [Arriaga](#) niega la menor, porque el *ángel*, dice, no es sujeto de información, sino solo de adhesión, por lo cual no es propiamente sujeto. Pero esta solución parece del todo laxa. ¿Por qué pues una pared es con propiedad sujeto de la blancura, sino solo porque se une a aquella, y la blancura la designa? y esto mismo se aplica *al ángel* respecto de la acción creativa; luego, será propiamente el sujeto de aquella acción. De nuevo, aunque la materia y la forma sean el sujeto de adhesión respecto de la unión, son propiamente el sujeto con respecto a ella; en consecuencia, también *el ángel* será propiamente el sujeto respecto de la creación.

42. La quinta y más común afirmación asevera que *la materia prima es sujeto con anterioridad a la forma, porque es más imperfecta que la forma*.

¹⁰⁸ deffendit] *intellege* 'defendit'

Haec tamen sententia virtualiter loquendo falsa est, et ut de eius falsitate melius constet, rogo an haec minor perfectio materiae debeat esse entitativa; vel debeat esse in componendo, velut quia forma denominationes dat composito, et non materia, quod videtur sentire Hurtado et Lynce; vel tandem haec minor perfectio materiae stat in eo, quod forma dat denominationes perfectiores, et materia solo imperfectiores, ut sentit Oviedo.

43. Si primum, contra est primo, quia natura fere semper est perfectior entitative substantia et accidentibus, a quibus perfecitur: sed natura est subiectum subsistentiae et plurium accidentium; ergo de ratione subiecti non est esse entitative imperfectius. Secundo, licet anima rationalis sit nobilior unione, est subiectum illius; ergo etc. Si dicatur secundum, contra est, quia sicut forma dat denominationes toti, sic etiam materia dat composito denominationes: nam homo a materia denominatur corporeus et materialis; ergo non potest sumi ratio subiecti ab eo, quod non materia, sed forma det denominationes toti. Si vero tandem dicatur tertium, contra est, quia vel loquuntur contrarii de denominationibus, quae proveniunt a toto, et quoad illas eodem modo se habet materia, ac forma, vel sermo est de denominationibus, quae proveniunt a sola forma,

Sin embargo, virtualmente hablando esta afirmación es falsa, y para que conste mejor su falsedad, pregunto: esta menor imperfección de la materia debería ser entitativa; o debería ser en relación con el compuesto, al modo como la forma da las denominaciones al compuesto y no la materia, tal como parece ser la opinión de [Hurtado](#) y [Lince](#); o, finalmente, esta menor perfección de la materia permanece en él, porque la forma da las denominaciones más perfectas y la materia solo las más imperfectas, como opina [Oviedo](#).

43. En primer término, no se está de acuerdo con lo primero, porque la naturaleza casi siempre es entitativamente más perfecta que la sustancia y los accidentes, por los cuales se perfecciona: pero la naturaleza es el sujeto de la sustancia y de muchos de los accidentes; luego, no es de la índole del sujeto el ser entitativamente más imperfecto. En segundo lugar, aunque el alma racional sea más noble que la unión, es sujeto de ella; luego etc. Si se dijera lo segundo, se rechaza: así como la forma da las denominaciones al todo, la materia se las da al compuesto; porque el hombre en virtud de la materia es denominado corpóreo y material, luego no puede ser asumida la constitución del sujeto desde aquello de que *no la materia sino la forma da las determinaciones al todo*. Si, por último, se dijera lo tercero, se impugna, porque, o bien la contraparte habla de las denominaciones que provienen del todo, y con respecto a ellas la materia y la forma se comporta de la misma manera; o bien, discurren acerca de las que provienen únicamente de la forma,

et hoc etiam non tenet, quia non implicat forma imperfectior materia entitative: ergo denominatio ab illa proveniens etiam esset imperfectior, quam proveniens a materia.

44. CONCLUSIONES. Sit nostra conclusio materia prima ideo est subiectum prae forma in composito substantiali, quia determinatur ab alio ad primum et essentialem effectum compositi, Illud vero est forma, quod immediate determinat ad primum effectum compositi. Nomine effectus non est intelligendus terminus aliquis a composito physice productus, sed intelligenda est denominatio intrinseca proveniens a composito. Voco primum, et essentialem effectum compositi praedicata illa, per quae definitur totum, seu compositum. Sic primum effectus in homine est esse animal rationale, et in leone esse animal rugile, ad quos effectus seu denominationes immediate et formaliter determinant forma rationalis et leonina.

45. Ratio autem conclusionis est, quia vel materia est indifferens ad habendas plures formas diversas, ac proinde ad habendas diversas denominationes primarias, vel est determinata ad formas unius speciei, ut forte est possibilis materia prima sic determinata?

y esto tampoco se puede sustentar, porque esto no implica que la forma sea entitativamente más imperfecta que la materia: luego, la denominación que proviene de aquella, también sería más imperfecta que la proveniente de la materia.

44. CONCLUSIONES. Nuestra conclusión es: la materia prima por lo tanto es el sujeto en el compuesto sustancial y no la forma, porque con miras al efecto primero y sustancial del compuesto es determinada por otra cosa, la cual, por cierto, es la forma, la cual determina de manera inmediata al efecto primero del compuesto. Por el nombre de *efecto* no debe entenderse algún resultado producido físicamente por el compuesto, sino que debe entenderse una denominación intrínseca proveniente del compuesto. Llamo *efecto primero y esencial del compuesto* a aquellos predicados mediante los cuales se define el todo o el compuesto. De esta manera, en primer lugar, el efecto en el *hombre* es que es animal racional, y en el *león* que es animal que ruge, efectos o denominaciones, los cuales, inmediata y formalmente determinan la forma racional y la leonina.

45. La razón de la conclusión es que, ¿o la materia es indiferente para tener muchas formas diversas, y en consecuencia para tener diversas denominaciones primarias?, ¿o está determinada a formas de una única especie, como tal vez sea posible?

Si primum, ergo ab illa non potest oriri immediate et formaliter denominatio. Consequentia liquet, quia ab indifferenti, ut indifferenti ad denominationem non potest oriri denominatio. Si vero admittatur materia ad formas determinata unius speciei, adhuc denominatio non proveniet formaliter, sed solo radicaliter a materia, quod sic probatur.

46. Licet aqua non connecteretur cum frigiditate connaturaliter, frigiditas aequae denominaret aquam frigidam ac modo, dum cum aqua connaturaliter connectitur: sed in eo casu frigiditas determinaret formaliter et immediate ad denominationem frigidi: ergo etiam nunc formaliter et immediate determinat ad illam; ergo signum est, quod conexio subiecti cum forma efficere non potest, quod denominatio proveniat immediate et formaliter a subiecto. Ubi vides me non collocare essentiam subiecti in eo quod subiectum est indifferens ad varias formas, quod impertinens est ad rationem subiecti; sed praecise ab eo, quod ab alio extremo determinetur immediate et formaliter ad denominationem primariam totius.

47. Dices: denominatio hominis et leonis, et caeterorum necessario pendet a materia prima, illamque essentialiter imbibit:

Si se da lo primero, en consecuencia, ninguna denominación se puede originar inmediata y formalmente desde ella. La consecuencia es clara, porque desde lo indiferente, en cuanto tal, no puede originarse inmediata y formalmente ninguna denominación. Si por el contrario se admite la materia determinada a formas de una única especie, entonces la denominación no provendría formalmente de la materia, sino solo radicalmente de la materia; como se prueba a continuación:

46. Aunque el agua no se relacione naturalmente con la cualidad de frío, cualidad de frío igualmente denominaría al agua fría, y solo al tiempo que se asocia naturalmente con el agua: pero en ese caso la cualidad de frío determinaría formal e inmediatamente a la denominación de frío: luego también en este caso determina formal e inmediatamente esa denominación; por tanto, es señal de que la conexión del sujeto con la forma no puede hacer efectivo que la denominación provenga inmediata y formalmente del sujeto. Como se puede ver, no hago residir la esencia del sujeto en aquello de que el sujeto es indiferente a varias formas, porque esto es impertinente a la constitución del sujeto; sino precisamente en aquello de que sea determinado por el otro extremo inmediata y formalmente a la denominación primaria de todo.

47. Y replicas: la denominación de hombre y de león y de las demás cosas depende necesariamente de la materia prima, y esta la recoge esencialmente.

ergo materia prima etiam immediate determinat ad hanc denominationem, atque adeo essentia subiecti stare nequit in eo, quod res, quae dicitur subiectum immediate et formaliter determinetur ab alio ad primam denominationem. Respondeo negando consequentiam, quia ratio formae non stat praecise in eo, quod est causare denominationem et illam constituere, sed in eo, quod illam constituat, tollendo indifferentiam alterius extremi: materia autem prima, licet constituat denominationem primariam totius, illam non constituit tollendo indifferentiam, quae indifferentia immediate aufertur prae formam. Sic licet denominatio albi proveniat a subiecto, albedo tamen dicitur determinans immediate ad illam denominationem.

48. Ex dictis fit primo subiectum in communi esse quod ab alio extremo sibi unito immediate et formaliter determinatur ad denominationem. Fit secundo non minus formam quam materiam esse subiectum unionis respectu compositi unitum: ratio est, quia unio est forma determinans immediate et formaliter ad hanc denominationem. Dices: Unio in composito est id, quo forma communicatur materiae: ergo non est, quod determinat materiam et formam ad denominationem uniti. Respondeo distinguendo antecedens. Solo id quo forma communicatur materiae, nego:

Luego la materia prima también determina inmediatamente a esta denominación, al punto que la esencia del sujeto no puede residir en el hecho de que la cosa que se llama sujeto inmediata y formalmente sea determinada a la denominación primaria por algo. Respondo negando la consecuencia, porque la constitución de la forma no está precisamente en causar y estructurar la denominación, sino en constituir la quitando la indiferencia del otro extremo: sin embargo, la materia prima, aunque constituya la denominación primaria del todo, no lo hace quitando la indiferencia, ya que esta es quitada inmediatamente a causa de la forma. De esta manera, aunque la denominación de blanco provenga del sujeto, se dice que es la blancura la que determina inmediatamente a esa denominación.

48. De lo dicho resulta en primer lugar, que el sujeto en su forma natural de ser, es lo que está determinado inmediata y formalmente a dar la denominación por el otro extremo unido a él. En segundo lugar, resulta que no menos la forma que la materia es el sujeto unido respecto de la unión del compuesto: y la razón es, porque la unión es la forma que determina inmediata y formalmente a esta denominación. Discutirás que la unión en el compuesto es aquello con lo que la forma se comunica con la materia: luego no es lo que determina a la materia y la forma a la denominación de lo unido. Respondo distinguiendo el antecedente: es solo aquello con lo que la forma se comunica con la materia, lo niego;

est id quo forma communicatur subiecto, et quod determinat et denominat utrumque extremum unitum, concedo antecedens, et nego consequentiam. Quare unio, et est id quo forma communicatur materiae, et est id quod determinat materiam et formam ad denominationem uniti.

49. Fit tertio correlativum subiecti non esse formam virtualiter loquendo. Ratio est quia forma essentialiter quid incompletum et imperfectum, non autem est quid incompletum et imperfectum quidquid formaliter determinat subiectum ad aliquam denominationem. Patet nam humanitas Christi est subiectum respectu unionis hypostaticae, et respectu personalitatis verbi, quin Verbum sit forma, aut quid importans aliquam imperfectionem.

es aquello con lo que la forma se comunica con el sujeto y lo que determina y denomina a ambos extremos unidos, concedo el antecedente y niego la consecuencia. Porque la unión es tanto aquello con lo que la forma se comunica con la materia, como lo que determina la materia y la forma a la denominación de lo unido.

49. Resulta en tercer lugar que, virtualmente hablando, la forma no es el correlato del sujeto. Porque la forma esencialmente es algo incompleto e imperfecto, y lo que formalmente determina al sujeto a alguna denominación no es ciertamente algo incompleto e imperfecto. Porque es patente que la humanidad de Cristo es el sujeto respecto de la unión hipostática, y respecto de la personalidad del Verbo, sin que el Verbo sea la forma, o algo que conlleve alguna imperfección.

**SECTIO TERTIA. AN MATERIA
PRIMA DEBEAT CONSTIUI
METAPHYSICE PER ORDINEM
AD FORMAS ACCIDENTALES.**

50. Diximus supra numero 33 materiam primam metaphysice constitui in ordine ad formas substantiales; nunc inquirimus an etiam constituenda sit per ordinem ad formas accidentales. In materia tria praedicata distingui possunt: primum est virtus susceptiva formarum. Secundum virtus susceptiva formae substantialis. Tertium virtus susceptiva formae accidentalis. Certum est primum et tertium praedicatum non esse differentiam materiae primae, cum etiam conveniat formae et Angelo. Certum deinde est secundum praedicatum convenire materiae primae. Praesens ergo difficultas est an ex virtute susceptiva formarum substantialium et accidentalium consurgat adaequata differentia materiae primae.

51. Sit nostra conclusio cum pluribus Reverendissimis, contra plures alios: virtus susceptiva formarum accidentalium non est de essentia formali materiae ut sic. *Dixi materiae primae ut sic*, quia hic non inquirimus essentiam solius materiae primae de facto existentis, sed declaramus essentiam materiae primae prout comprehendit omnes materias primas posibles etiam diversae speciei, si forte sint posibles.

**SECCIÓN TERCERA. SI LA
MATERIA PRIMA DEBA ESTAR
CONSTITUIDA
METAFÍSICAMENTE EN ORDEN
A LAS FORMAS ACCIDENTALES**

50. Dijimos antes en el numeral 33 que la materia prima está metafísicamente constituida en orden a las formas sustanciales; ahora nos preguntamos si también deba constituirse en virtud de las formas accidentales. En la materia se pueden distinguir tres predicados: el primero es la capacidad de recibir formas. El segundo es la capacidad de recibir la forma sustancial. El tercero es la capacidad de recibir la forma accidental. Es cierto que el primer y tercer predicado no son la diferencia de la materia prima, ya que también se le atribuye a la forma y al Ángel. También es cierto por tanto que el segundo predicado corresponde a la materia prima. Luego, la dificultad que se presenta procede de saber si la diferencia adecuada de la materia prima surge a partir de la capacidad de recibir las formas sustanciales y las accidentales.

51. Nuestra conclusión, de acuerdo con muchos Reverendísimos y en contra de muchos otros es: la capacidad de recibir formas accidentales no es propio de la esencia formal de la materia en cuanto tal. Dije *de la materia prima en cuanto tal*, porque aquí no buscamos solo la esencia de la materia prima que existe de hecho, sino que revelamos la esencia de la materia prima en cuanto esta comprende todas las materias primas posibles e incluso de distinta especie, si es que tal vez son posibles.

Sicut enim quando definimus substantiam, tradimus illius essentiam per definitionem comunem omni substantiae prout ab accidenti distinctae, sic quanto investigamus materiae primae essentiam, investigamus illius essentiam prout oppositam formae substantiali, quod sic probo:

52. Cum definitur materia prima, vel definitur materia ut sic praescindendo ab omni specie possibili et actuali, vel definitur solo materia prima de facto existens, et ut distincta ab omni alia specie materiae forte possibili? Si secundum ergo nec materia de facto existens recte explicabitur per virtutem receptivam formarum substantialium et accidentalium. Probatur consequentia quia possibilis est alia materia diversae speciei determinata ad unam formam: possibilis etiam est alia materia spiritualis apud plures. Tandem possibilis etiam est materia prima determinata ad formas unius speciei: ergo si materia de facto existens definienda est prout distincta ab omnibus materiis specie distinctis, non satis erit explicare materiam de facto existens per virtutem receptivam formarum substantialium et accidentalium, sed praeterea operam erit constituere illam per indifferentiam ad plures species formarum per materialitatem et separabilitatem ab omni forma, quod nullus hucusque somniavit.

En efecto, cuando definimos sustancia traemos la esencia de aquella mediante una definición común a toda sustancia en tanto diferente del accidente, igualmente, cuando indagamos la esencia de la materia prima, investigamos su esencia en cuanto opuesta a la forma sustancial; y lo pruebo de la siguiente manera:

52. Cuando se define la materia prima, ¿se define la materia en cuanto tal prescindiendo de toda especie posible y actual? ¿o se define solo la materia prima que existe de hecho, y que es distinta de toda otra especie de materia prima que tal vez sea posible? Si se da el segundo caso, en consecuencia, ni siquiera se explicará correctamente la materia que existe de hecho a través de la capacidad receptiva de las formas sustanciales y accidentales. Se prueba la consecuencia, porque es posible otra materia de diversa especie determinada a una forma: y también es posible, entre otras, una materia prima espiritual. Finalmente, también es posible una materia prima determinada a formas de una sola especie: por tanto, si la materia que existe de hecho debe definirse en cuanto distinta de todas las materias diferentes por la especie, no será suficiente explicar la materia que existe de hecho a través de la capacidad receptiva de las formas sustanciales y accidentales, sino que será preciso además, constituirla en virtud de su indiferencia con las múltiples especies de formas, por la materialidad y separabilidad de toda forma, lo que hasta ahora nadie siquiera ha imaginado.

53. Si vero dicatur primum quod necesse est dicere sic argumentor, et probro directe conclusionem: possibilis est aliqua materia prima ab illa, quae de facto datur specie distincta, quae sine praevia dispositione accidentali possit recipere formam substantialem; ergo materia prima ut sic non est constituenda per ordinem ad formas accidentales. Consequentia est legitima, quia implicat, quod sit de essentia materiae primae ut sic illud praedicatum, quod non invenitur in aliqua materia prima. Antecedens vero suadetur, quia in eo nulla apparet repugnantia. Adde, quod si apud plures non repugnat materia spiritualis, nec repugnat materia determinata ad unam formam, non est etiam cur repugnet materia, quae sine praevia definitione accidentali recipiat formam substantialem.

54. Probatur secundo conclusio, illud praedicatum, quo deficiente adhuc maneret materia prima non est de essentia formalis illius, sed manente ordine ad formas substantiales et non ad accidentales adhuc maneret tota essentia materiae primae; ergo ordo ad formas accidentales non est de essentia materiae primae. Maior est certa, et ob eam rationem dici solet risibile non esse de essentia hominis.

53. Pero si se afirma el primer caso, argumento que es lo que es necesario decir, y pruebo directamente la conclusión: es posible una clase de materia prima distinta de aquella que se da de hecho, de distinta especie, la cual sin la previa disposición accidental pudiera recibir la forma sustancial; por tanto, la materia prima en cuanto tal no deberá estar constituida con relación a las formas accidentales. La consecuencia es legítima porque implica que aquel predicado que no se encuentra en otra clase de materia prima, sea de la esencia de la materia en cuanto tal. El antecedente por tanto es concluyente, porque en él no hay ninguna contrariedad. Se añade, que si según muchos no hay discrepancia en que haya una materia espiritual, tampoco hay oposición en que exista una materia determinada a una forma, no hay por tanto una razón para oponerse a una materia que sin una previa definición accidental reciba la forma sustancial.

54. Se prueba la conclusión en segundo lugar: no es de la esencia formal de la materia prima aquel predicado que, estando ausente, todavía permanecería la materia prima; y manteniendo el ordenamiento a las formas sustanciales, pero no a las accidentales, aún así permanecería la esencia íntegra de la materia prima; por tanto, el ordenamiento a las formas accidentales no es propio de la esencia de la materia prima. Es cierta la mayor, y por esta razón se suele decir que el ser risible no pertenece a la esencia del hombre.

Minor autem probatur, quia licet maneret solus ordo ad formas substantiales, adhuc materia prima constitueret totum substantiale per modum subiecti informati ab alia contraparte: sed implicat sic componere et non esse materiam primam; ergo adhuc maneret essentia materiae primae, secluso ordine ad formas accidentales. Probatur minor, nam quod sic componeret, componeret ens naturale ut pars substantialis: sed non ut forma, nec ut unio; ergo ut materia.

55. Confirmatur haec ratio, ex suppositione quod forma posset introduci in materiam absque dispositione praevia, forma ut talis componeret totum substantiale: ergo adhuc materia componeret ut materia, licet sine dispositione praevia componeret totum substantiale. Confirmatur secundo, componere in actu secundo totum substantiale per modum subiecti, non dicit habere in actu secundo accidentia: ergo nec in actu primo posse componere, dicit posse recipere formas accidentales. Antecedens probatur casu, quo Deus miraculose tolleret omnia accidentia, manere materia, forma et unione. Consequens vero suadetur, quia virtus ad totum actum secundum nequit non esse actus primus:

Se prueba la menor, aunque permaneciera solo el ordenamiento a las formas sustanciales, también la materia prima constituiría un todo sustancial en la modalidad de sujeto formado por la contraparte: pero esto implica así formar el compuesto y no ser la materia prima; en consecuencia, también permanecería la esencia de la materia prima, excluyendo el ordenamiento a las formas accidentales. Se prueba la menor, puesto que lo que formaría un compuesto, compondría un ser natural como parte sustancial: pero no como forma, ni unión; pero sí como materia.

55. Se confirma esta razón desde la suposición de que la forma pudiera ser introducida en la materia sin una disposición previa, la forma en cuanto tal compondría un todo sustancial: luego también la materia compondría como materia, e incluso sin una disposición previa compondría un todo sustancial. Incluso se confirma en segundo lugar que componer en acto segundo un todo sustancial en la modalidad de sujeto, no significa tener los accidentes en acto segundo: por tanto, tampoco el poder componer en acto primero significa poder recibir las formas accidentales. El antecedente prueba el caso, porque si Dios milagrosamente quitara todos los accidentes, permanecería la materia en la forma y la unión. Por su parte, el consecuente es concluyente, porque la capacidad para todo acto segundo no puede no ser acto primero:

ergo si componere totum substantiale in actu secundo, stare potest sine formis accidentalibus, posse illum componere per modum subiecti, non dicet formas accidentales.

56. Consulto ommitto alias rationes, quas existimo esse inefficaces. Talis est illa, quae communiter circumfertur, quod est conceptu secundario alicuius, non pertinet ad metaphysicam essentiam illius: sed ordo ad formas accidentales est de conceptu secundario materiae; ergo etc. Minor probatur, quod nostro modo concipiendi subsequatur ad alium conceptum specificum est de conceptu secundario, sed ordo ad formas accidentales subsequatur alium conceptum specificum materiae, scilicet ordinem ad formas substantiales; ergo etc. Confirmatur, quia materia ordinatur primo ad formam substantialem, quam accidentalem, quia cum prima constituit totum substantiale, et cum secunda totum accidentale.

57. Huic argumento responderi potest concedendo maiorem et negando minorem. Ad probationem, vel negabitur maior, quia quod disponit ad formae substantialis receptionem, non potest nostro modo concipiendi subsequere ad formam substantialem, vel distinguetur maior: quod nostro modo concipiendi subsequatur ad conceptum specificum adaequatum, est de conceptu secundario, concedo; quod consequatur ad conceptum

por tanto, si componer un todo sustancial en acto segundo puede permanecer sin formas accidentales, el poderlo componer por la modalidad de sujeto no implicará las formas sustanciales.

56. A propósito omito otras razones que considero ineficaces. Tal es aquella que comúnmente circula: *lo que es por el concepto secundario de algo, no pertenece a su esencia metafísica*: pero el ordenamiento a las formas accidentales es propio del concepto secundario de la materia; luego etc. Se prueba la menor, porque lo que según nuestro modo de concebir acompaña otro concepto específico, es propio de un concepto secundario; pero el ordenamiento a las formas accidentales seguiría otro concepto específico de la materia, es decir, al ordenamiento a las formas sustanciales; luego etc. Se confirma, porque la materia se ordena primero a la forma sustancial que a la accidental, porque con la primera constituye un todo sustancial, y con la segunda un todo accidental.

57. A este argumento se puede responder concediendo la mayor y negando la menor. Para probarlo, o bien se niega la mayor, porque lo que dispone a la recepción de la forma sustancial no puede en nuestro modo de comprender ser posterior a ella; o bien se diferencia la mayor: lo que según nuestro modo de comprender es posterior a un concepto específico adecuado es propio de un concepto secundario, lo concedo; lo que es posterior a un concepto específico inadecuado, niego la mayor, y distinguida del mismo modo la menor, niego la consecuencia.

Sic, licet rationale aliquo modo subsequatur ad conceptum animal, est de conceptu specifico hominis: et licet ordo ad discursus aliquo modo subsequatur ad ordinem ad apprehensiones, et ad iudicia, nihilominus est de essentia hominis. Ad confirmationem negatur antecedens, quia in materia ordo ad formas accidentales aliquo modo se habet prius, quam ordo ad formas substantiales, et ipse ordo ad formas substantiales, est etiam ordo ad accidentales: nam qui vult formam, vult etiam quae necessaria sunt ad formam.

58. Obiicies tamen primo. Res, quae constituitur per aliquem gradum, constituitur per omnes partes integrantes talem gradum: sed materia prima constituitur per virtutem receptivam formarum, quis gradus integratur per potentiam ad formas substantiales et accidentales; ergo debet constitui per utrumque ordinem. Maior probatur: nam ex eo quod homo constituatur per rationale, constituitur etiam per apprehensivum, et iudicativum, quae sunt gradus integrantes praedicatum Rationale. In hoc argumento maior vel falsa est, vel obscura, minor vero petitio principii, et probatio maioris omnino libera.

Así, aunque lo racional, de algún modo es posterior al concepto animal, es propio del concepto específico de hombre: y aunque estar ordenado al razonamiento de alguna manera es posterior al estar ordenado a las aprehensiones y a los juicios, sin embargo, es propio de la esencia de hombre. Para confirmarlo se niega el antecedente, porque, de algún modo, en la materia, el ordenamiento a las formas accidentales es primero que el ordenamiento a las formas sustanciales, y el mismo ordenamiento a las formas sustanciales es también el ordenamiento a los accidentes: pues quien quiere la forma, quiere también las cosas que son necesarias para ésta.

58. Se objetará, primero: la cosa que está constituida por algún grado, está constituida por todas las partes integrantes de tal grado: pero la materia prima está constituida por la capacidad receptiva de las formas, y este grado está integrado por la potencia receptiva de las formas sustanciales y accidentales; por tanto, debe estar constituida por ambos órdenes. Se prueba la mayor: ya que el hombre, por el hecho de estar constituido por lo racional, está constituido también por lo aprehensivo y lo judicativo, los cuales son grados que integran el predicado Racional. En este argumento la mayor es falsa o es oscura, la menor sin embargo es una petición de principio, y la prueba de la mayor, demasiado laxa.

59. Sed claritatis gratia adverte dupliciter intelligi posse aliquem conceptum integrare aliquem gradum. Primo si sit conceptus essentialis praedicati, vel gradus. Secundo integratur aliquis gradus ex accidentibus, vel proprietatibus concommitantibus illum gradum, quo pacto se habent risibile, admirativum et volitivum respectu rationalis. Ex his distingo maiorem. Constituitur per omnes partes integrantes talem gradum, si sint praedicata essentialia talium graduum, concedo: si solum sint accidentia, aut proprietates, nego maiorem, et deinde nego etiam absolute minorem: nam ut constat ex definitione tradita, et ex probationibus nostris, materia prima solo constituitur mathaphysice per virtutem receptivam formarum substantialium. Ad probationem nego in primis hominem constitui per apprehensivum et iudicativum. Deinde, hoc admissum, nego causalem, sed quia quod intelligimus per esse hominem, est esse apprehensivum, iudicativum et discursivum.

60. Obiicies secundo ordo ad formas accidentales identificatur cum materia prima: sed hic ordo non est proprietas illius; ergo est essentia mathaphysica. Consequentia sequitur, quia non datur medium; minor probatur, ut aliquod praedicatum mathaphysicum sit proprietas, debet esse aliquo modo posterius essentia: sed virtus susceptiva accidentium non est posterior virtute receptiva formarum substantialium; ergo non est proprietas.

59. Hay que advertir, sin embargo, en virtud de la claridad, que puede entenderse de dos maneras que un concepto contenga algún grado. Primero, si es el concepto esencial de un predicado o grado. Segundo, si algún grado es constituido a partir de los accidentes o de las propiedades concomitantes a ese grado, como lo risible, admirativo y volitivo respecto de lo racional. De lo anterior, distingo la mayor. Se constituye por todas las partes integrantes de tal grado, si son los predicados esenciales de tales grados, lo concedo: si solo son los accidentes o las propiedades, niego la mayor, y además niego en forma absoluta la menor: ya que como consta en la definición dada, y con nuestras pruebas, la materia prima solo se constituye metafísicamente por la capacidad receptiva de las formas sustanciales. Para probarlo niego en primer lugar que el hombre se constituya por la capacidad apprehensiva y la iudicativa. También, incluso habiendo admitido esto, niego la causal, porque lo que entendemos por ser hombre, es ser capaz de apprehensión, juicio y discurso.

60. Se objetará, segundo, que el ordenamiento a las formas accidentales se identifica con la materia prima: pero este ordenamiento no es una propiedad de aquella; por tanto, es su esencia metafísica. Se sigue la consecuencia porque no se da el término medio; se prueba la menor, para que un predicado metafísico sea una propiedad, debe ser de algún modo posterior a la esencia: pero la capacidad de soportar los accidentes no es posterior a la capacidad receptiva de las formas sustanciales; luego no es una propiedad.

Maior liquet, quia proprietas dicitur fluere et manere ab essentia. Minor autem probatur, quia inter praedicata methaphysica unum esse prius alio aliquo modo colligendum est ex eo, quod operationes unius sint priores operationibus alterius: sed recipere formas accidentales, non est posterius, sed aliquo modo prius, quam suscipere formas substantiales; ergo virtus ad formas accidentales non erit posterior virtute susceptiva formarum substantialium, ac proinde nec proprietas materiae.

61. Hoc argumentum multipliciter deficit. Deficit primo in eo quod dicat non dari medium inter esse essentiam et proprietatem, quod falsum est ut vidimus in Logica, dum egimus de quarto praedicabili. Deficit secundo, quia probat etiam esse de essentia methaphysica materiae esse productivam quantitatis, esse corpoream, et indifferentem ad plures formas. Deficit tertio, quia probatur in homine esse prius principium productivum speciei spiritualis, quam esse intellectivum. Deficit quarto, quia solum probat virtutem receptivam accidentium non esse proprietatem sed essentiam materiae de facto existentis.

62. Respondeo igitur ad argumentum loquendo de materia de facto existenti concedendo maiorem et negando minorem. Ad probationem distingo maiorem: necessarium est quod sit posterius in executione, nego: in intentione vel executione concedo maiorem et distingo minorem.

La mayor es clara, porque se dice que la propiedad fluye y se mantiene desde la esencia. Se prueba la menor, porque entre los predicados metafísicos el que uno sea primero que el otro, de alguna manera se debe inferir de aquello que las operaciones de uno sean primero que las operaciones del otro: pero recibir formas accidentales no es posterior, sino de alguna manera anterior a la recepción de las formas sustanciales; luego, la capacidad receptiva de las formas accidentales no será posterior a la capacidad de soportar las formas sustanciales, y por tanto, tampoco es una propiedad de la materia.

61. Este argumento tiene múltiples defectos. En primer lugar, en aquello que dice que no se da termino medio entre ser esencia y ser propiedad, lo cual es falso como lo vimos en el curso de Lógica, cuando tratamos del cuarto predicable. En segundo lugar, porque prueba también que son propios de la esencia metafísica de la materia: la productividad de la cantidad, el ser corpóreo y el ser indiferente a muchas formas. En tercer lugar, porque por esto se prueba que en el hombre es primero el principio productivo de la especie espiritual, que el ser intelectual. Y cuarto, porque solo prueba que la virtud receptiva de los accidentes no es una propiedad, sino la esencia de la materia que de hecho existe.

62. Respondo de la siguiente manera al argumento que se refiere a la materia que de hecho existe, concediendo la mayor y negando la menor. Para probarlo distingo la mayor: es necesario que sea posterior en la ejecución, lo niego: que sea posterior en la intención o en la ejecución, concedo la mayor y distingo la menor.

Virtus ad formas accidentales non est posterior in intentione seu appetitu materiae, nego: in executione, concedo minorem et nego consequentiam. Probatio nihil obest huic doctrinae, quae explicari potest paritate appetitus elicit. Sicut enim in actu voluntatis volentis media propter finem prior est ordine rationalis finis quam media, et valet haec causalis: ideo voluntas eligit media, quia vult finem, et non est contra, si etiam in appetitu ignito materiae valet haec causalis: ideo materia appetit accidentia, quia appetit formam substantialem ad quam illa disponunt; et non est contra.

63. Obiicies tertio variis paritatibus. Primo, homo constituitur per apprehensivum, iudicativum et discursivum; ergo materia prima non solo constituitur per ordinem ad formas substantiales, sed etiam ad accidentales. Consequentia probatur, quia sicut formae accidentales sunt imperfectiores substantialibus, sic etiam apprehensiones sunt imperfectiores discursibus. Secundo causa activa constituitur per virtutem productivam substantiae et accidentis. Ergo causa pasiva constituitur per virtutem receptivam formae substantialis et accidentalis. Tertio licet causa activa exigit effectum, propter se, et actionem propter effectum, constituitur per ordinem ad utrumque:

La capacidad para las formas accidentales no es posterior en la intención o en el apetito de la materia, lo niego: en la ejecución, concedo la mayor y niego la consecuencia. La prueba en nada se opone a esta doctrina, la cual puede ser explicada en paridad con el apetito elícito. Así como en el acto de la voluntad que pretende los medios para un fin, se da antes en orden el fin racional que el fin de los medios, y esta causalidad es válida: por lo tanto, la voluntad elige los medios porque quiere un fin, y no al revés; igualmente para el ardiente apetito de la materia es válida esta causalidad: ya que la materia apetece los accidentes, porque apetece la forma sustancial, forma sustancial que dispone de la materia; y no lo opuesto.

63. Se objetará en tercer lugar con varios argumentos parecidos: Primero, que el hombre está constituido por su capacidad de entender, juzgar y razonar; luego la materia prima no solo está constituida en orden a las formas sustanciales, sino también a las accidentales. Se prueba la consecuencia, porque si las formas accidentales son más imperfectas que las sustanciales, así también las apprehensiones son más imperfectas que los razonamientos. Segundo, la causa activa está constituida por la capacidad de producir la sustancia y los accidentes. Luego la causa pasiva deberá estar constituida por la capacidad receptiva de la forma sustancial y la forma accidental. Tercero, aunque la causa activa por sí misma exija al efecto, y exija a la acción por razón del efecto, se constituye en virtud de ambas:

ergo licet materia exigat formam substantialem propter se, et accidentia propter formam substantialem, constituitur per virtutem receptivam formae substantialis et accidentalis. Quarto actus attingens abiectum materiale propter formale, constituitur per ordinem ad utrumque; ergo idem dicendum est de materia dicente ordinem ad formas substantiales et accidentales.

64. Respondeo ad primum primo negando antecedens, quia homo solo constituitur metaphysice per ordinem ad discursus, qui sunt nobiliores operatores hominis. Dices id esse contra communem sensum. Respondeo non esse nisi contra quosdam modernos id potius supponentes, quam probantes. Respondeo secundo vel haec tria praedicata talia sunt, ut quolibet illorum deficiente deficeret homo, vel non sunt talia? Si dicatur primum constat iam disparitas pro conclusione nostra: nam licet daretur subiectum incompletum, quod solo esset receptivum formarum substantialium, adhuc daretur materia prima: verbi gratia si daretur discursivum non apprehensivum, nec indicativum, non daretur homo. Si vero dicatur tunc manere hominem, constat falsum esse antecedens paritatis, quia essentia hominis solo stat in eo praedicato, quo manente, manet tota essentia hominis.

luego, aunque la materia exija por sí misma la forma sustancial, y a los accidentes en razón de la forma sustancial, está constituida por la capacidad receptiva de la forma sustancial y de la accidental. Cuarto, el acto que alcanza el objeto material en razón a un objeto formal, se constituye en orden a ambos; luego, lo mismo se dirá acerca del ordenamiento que la materia expresa en relación con las formas sustanciales y las accidentales.

64. Respondo al primer argumento negando el antecedente, porque el hombre solo está constituido metafísicamente en orden a su capacidad de razonamiento, que es la capacidad más noble de los hombres. Dices que esto va en contra del sentido común. Pero digo que no está sino solo en contra de lo que algunos autores modernos suponen y no prueban. Al segundo respondo que estos tres predicados son de tal constitución que, si falta cualquiera de ellos, faltaría el hombre mismo, ¿no es esto así? Si es de esta forma, se manifiesta ya la disparidad con nuestra conclusión: aunque se dé un sujeto incompleto, que solo sea receptivo de las formas sustanciales, aún así se daría la materia prima: por ejemplo, si se da la capacidad discursiva, pero no la apprehensiva ni la judicativa, no existiría el hombre. Pero si se dice que aún así el hombre permanece, se evidencia que es falso el antecedente de la paridad, porque la esencia del hombre solo se constituye por aquel predicado, que subsistiendo en él, hace que permanezca la esencia de completa hombre.

65. Ad secundum et quartum respondeo negando antecedens, loquendo de causa et de actu ut sic: nam nec causa ut sic constituitur per ordinem ad effectus substantiales et accidentales, sed solum in ordine ad effectum ut sic; nec actus intellectus aut voluntatis ut sic constituitur per hoc, quod est attingere obiectum materiale propter formale, sed praecise per hoc quod est attingere obiectum ut sic. Quod si aliqua causa producat simul substantiam et accidens, et aliquis actus attingat obiectum materiale propter formale, id non habent nec ratione causae, nec ratione actus ut sic, sed ratione talis causae, et talis actus.

66. Ad tertiam paritatem concedo antecedens et nego consequentiam. Disparitas est, quia nulla causa constitui potest in ordine ad effectum, quin constituatur in ordine ad illud, per quod determinatur in acto secundo, ut producat effectum, et hoc, quod est determinativum causae, est ipsa causalitas, atque adeo causa constituitur etiam in ordine ad causalitatem. Causalitas vero causae passivae, seu receptivae formae substantialis, non sunt accidentia, sed unio; ac proinde ex paritate solo sequitur materiam primam constituendam esse in ordine ad unionem, quod non negamus.

65. Respondo al segundo y al cuarto argumento negando el antecedente, hablando sobre la causa y del acto en cuanto tales: pues, ni la causa en cuanto tal está constituida en orden a efectos sustanciales y accidentales, sino solo en orden al efecto en cuanto tal; ni el acto del entendimiento o de la voluntad en cuanto tales están constituidos en orden a alcanzar un objeto material por razón de uno formal, sino precisamente por alcanzar un objeto en cuanto tal. Porque si alguna causa produce simultáneamente la sustancia y los accidentes, o algún acto alcanza un objeto material en razón de uno formal, esta propiedad no la tienen en virtud de ser causas o actos en cuanto tales, sino en virtud de ser tales causas y tales actos.

66. Concedo el antecedente y niego la consecuencia del tercer argumento. Hay disparidad, porque ninguna causa puede estar constituida en razón al efecto, sin que esté constituido por aquello por lo cual es determinado en acto segundo para que produzca el efecto, y lo que es determinativo de la causa, es la misma causalidad, y por ende, la causa se constituye también en orden a la causalidad. En cambio, la causalidad de la causa pasiva, o receptiva de la forma sustancial, no son los accidentes, sino la unión; por tanto, de la paridad solo se sigue que la materia prima debe estar constituida en orden a la unión, lo cual no negamos.

SECTIO QUARTA DE EXISTENTIA MATERIAE PRIMA

SUBSECTIO PRIMA MATERIA PRIMA NON EXISTIT PER EXISTENTIAM FORMAE

67. Hanc controvertiam contra Thomistas monemus, qui in methaphysica defendunt¹⁰⁹ essentiam et existentiam creaturarum realiter distingui. Vocantur essentia praedicata illa per quae res definitur, et semper de re verificantur. Talia sunt respectu hominis Animal et rationale. Vocatur existentia forma illa, vel quasiforma, quae res determinatur ut sit extra causas. In praesenti asserunt Thomistae materiam primam existere pro existentiam formae. Utrumque assertum nostri Doctores communiter negant. Et sane rationibus, quibus probant essentiam et existentiam creaturarum distingui, efficaciter impugnare poteramus materiam non existere per existentiam formae. Sed demus Thomistis essentiam et existentiam creaturarum distingui. Adhuc in hac hypotesi sit conclusio nostra contra Thomistas.

SECCIÓN CUARTA. SOBRE LA EXISTENCIA DE LA MATERIA PRIMA.

SUBSECCIÓN PRIMERA: LA MATERIA PRIMA NO EXISTE EN VIRTUD DE LA EXISTENCIA DE LA FORMA.

67. Presentamos esta controversia contra los [Tomistas](#), quienes en metafísica sostienen que hay una distinción real entre la esencia y la existencia de las cosas creadas. Lllaman esencia a aquellos predicados por los cuales las cosas son definidas, y siempre son verificables en ellas. Tales son respecto del hombre los predicados animal y racional. Se llama existencia a aquella forma o cuasi-forma, por la cual la cosa queda determinada a existir fuera de sus causas. En lo que corresponde a nuestro asunto los tomistas aseveran que la materia prima existe en virtud de la existencia de la forma. Nuestros doctores niegan comúnmente ambas afirmaciones. Y en verdad, con las razones con las que ellos prueban que se pueden distinguir la esencia y la existencia de las creaturas, nosotros podríamos impugnar con eficiencia que la materia no existe gracias a la existencia de la forma. Aunque concedamos a los tomistas que la esencia y la existencia de las creaturas se diferencian en las cosas creadas, aún así, en esta hipótesis, nuestra conclusión contraria a los tomistas es la siguiente:

¹⁰⁹ defendunt] defendum *ms.*

68. Licet essentia materiae primae distingueretur ab existentia, adhuc non existeret materia prima per existentiam formae. Probatur conclusio communi sed efficaci ratione nostrorum: Materia prima est causa materialis formae leoninae, verbi gratia, cum ex ea generetur forma leonina: ergo materia prima praesupponitur existens prae existentia formae; ergo existit existentia distincta ab existentia formae. Consequentia probatur, quia si materia pro illo *priori* existeret pro existentiam formae, forma existeret priusquam existeret: sed hoc est implicatorium; ergo materia prima existit existentia distincta ab existentia formae. Prima consequentia videtur evidens nam ut causa det esse termino, requiritur quod intelligatur existens, prius quam intelligatur terminus existens: ergo materia prima praesupponit existens prae existentiam formae.

69. Efficacia huius argumenti in varias solutiones distraxit adversarios. Respondent plures Thomistae materiam esse priorem forma edducta, quia est causa materialis et subiectum inhaesionis formae; verumtamen, pro illo *priori*, quo praesupponitur ad formam, non intelligitur materia absolute, et in facto esse existens, sed solum initialiter, seu in ipso egredi, et in actu egrediendi a causis, ut loquunt Patres Carmelitani,

68. Aunque la esencia de la materia prima se diferencie de la existencia, la materia prima no existiría en virtud de la existencia de la forma. La conclusión se prueba por una razón común y eficaz nuestra: la materia prima es la causa material de la forma leonina, por ejemplo, porque de ella se genera la forma leonina: luego la materia prima se presupone que existe antes que la existencia de la forma; luego existe con existencia distinta de la forma. Se prueba la consecuencia, porque si la materia, en aquel momento previo, existiera por la existencia de la forma, la forma existiría antes de existir, y esto es contradictorio; en consecuencia, la materia prima existe con una existencia distinta a la existencia de la forma. Es evidente la primera conclusión, porque para que una causa dé el ser a una finalidad, se requiere entenderla como ya existente, antes que se entienda el fin como ya existente; por lo tanto, la materia prima se presupone que existe antes que la existencia de la forma.

69. La eficacia de este argumento hizo que nuestros adversarios concibieran diversas soluciones. La mayoría de los tomistas responden que la materia prima es anterior a la forma educida, porque es la causa material y el sujeto de inhesión de la forma; sin embargo, por aquel momento previo, en el que se presupone a la forma, no se entiende a la materia en sentido absoluto y existente de hecho, sino solo inicialmente, o en su mismo generarse, o en el acto de salir de sus causas, como dicen los Padres [Carmelitas](#);

seu ut communius loquunt reliqui Thomistae pro illo *priori* solo intelligitur materia vialiter existens, id est in via existendi, non vero in fine existentiae.

70. Impugno primo Thomisticam solutionem quia in eo *priori* quo materia prima praesupponitur ad formam, praesupponitur ut formaliter existens; ergo non solo initialiter, vialiter, et in ipso egredi. Probatur antecedens. Implicat quod aliquod praedicatum materiae primae sit non solo vialiter, sed formaliter existens, et quod pro illo signo non sit existens materia prima; sed in illo *priori* signo, quo materia prima praesupponitur ad formam aliquod praedicatum materiae primae intelligitur formaliter exercitum, seu existens; ergo pro illo *priori* signo intelligitur materia prima non solo vialiter sed formaliter existens. Maior videtur certa, nam illud praedicatum, quod pro illo *priori* existeret, existeret eadem existentia, qua materia; ergo sicut implicat dari existentiam materiae primae pro aliquo signo, et pro illo signo non existere materiam primam, similiter implicat existere aliquod praedicatum materiae primae et non existere materiam primam pro illo signo.

71. Minor, in qua recidet difficultas probatur. Unum ex praedicatis essentiae materiae primae est posse esse in via ad existendum:

o como más comúnmente lo declaran el resto de los tomistas, en aquel momento previo solo se entiende a la materia existiendo vialmente, esto es, en camino de existir, pero no en el espacio de la existencia.

70. Impugno en primer lugar la solución Tomista, porque en aquel momento previo en el que la materia se antepone a la forma, se reconoce existiendo *formalmente*, y no solo como *inicialmente*, en camino de ser o en su mismo generarse. Se prueba el antecedente; implica que algún predicado de la materia prima exista no solo en proceso de existir, sino formalmente, y en consecuencia en tal signo previo no existe la materia prima; pero en aquel signo *priori*, por el que la materia prima se presupone a la forma, se debe entender que hay algún predicado de la materia prima ejercitado formalmente, es decir existiendo; entonces, en aquel signo previo se entiende que la materia prima existe no en camino de ser, sino formalmente. La premisa mayor parece cierta, porque aquel predicado que existe en aquel momento previo, existe por la misma existencia de la materia; luego, así como implica contradicción que se dé en aquel signo la existencia de la materia prima, y en él mismo se declare su no existencia, similarmente implica contradicción que exista algún predicado de la materia prima y que en virtud de esta señal no exista la materia prima.

71. Se prueba la menor, en la que reside la dificultad. Uno de los predicados de la esencia de la materia prima es poder estar en camino a existir:

sed hoc praedicatum materiae primae pro illo signo non est via, sed est absolute exercitum et existens; ergo pro illo signo *priori* aliquod praedicatum materiae primae non est in via ad existendum, sed formaliter existens. Ut minor constet, rogo, vel pro illo *priori* est vera haec propositio: Materia est in via ad existendum, vel solo est vera haec alia: Materia prima est in via, ut sit in via ad existendum? Si dicant primum adversarii, habemus intentum. Si dicant secundum reddit totum argumentum circa illud praedicatum quod est in via, ut sit in via; atque adeo necessarium est dicere pro illo *priori* iam dari aliquod praedicatum materiae primae formaliter existens. Dices esse implicantiam materiam esse in via ad existendum, et simul formaliter existentem. Fateor, sed hanc implicantiam involvit responsio Thomistica.

72. Impugnatur secundo Thomistarum solutio. Pro illo *priori* signo materiae et formae intelligitur exigentia materiae primae, non solo vialiter, sed absolute exercita: ergo et ipsa materia prima. Consequentia est certa, nam exigentia materiae primae non distinguitur ab essentia illius.

pero este predicado de la materia prima no está en aquel signo previo en *camino para existir*, sino que existe absolutamente ejercitado y existiendo; luego en aquel signo previo hay algún predicado de la materia prima que no está en *camino para existir*, sino existiendo formalmente. Y para que conste la menor, pregunto si en aquel momento previo es verdadera esta proposición: *está la materia en camino de ser*, o bien, si solo es verdadera esta otra: *¿está la materia prima en vías de estar en vías de existir?* Si nuestros adversarios dicen que es verdadera la primera, logramos lo que queríamos. Si dicen que la segunda, vuelve el argumento en toda su fuerza sobre aquel predicado *estar en camino para estar en camino a ser*; y por tanto es necesario decir que en aquel momento previo se da ya formalmente existiendo algún predicado de la materia prima. Dices que esto implica contradicción: *que la materia esté en camino de existir, y simultáneamente exista formalmente*. Lo acepto, pero esta es la contradicción que comporta la respuesta de los tomistas.

72. Se impugna de nuevo la solución de los Tomistas. Por aquel signo previo de la materia y la forma, se entiende la exigencia de la materia prima, no solo en camino de ser, sino ejercida de manera absoluta: luego también la misma materia prima. La consecuencia es cierta, porque la exigencia de la materia prima no se diferencia de su esencia.

Antecedens probatur, nam exigentia materiae primae pro illo *priori* signo obligat Deum authorem¹¹⁰ naturae ad ponendum formalem existentiam formae ratione connexionis cum exigentia materiae: sed connexio alicuius exigentiae cum termino non potest obligare Deum ad ponendum terminum, nisi talis exigentia videatur existens; ergo exigentia materiae, ut existens pro signo *priori* obligat Deum ad ponendum formam pro signo posteriori. Maior est certa, nam aliter posset Deus operans ut Author naturae negare formam materiae. Minor constat inductione omnis connexionis.

73. Impugnatur tertio et praecipue responsio thomistica, rogando in quo stet illa existentia vialis materiae. Nam vel, stat in pura possibilitate existendi, vel stat in aliquo superaddito distincto ab essentia et existentia materiae? Si primum dicant; sequitur primo materiam in tota aeternitate fuisse in statu viali ad existendum. Secundo sequitur existentiam vialem materiae non connecti cum existentia formali. Sequitur tertio materiam non indigere creatione, ut vialiter existat, cum essentiae rerum sint ab aeterno ingenerabiles et incorruptibiles, ut asserunt Thomistae, et creatio non habetur essentiam, sed ad existentiam.

74. Si dicatur secundum; rogo an illud superadditum disponens materiam ad formalem existentiam et ad receptionem formae uniatur materiae vel non.

Se prueba el antecedente, ya que la exigencia de la materia prima, en aquel signo *priori*, obliga a Dios, autor de la naturaleza, a poner la existencia formal de la forma en razón de la conexión con la exigencia de la materia: pero la conexión de cualquier exigencia con el fin no puede obligar a Dios a poner tal fin, a no ser que tal exigencia se presente como existente; luego, la exigencia de la materia, en cuanto existente en aquel signo previo, obliga a Dios a poner la forma en un signo posterior. La mayor es cierta, puesto que de otra forma podría Dios, obrando como autor de la naturaleza, negar la forma a la materia. Consta la menor por inducción para todas las conexiones.

73. Se impugna la tercera y principal respuesta de los tomistas preguntando en qué consiste aquella existencia vial de la materia. Porque, o es una pura posibilidad de existir, o consiste en algo añadido distinto de la esencia y la existencia de la materia. Si dicen lo primero, se sigue: que la materia está desde toda la eternidad en estado vial a existir; que la existencia vial de la materia no se conecta con su existencia formal; además, que la materia no necesita ser creada para existir vialmente, en virtud de que las esencias de las cosas son ingenerables e incorruptibles desde la eternidad, como aseveran los tomistas, y la creación no tiene como finalidad la esencia, sino la existencia.

74. Si se responde que lo segundo; pregunto si aquel añadido que dispone la materia a la existencia formal y a la recepción de la forma está unido o no a la materia.

¹¹⁰ author*] *intellege* 'autor*' omnia in *cod*.

Si unitur: ergo pro illo *priori* iam materia habet formalem existentiam: nam implicat ex ipsis terminis pro aliquo signo aliquid sive substantiale, sive accidentale uniri materiae, et materiam formaliter non existere. Si vero dicatur illud superadditum non uniri intrinsece materiae, contra est primo, quia experientia constat agens aliquid operari in materia, ut introducatur forma: ergo falso dicitur materiam non disponi ad formam per aliquid superadditum sive intrinsece unitum. Secundo quia paries non potest esse in via ad albedinem nisi per aliquid sibi intrinsece unitum; ergo nec materia ad formam.

75. Respondebunt forte Thomistae illud superadditum esse ipsam creationem materiae. Contra tamen primo, quia propriori materiae ad formam ignis materia est in via ad habendam determinate formam ignis: sed per creationem est indifferens ad hanc, vel illam formam; ergo esse in via ad existendum non consistit in actione creativa. Contra secundo, quia forma edducitur ex materia ut in statu viali contra Thomistas: sed non edducitur ex creatione materiae, sed ex termino creationis; ergo vialis existentia non stat in creatione

Si está unido: luego, la materia ya tiene la existencia formal en aquel momento previo, ya que implica contradicción desde los mismos términos que en algún signo, algo sustancial o accidental se una a la materia, sin que la materia exista formalmente. Pero si se dice que aquel añadido no está unido intrínsecamente a la materia, nos oponemos, porque consta por la experiencia que para que sea introducida la forma, algún agente ejecuta algo en la materia: luego se dice falsamente que la materia no se dispone a la forma por algo añadido o intrínsecamente unido a ella. Además, porque una pared no puede estar en *camino hacia la blancura* sino solo por algo intrínsecamente unido a ella; En consecuencia, también la materia en relación con la forma.

75. Los [Tomistas](#) quizás responderán que aquel añadido es creación misma de la materia. Se está en contra, primero, porque en el previo de la materia con respecto a la forma del fuego, la materia está en *camino de obtener* concretamente la forma del fuego: pero *por creación* es indiferente a esta o aquella forma; por lo tanto, estar en vías de existir no se constituye en una acción creativa. En segundo lugar, porque según los tomistas la forma es educida de la materia en tanto esta está en estado de llegar a ser: pero no es educida a partir de la creación de la materia, sino desde la finalidad de la creación; luego, la existencia en camino de ser no consiste en la creación.

Tertio, quia actio creativa materiae aliquid agit extra se: sed non agit essentiam materiae, quae non est creationis, nec essentiam aut existentiam formae edductae, ergo existentiam materie.

Y tercero, porque la acción creativa de la materia produce algo fuera de sí: pero no produce la esencia de la materia, que no es producto de creación, ni la esencia o existencia de la forma educida, y por tanto sí produce la existencia de la materia.

SUBSECTIO SECUNDA. ROBORATUR PRAECEDENS CONCLUSIO

76. Arguitur secundo contra sententiam thomisticam contra Thomistas pro illo *priori* intelligitur materia non vialiter, sed formaliter creata; ergo intelligitur formaliter existens. Consequentia constat primo Auctoritate Divi Thomae, I contra Gentiles. capite 79 dicentis*: Facere et creare significant actionem terminatam ad exteriorem effectum sine cuius existentia huiusmodi effectus nequit intelligi. Constat secundo, quia omnis effectus formalis cuiusvis actionis est transferre terminum de statu potentialitatis ad statum existentiae: ergo si pro illo *priori* materiae ad formam intelligitur creatio, intelligitur etiam translatio materiae ad statum existentiae. Antecedens probatur, quia omnis actio debet habere aliquem terminum formalem; hic autem terminum non potest aliud esse, quam existentia, vel ad summum coniunctum essentiae et existentiae; ergo omnis actio dat existentiam termino.

SUBSECCIÓN SEGUNDA. SE CONFIRMA LA CONCLUSIÓN ANTERIOR

76. Se argumenta en segundo lugar contra la sentencia de los Tomistas. En aquel momento previo se entiende que la materia no existe vialmente, sino formalmente creada; por lo tanto, que existe formalmente. La consecuencia consta primero por la autoridad del [Divino Tomás](#), en la I Contra Gentiles, Capítulo 79 que dice: hacer y crear señalan una acción determinada hacia un efecto exterior, sin cuya existencia no podría ser entendido un efecto de esta clase. Consta también, porque todo efecto formal de cualquier acción está en transferir la finalidad desde el estado de potencialidad hacia el estado de existencia: luego si por aquel momento previo de la materia se entiende la creación, se concibe también el movimiento de la materia al estado de existencia. Se prueba el antecedente, porque toda acción debe tener alguna finalidad formal; y esta finalidad no puede ser otra que la existencia, o cuando mucho un conjunto de esencia y la existencia; en consecuencia, toda acción da existencia a la finalidad.

77. Arguitur tertio ab absurdis, quia ex sententia thomistica sequitur primo agens creatum creare materiam primam, vel materiam primam edduci. Ratio illationis absurdissimae est, quia producere aliquem terminum, est producere illius existentiam: sed agens naturale producens existentiam formae, produceret existentiam materiae contra Thomistas; ergo crearet, vel generaret materiam. Sequitur secundo materiam generari et non creari: nam rem generari, est produci illius existentiam ex praesupposito subiecto; existentia autem materiae supponeret essentiam illius. Sequitur tertio rationem Aristotelis ad probandam existentiam materiae primae ab omnibus admissam reddi inefficacem. Ratio Aristotelis sumitur ex visicitudine formarum accidentalium; ex ea enim sic arguitur contra thomistas. Essentia rei nobis constat media existentia; ergo si variatur existentia materiae, variatis formis, non habemus fundamentum desumptum ex visicitudine formarum ad probandum manere idem commune subiectum formarum.

77. Se argumenta en tercer lugar por los absurdos derivados de las afirmaciones de los tomistas: primero que el agente creado crea materia prima, o que la materia prima es educida. La razón de esta inferencia es absurdísima, ya que producir un fin equivale a producir su existencia: y un agente natural que produzca la existencia de la forma, produciría la existencia de la materia, en contra de las aseveraciones tomistas; luego crearía o generaría la materia. Segundo, se sigue que la materia se genera y no se crea: pues generarse una cosa es producirse su existencia desde un sujeto antepuesto; sin embargo, la existencia de la materia supondría su esencia. Tercero, se sigue que se vuelve ineficaz la razón aportada por Aristóteles, admitida por todos, para probar la existencia de la materia prima. Tal razón la asume Aristóteles de las vicisitudes de las formas accidentales; y desde esta, argumento de la siguiente manera en contra de los tomistas: La esencia de una cosa se nos manifiesta por mediación de la existencia; luego si cambia la existencia de la materia, con las formas variadas, no tenemos un fundamento tomado de las vicisitudes de las formas para probar que permanece un mismo sujeto común de las formas.

78. Arguitur quarto: materia antecedenter ad formam iam habet existentiam: ergo non existit per existentiam formae. Probatur antecedens: materia independenter a forma distinguitur a nihilo; ergo independenter a forma iam existit. Antecedens est certum: nam materia independenter a forma terminat creationem: sed quod terminat actionem creativam distinguitur a nihilo; ergo materia independenter a forma distinguitur a nihilo. Consequentia enthymematis probatur*: id per quod res distinguitur ab enti impossibili est illius possibilitas; ergo id per quod res distinguitur ab ente mere possibili est existentia. Arguitur quinto casualitas et passio, qua materia recipit formam intelligitur praeve ad ipsam formam; ergo talis passio debet intelligi recepta in materia: sed implicat formam recipi in materia non existenti; ergo praeve ad formam existit materia.

79. Arguitur tandem: possibilis est materia prima existens existentia distincta ab existentia formae; ergo talis est materia quae de facto existit.

78. Se argumenta en cuarto lugar: la materia con antelación a la forma ya posee la existencia: luego no existe por la existencia de la forma. Se prueba el antecedente: la materia independentemente de la forma, se diferencia de la nada; luego existe independentemente de la forma. El antecedente es cierto: porque la materia independentemente de la forma contiene la creación: y por tanto, lo que delimita la acción creativa se diferencia de la nada. Se prueba la consecuencia del entimema: aquello por lo que se diferencia una cosa de un ente imposible es su propia posibilidad; luego aquello por lo que se diferencia una cosa de un ente meramente posible es su existencia. Se argumenta en quinto lugar. La casualidad y la acción de padecer, por la cual la materia recibe a la forma, se entienden como anteriores a la misma forma; luego tal pasión debe entenderse como ya recibida en la materia: porque en efecto implica contradicción que la forma sea recibida en una materia que no exista; luego la materia existe con anterioridad a la forma.

79. Se argumenta finalmente: es posible que exista una materia prima con una existencia distinta a la existencia de la forma; en consecuencia, tal es la materia que de hecho existe.

Consequentia sequitur ex principiis thomisticis, nam sane argumenta thomistica contra nostram sententiam vel nihil probant, vel probant nullam materiam posse existere existentia distincta ab existentia formae. Antecedens probatur, nam entitas incompleta in esse naturae ordinalis ad complementum substantiale, et determinabilis ab alia comparte necessario est materia prima: sed talis esset illa materia prima, quae a se ipsa haberet existentiam, et non a forma; ergo possibilis est talis materia. Minor constat, quia materia adhuc esset pars incompleta substantialiter ordinata ad aliam compartem, cum totum hoc habeat forma substantialis, licet habeat propriam existentiam. Deinde illa pars adhuc esset determinabilis ab alia, quia licet existentia propria determinaret materiam ad existendum, non determinat illam ad essendum hominem vel equum.

80. Dices materiam in casu praedicto non futuram esse materiam, quia simul cum forma non constitueret unum totum per se, sed per accidens, quia in eo casu totum resultaret ex duobus entibus in actu. Contra tamen, quia ut fiat totum per se, non opus est quod una pars existat per existentiam alterius; ergo nulla est responsio.

Se sigue el corolario desde los principios tomistas, porque los argumentos de los tomistas en contra de nuestra afirmación, razonablemente no prueban nada, o prueban que ninguna materia puede existir con una existencia diferente a la de la forma. Se prueba el antecedente: porque una entidad incompleta, ordenable en un ser natural hacia un complemento sustancial, y determinable desde su otra contraparte, es necesariamente la materia prima: y en efecto tal sería aquella materia prima, que tendría por sí misma la existencia, pero no la tendría por la forma. Por tanto, es posible este género de materia. Consta la menor, ya que la materia también sería una parte incompleta sustancialmente ordenada hacia la otra contraparte, aunque este todo tenga forma sustancial, no obstante tenga su propia existencia. Además, aquella parte sería por tanto determinable por la otra, puesto que, aunque la existencia propia determine la materia para existir, no la determina para ser hombre o caballo.

80. Insistes en que la materia en el caso antedicho no llegaría a ser materia, puesto que no constituiría junto con la forma un todo *per se*, sino accidentalmente, ya que en ese caso el todo resultaría de las dos partes en acto. Impugno la solución dada, porque para que se dé un todo *per se*, no es necesario que una de las partes exista en virtud de la existencia de la otra; luego no hay respuesta.

Antecedens probatur quia subsistentia una cum natura constituit totum per se: sed natura ante subsistentiam supponitur existens; ergo etc. Confirmatur ipsa actualitas indigentiae nequit tollere indigentiam; sed existentia materiae primae est indigentiae existentia formae; ergo nequit tollere a materia indigentiam formae. Tum sic: Eatenus materia existens propria existentia non faceret cum forma unum per se, quantum nec exigeret formae, nec indigeret forma: sed existere indigentiam formae, non est non exigere formam, nec illa non indigere; ergo adhuc faceret una cum forma unum per se.

Se prueba el antecedente, porque la subsistencia junto con la naturaleza constituye un todo *per se*. Pero la naturaleza se supone que existe antes de la existencia; luego etc. Se confirma que la misma actualidad de la necesidad no puede quitar la necesidad; pero la existencia de la materia prima es la existencia de la necesidad de la forma. En consecuencia, no puede quitar de la materia la carencia de la forma. Por lo tanto, hasta este punto, la materia existente con existencia propia no conformaría con la forma una unidad *per se*, en tanto que no exigiría a la forma, ni estaría carente de ella; pero el que exista la necesidad de la forma, no significa no exigir la forma, ni que no la necesite: luego, aún así, la materia constituiría junto con la forma una unidad *per se*.

SUBSECTIO TERTIA RESPONDETUR OBJECTIONIBUS.

81. Obiicies primo Divum Thomam et Phylosophum. Divus Thomas sepe asserit materiam non esse ens in actu, sed in potentia, et non inveniri in rerum natura per se ipsam, sed per formam. Phylosophus item asserit materiam primam se habere ad compositum, sicut materia artefacti ad rem artificiosam*: ergo sicut materia artefacti ex se nullam habet formam artificiosam; sic materia prima ex se nullam habet existentiam. Confirmatur, nam Phylosophus Primo *Physicorum*, cap. 4, tex. 34* opponit sibi quosdam veteres negantes materiam primam, quia si materia esset ens in potentia, et non in actu, esset nihil. Phylosophus autem respondet non quidem materiam non habere actum entitativum, sed respondet in nullo instanti verificari posse de materia quod non existat, quia in nullo instanti verificari potest, quod non habeat formam.

SUBSECCIÓN TERCERA. SE RESPONDEN LAS OBJECIONES

81. Se objetará en primer lugar al [Divino Tomás](#) y al Filósofo. El Divino Tomás asevera que la materia no es un ente en acto, sino en potencia, que no se encuentra *per se* en la naturaleza de las cosas, sino a través de la forma. El Filósofo afirma también que la materia prima tiene en sí al compuesto, así como la materia de un artefacto tiene a la cosa artificiosa: por tanto, de la misma forma como la materia del artefacto no tiene por sí ninguna forma artificiosa, así la materia prima no tiene por sí ninguna existencia. Se confirma dado que el Filósofo en el primer libro de los Físicos, capítulo 4º, texto 34, se opone a algunos pensadores antiguos que niegan la materia prima, ya que si la materia prima fuera un ente en potencia, y no en acto, no sería nada. El Filósofo no responde que la materia no tiene acto entitativo, sino que responde que en ningún momento puede ser verificado que la materia no exista, porque en ningún instante puede ser verificado que la materia no tenga una forma.

82. Pro responsione in primis Auctoritas praedictae Divi Thomae oppono auctoritatem Divi Damasceni* capite 3° *Physicorum* dicentis* materiam dici non ens, non quod omnino nihil sit, sed quod ex se non habet formalem actum. Ubi vides non negari materiae actum entitativum. Similia habet Divus Augustinus* libro 12 *Confessionium* capite 3° et 6°.* Respondeo deinde Divum Thomam non negare materiae actum entitativum, seu existentialem, sed solum negare illi actum completum. Colligitur id ex his, quae habet 2° *Contra Gentiles* capite 52, ubi ait:* comparatur forma ad ipsum esse (id est ad esse completum) sicut albedo ad album esse. ergo sicut albedo non dat subiecto albo esse entitativum, similiter nec forma tribuet illud materiae primae.

82. Para una respuesta, en primer lugar, a la autoridad antes dicha del Divino Tomás, opongo la autoridad del [Divino Damasceno](#), quien indica en el capítulo 3° del libro *de los Físicos*: la materia se dice que no es ente, no porque en verdad sea nada, sino porque en sí misma no tiene el acto formal. Como puedes ver no se niega a la materia el acto entitativo. Algo parecido manifiesta el [Divino Agustín](#) en el libro 12 de las *Confesiones*, capítulo 3° y 6°. Respondo del mismo modo que el Divino Tomás no niega a la materia el acto entitativo, o existencial, sino que solo niega que esta tenga el acto entitativo completo. Esto se deduce de aquello que señala en 2° *Contra Gentiles*, capítulo 52, en donde afirma: la forma se compara al ser mismo (esto es, al ser completo) así como la blancura al ser blanco. Luego, así como la blancura no da el ser entitativo al sujeto que es blanco, de la misma manera tampoco la forma se lo da a la materia prima.

83. Ad Phylosophum respondeo illum nihil dicere contra nos. In primis ad paritatem desumptam ex materia artificiosa respondeo, quod sicut Phylosophus ibi non negat nec negare potest existentiam independentem a forma artificiosa, similiter nec materiae independentem a forma, cum qua componit totum substantialem nec negat, nec negare potest existentiam. Ad conformationem respondeo Ens sumi in duplici sensu primo transcendentaliter, et tunc est idem valet ac potest existere. Secundo, Praedicamentaliter, seu prout pertinet ad praedicamentum, et tunc est idem ac ens substantiale physice completum. Phylosophus autem non negat materiam esse Ens transcendentaliter independentem a forma, sed praedicamentale, quae omnia vera sunt, sed non militant contra nos.

84. Obiicies secundo ex duobus entibus in actu nequit fieri unum ens per se, ut habetur inter axiomata philosophica:¹¹¹ sed ex materia et forma resultat unum ens per se; ergo materia et forma non sunt duo entia in actu. Tum sic: sed si materia independentem a forma haberet existentiam, materia non minus quam forma esset ens in actu; ergo ex materia et forma non posset resultare unum ens per se.

83. Respondo al Filósofo que él nada afirma en contra de nosotros. En primer lugar, respondo en cuanto a la equivalencia asumida desde la materia artificiosa, porque él no niega, ni puede negar la existencia independiente de la forma artificiosa; similarmente, tampoco niega que la materia exista independientemente de la forma, con la cual compone un todo sustancial, ni niega ni puede negar la existencia. Para ratificarlo respondo que el ente es asumido en un doble sentido: transcendentalmente, en cuanto es identificado como su *poder ser*. Y predicamentalmente, o en cuanto tiene por objeto al predicamento, y de este modo es el mismo ente sustancial físicamente completo. El Filósofo por tanto no niega que la materia sea un ente transcendental independientemente de la forma, pero sí que sea un ente predicamental; asuntos estos que son ciertos, pero que no se oponen a nuestros planteamientos.

84. Se objetará en segundo lugar que de dos entes en acto no pueden llegar a ser un ente *per se*, como lo postulan los axiomas filosóficos: pero de la materia y la forma resulta un ente *per se*; por lo tanto, la materia y la forma no son dos entes en acto. Vale decir: porque si la materia tuviera la existencia independientemente de la forma, la materia, no menos que la forma, sería un ente en acto; de esta manera, de la materia y la forma no podría resultar un ente *per se*.

¹¹¹ phylosophica] *intellege* 'philosophica' *omnia in ms.*

Respondeo explicando maiorem: ex duobus entibus in actu substantialiter completo nequit fieri unum ens per se, concedo: ex duobus entibus in actu substantialiter incompleto, nego maiorem, et concessa minori, nego consequentiam.

85. Ut ex duobus entibus fiat unum ens per se duo requiruntur, et ambo requiruntur in materia, licet habeat materia propriam existentiam distinctam ab existentia formae. Requiritur primo, ut illa entia, quae componunt unum ens per se pertineant ad idem praedicamentum; defectu cuius requisiti non componunt unum ens per se, sed per accidens. Requiritur secundo, quod una pars ordinetur ad aliam tanquam quid ab illa alia parte complendum, quod etiam habet materia prima respectu formae. Et ut inefficacia argumenti magis pateat, adverte, quod sicut subsistentia omnium natura constituit unum ens per se, licet subsistentia supponat naturam existentem; similiter ex materia et forma resultabit unum ens per se, licet forma supponat materiam existentem.

86. Instabis: si materia existat propria existentia, non poterit comparari ad formam tanquam potentia ad actum; ergo nequibit facere unum ens per se. Antecedens probatur, quia ultimus actus nequit esse potentia ad actum ultimum:

Respondo explicando la premisa mayor: que de dos entes en acto substancialmente completo no puede surgir un ente *per se*, lo concedo: de dos entes en acto substancialmente incompleto, niego la mayor y habiendo concedido la menor, niego la consecuencia.

85. Para que a partir de dos entes se dé uno *per se*, son necesarias dos cosas, y ambas se requieren en la materia, aunque ésta tenga su propia existencia distinta de la de la forma. Es necesario en primer lugar que aquellos entes, los cuales componen un ente *per se*, se refieran al mismo predicamento; con la carencia de este requisito no componen un ente *per se*, sino por accidente. Se requiere, segundo, que una de las partes esté ordenada a la otra como aquello que es completado por aquella; lo que también se aplica a la materia prima respecto de la forma. Y para que la ineficacia del argumento se evidencie más, se advierte que, así como la subsistencia de todas las cosas en la naturaleza constituye un ente *per se*, no obstante, la subsistencia supone la existencia de la naturaleza; similarmente, de la materia y la forma resultará un ente *per se*, aunque la forma suponga la existencia de la materia.

86. Insistirás: si la materia existe con existencia propia, no se podrá equiparar a la forma de la misma manera que la potencia al acto; por lo tanto, no podrá conformar un ente *per se*. Se prueba el antecedente, porque un acto último no puede ser potencia en relación a un acto último:

sed existentia est ultimus actus entis; ergo etc. Minor probatur auctoritate et ratione. Auctoritas est Angelici Praeceptoris quaestione prima *De Anima* articulo 2º ad tertium, ubi ait: * ipsum esse est actus ultimus, qui participabilis est ab omnibus, ipsum autem non participat. Ratione etiam probatur, quia quaelibet res tunc est in ultimo actu perfectionis, quando est extra omnes suas causas: sed existentia extrahit rem ab omnibus suis causis; ergo est ultimum actus. Ergo etc.

87. Respondeo distinguendo antecedens: non poterit comparare tanquam potentia ad actum in genere entitativo, concedo: informativo, nego antecedens et consequentiam. Non implicat quod ultimum actus in aliquo genere ordinetur ad alium actum alterius generis: nam compositum est ultimum actus naturae, et tamen ordinatur ad subsistentiam. Similiter materia est ultimum actus actionis creativae, et tamen ordinatur ad formam eductam. In hunc modum poterit materia prima esse ultimum actus in genere entitativo, seu existenciali et ordinari ad alium actum in genere informativo. Ex his responsum manet ad probationem antecedentis.

y además la existencia es el último acto del ente; por ende etc. Se prueba la menor por la autoridad y por la razón. La autoridad es del Preceptor Angélico, quien en la primera cuestión del *De Anima*, artículo 2º al 3º dice: el ser mismo es el acto último, al cual están comprendidas todas las cosas, pero él mismo no participa. Se prueba también por la razón, porque, con todo, cualquier cosa está en el último acto de perfección cuando está fuera de todas sus causas: y como la existencia extrae a la cosa de todas sus causas, por tanto, es el acto último. Luego etc.

87. Respondo distinguiendo el antecedente: no se podrá equiparar a la forma de la misma manera que la potencia al acto, en el género entitativo, lo concedo: en relación con el género informativo, niego el antecedente y la consecuencia. No hay objeción que el acto último en algún género esté ordenado a otro acto de género diferente; en efecto el compuesto es el último acto de la naturaleza, y no obstante está ordenado a la subsistencia. Similarmente la materia siendo el último acto de acción creativa, sin embargo, está ordenada a la forma educida. De este modo la materia prima podrá ser el último acto en el género entitativo, o existencial, y estar ordenado a otro acto en el género informativo. Esta respuesta también aplica para la prueba del antecedente.

88. Divus Thomas non pugnat contra nos, quia eo loci solo contendit ens physice completum non indigere alio complemento physico ad constituendam naturam. Probatio a ratione si loquatur solo de causis efficientibus falsa est, atque adeo neganda est maior, quia materia non habet totam suam perfectionem, donec informetur seu compleatur a forma. Si vero probatio loquatur de omnibus causis, tam de operantibus materiam, quam de operantibus in materia, tunc vera est maior, et falsa minor, quia licet materia a sua causa efficiendi habeat existentiam, tamen ab illa non habet informari et complementari a forma.

89. Obiicies tertio ex Divo Thoma prima parte questione 115 articulo 1º ad secundum*, materia est pura potentia, sicut Deus est purus actus: sed Deus, quia est purus actus excludit omnem potentialitatem, ergo materia, quia est pura potentia, excludit omnem actum; ergo materia independentem a forma nullam habet existentiam; confirmatur ex Divo Augustino 11 Confessionum dicente materiam esse a Deo remotissimam, et Deum ac materiam esse extrema rerum*.

88. [El Divino Tomás](#) no se nos opone, porque en ese fragmento solo sostiene que el ente físicamente completo no tiene la necesidad de otro complemento físico para constituir la naturaleza. La prueba racional es falsa si se habla solo de las causas eficientes, y por tal motivo hay que negar la mayor, porque la materia no obtiene toda su perfección hasta que sea formada o complementada por la forma. Si por el contrario la prueba señala todas las causas, tanto las que se ocupan de la materia como las que trabajan en ella, entonces la mayor es verdadera y la menor falsa, aunque la materia obtenga la existencia por su causa eficiente, sin embargo, no consigue desde esta ser formada y complementada por la forma.

89. Se objetará en tercer lugar a partir el Divino Tomás en la primera parte, cuestión 115, artículo 1º al segundo: *la materia es potencia pura, así como Dios es acto puro*: pero Dios, ya que es acto puro excluye toda potencialidad, por tanto, la materia, por ser potencia pura, excluye todo acto; por ende, la materia no tiene ninguna existencia independientemente de la forma. Se confirma según el [Divino Agustín](#), quien dice en el capítulo 11 de las *Confesiones* que la materia es un asunto muy distante a Dios, y que Dios y la materia son las cosas más separadas que existen.

Laetor in hanc obiectionem incidisse, ut quid veniat nomine Potentiae et Actus, et in quo sensu materia prima appelletur Potentia explicetur.

90. In primis sciendum est omnem potentiam relative dici ad aliquem actum. Sciendum est secundo ex Patre Suarez disputatione 15 *Methaphysicae* sectione 5: Aliud esse rem esse puram potentiam, et aliud esse impura potentia. Esse puram potentiam, est rem non esse actum, sed ab actu distingui. Esse impura potentia, non solum dicit non esse actum, sed addit potentia carere actu. Sic quando intellectus creatus habet actualiter intellectionem, dicitur esse pura potentia respectu intellectionis: quanto autem non habet actualiter intellectionem, dicitur esse impura potentia, quia non habet actum, a quo distinguitur.

91. Sciendum est tertio quatuor potentias distingui solere. Prima dicitur Logica, seu Methaphysica, et est illa, quam habet praedicatum mathaphysicum superius, verbi gratia Animal, ut contrahatur per inferius, scilicet Rationale. Secunda potentia dicitur Entitativa, et ex illa, quam habet quaelibet res possibilis ad existendum, huius potentiae actus est Existentia.

Me agrada haberme encontrado con esta objeción, porque se explica lo que se presenta con el nombre de potencia y acto, y en qué sentido la materia prima es llamada potencia.

90. En primer lugar hay que entender que toda potencia se dice en relación para con algún acto. Hay que recordar, segundo, según el Padre [Suárez](#) en la discusión 15ª, sección 5ª de la *Metafísica*, que: un asunto es que una cosa sea potencia pura, y otra diferente es que sea potencia impura. Ser potencia pura es que la cosa no está en acto, indudablemente se diferencia del acto. Ser potencia impura, no solo significa que no es acto, sino que añade además que la potencia carece de acto. De esta manera, cuando el intelecto creado posee activamente la intelección, se dice que es potencia pura respecto de la intelección: cuando en cambio no posee activamente la intelección, se dice que es potencia impura, porque no tiene un acto, del cual se diferencia.

91. Hay que recordar en tercer lugar que se suelen diferenciar cuatro potencias. A la primera se denomina *Lógica*, o *Metafísica*, y es la que tiene a un predicado metafísico superior, por ejemplo, *Animal*, para ser contraído por uno inferior, es decir *Racional*. La segunda potencia se llama *Entitativa*, y es esta la propia de cualquier cosa con la posibilidad de existir; el acto de esta potencia es la Existencia.

Tertia Potentia est Activa, seu Operativa, et est potentia ad producendum aliquem terminum influxu, seu actione proprie tali, et huius potentiae actus est Effectus physice productum. Quarta potentia est Passiva, et est capacitas rei ad habendam unionem intrinsecam cum forma, cum qua constituat totum per se, et huiusmodi actus est Forma, quae dici solet actus informans, seu Physicus et Formalis.

92. Ex his fit primo materiam in genere entitativo non esse in pura potentia, quia actualiter habet actum existentiae, sive distinctum, sive indistinctum. Fit secundo non esse puram potentiam methaphysicam, quia habet differentiam essentialem contrahentem genus. Fit tertio esse potentiam activam, quia producit et causat physice suas passiones et proprietates, quia non est potior ratio cur reliquae essentiae suas passiones causent, et non materiae. Adverte tamen, quod materia prima in genere activo est etiam actus, quia est terminus a Deo per creationem productus. Fit tandem materiam primam esse puram potentiam passivam, sed non esse in pura potentia de facto. Ratio primi est, quia non est actus informativus, et ratio secundi, quia semper habet aliquem actum informativum.

93. Nunc ad obiectionem 89 respondeo primo concedendo totum quod in obiectione adducitur.

La tercera potencia es la *Activa* u *Operativa*, que consiste en la fuerza para producir algún término por un influjo o a través de una acción propiamente tal; el acto de esta potencia es el Efecto producido físicamente. La cuarta potencia es la *Pasiva*, la cual consiste en la capacidad de la cosa para tener una unión intrínseca con la forma, con la cual constituya un todo *per se*; el acto de esta potencia es la Forma, a la que se suele llamar acto informativo, o Físico, o Formal.

92. De lo anterior resulta, primero, que la materia en género entitativo no está en pura potencia, porque posee activamente el acto de la existencia, ya sea de forma diferenciada o indiferenciada. Segundo, que no es pura potencia metafísica, porque tiene una diferencia esencial que restringe al género. Tercero, que es potencia activa, porque produce y causa físicamente sus pasiones y propiedades, y no hay mejor razón por la cual las demás esencias causen sus pasiones y no la materia. Hay que advertir, no obstante, que la materia prima en género activo es también el acto, porque es un fin producido por Dios por creación. Y finalmente, que la materia prima es pura potencia pasiva, pero no es de hecho potencia pura. La razón de lo primero es porque no es acto informativo, y de lo segundo, porque siempre tiene algún acto informativo.

93. Respondo ahora a la objeción 89 concediendo en primer lugar todo lo que en ella se expone.

Adhuc non hihil fit contra nostram doctrinam. Nam licet materia sit Pura potentia entitativa, ex eo solo fit existentiam materiae distingui ab illius essentia; non vero sequitur materiam extitutam¹¹² existentia formae. Respondeo secundo concessa maiorem, distingo minorem: Deus est purus actus in omni genere, nego; in aliquo, concedo minorem, et nego consequentiam, vel illam distingo: nullum dicit actum, aut informativum, aut entitativum identificatum cum essentia materiae, concedo: nullum dicit actum actualiter afficientem materiam, nego consequentiam.

94. Quod diximus de Deo, velut non esse purum actum in omni genere, constat. In primis, quia Deus non est actus in genere activo; quia esse actum in hoc genere est esse effectum ab alio productum. Nec in genere methaphysico est solum actus, sed etiam potentia, quia citra ullam imperfectionem Deus definibilis est per genus et differentiam, atque adeo constat ratione superiori, quae dicitur potentia methaphysica, et differentialiter quae dicitur actus methaphisicus¹¹³. Solo potest dici Deus Purus actus in genere entitativo et in genere passivo. In genere entitativo, quia per se ipsum existit; in genere passivo, quia eum in se habet omnem perfectionem, nulla forma indigere potest, qua perficiatur aut compleatur, quod necessarium est ad rationem potentiae passivae.

Hasta ese punto no se presenta nada contra nuestra teoría. Aunque la materia sea pura potencia entitativa, de aquello solo se deduce que la existencia de la materia se diferencia por su esencia; no por cierto se deduce que la materia deba existir por la existencia de la forma. Segundo, concedida la mayor, distingo la menor: Dios es acto en todo género, lo niego; lo es solamente en alguno, así concedo la menor y niego la consecuencia, mejor dicho, las diferencio: que no se concibe a ningún acto, ya sea informativo o entitativo identificado con la esencia de la materia, lo concedo; que no se concibe a ningún acto afectando activamente la materia, niego la consecuencia.

94. Lo que expusimos, que Dios no es acto puro en todo género, es incuestionable. En primer lugar, porque Dios no es un acto en el género activo; porque ser acto en este género significa ser un efecto producido por otro. Tampoco es exclusivamente acto en el género metafísico, sino también potencia, porque antes que alguna imperfección, Dios es definible por el género y la diferencia, y por ende es evidente por una razón superior, a qué se denomina potencia metafísica, y diferencialmente a qué se denomina acto metafísico. Dios solo puede denominarse acto puro en el género entitativo y en el orden pasivo. En el género entitativo, porque existe por sí mismo; en el género pasivo, porque tiene en sí toda la perfección, no puede carecer de ninguna forma con la que sea perfeccionado o completado, lo cual es necesario para la disposición de la potencia pasiva.

¹¹² extitutam] *intellege* 'exstitutam' *omnia in ms.*

¹¹³ methaphisic*] *intellege* 'methaphysic*' *omnia in ms.*

95. Quod asserit Divus Augustinus verissimum est loquendo saltem de substantiis existentibus, quia ad distantiam Dei a materia satis est, quod materia sit pura potentia passiva, et non Deus. Ex hoc tamen non est excludenda a materia omnis perfectio, quia ut ait Augustinus* Si bonum aliquod est forma, bonum quoque est capacitas ad formam. Praeterea, quia licet et dicant dari summum bonum excludens omne malum; non ideo admittunt omne malum excludens omne bonum. Quare licet admittamus actum purum excludentem omnem probabilitatem involventem imperfectionem, non ideo admittenda pura potentia excludens omnem actum dicentem perfectionem.

96. Obiicies quarto: In composito naturali sufficit unica unio, et unica subsistentia, ut duae partes uniantur, et subsistant: ergo sufficiet etiam unica existentia. Confirmatur, quia Humanitas Christi existit per existentiam verbi, et accidentia per existentiam substantiae: ergo materia per existentiam formae.

95. Lo que asevera [el Divino Agustín](#) es muy cierto, al menos cuando habla de las sustancias existentes, porque para la distancia de Dios con respecto a la materia, es suficiente que la materia sea potencia pasiva pura, y Dios no. No obstante, no hay que excluir toda la perfección de la materia, puesto que como dice Agustín, si la forma es algo bueno, también es buena la capacidad en relación con la forma. Además, aunque digan que se da un sumo bien que excluye todo lo malo, no por eso admiten un mal íntegro que excluye todo lo bueno. Por lo que, aunque admitamos un acto puro que excluye a toda probabilidad que implique imperfección, no por eso hay que admitir una potencia pura que excluye todo acto que contenga perfección.

96. Se objetará, cuarto: en el compuesto natural es suficiente una única unión y subsistencia para que dos partes se unan y subsistan; por tanto, también será suficiente una única existencia. Se aprueba, porque la Humanidad de Cristo existe por la existencia del verbo, y los accidentes por la existencia de la sustancia: luego la materia debe existir por la existencia de la forma.

Respondeo concesso antecedenti, nego consequentiam, quia materia debet praesupponi existens ad formam; Unio vero, et substantia non solo non debent supponi, sed supponere materiam et formam. Ex quo patet ratio disparitatis. Antecedens confirmationis falsissimum est quoad utramque partem, sed illo praemiso, adhuc daretur notabile discrimen, nam Humanitas non est causa Verbi, neque accidens substantiae, atque adeo ex hoc capite non apparet ratio cur humanitas et accidentia praexistere debeant. At materia est causa formae, atque adeo debet praesupponi ad illam existens.

97. Obiicies quinto: Forma et actus idem sunt; sed materia caret omni forma: ergo caret omni actu. Confirmatur: Esse actualiter est esse formaliter: sed priori ad formam repugnat materiae esse formaliter; ergo repugnat etiam esse actualiter. Distinguo maiorem. Forma et actus informativus idem sunt, concedo, et actus entitativus, nego maiorem, quia nomine formae sine addito venit forma substantialis complens materiam; nomine autem Actus venit quaelibet forma, sive actualis, sive entitativa, proprium, vel improprium. Ad confirmationem concessa maiorem distingo minorem. Ante formam repugnat materiae esse formaliter tamquam a forma substantiali complente, concedo; tamquam ab actu determinante materiam, ut existat, nego minorem et consequentiam.

Respondo, concedido el antecedente, niego la consecuencia, porque la materia debe suponerse que existe antes que la forma; por su parte la unión y la sustancia no solo no deben darse por existentes, sino que suponen la materia y la forma. Desde aquí se evidencia la razón de la discrepancia. El antecedente de validación es muy falso en sus dos partes, pero habiéndolo aceptado, aún así se daría una notable divergencia, pues la Humanidad no es la causa del Verbo, ni el accidente de la sustancia, y tampoco se evidencia desde este punto una razón por la cual la humanidad y los accidentes deban preexistir. Por el contrario, la materia es la causa de la forma, de tal modo que debe suponerse existiendo antes que la forma.

97. Se objetará, quinto: la forma y el acto son lo mismo; pero la materia carece de toda forma: luego carece de todo acto. Se confirma: existir activamente es existir formalmente; pero previamente se opone a la forma que la materia exista formalmente; por lo tanto, es contradictorio que exista activamente. Distinguo la mayor: la forma y el acto informativo son iguales, lo concedo; la forma y el acto entitativo son iguales, niego la mayor, porque con el calificativo de *forma* sin el complemento conviene la forma sustancial que completa la materia; empero con el de *acto* propio o impropio se corresponde cualquier forma, activa o entitativa. Para la confirmación, concedida la mayor, distingo la menor. Es incompatible que la materia exista formalmente antes que la forma, y que se complete con la forma sustancial, lo concedo. Que se complete en tanto acto que determina la materia para que exista, niego la menor y la consecuencia.

98. Obiicies sexto: omne esse est per propter operari: sed materiae repugnat omnis operatio; ergo repugnat omne, seu omnis existentia. Urgetur: si materia existeret priori ad formam, priori ad illam reciperet aliqua accidentia, quod est absurdum; quia prius est esse simpliciter et essentialiter, quam esse secundum, quod est accidentaliter. Respondeo primo concessa maiorem, nego minorem ex dictis numero 92, quia sicut reliquae substantiae producunt suas proprietates, sic materia prima illas producit. Respondeo secundo concessa maiorem, distingo minorem: non operatur ut quo* permitto, ut quod, nego minorem et consequentiam, quia materia constituit compositum, quod sit formaliter operativum.

99. Ad instantiam fateor materiam primam priori ad formam intelligi iam cum accidentibus disponentibus illam ad formae receptionem; nego tamen aliquod absurdum involvi in eo, quod dicatur materiam praesupponi dispositam ad recipiendam formam substantialem. Immo id necessarium est dicere, et ex eo capite impugnatur efficaciter sententia Thomistica.

98. Se objetará, sexto: todo lo que existe, existe por causa del obrar: pero toda obra es incompatible con la materia; por lo tanto, es incompatible con todo, o toda existencia. Se reitera la objeción: si la materia existiera con anterioridad a la forma, antes de esta, recibiría algunos accidentes, lo cual es absurdo; porque es primero el ser simple y esencialmente, que ser segundo, esto es, ser accidentalmente. Respondo, primero, concedida la mayor, niego la menor con arreglo a lo dicho en el número 92, porque del mismo modo como las otras sustancias producen sus propiedades, así la materia prima produce las suyas. Respondo, segundo, concedida la mayor, distingo la menor: que no obra *ut quo* lo admito, obra *ut quod*, niego la menor y la consecuencia, porque la materia constituye el compuesto, para que sea formalmente operativo.

99. Declaro, para la impugnación, que la materia prima debe entenderse con anterioridad a la forma, por ende, con los accidentes que la disponen a la recepción de la forma; empero niego que haya algo absurdo en que se diga que la materia se presupone dispuesta para recibir la forma sustancial. Por el contrario, es necesario afirmarlo, y a partir de esto se impugna eficazmente la sentencia Tomista.

Nam materia non utcumque debet praesupponi ad formam, sed ut causa illius: sed causa ut intelligatur expedita ad causandum, debet intelligi accidentaliter disposita; ergo etc. Non autem sequitur inconveniens, quod abiiciunt Thomistae constat ex dictis numero 62.

100. Obiicis tandem ex nostris: si materia priori, et independeter a forma haberet existentiam, maxime, quia materia est causa ex qua generatur forma: sed haec ratio non urget, admissa distinctione inter essentiam et existentiam; ergo admissa ea distinctione, poterit materia existere pro existentiam formae. Minor probatur, quia materia prima est causa suae existentiae: sed licet sit causa suae existentiae, priori non debet praesupponi existens; nam aliter existeret, priusquam haberet existentiam: ergo licet materia sit causa formae, non ideo praesupponi debet existens ante formam. Ex quo videtur evinxi vel negari debere distinctionem essentiae ab existentia; vel illa supposita vim non habere nostra argumenta.

101. Respondeo concessa maiorem, nego minorem, et maiorem probationis: nam licet demus Thomisticis essentiam et existentiam materiae distinguere,

Porque la materia no se debe presuponer de cualquier manera a la forma, sino como su causa: pero para que una causa se entienda orientada a causar, debe entenderse dispuesta accidentalmente; luego etc. Sin embargo, no sigue el inconveniente que rechazan los tomistas, como consta por lo dicho en el numeral 62.

100. Se objetará finalmente desde los nuestros: si la materia con anterioridad e independientemente de la forma tuviera existencia, la tendría con mayor razón, porque la materia es la causa desde la que se genera la forma: pero esta argumentación no es concluyente habiendo admitido la distinción entre la esencia y la existencia; por tanto, admitida esta distinción, la materia podrá existir en virtud de la existencia de la forma. Se prueba la menor, porque la materia prima es la causa de su existencia: aunque sea causa de su existencia, no debe presuponerse que existe precedentemente, porque de otra manera existiría antes de tener existencia: por consiguiente, aunque la materia sea la causa de la forma, no por eso debe presuponerse que existe antes de ella. Por esto se estima que se debe evitar y negar la distinción entre esencia y existencia; o, habiendo admitido esa distinción, nuestra argumentación no tiene fuerza.

101. Respondo, concedida la mayor, niego la menor, y de la prueba a la mayor: porque, aunque otorguemos a los Tomistas que se diferencien la esencia y la existencia de la materia,

non ideo concedimus existentiam materiae causari debere a materia, sed creari a Deo simul cum essentia materiae; ita ut materia nec sit causa efficiens, nec materialis suae existentiae. Responderi poterat aliter, concessa maiorem, negando minorem. Ad probationem concessis praemissis, nego consequentiam. Disparitas est, quia materia non utcumque est causa formae, sed ita, ut praevie ad illam iam supponatur creata, et obligans Deum ad producendum potius hanc formam, quam aliam, quia materia est sic disposita. Quae omnia arguunt materiam esse praevie existentem: at essentia materiae pro signo praevio ad receptionem existentiae nihil horum haberet, sed esset pura possibilitas, et nihilum. Licet autem haec secunda solutio probabilis sit, tenenda tamen est prima.

no por eso concedemos que la existencia de la materia debe ser causada por la materia, pero sí creada por Dios simultaneamente con la esencia de la materia; de tal manera que la materia no sea la causa eficiente, ni la causa eficiente de su existencia. Podría responderse también de otra manera, concedida la mayor y negando la menor. Para probarlo concedidas las premisas, niego la consecuencia. Hay discrepancia, porque la materia no es de cualquier forma causa de la forma, sino solo en cuanto se supone creada previamente, y obliga a Dios más bien a producir esta forma que otra, porque la materia está dispuesta de esta manera. Todo esto demuestra que la materia existe previamente: por el contrario, la esencia de la materia en aquel momento previo a la recepción de la existencia, no tendría ninguna de estas particularidades, sino que sería pura posibilidad, o nada. Aunque esta segunda solución sea probable, sin embargo, debe sostenerse la primera.

**DISPUTATIO TERTIA RELIQUA
PRAEDICATA ET
PROPRIETATES MATERIAE
PRIMAE TRADUNTUR.**

**SECTIO PRIMA. DE
DEPENDENTIA MATERIAE
PRIMAE A FORMA.**

102. Sub hoc titulo triplex difficultas explicanda venit. Prima est, quo genere dependentiae dependeat materia a forma? Secundo an materia posse divinitus existere absque omni forma? Tertio an naturaliter possit existere sine illa? Quoad primum dependentia unius ab alio nihil aliud est, quam unum non posse esse sine alio. Si autem dependeat unum ab alio tanquam a causa ut dependent passionis ab essentia, dicitur dependentia a priori: si vero res dependeat ab alia re tanquam a termino, seu effectui, haec dependentia dicitur a posteriori, et eo genere dependentiae dependet actio a termino. Tandem si res dependeat ab alia, ita, ut alia nec est causa nec effectus, tunc illa dependentia dicitur a concomitanti. Dependentia unius rei ab alia potest esse, vel essentialis, quopacto dependent creaturae a Deo, vel naturalis, et hoc genere dependentiae naturalis dependent accidentia Eucharistica a substantia Panis. His suppositis.

**DISCUSIÓN TERCERA: SON
PRESENTADOS LOS DEMÁS
PREDICADOS Y PROPIEDADES DE LA
MATERIA PRIMA.**

**SECCIÓN PRIMERA. ACERCA DE LA
DEPENDENCIA DE LA MATERIA
PRIMA DE LA FORMA.**

102. Bajo este título aparece la triple dificultad que vamos a exponer. La primera es, ¿cuál género de dependencia tenga la materia en relación con la forma? La segunda ¿es posible acaso que la materia exista por influencia divina, sin ninguna forma? Tercera ¿acaso es posible que exista naturalmente sin ella? En cuanto al primer asunto, la dependencia de uno con respecto al otro, no es otra cosa que lo uno no puede existir sin lo otro. Si que dependa lo uno de lo otro es igual a la dependencia de la causa, como las pasiones dependen de la esencia, se denomina dependencia a priori. Y ciertamente en el caso que una cosa dependa de otra como *finalidad*, o *efecto*, esta dependencia se denomina a posteriori; este es el género de dependencia de la acción respecto al la finalidad, o al efecto. Finalmente, que una cosa dependa de otra de tal manera que no sea su *causa* ni su *efecto*, a esta dependencia se le denomina en concomitancia. La dependencia de una cosa en relación a otra puede ser *esencial*, así como las creaturas dependen de Dios, o *natural*, este género de dependencia natural lo tienen los accidentes Eucarísticos en relación con la sustancia del Pan. Supuesto lo anterior:

103. Sit prima conclusio, materia prima non dependet *a priori* a forma. Probatur primo conclusio: forma sepe est posterior materia, cum plures formae generentur ex materia: ergo forma nequit esse prior materia; ergo materia non dependet *a priori* a forma. Secundo quia forma in nullo genere causae est prior materia: sed ut materia dependeret *a priori* a forma, opus erat, ut in aliquo genere causae forma causaret materiam; ergo; etc. Maior probatur quia forma non est causa efficiens nec materialis materiae; sed materia formae: deinde forma non est causa formalis materiae; ergo in nullo genere causae causat materiam. Secunda pars antecedentis constat, quia causa formalis solo est causa illius, cui dat esse communicando se illi: sed forma non se habet hoc modo respectu materiae, sed respectu compositi; ergo solo est causa formalis compositi, et non materiae.

104. Confirmatur primo, quod nullo modo dat esse materiae, non est causa illius: sed forma nullum esse dat materiae; ergo etc. Minor probatur, quia esse quoad habet materia, habet proprii ad formam, ergo etc. confirmatur secundo. Hoc quod est informare materiam, non est causam esse illius:

103. Primera conclusión: la materia prima no depende *a priori* de la forma. Se prueba, primero: la forma es invariablemente posterior a la materia, porque de la materia se generan muchas formas: luego la forma no puede ser anterior a la materia; por lo tanto, la materia no depende *a priori* de la forma. En segundo lugar, la forma en ningún género de causas es anterior a la materia; porque para que la materia dependiera *a priori* de la forma es necesario que, en algún género de causa, la forma cause la materia; luego; etc. Se prueba la mayor, porque la forma no es la causa eficiente ni material de la materia, sino lo contrario; además, la forma no es la causa formal de la materia; por tanto, no la origina en ningún género de causas. Se constata la segunda parte del antecedente, porque la causa formal solo es causa de aquello a quien le da el ser participándose. La forma por su parte no se concibe del mismo modo respecto de la materia, pero sí en relación con el compuesto; en consecuencia, solo es causa formal del compuesto y no de la materia.

104. Se confirma, primero, lo que de algún modo da el ser a la materia, no es su causa: con todo, la forma no da ningún ser a la materia; luego etc. Se prueba la menor, porque el ser en cuanto tiene materia, la tiene anticipadamente a la forma, luego etc. Se confirma, segundo. Lo que equivale a formar a la materia no equivale a ser su causa:

Ergo forma licet informet materiam, non erit causa illius. Antecedens probatur, quod praestat forma informando materiam, est illi uniri illamque determinare ad certam speciem compositi: sed hoc non est esse causam materiae; ergo etc. Minor probatur, quia etiam materia unitur animae rationali, quin ideo sit causa illius, et quod attinet ad denominationem haec non convenit materiae, sed toti. Praeterea, quia etiam accidentia, quae adveniunt toti, determinant ad denominationem, quin sint causa illius.

105. Secunda conclusio materia potest divinitus existere, privata omni forma substantiali, atque adeo non dependet essentialiter ab illa. Hanc conclusionem tenent Scotistae cum nostris contra Thomistas. Huius conclusionis probatio praecipue dependet a solutione argumentorum. Deinde probatur primo, quia materia prima non dependet a forma tamquam ab aliquo essentialiter illam constituyente, cum sit pars a forma essentialiter distincta: nec dependet tanquam Mundus a termino, cum materia non sit entitas modalis: ergo derogatur dominio Dei, si dicatur materiam non posse privari omni forma substantiali.

106. Probatur secundo Deus titulo suppremi dominii potest rebus concedere perfectiones indebitas; ergo poterit etiam debitas negare.

luego, aunque la forma informe a la materia, no es su causa. Se prueba el antecedente: lo que la forma confiere a la materia al formarla es unirse a ella y determinarla a cierta especie de compuesto; pero esto no significa que sea su causa; luego etc. Se prueba la menor, porque también la materia se une al alma racional, sin que por esto sea su causa, y en lo que atañe a la denominación, esta no concierne con la materia sino con el todo. Además, porque también los accidentes, que acaecen al todo, determinan la denominación, sin que sean su causa.

105. La segunda conclusión es que la materia puede existir, por influencia divina, privada de toda forma sustancial, y por lo tanto no depende esencialmente de ella. Los [Escotistas](#) sostienen con nosotros esta conclusión en contra de los postulados [Tomistas](#). La prueba depende principalmente de la solución de los argumentos. En efecto se prueba, primero, porque la materia prima no depende de la forma como de algo que la constituya esencialmente, puesto que es una parte esencialmente distinta de la forma; ni depende de ella como el Mundo de su finalidad, ya que la materia no es una entidad modal: luego, se invalida la potestad divina, si se dice que la materia no puede ser privada de toda forma sustancial.

106. Se prueba, segundo, que Dios puede, a título de su supremo dominio, conceder perfecciones indebitas a las cosas; por lo tanto, podrá también negar las que le corresponden.

Tertio, quia aequè videtur dependere forma materialis a materia, et accidentia a subiecto, quam materia a forma: sed poterit Deus conservare formam materialem sine materia, et accidentia sine subiecto; ergo poterit conservare materiam sine forma substantiali. Dices cum Ioanne a Sancto Thoma Mere sustentare subiectum accidentia, et formam materialem: et forma est vera causa formalis materiae. Discrimen tamen quoad utrumque partem falsum est, et quoad secundum constat ex conclusione praecedenti.

107. Tertia conclusio materia non potest naturaliter privari omni forma, atque adeo pendet ab illa naturaliter. Haec conclusio militat contra aliquos Reverendos in *IS* ex nostris, nec pro illa suadenda sunt rationes valde efficaces. Suaderi tamen potest probabiliter primo: ab auctoritate fere omnium Philosophorum, quae desserenda¹¹⁴ non est, ubi, vel evidens, vel efficax ratio contraria non suadeat. Secundo ab experientia, quia ideo damus naturalem connexionem igni cum calore, et soli cum luce, quia numquam vidimus solem sine luce, aut ignem sine calore: sed etiam numquam experti sumus materiam existere sine forma; ergo admittere debemus connexionem naturalem materiae cum forma.

Tercero, porque igualmente parece que la forma material depende de la materia y los accidentes del sujeto, así como la materia depende de la forma: con todo, Dios podrá conservar la forma material sin la materia, y los accidentes sin el sujeto; en consecuencia, podrá conservar la materia sin la forma sustancial. Reclamas con [Juan de Santo Tomás](#) que el sujeto solamente sustenta los accidentes y la forma material: entonces la forma es la verdadera causa formal de la materia. Sin embargo, la distinción en cuanto a sus dos partes es falsa, y en relación con la segunda se constata por la conclusión precedente.

107. Tercera conclusión: la materia no puede naturalmente ser privada de toda forma, de tal modo que depende llanamente de ella. Esta conclusión milita contra algunos Reverendos de los nuestros, en la *Sociedad de Jesús*, y no hay razones suficientemente eficaces para que sea persuasiva. Sin embargo, puede ser convincente, primero: por la autoridad de casi todos los filósofos, la cual no debe ser rechazada, siempre que no intervenga una razón contraria evidente y eficaz. Segundo: por la experiencia, ya que por ésta otorgamos una conexión natural del sol con el calor y del sol con la luz, porque nunca vimos al sol sin luz, ni al fuego sin calor; pero tampoco hemos experimentado jamás que la materia exista sin la forma, por lo tanto, debemos admitir una conexión natural de la materia con la forma.

¹¹⁴ desserenda] *intellege* 'deserenda'

108. Probatur tertio Exigentia, quae a nullo agenti naturali vinci potest, est naturalis: sed talis est exigentia materiae; ergo est naturalis. Minor probatur ex illo axioma introductio unius ex expulsio alterius. Urgetur haec ratio agens naturale relinquens materiam sine ulla forma, vel id praestaret producendo accidentia in materia contraria formae substantiali praecedenti, vel non? Secundum intelligi non potest, quia intelligi non potest, quomodo agens naturale nihil operando expellat formam a materia. si dicatur primum, necessarium videtur dicere illa accidentia producta ab agenti naturali disponere materiam ad aliquam ex formis substantialibus oppositis formae antiquae, atque adeo materia naturaliter carere non poterit omni forma substantiali.

109. Probatur quarto conclusio paritate rerum habentium naturalem connexionem cum aliis, ut accidentia cum subiecto. Arguo enim sic: quo maior est indigentia termini connaturalis, et proportionati maior est exigentia illius: sed materia magis indiget forma substantiali, quam indigeat subiectum accidentibus, aut accidentia subiecto; ergo materia prima ita indigebit forma, ut naturaliter carere non possit illa. Minor probatur, quia res aliqua incompleta substantialiter, magis indiget complemento substantiali, quam accidentale.

108. Se prueba, tercero: la Exigencia, que no puede ser sometida por ningún agente natural, es natural: pero tal es la exigencia de la materia; por lo tanto, es natural. Se prueba la menor desde aquel axioma *la introducción del uno es la expulsión del otro*. Se reitera la objeción, esta disposición que un agente natural deje la materia sin forma alguna, ¿o se hace responsable produciendo en la materia accidentes contrarios a la forma sustancial precedente, o no se hace responsable? Lo segundo no puede ser pensado, porque no se puede concebir de qué modo un agente natural sin producir nada expulse la forma de la materia. Pero si se asevera lo primero, al parecer es necesario decir que los accidentes producidos por el agente natural disponen a la materia para alguna de las formas sustanciales opuestas a la forma antigua, de tal manera que la materia no podrá carecer naturalmente de toda forma sustancial.

109. Se prueba la conclusión, cuarto: Por la paridad de las cosas que tienen una conexión natural con otras, como los accidentes con el sujeto. Se prueba por lo tanto así: cuanto mayor es la necesidad por el fin connatural, de mayor proporción es su exigencia: y la materia necesita más la forma sustancial que lo que el sujeto requiere de los accidentes, o los accidentes del sujeto; por tanto, la materia prima necesitará la forma de tal manera que no puede carecer naturalmente de ella. Se prueba la menor, porque una cosa sustancialmente incompleta necesita más el complemento sustancial que el accidental.

SECTIO SECUNDA: OBJECTIONIBUS FIT SATIS

110. Obiicies contra primam conclusionem primo. Forma vere causat compositum; sed non causat se ipsam; ergo materiam. Confirmatur: Causae sunt sibi invicem causae: sed materia causat formam; ergo causabitur a forma. Retorqueo argumentum contra thomistas: forma constituit compositum: sed non constituit se ipsam; ergo constituit materiam, quae consequentia falsa est, vel apud ipsos thomistas. Respondeo concessis praemissis, negando consequentiam. Nam forma dicitur causare compositum, quatenus communicat se ipsam toti, vel quatenus causat unionem, qua posita necessario consurgit totum. Ad confirmationem respondeo dictum Aristotelicum solum esse verum de causa intentionali, seu finali respectu mediorum, non vero de causis physicis.

111. Obiicies secundo contra conclusionem secundam. Actus sine actu implicat contradictionem: sed forma est actus materiae, ergo implicat materiam existere actu sine forma. Distinguo maiorem actus sine actu in omni genere implicat contradictionem, concedo: actus in uno genere sine actu in alio genere implicat contradictionem, nego maiorem, et distingo minorem: forma est actus entitativus materiae, nego: informativus, concedo minorem et nego consequentiam.

SECCIÓN SEGUNDA: SE RESUELVEN CON SUFICIENCIA LAS OBJECIONES.

110. Se objetará, en primer lugar, contra la primera conclusión. La forma causa ciertamente al compuesto; pero no se causa a sí misma; por tanto, tampoco a la materia. Se confirma: las causas son recíprocamente la causa de sí mismas: como la materia causa la forma; por lo tanto, la materia es causada por la forma. Deshago el argumento en contra de los tomistas: la forma constituye al compuesto: pero no se constituye a sí misma; por lo tanto, constituye la materia, la cual es una consecuencia falsa, incluso para los tomistas. Concedidas las premisas, respondo negando la consecuencia. Porque se afirma que la forma causa el compuesto en la medida que se comunica a sí misma con el todo, o en la medida en que causa la unión, a la que habiendo puesto necesariamente, surge el todo. Para confirmarlo respondo que lo dicho por Aristóteles solo es verdadero hablando de la causa intencional o final respecto de los medios, no en relación con las causas físicas.

111. Se objetará, en segundo lugar, en contra de la segunda conclusión. Un acto sin acto implica contradicción: ya que la forma es el acto de la materia, por tanto, implica que la materia existe en acto sin la materia. Distingo la mayor: un acto sin acto, en un género cualquiera implica contradicción, lo concedo: un acto de un género, sin un acto en un género diferente implica contradicción, niego la mayor y distingo la menor: la forma es un acto entitativo de la materia, lo niego; es un acto informativo, concedo la menor y niego la consecuencia.

112. Obiicies tertio licet Deus supplere potest defectum causae materialis, ut contigit in accidentibus Eucharisticis, non potest supplere defectum causae formalis, atque adeo non potest facere, ut detur calidum sine calore: sed forma est causa formalis materiae, ergo nequit dari materia sine forma. Respondeo primo concessa maiorem, nego minorem, quia forma non est causa formalis materiae, sed compositi. Respondeo secundo ex suppositione, quod existentia formae sit etiam existentia materiae, concessa maiorem, distingo minorem: forma est causa formalis materiae supplebilis per aliam causam formalem, concedo: non supplebilis, nego minorem et consequentiam. Responsio suaderi potest ex principiis thomisticis, quia licet accidentia existant per existentiam substantiae, haec existentia suppletur a Deo in accidentibus Eucharisticis.

112. Se objetará, tercero: aunque Dios puede suplir la carencia de la causa material, como acontece en los accidentes Eucarísticos, no puede suplir la carencia de la causa formal, de tal modo que no puede hacer que se dé lo cálido sin el calor; puesto que la forma es la causa formal de la materia, entonces no puede darse la materia sin la forma. Respondo, primero, concedida la mayor, niego la menor, ya que la forma no es la causa formal de la materia, sino del compuesto. Respondo, segundo, desde el supuesto que la existencia de la forma sea también la existencia de la materia; concedida la mayor, distingo la menor: la forma es la causa formal de la materia, sustituible por otra causa formal, lo concedo; en el caso que no sea sustituible, niego la menor y la consecuencia. Esta respuesta puede ser sustentada desde los principios tomísticos, porque, aunque los accidentes existan en virtud de la existencia de la sustancia, esta existencia es suplida por Dios en los accidentes Eucarísticos.

113. Obiicies quarto: implicat individuum vere existens, quod ad nullam speciem determinatam spectet: sed huiusmodi esset materia existens sine forma; ergo implicat. Minor probatur primo ex Phylosopho et Divo Thoma dicentibus* species sumi a forma. Secundo quia nequit dari species sine specificativo: sed specificativum materiae est forma, utpote pars determinativa materiae indifferentis ad varias species constituendas; ergo etc. Confirmatur: Ens creatum non limitatum repugnat: sed materia esset ens creatum non limitatum; ergo etc. Minor probatur, quia per id res limitatur in perfectione¹¹⁵, quod est mensura perfectionis: sed species est mensura perfectionis rerum, et haec provenit a forma; ergo materia sine forma non esset ens limitatum.

113. Se objetará, cuarto: es contradictorio que un individuo que exista realmente no esté relacionado con ninguna especie determinada: y de este modo sería la materia existiendo sin la forma; en consecuencia, es contradictorio. Se prueba la menor, primero desde el Filósofo y el Divino Tomás quienes sostienen: la especie es tomada de la forma. Segundo, porque no puede darse una especie sin su especificativo: y el especificativo de la materia es la forma, como parte determinativa de la materia indiferente que debe constituir a las diversas especies; luego etc. Se confirma: el ente creado sin limitación no es aceptado: y la materia sería un ente creado sin limitación; luego etc. Se prueba la menor, porque aquello por lo que una cosa es limitada en su perfección, es la medida de la perfección; y como la especie es la medida de la perfección de las cosas y proviene de la forma, es así que la materia sin la forma no sería un ente limitado.

¹¹⁵ perfection*] *intellege* 'perfection*'

114. Respondeo distinguendo maiorem: implicat individuum quod ad nullam speciem methaphysicam spectet, concedo: quod ad nullam speciem entis physice completi spectet, nego maiorem, et distincta similiter minori, nego consequentiam. Ad primam probationem fateor speciem compositi sumi a forma. Minor secundae probationis falsa est si loquatur de specificativo intrinseco materiae; vera autem, si loquatur de specificativo extrinseco. Ad confirmationem concessa maiorem, distingo minorem quoad secundam partem: non limitatum ad certam speciem entis physice completi, concedo: ad certam speciem entis physice incompleti, nego; limitatio perfectionis materiae provenit ab ipsa materia: limitatio autem compositi provenit a forma, quia non a materia, sed forma provenit, quod unum compositum sit alio perfectius, vel imperfectius.

114. Respondo distinguiendo la mayor: implica contradicción un individuo que no esté referenciado a ninguna especie metafísica, lo concedo; implica contradicción que no lo esté con respecto a ninguna especie de ente físicamente completo, niego la mayor, y distinguida igualmente la menor, niego la consecuencia. Para la primera prueba declaro que la especie del compuesto es tomada de la forma. La menor de la segunda prueba es falsa si se habla de un especificativo intrínseco de la materia; pero es verdadera si se habla de un especificativo extrínseco. Para la confirmación, concedida la mayor, distingo la menor hasta la segunda parte: no limitado a cierta especie de ente físicamente completo, estoy de acuerdo; pero no lo estoy con respecto a uno físicamente incompleto. La limitación de la perfección de la materia proviene de la misma materia; por el contrario, la limitación de un compuesto proviene de la forma, porque en razón de la forma y no de la materia proviene que un compuesto sea más perfecto o imperfecto que otro.

115. Obiicies quinto. Implicat existere aliquod esse accidentale sine forma accidentali; ergo implicat existere aliquod esse substantiale sine forma substantiali: sed materia quomodocumque existat, est esse substantiale; ergo implicat materiam existere sine forma substantiali. Respondeo negando consequentiam, quae si vera esset probaret Deum et Angelum habere esse ab aliqua forma substantiali. Disparitas est, quia omne esse accidentale dicit tamquam sui constitutivum totale, vel partiale aliquod accidens: at non omne esse substantiale dicit in sua essentia formam substantialem, ut patet in Deo et Angelis. Immo nec ipsa essentia materia primae apud thomistas dicit essentiam formae.

116. Obiicies sexto. Materia magis pendet a forma substantiali quam ab accidentali: sed materia nequit privari omni accidenti, cum nequeat privari duratione aut essentia; ergo nequit privari omni forma substantiali. Respondeo negando maiorem, casu, quo duratio et praesentia sint accidens. Ratio est, quia materia non dependet a forma, nisi quatenus exigit componere totum: sicut autem forma, et materialis et accidentia cum eadem exigentia possit divinitus esse sine materia; sic etiam materia poterit carere divinitus forma: verum si duratio et praesentia sint accidens, materia nullo modo illis carere postest, quia nequit res existere, quin correspondeat aeternitati, et immensitati, quae correspondentia formaliter stat in praesentia et duratione.

115. Se objetará, quinto. Implica contradicción que exista algún ser accidental, sin forma accidental; por lo tanto, implica contradicción que exista un ser sustancial sin forma sustancial: mas la materia, como quiera que exista, es un ser sustancial; en consecuencia, no es admisible que la materia exista sin la forma sustancial. Respondo negando la consecuencia, la cual si fuera verdadera probaría que Dios y el ángel obtienen su ser desde alguna forma sustancial. Hay disparidad, porque todo ser accidental se refiere a algún accidente, como un constitutivo total y parcial de sí; pero no todo ser sustancial representa en su esencia una forma sustancial, como es evidente en Dios y los ángeles. De hecho, ni la misma esencia de la materia prima, en las obras de los tomistas se refiere a la esencia de la forma.

116. Objetarás, sexto. La materia es más dependiente de la forma sustancial que de la accidental; pero la materia no puede ser privada de todos los accidentes, puesto que no puede ser privada de la duración y la esencia; por tanto, no se le puede privar de toda forma sustancial. Respondo negando la mayor, en el caso de que la duración y la presencia sean los accidentes. La razón es que la materia no depende de la forma sino solo en la medida que exija componer el todo; así como la forma, tanto la material como los accidentes con la misma exigencia, pueda existir por influencia divina sin la materia; así también la materia podrá carecer por influencia divina de la forma; y aunque la duración y la presencia sean accidentes, la materia de ningún modo puede carecer de ellos, puesto que no puede existir algo sin que le corresponda la eternidad y la inmensidad, correspondencia que subsiste formalmente en la presencia y la duración.

117. Obiicies septimo Divum Thomam prima parte quaestiones 66 articulo primo, ubi ait:* Dicere materiam praecedere sine forma, est dicere Ens actu sine actu, quod implicat contradictionem. Similia habet alibi. Respondeo Divum Thomam non negare materiam non posse existere sine actu informativo, sed solum vult materiam non posse esse in actu substantialiter completo sine forma substantiali; nec in actu substantialiter incompleto sine existentia, quae omnia verissima sunt. Quod si quis existimet hanc explicationem Divi Thomae violentam esse, et contra eius mentem, tunc tanti Doctoris venia, cum in re pure philosophica versemur, oppositam sententiam tueri me ingenue fatebor.

118. Obiicies octavo contra tertiam conclusionem. Illa verba *Genesis* capite primo* Terra erat inanis, et vacua, quam vacuitatem per privatione formae capiunt nonnulli Patres. Respondeo ibi per vacuitatem non intelligi carentiam formae, sed dici vacuum terram, quia nondum erat ornata, nec spectabilis florum, herbarum, ac arborum varietate, et ornatum, ut asserit Divus Thomas prima parte quaestione 66, et Augustinus libro 13 *Confessionum* capite 33*, ubi retractavit sententiam, quae videbatur favere oppositae sententiae.

117. Se objetará, séptimo, al Divino Tomás en la primera parte, cuestión 66, artículo primero, donde dice: decir que la materia sin la forma es anterior, es decir que existe un ente en acto sin el acto, lo cual implica contradicción. Tiene aseveraciones como esta en otros pasajes. Respondo que el Divino Tomás no niega que la materia pueda existir en acto sustancialmente completo sin la forma sustancial; ni en acto sustancialmente incompleto sin la existencia; todas son afirmaciones ciertísimas. Si hay alguien que considera esta explicación de perfil violento contra el Divino Tomás, y contraria a su pensamiento, en ese caso, con la venia de tan insigne doctor, ya que estamos desarrollando un asunto puramente filosófico, confieso sinceramente que yo sustenté la tesis contraria.

118. Se objetará, octavo, contra la tercera conclusión. Aquellas palabras del primer capítulo del Génesis la tierra estaba deshabitada y vacía, son interpretadas por algunos Padres como *un vacío* por la privación de la forma. Respondo que allí por *vacío* no se entiende la carencia de la forma, porque se dice *tierra vacía* en virtud de que la tierra no estaba todavía adornada con variedad de brillantes flores, ni de hierbas, ni de árboles, ni de ornato, como asevera el Divino Tomás en la primera parte, cuestión 66 y [Agustín](#) en el libro 13 de las *Confesiones*, capítulo 33, donde trataron de nuevo la afirmación, la cual parecía favorecer la sentencia opuesta.

119. Obiicies nono. In triduo mortis Christi Divini Corpus exstitit sine forma: sed non miraculose, cum miracula non sint multiplicanda sine necessitate; ergo naturaliter. Maior probatur, quia aliter Corpus Christi subiectum fuisset corruptioni, contra illud Non dabis sanctum tuum corruptionem*. Tum etiam, quia si alia forma introducta fuisset, velut cadaverica, Verbum illam assumpsisset in Resurrectione, atque adeo illam modo retineret contra theologicum proloquium quod semel assumpsit nunquam dimissit. Respondeo negando maiorem. Prima probatio non urget, quia corruptio ibi non sumitur in sensu philosophico, sed in sensu vulgari: nam corruptionem in sensu philosophico nec ipsi adversarii negare possent; nam corruptio in hoc sensu, vel est transitum ab una forma in aliam, vel est transitum ab habenda forma ad illam non habendam. Ad secundum dici potest formam cadavericam solo unitam fuisse materiae, et non verbo; vel axioma solo intelligendum esse de partibus humanitatis.

120. Obiicies decimo. Materia propriori ad formam fit per creationem: ergo non dependet a forma:

119. Se objetará, noveno. El cuerpo de Cristo Divino, en el triduo de su muerte, perduró sin la forma: pero no de forma milagrosa, ya que los milagros no deben multiplicarse sin necesidad, sino en forma natural. Se prueba la mayor, porque de otra manera el cuerpo de Cristo habría sido sujeto de corrupción, opuesto a no entregarás a tu santo a la corrupción. Y también, porque si hubiera sido introducida otra forma, como la cadavérica, el Verbo la hubiera asumido en la resurrección, de tal modo que solo la retuviera, en contra del dicho teológico: lo que asumió una vez, ya no lo depondrá nunca. Respondo negando la mayor. La primera prueba no es concluyente porque la corrupción allí no es asumida en sentido filosófico, sino en sentido vulgar: ya que la corrupción en sentido filosófico ni los mismos adversarios la pueden negar, porque la corrupción en este sentido es el tránsito de una forma a otra, o el movimiento de tener una forma a no tenerla. A la segunda se puede responder que la forma cadavérica solo se unió a la materia y no al Verbo; o que el axioma solo debe ser entendido en relación con las partes de la humanidad.

120. Se objetará, décimo. La materia con anterioridad a la forma llega a ser por creación; por lo tanto, no depende de la forma:

ergo potest esse naturaliter sine illa. Urgetur Materia utpote causa materilis formae existit priori sine illa: ergo naturaliter conservabitur sine forma pro posteriori, licet non detur forma. Respondeo concedendo antecedens, et negando utramque consequentiam. Ad instantiam distingo antecedens: Praesupponitur existens, sive naturaliter, sive miraculose pro illo *priori*, concedo: aliquo ex his modis determinatio, nego antecedens et consequentiam. Sicut enim, licet existat ignis priori ad calorem pro illo *priori* praescindit ab eo, quod existat naturaliter adveniente calore pro posteriori, vel miraculose non adveniente; sic etiam se habet materia prima pro illo *priori*.

121. Obiicies undecimo Materia privata omni forma conservaretur naturaliter: ergo potest naturaliter existere sine forma. Probatur antecedens, nam exigeret sui conservationem, deinde nulla esset exigentia in materia, quae peteret eius destructionem: ergo conservatio materiae esset naturalis, cum non esse contra ullius exigentiam. Urgetur: si contra materia spoliata omni forma existeret contra leges naturae existeret contra suam exigentiam, nam materia exigeret materiam non existere.

en consecuencia, puede existir naturalmente sin ella. Se insiste en la objeción: la materia siendo causa material de la forma, existe con anterioridad sin ella: por ende, se conservará después naturalmente sin la forma, aunque esta no se dé. Respondo concediendo el antecedente y negando ambas consecuencias. Como instancia, distingo el antecedente: se presupone que la materia existe, natural o milagrosamente, en un momento previo, lo concedo; si se presupone que existe de otra forma, por otra determinación de los modos, niego el antecedente y la consecuencia. Así como, aunque exista el fuego con anterioridad al calor, en un momento previo prescinde del hecho de que exista naturalmente con el calor que llega posteriormente, o que no se presente de forma milagrosa; así por tanto se concibe la materia prima en ese momento previo.

121. Se objetará, undécimo. La materia se conservaría naturalmente privada de toda forma: por lo tanto, puede naturalmente existir sin la forma. Se prueba el antecedente puesto que la materia exigiría su conservación, además no habría ninguna exigencia en la materia que demandara su destrucción; por tanto, la conservación de la materia sería natural, siempre que no esté en contra de exigencia alguna. Se reitera la objeción: si, por otro lado, la materia existiera despojada de toda forma, contra las leyes de la naturaleza, existiría en contra de su exigencia, entonces la materia exigiría una materia inexistente.

Pro responsione sciendum est materia existere sine forma, duo dicere aliud positivum, nempe existentiam materiae, et aliud negative, nempe carentiam formae. Primum est naturalissimum materiae: secundum vero contra eius inclinationem, et naturalem exigentiam. Unde ad argumentum distingo antecedens: conservaretur naturaliter, qua parte conservatio dicit ipsam existentiam materiae, concedo, qua parte dicit privationem formae, nego antecedens, et consequentiam. Ex his patet quid dicendum sit ad reliqua argumenti.

122. Obiicies tandem anima rationalis, quia creatur, licet sit ens incompletum, potest naturaliter existere sine materia: ergo ob eandem rationem materia sine forma. Respondeo negando antecedens quod causalitatem in illo contentam. Ratio autem antecedentis est, quia praecipuus finis in creatione animae non est actuare materiam, sed exercere operationes intellectuales: et nullus specialis finis est, ob quem materia cum sit ens incompletum existat sine forma. Sunt etiam, qui dicant repugnantiam materiae primae ut sit sine forma provenire ab eo, quod agentia naturalia non possint destruere formam, quin materiam eo ipso disponant, ut statim in ea introducatur nova forma substantialis.

Para la respuesta, es sabido que hay dos formas de concebir que la materia existe sin la forma, una positiva: la obvia existencia de la materia; y otra negativa: la carencia de la forma. Lo primero es lo más natural a la materia; lo segundo, ciertamente, va en contra de su inclinación y exigencia natural. Por lo cual distingo el antecedente del argumento: se conservaría naturalmente en razón a que representa la misma existencia de la materia, lo concedo; en razón a que representa la privación de la forma, niego el antecedente y la consecuencia. Con lo anterior queda claro lo que pueda decirse sobre lo que queda del argumento.

122. Se objetará finalmente que el alma racional, porque es creada, aunque sea un ente incompleto, puede existir naturalmente sin la materia; por tanto, por la misma razón la materia puede existir sin la forma. Respondo negando el antecedente, en razón a la causalidad que comporta. Por tanto, la razón del antecedente es que el fin específico en la creación del alma no es la realización de la materia sino el ejercicio de las operaciones intelectuales; y no existe ningún fin especial por el cual la materia, siendo un ente incompleto, exista sin la forma. Hay también quienes aseveran que la incompatibilidad de la materia prima a existir sin la forma proviene de que los agentes naturales no puedan destruir la forma, sin que ellos mismos dispongan de la materia para introducir en ella al instante una nueva forma sustancial.

**SECTIO TERTIA: AN EADEM
ACTIONE, QUA CONSERVATUR
MATERIA CUM FORMA,
CONSERVARI POSSIT SINE ILLA.**

123. Negativam sententiam tenent nonnulli; affirmativam vero Eximius Doctor disputatione 15 sectione 8*, et communiter nostri, cum quibus sit etiam nostra conclusio affirmativa. Ratio a *priori* est, quia omnis res existens pro aliquo instanti, exigit conservari per sequentibus, si maneat eadem causa, nec detur contrarium fortius, nec finis, ad quem producta est reddeatur naturaliter impossibilis*: sed ex privatione formae pro aliquo instanti nulla causa materiae deficeret, nec daretur contrarium exigens eius destructionem, nec deficeret finis naturaliter optinendus a materia scilicet compositum, quod posset naturaliter componere; ergo materia existens pro instanti A exigeret sui conservationem pro instanti B; ergo eadem actione deberet conservari materia sine forma.

**SECCIÓN TERCERA: ¿PUEDE LA
MATERIA CONSERVARSE CON
LA FORMA, CON LA MISMA
ACCIÓN CON LA QUE SE
CONSERVA SIN ELLA?**

123. Algunos sostienen una respuesta negativa; por el contrario, el [Eximio Doctor](#) en la discusión 15, sección 8ª, y generalmente los nuestros, sustentan la respuesta afirmativa, con quienes concuerda también nuestra conclusión. La razón *a priori* es que toda cosa existente en un instante determinado exige ser conservada en los siguientes, si permanece la misma causa, a no ser que se dé un contrario más fuerte o la finalidad para la cual fue producida se vuelva naturalmente imposible: con todo, de la privación de la forma en un instante determinado no le faltaría a la materia ninguna causa, ni se daría un contrario que exija su destrucción, ni faltaría el fin que debe obtenerse naturalmente de la materia, esto es, el compuesto, porque podría componerlo naturalmente; por tanto, la materia que existe en un instante A exigiría su conservación en un instante B; en consecuencia, la materia sin la forma debería conservarse con la misma acción.

124. Confirmatur casu, quo materia conservaretur sine forma per eadem actionem creativam, illa actio esset naturalis; ergo non est admittenda actio distincta. Consequentia sequitur, quia non ob aliam rationem admititur actio distincta, nisi, quia actio conservativa esset sobrenaturalis. Antecedens probatur, quia actio, quae neque est supra, nec contra exigentiam alicuius naturae, non est sobrenaturalis; sed illa actio sic se haberet; ergo etc. Minor probatur, quia illa actio non solo non esse supra, sed esset contra exigentiam materiae, quia quaelibet res exigit sui conservationem. Deinde actio illa non esset contra exigentiam alicuius entis, quia nullum ens exigit destructionem materiae; imo reliqua entia facilius possent tunc suas formas introducere in materiam, cum subiectum esset vacuum omni forma; ergo conservatio materiae non foret contra exigentia alicuius entis.

125. Dices primo actio produciens accidens cum subiecto est distincta ab illa, qua produceretur sine subiecto; ergo actio, qua conservaretur materia sine forma, esset distincta ab illa, qua producitur cum forma. Consequentia liquet, quia eadem est utrobique conexio. Respondeo negando consequentiam.

124. Se confirma el caso, porque la materia sería conservada sin la forma por la misma acción creativa, acción creativa que sería natural; por lo tanto, no se podrá admitir una acción distinta. Se sigue la consecuencia, porque no por otra razón es admitida una acción distinta, sino solo en caso que la acción conservativa sea sobrenatural. Se prueba el antecedente, porque la acción que no está por encima ni contra la exigencia de la naturaleza de algo, no es sobrenatural; con todo, así se entendería esta acción; luego etc. Se prueba la menor, porque aquella acción no solo está por encima, sino que estaría en contra de la exigencia de la materia, ya que toda cosa exige su conservación. Además, esta acción no estaría en contra de la exigencia de algún otro ente, porque ningún ente exige la destrucción de la materia; por el contrario, los demás entes podrían más fácilmente entonces introducir sus formas en la materia, al estar el sujeto vacío de toda forma; en consecuencia, la conservación de la materia no se contrapondría a la exigencia de ningún ente.

125. Rebates en primer lugar: la acción que produce un accidente con el sujeto es distinta de aquella que se produciría sin el sujeto; por tanto, la acción, por la que se conservaría la materia sin la forma, sería distinta de aquella acción por la que se produciría la materia con la forma. La consecuencia es clara, ya que existe la misma conexión en ambos casos. Respondo negando la consecuencia.

Disparitas est, quia accidens dependet *a priori* a subiecto tanquam a causa materiali, ideoque concursus subiecti supplendus est. Ex quo etiam fit, ut productio accidentis dependentis a subiecto sit accidenti naturalis, cum sit iuxta exigentiam illius. At productio extra suiectum est creatio, atque adeo sobrenaturalis, cum sit contra illius exigentiam. Materia autem solum dependet a posteriori a forma, nec aliquid habet singulare actio creativa materiae, quando simul tempore producitur forma, et quando forma non existit.

126. Dices secundo actio, qua produceretur materia, non existente forma, penderet a decreto sobrenaturali; ergo esset sobrenaturalis; tunc sic: Actio, qua produceretur materia, si simul tempore producatu forma, non penderet a decreto sobrenaturali; ergo diversa est actio quando materia existit cum forma, ac quando existit sine illa. Primum antecedens probatur, quia decretum existentiae materiae sine forma non est iuxta, sed contra exigentiam materiae, atque adeo sobrenaturale: sed quando materia produceretur sine forma, dependeret ab illo decreto; ergo dependeret a decreto sobrenaturali.

Hay contradicción, porque el accidente depende *a priori* del sujeto tanto como de la causa material, por tal motivo la presencia del sujeto debe ser reemplazada. De donde resulta que la producción de un accidente dependiente del sujeto, sea la de un accidente natural, ya que está junto a su exigencia. En cambio, la producción independientemente del sujeto es una creación, y por tal motivo sobrenatural, porque va contra su exigencia natural. La materia, por el contrario, solo depende *a posteriori* de la forma, y no tiene ninguna acción singular creativa de la materia cuando se produce simultáneamente a la forma, o cuando la forma no existe.

126. Contestas, segundo. La acción que produciría la materia, sin que exista la forma, dependería de una disposición sobrenatural; y por tanto sería sobrenatural; en consecuencia: la acción que va a producir la materia no dependería de una disposición sobrenatural, si simultáneamente se produjera la forma; por tanto, la acción es diferente cuando la materia existe con la forma que cuando existe sin ella. Se prueba el antecedente, porque la disposición de que exista la materia sin la forma, no está a favor, sino en contra de la exigencia de la materia, de tal modo que es sobrenatural: pero en el caso de que la materia se produzca sin la forma, dependería de esa facultad; por lo tanto, dependería de una disposición sobrenatural.

127. Ad solutionem advertendum est plures plura distinguere in Deo decreta virtualiter distincta; alii vero autumnant id sapere imperfectionem, de quo modo non sum tum sollicitus. Et respondeo ad argumentum contra duplicem illam sententiam. Iuxta primam nego antecedens. Ad probationem distingo maiorem: non est iuxta, sed contra exigentiam materiae, atque adeo sobrenaturale, qua parte dicti decretum existentiae, seu conservationis materiae, nego: qua parte dicit volitionem formae, concedo maiorem; et distingo similiter minorem, et nego consequentiam. Iuxta secundam sententiam distingo antecedens: talis actio penderet a decreto sobrenaturali per accidens, concedo: per se, nego antecedens, et consequentiam: quia illa actio eatenus penderet a decreto sobrenaturali, quatenus penderet a decreto, quod decerneret non existentiam formae, quod per accidens se habet respectu existentiae materiae.

128. Tertio dices contra rationem, cui innititur nostra conclusio: est diversa actio, qua Deus concurrit ad productionem ignis Sancta Fidei cum igne existente Sanctae Fidei, ac actio qua concurreret cum eodem igne ad combustionem, quae fieret Romae. Rursus diversa esset actio, qua Deus necessitaret vocantem ad amorem ab illa, qua ad amorem liberum concurreret.

127. Para la solución, hay que advertir que muchos distinguen en las disposiciones divinas cosas virtualmente diferentes; algunos afirman que esto sabe a imperfección; ahora no me preocupo de este asunto. Y respondo al argumento oponiéndome a estas dos aseveraciones. En relación con la primera, niego el antecedente. Para probarlo distingo la mayor: la producción de la materia sin la forma, no está a favor, sino en contra de la exigencia de la materia, y por tanto es sobrenatural; me opongo en lo que hace referencia a la disposición de que exista la materia sin la forma, o a la conservación de la materia; en lo relacionado con la apetencia de la forma, concedo la mayor; y diferenciando igualmente la menor, niego la consecuencia. En relación con la segunda, distingo el antecedente; concedo que tal acción dependería de una disposición sobrenatural *per accidens*; *per se*, niego el antecedente y la consecuencia, porque aquella acción dependería de una disposición sobrenatural solo en la medida que dependiera de una disposición que determine la no existencia de la forma, la cual se relaciona *per accidens* respecto de la existencia de la materia.

128. Se objeta, en tercer lugar, en contra de la razón en la que se fundamenta nuestra conclusión: la acción por la cual Dios acude a la producción del fuego en Santa Fe con base en el fuego que existe en Santa Fe, es diferente a la acción con la cual acudiría en una combustión que sucediera en Roma con el mismo fuego; y sería diferente la acción que necesitaría Dios para motivar desde aquella al amor, que la acción con que concurriría a un amor libre.

Tandem Resurrectio Divi Petri per diversam actionem fieri debet, ac ipsius prima productio, nam datur eadem causa, et idem effectus; ergo signum est rationem nostram non valere ad probandum materiam primam per eandem actionem conservandam esse sine forma, pro quam primo producta fuit, cum illa, qua eadem est causa, et idem effectus.

129. Ad primum responderi potest eandem actionem, qua ignis existens Sancte Fidei convurit hic, posse etiam convurere¹¹⁶ Romae miraculose, et miraculum non stitutum in positivo combustionis, sed in negatione approximationis. Respondeo secundo permissa maiorem, nego minorem, quia combustio dependet tanquam a requisito se tenente ex parte actus primi ab approximatione; materia autem non pendet *a priori*, sed *a posteriori* a forma.

130. Ad secundam rogo an actus voluntatis liberi tales sint intrinsice, vel extrinsice? Si primum, quod multi defendunt, iam variatur terminus, ac proinde non mirum est, si varietur actio.

Finalmente, la resurrección del Divino Pedro debería suceder por una acción diferente a la de su primer nacimiento, aunque se dio la misma causa y el mismo efecto. Por lo tanto, es esto señal de que a nuestra razón no le es posible probar que la materia prima deba ser conservada sin la materia por la misma acción con la que fue producida anteriormente, con aquella que es la misma causa y el mismo efecto.

129. A lo primero se puede responder que por la misma acción por la que el fuego que existe en Santa Fe quema aquí, podría ser también la misma por la que milagrosamente quema en Roma; y el milagro no radicaría en la combustión tangible, sino en la negación de la proximidad. Respondo, segundo, concedida la mayor, niego la menor, porque la combustión depende tanto de la aproximación como del requisito incorporado a su acto primero: la materia, por su parte, no depende *a priori*, sino *a posteriori* de la forma.

130. En relación con la segunda afirmación pregunto: ¿los actos libres de la voluntad lo son intrínseca o extrínsecamente? Si lo primero, lo que muchos defienden, entonces se cambia la finalidad, y en consecuencia no es una sorpresa que sea cambiada la acción.

¹¹⁶ convurere] *intellege* ‘comburare’

Si actus voluntatis dicantur extrinsece liberi, tunc videtur necessitas oriri debere, vel ab aliqua concausa libertatis deficiente, vel ab aliqua concausa conprincipiis liberis supraddita, atque adeo variatur causa. Tertium adhuc minus urget, nam prima generatio dependet a causis secundis; Resurrectio autem a solo Deo, atque adeo variantur causae. In nostro tamem casu tam causa primae productionis, quam conservationis est solus Deus.

131. Dices quarto. Ad difficiliorem conservationem effectus requiritur in causa maior virtus, et validior influxus: sed conservatio materiae sine forma difficilior est, quam conservatio cum illa; ergo conservatio debet esse diversa. Distinguo maiorem: quando difficilior conservatio provenit ab aliquo positivo se habente, vel ex parte causae, vel ex parte rei, quae conservatur, concedo: quando provenit ab aliquo negativo se habente pro posteriori, nego maiorem et distingo minorem: difficilior est ratione alicuius positivi constituentis conservationem, aut rem conservatam, nego: ratione alicuius rei deficientis, a quo res, quae conservatur pendet a posteriori, concedo minorem, et nego consequentiam.

Si los actos de la voluntad son denominados libres extrínsecamente, entonces parece que la necesidad debe originarse, bien de una concausa, con carencia de libertad, o de alguna concausa añadida, con principio de libertad, de tal modo que también la causa es cambiada. Lo tercero aún es menos concluyente, ya que la primera generación depende de causas segundas; la resurrección depende solo de Dios, y por tanto son cambiadas las causas. En nuestro caso, con todo, solo Dios es la causa tanto de la primera producción como de la conservación.

131. Se objeta en cuarto lugar. Para un más difícil efecto de conservación se requiere en una causa de mayor fuerza y un fuerte influjo; ya que la conservación de la materia sin la forma es más difícil que dicha conservación sin ella, por tanto, la conservación debe ser diferente. Distingo la mayor: concedo que cuando una más difícil conservación proviene de un componente positivo que tiene en sí, o bien es parte de la causa, o es parte de la cosa que se conserva; pero cuando proviene de un componente negativo que tiene en sí y que le acontece después, niego la mayor y distingo la menor: me opongo a que es más difícil en razón de un componente positivo que constituye la conservación, o la cosa conservada; y concedo la menor y niego la consecuencia si es en razón de algo que le falta a la cosa y que necesita para conservarse *a posteriori*.

132. Quaeres hic an huiusmodi conservatio materiae dicenda sit sobrenaturalis quoad modum. Pro responsione sciendum est ens sobrenaturale quoad substantiam dici illud, quod pro suam entitatem naturale non est. Ens sobrenaturale quoad modum dici illud, quod in sua entitate naturale est, at coniungitur cum aliquo sobrenaturali quoad entitatem. Respondeo igitur actionem conservativam materiae sine forma esse sobrenaturalem quoad modum. Ratio est, quia licet nec illa actio sit entitatively sobrenaturalis, nec propriori ad illam detur aliquid sobrenaturale, cum quo connatur; at propriori, vel concomitanter daretur decretum de expellenda forma contra exigentia materiae existentis; ergo illa actio conservativa materiae connaretur cum illo decreto sobrenaturali, atque adeo quoad modum actio conservativa materiae erit sobrenaturalis.

132. Preguntas aquí si no es cierto que de esta manera la conservación de la materia pueda ser llamada sobrenatural en cuando al modo. Para responder es necesario saber que se llama ente sobrenatural en cuanto a la sustancia al ente que no es natural por su entidad. Ente sobrenatural en cuanto al modo se llama a aquel que es natural en su entidad, pero está unido con otro ente sobrenatural en cuanto a la entidad. Por lo tanto, respondo que la acción conservativa de la materia sin la forma es sobrenatural en cuanto al modo. La razón es, aunque esa acción no sea entitativamente sobrenatural, ni se dé con anterioridad a algo sobrenatural con lo que se una, sin embargo, con anterioridad o de forma concomitante se daría una disposición de hacer salir la forma en contra de la exigencia de la materia existente; por lo tanto, aquella acción conservativa de la materia se dispondría con aquella disposición sobrenatural, de tal modo que la acción conservativa de la materia será sobrenatural en cuanto al modo.

SECTIO QUARTA: DE APPETITU MATERIAE RESPECTU FORMARUM

SUBSECTIO PRIMA: QUID, QUOTUPLEX, ET QUALIS SIT HUIUSMODI APPETITUS?

133. Appetitus prout praescindit ab innato, et elicito est inclinatio rei in bonum proportionatum sibi. Appetitum partitur in innatum et elicatum. Elicatum est actus potentiae vitalis appetitivae ut sunt in homine actus voluntas qui dici etiam solent appetitus rationales. Huc etiam spectant actus materiales hominum et brutorum, quibus appetunt aliquod objectum, qui actus vocantur appetitus materiales. Hic appetitus vocatur elicitus, quia consistit in aliqua operatio procedente a potentia vitali affectiva, et definiri potest: Actus vitalis tendens affective in bonum praecognitum. Nec alius appetitus praeter istum proprius est.

134. Appetitus innatus, qui solo methaphorice, et improprie nuncupatur. Appetitus non est operatio aliqua, sed quaedam exigentia naturae, cum ipsa natura identificata erga terminum sibi convenientem. Quae exigentia apte potest explicari: Indigentia perfectionis, ad quam naturaliter res ordinatur.

SECCIÓN CUARTA: DEL APETITO DE LA MATERIA EN RELACIÓN CON LAS FORMAS.

SUBSECCIÓN PRIMERA: CÓMO ES ESTE APETITO, DE CUÁNTAS ESPECIES Y DE CUÁL GÉNERO.

133. El apetito, en la medida que sea indiferente si es innato o elícito, es la inclinación de una cosa a un bien proporcionado a ella misma. El apetito se divide en innato y elícito. El elícito es un acto de potencia vital apetitiva, como son en el hombre los actos, la voluntad, los cuales se suelen llamar también apetitos racionales. A estos también se refieren los actos materiales de los hombres y los brutos, por medio de los que desean algún objeto, estos actos se denominan apetitos materiales. Este apetito se llama elícito porque consiste en cierta operación que procede de la potencia vital afectiva, y se puede definir así: acto vital que tiende afectivamente a un bien preconcebido. Y ciertamente no hay otro apetito aparte de éste.

134. El apetito innato se llama así solo de manera metafórica e impropia. Éste no es una operación cualquiera, sino una cierta exigencia de la naturaleza, identificada con la misma naturaleza en relación con un fin que le convenga. Esta exigencia se puede definir mejor así: necesidad de una perfección a la que una cosa se orienta naturalmente.

Dixi indigentia, quia in rebus inanimatis, in quibus reperitur huiusmodi appetitus, nihil aliud est inclinari in perfectionem, quam illa indigere. Diximus ad quam res naturaliter ordinatur, quia non satis est aliquid esse bonum alicui, ut sic innate appetatur, sed opus est, quod illa res, quae est bona sit extra spheram¹¹⁷ appetitus. Unde fit, ut per eosdem terminos distinguatur appetitus innatus ab elícito: nam appetitus innatus semper appetit quod ipsi convenit; appetitus autem elícitus sepe appetit disconvenientiam.

135. Appetitus elícitus alius est determinatus, verbi gratia quia appetit aliquid bonum determinatum; et alius indeterminatus, et est ille actus, qui appetit unum, vel aliud, verbi gratia Amores vel divitias. Secundo appetitus alius est absolutus, et alius conditionatus. Primus appetit rem, seclusa quavis conditione; secundus vero dependenter ab aliqua conditione. Partitur deinde appetitus elícitus in Desiderium, Gaudium, seu Fruitionem, et in Amorem strictum. Desiderium est actus tendens prosequitive in bonum absens. Gaudium tendit in bonum, ut praesens et possumus; Amor strictus (si sit possibilis talis affectus distinctus a gaudio, vel Desiderio) erit actus tendens in bonum praecise, ut bonum, nihil curando de praesentia, vel absentia. Ex dictis circa appetitum elícitum facilis erit reflexio circa appetitum innatum, quo materia appetit formas. Quare sit prima conclusio:

Dije necesidad porque en las cosas inanimadas, en las cuales se halla este tipo de apetito, inclinarse a la perfección no es otra cosa que carecer de ella. Se dijo: *a la que una cosa se orienta naturalmente*, porque no es suficiente que algo sea bueno para algo, para que sea apeteído de forma innata, sino que es necesario que aquella cosa buena esté por fuera de la esfera del apetito. De donde se da que por estos mismos fines se diferencien el apetito innato y el elícito, ya que el apetito innato siempre apetece lo que le es conveniente; el elícito, por otro lado, frecuentemente apetece lo que no le conviene.

135. El apetito elícito es por un lado determinado en virtud de que apetece algún bien determinado; y por el otro indeterminado, es decir, aquel acto que apetece una cosa u otra, vale decir, los amores y las riquezas. En segundo lugar, el apetito puede ser absoluto o condicionado. El primero apetece una cosa exceptuada cualquier condición; el segundo, por el contrario, dependiendo de alguna condición. Se divide entonces el apetito elícito en Deseo, Gozo o Fruición, y Amor estricto. El deseo es el acto que tiende progresivamente hacia un bien ausente. El Gozo tiende hacia un bien en cuanto presente y poseído; El Amor estricto (si es posible tal efecto distinto al gozo y al deseo) será el acto que tiende decididamente hacia el bien, en cuanto bien, no importando su presencia o ausencia. De lo dicho sobre el apetito elícito será fácil una reflexión acerca el apetito innato, con el que la materia apetece las formas. Por ello, sea la primera conclusión:

¹¹⁷ spheram] *intellege* 'sphaeram'

136. MATERIA PRIMA APPETIT OMNES FORMAS SUBSTANTIALES, NON COPULATIVE, SED DISIUNCTIVE.

Conclusio duas continet partes. Prima scilicet, quod materia appetat formas substantiales, constat, tunc ex definitione appetitus innati, tum etiam ex omnium sensu. Secunda pars probatur, quia materiam habere omnes formas copulative, est impossibile: ergo solo appetit omnes formas disjunctive. Probatur quia solo appetit materia formas, quatenus exigit complementum: sed ad hoc necessarium non est habere formas substantiales simul, sed sufficit hanc, vel illam indeterminate habere; ergo etc. Ex quo fit primo appetitum materiae esse generice determinatum, quia appetit formas substantiales, non specificè, quia nullam determinate appetit. Fit secundo, quod licet materia taliter disposita appetat formas determinatae speciei, hoc tamen non obest nostrae doctrinae, nam illa determinatio non provenit a sola materia, sed etiam a dispositionibus.

137. Sit secunda conclusio:

HIC APPETITUS DISIUNCTIVUS MATERIAE NON EST CONDITIONATUM, SED ABSOLUTUS.

Ubi nota non esse idem appetitum disiunctivum, et conditionatum.

136. LA MATERIA PRIMA APETECE TODAS LAS FORMAS SUSTANCIALES, NO DE FORMA COPULATIVA SINO DISYUNTIVA.

La conclusión contiene dos partes. La primera, a saber, que la materia apetece las formas sustanciales, se constata, tanto desde la definición de apetito innato, como también desde el sentido común. Se prueba la segunda parte, porque es imposible que la materia prima tenga todas las formas de manera copulativa; por lo tanto, solo apetece todas las formas disyuntivamente. Se prueba, porque solo la materia apetece las formas, puesto que exigen complemento: pero para esto no es necesario poseer las formas sustanciales simultáneamente, sino poseer esta o aquella indeterminadamente; luego etc. De lo que se deriva que el apetito de la materia está genéricamente determinado, porque apetece las formas sustanciales, no específicamente, porque no apetece ninguna determinadamente. Se sigue, segundo, aunque la materia de tal manera dispuesta apetezca las formas de determinada especie, sin embargo, esto no sale al paso de nuestra doctrina, ya que esta determinación no proviene únicamente de la materia, sino también de las disposiciones.

137. Segunda conclusión:

ESTE APETITO DISYUNTIVO DE LA MATERIA NO ES CONDICIONADO, SINO ABSOLUTO.

Allí pues se ve que no es lo mismo apetito disyuntivo que apetito condicionado.

Patet, quia voluntas in actu primo proximo ad amorem, et carentiam amoris habet necessitatem vagam ponendi amorem, vel carentiam amoris, et tamen non habet necessitatem conditionatam. Praeterea, quia amor conditionatus non debet amare conditionem, sed solum obiectum, quod caret sub conditione, ut patet in actu dicente: si venerit in ultimo vitae discrimen volo confiteri: sed amor disjunctivum utrumque extremum amat directe, licet indeterminate, et disjunctive; ergo signum est, quod non est idem appetitus disjunctivus et conditionatus.

138. Probatur nunc conclusio: Si appetitus materiae esset conditionatus, non esset efficax, donec purificaretur conditio, ut patet a simili in appetitu elicitio: sed appetitus materiae non se habet hoc modo; ergo appetitus materiae non est conditionatus, sed absolutus. Minor probatur, quia in materiam non introducitur forma nova, postquam expulsa est antiqua, sed est contra prius introducitur forma nova, quam expellatur antiqua: sed si appetitus materiae foret conditionatus, deberet praecedere privatio formae introductionem novae, ergo etc. Minor constat, quia si appetitus materiae primae foret conditionatus explicandus esset in hunc modum: volo animam rationalem verbi gratia sub conditione, quod aliis formis caream.

Es indiscutible, porque la voluntad en un acto primero próximo al amor, y a la carencia del amor, tiene la necesidad vaga de poner el amor o la carencia de amor, y sin embargo no tiene una necesidad condicionada. Además, porque el amor condicionado no debe amar la condición, sino solo el objeto del cual carece, bajo esa condición, como sucede en el acto del que dice: si llegara a estar en el último dilema de la vida, deseo ser confesado: pero el amor disyuntivo ama los dos extremos directamente, aunque indeterminada y disyuntivamente; por tanto, es señal de que el apetito disyuntivo no es lo mismo que el condicionado.

138. Se prueba ahora la conclusión: si el apetito de la materia fuera condicionado, no sería eficaz, mientras no se cumpliera la condición, como es evidente en comparación con el apetito elícito. Pero el apetito de la materia no opera de ese modo; por eso el apetito de la materia no es condicionado, sino absoluto. Se prueba la menor, porque en la materia no es introducida una nueva forma después de ser expulsada la antigua, sino por el contrario, es introducida una nueva forma antes de que sea expulsada la antigua; pero si el apetito de la materia fuera condicionado, la privación debería preceder la introducción de una nueva forma, luego etc. La menor consta, porque si el apetito de la materia prima fuera condicionado, sería explicado de este modo: quiero al alma racional bajo la condición, por ejemplo, de que carezca de todas las formas.

139. Sit tertia conclusio:

***APPETITUS MATERIAE PRIMAE
POTIUS EST PER MODUM
DESIDERII, QUAM GAUDII AUT
AMORIS STRICTI.***

Dixi per modum desiderii etc, quia cum desiderium, gaudium, et amor sunt appetitus eliciti; appetitus materiae non potest esse talis proprie, sed solo improprie. Conclusio triplicem claudit partem. Quoad primam probatur, inclinatio in aliquod bonum movens, et causans eius executionem, vel est desiderium, vel se habet per modum desiderii: sed sic se habet materia; ergo appetitus illius erit per modum desiderii. Minor probatur, quia materia tendit in possessionem formae, quae est bonum ipsi, causat illam in genere causae materialis, et movet Deum, ut illam conferat, ergo etc.

140. Probatur secunda pars quia gaudium tendit in bonum, ut iam possum¹¹⁸, et supponendo eius ademptionem; sed nulla inclinatio materiae supponit possessionem formae; ergo nulla inclinatio materiae se habet per modum gaudii. Minor probatur, nulla inclinatio materiae est distincta ab ipsa materia: sed materia supponitur ad formam; ergo nulla inclinatio materiae supponit formam, atque adeo nec possessionem formae.

139. Tercera conclusión:

***EL APETITO DE LA MATERIA
PRIMA ESTÁ MÁS DEL LADO DEL
MODO DEL DESEO QUE DEL GOZO
O DEL AMOR Estricto.***

Dije por el modo del deseo, etc., porque el deseo, el gozo y el amor son apetitos elícitos; el apetito de la materia no puede ser tal propiamente, sino solo serlo de manera impropia. La conclusión encierra tres partes. En cuanto a la primera, se prueba: la inclinación que mueve hacia algún bien, y que causa su ejecución, o es deseo o se tiene por el modo del deseo; de la misma manera se comporta la materia; por lo tanto, el apetito de la materia será por el modo del deseo. Se prueba la menor, porque la materia tiende a la posesión de la forma, que es un bien para sí, es su causa en el género de la causa material y hace que Dios la confiera, luego etc.

140. Se prueba la segunda parte, porque el gozo tiende hacia un bien en tanto que ya poseído y suponiendo su obtención; pero ninguna inclinación de la materia supone la posesión de la forma; por lo tanto, ninguna inclinación de la materia se tiene por el modo del gozo. Se prueba la menor, ninguna inclinación de la materia es distinta de la materia misma: pero la materia precede a la forma; en consecuencia, ninguna inclinación de la materia es anterior a la forma, y tampoco a la posesión de la forma.

¹¹⁸ posessum] pocessum ms.

Dices haec vera esse de gaudio elicito, non de innato. Contra tamen est, quia gaudium innatum dicitur per imitationem eliciti: ergo sicut elicitedum supponit possessionem boni; sic appetitus materiae si foret per modum gaudii, deberet supponere possessionem formae.

141. Probatur pars tertia: si appetitus materiae foret per modum amoris stricti, diceret exclusionem desiderii, seu non tenderet in bonum, ut absens: sed nullus appetitus materiae potest praescindere a desiderio; ergo non se habet per modum amoris stricti. Explicatur aliter haec ratio. Appetitus procurativus perfectionis nequit dici amor strictus: sed talis appetitus materiae respectu formae; ergo dici nequit amor strictus. Minor probatur, quia omnis appetitus materiae respectu formae est appetitus titulo indigentiae, velut, quia indiget forma sui completiva: sed omnis appetitus titulo indigentiae est per modum desiderii; ergo etc.

142. Obiicies primo contra priorem partem tertiae conclusionis. Desiderium supponit carentiam rei desideratae: ergo saltem dari nequit in materia appetitus per modum desiderii respectu formae, quam habet. Distinguo antecedens: desiderium petit verum, et positivum defectum rei desideratae, nego:

Se dice que estas cosas son verdad en relación con el gozo elícito, pero no con el innato. Se impugna, porque el gozo innato se llama así por imitación de elícito; por tanto, así como el elícito supone la posesión del bien, también el apetito de la materia, si fuera por el modo del gozo, debería suponer la posesión de la forma.

141. Se prueba la tercera parte: si el apetito de la materia fuera por el modo del amor estricto, señalaría la exclusión del deseo, es decir, no tendería hacia un bien en tanto ausente: y ya que ningún apetito de la materia puede prescindir del deseo, entonces no se entiende por el modo del amor estricto. Esta evidencia se explica de otra manera: el apetito procurativo de perfección no puede ser llamado amor estricto: pero tal es apetito de la materia respecto de la forma; por lo tanto, no puede considerarse como amor estricto. Se prueba la menor, porque todo apetito de la materia respecto de la forma lo es a título de necesidad, esto es, porque necesita de la forma que la completa; pero todo apetito a título de necesidad lo es por el modo del deseo, luego etc.

142. Se objetará, en primer lugar, contra la primera parte de la tercera conclusión. El deseo supone la carencia de la cosa deseada, por lo tanto, en la materia no puede darse un apetito por el modo del deseo, al menos respecto de la forma que ya posee. Distingo el antecedente: el deseo demanda una verdadera y positiva carencia de la cosa deseada, lo niego;

praescisivum, concedo antecedens, et nego consequentiam. Ad desiderium enim non requiritur quod per toto instanti reali detur defectum rei desideratae, sed satis est quod per *priori* non detur res desiderata. Probatur haec doctrina in desiderio elicito: nam in instanti, quo elicio actum contritionis ex desiderio gratiae datur gratia, quin haec existentia gratiae obstat vero desiderio. Sufficit ergo praecissiva absentia rei desideratae, seu quod non supponatur res posessa praevis ad desiderium.

143. Obiicies contra secundam partem conclusionis. Materia postquam possidet¹¹⁹ formam quiescit in illius possessione, nihilque aliud appetit: sed quiescere in bono desiderato est de illo gaudere; ergo appetitus materiae se habet per modum gaudii. Respondeo distinguendo maiorem: quiescit in illius positive, nego: negative, concedo maiorem, et distingo minorem: quiescere positive in bono desiderato, est gaudere, concedo: negative, nego minorem et consequentiam. Quiescere negative in bono, est non amplius desiderare bonum; quiescere autem positive in bono praeter abitionem boni dicit positivam tendentiam affectivam in bonum, quia habitum est. Gaudium innatum ut esset positive tale praeter hoc quod est non quaerere aliud substantiale complementum debebat tendere in formam, ut posessam complacendo suo modo de eius adhesionem, quod tamen contigit materiae primae.

a una cosa presentida, concedo el antecedente y niego la consecuencia. Para el deseo, sin embargo, no se requiere que se dé la carencia de la cosa deseada en todo instante real, sino que es suficiente que ésta no se dé con anterioridad. Se prueba esta doctrina con el deseo elícito: ya que en el mismo instante en el que se genera el acto de contrición desde el deseo de la gracia, se da la gracia sin que su existencia obstaculice realmente al deseo. Con todo, es suficiente la ausencia presentida de la cosa deseada, es decir, que no se suponga la cosa poseída previamente al deseo.

143. Se objetará contra la segunda parte de la conclusión. La materia después que posee a la forma, descansa en aquella posesión y no desea ninguna otra cosa; pero descansar en el bien deseado es gozarse en él, por tanto, el apetito de la materia se tiene por el modo del gozo. Respondo diferenciando la mayor: descansa en su posesión positivamente, lo niego; descansa en su posesión negativamente, concedo la mayor y distingo la menor. Descansar positivamente en un bien deseado es gozar, lo concedo; negativamente, niego la menor y la consecuencia. Descansar negativamente en un bien, es no desearlo más; descansar, no obstante, positivamente en un bien, además de la supresión de la tendencia al bien, señala una afección positiva hacia el bien que ya posee. El gozo innato, para ser tal en sentido positivo, además de indicar que no se ocupa de buscar un complemento sustancial, debería tender hacia la forma en tanto poseída, complaciéndose por su modo de adhesión a ella.

¹¹⁹ posidet] *intellege* 'possidet'

144. Obiicies tertio contra tertiam partem conclusionis. Amor strictus fertur in bonum secundum se: ergo sic se habet appetitus materiae erga formas; ergo appetit formas per modum amoris stricti. Probatur minor, quia materia ut connexa cum possibilitate formae habet aliquam appetitum formae: sed non formae ut absentis, nec praesentis; ergo formae secundum se. Respondeo concessa maiorem, negando minorem. Ad probationem concessa etiam maiorem, distingo minorem: non est formae ut praesentis priori ad materiam, concedo: pro posteriori ad illam, nego minorem, et consequentiam; quia appetitus materiae circa formas est appetitus circa formas habendas pro posteriori ad ipsius materiae existentiam; atque adeo non se habet per modum amoris stricti, sed per modum desiderii, ut dictum est.

144. Se objetará en tercer lugar contra la tercera parte de la conclusión. El amor estricto es llevado hacia el bien en cuanto tal. Por tanto, de la misma manera acontece el apetito de la materia respecto de las formas; por tanto, desea las formas por el modo del amor estricto. Se prueba la menor, porque la materia en tanto conexa con la posibilidad de la forma, tiene algún tipo de apetito por ella; pero no de la forma en tanto ausente o presente; sino solo de la forma en cuanto tal. Respondo, concedida la mayor, negando la menor. Para probarlo, concedida también la mayor, distingo la menor: no es deseo de la forma en cuanto presente con anterioridad a la materia, lo concedo; en cuanto presente después de ella, niego la menor y la consecuencia; porque el apetito de la materia en relación a las formas es un apetito para poseerlas posterior a la existencia de la misma materia; de tal modo que no se da por el modo del amor estricto, sino por el modo del deseo, como está dicho.

SUBSECTIO SECUNDA. AN MATERIA APPETAT FORMAS PERFECTIORES, ETIAMQUE CORRUPTAS?

145. Ad primam quaestionis partem respondeo. Materiam primam non appetere substantiales perfectiores prae imperfectionibus. Ratio est, quia appetitus innatus non imitatur elicited in eo, quod est magis appetere quod est dignius; sed solo imitatur amorem concupiscentiae, qui non attendit dignitate rei solum quaerit utilitatem: sed tam utilis est materiae primae forma imperfectior, quam perfectior, et leonina, quam rationalis; ergo eaque appetit formam imperfectiorem, et perfectiorem. Minor probatur, quia materia solum appetit substantiale complementum; sed istud aequae provenit a forma imperfectiori, quam a perfectiori; ergo etc.

146. Confirmatur primo quia aliter sequeretur materiam semper esse in statu violento. Ratio est, quia nunquam datur materiae forma ita perfecta, ut alia perfectior dari non posse. Unde si materia appeteret formam perfectiorem, appeteret terminum impossibilem. Praeterea quia implicat naturam producere generum necessitatum, ut semper sit violentus. Confirmatur secundo, quia ex opposita sententia fieret materiam semper appetere destructionem formae quam habet, cum semper appeteret formam perfectiorem, et impossibilem cum illa, quam habet.

SUBSECCIÓN SEGUNDA. SI LA MATERIA PRETENDE LAS FORMAS MÁS PERFECTAS Y TAMBIÉN A LAS CORRUPTAS

145. Respondo a la primera parte de la cuestión, que la materia prima no tiende más a las formas sustanciales más perfectas que a las menos perfectas. La razón es porque el apetito innato no imita al elícito en lo que es apreciar más lo que es más digno; sino solo imita al amor concupiscente, el cual busca la sola utilidad sin atender a la dignidad de la cosa: pero la forma más imperfecta de la materia prima es tan útil como la más perfecta, y la forma leonina lo es como la de ser racional; por lo tanto, tiende de igual manera a la forma más imperfecta que a la más perfecta. Se prueba la menor, porque la materia solo apetece el complemento sustancial; pero este proviene igualmente de una forma más imperfecta que de una más perfecta; luego etc.

146. Se confirma en primer lugar porque de otra manera se seguiría que la materia continuamente estaría en estado violento. La razón es, porque nunca se da la forma de la materia tan perfecta de tal manera que no se pueda dar otra más perfecta. Por lo cual, si la materia apetiesera la forma más perfecta, querría un resultado imposible. Más aún, porque implica que la naturaleza produce un género limitado, que siempre es violento. Se confirma, segundo, porque desde la afirmación contraria se tiene que la materia siempre tiende a la destrucción de la forma que tiene, al desear siempre una forma más perfecta e incompatible con aquella que tiene.

Confirmatur tertio: licet accidens, verbi gratia, calor exigit inhaerere subiecto, tamen non exigit magis hominem, quam leonem; ergo licet materia appetat formas, tamen non magis appetit perfectiores, quam imperfectiores.

147. Obiicies primo forma rationalis est maius bonum, quam leonina; ergo materia magis appetit primam, quam secundam. Probatur consequentia, quia maius bonum magis rapit appetitum. Confirmatur: si materia haberet appetitum elicited, magis appeteret formam perfectiorem: ergo etiam appetitu innato magis appetet illam. Respondeo distinguendo maiorem. Est maius bonum secundum se, concedo; respective ad materiam, nego antecedens et consequentiam: quia materia solo appetit substantiale complementum, quod eaque tribuitur a forma imperfectiori. Ad confirmationem distinguo antecedens: si materia haberet amorem elicited appetitativum, concedo: Concupiscentiae, nego. Primus amor praefert quod est dignius, secundus quod est utilius.

148. Obiicies secundo materia magis appetit formam substantialem, quam accidentalem; ergo etiam magis appetit formam substantialem perfectam, quam imperfectam. Probatur consequentia quia ideo materia magis appetit formam substantialem, quam accidentalem, quia substantialis perfectior est accidentali.

Se confirma en tercer lugar: aunque un accidente, el calor, por ejemplo, exija adherirse al sujeto, sin embargo, no lo exige más a un hombre que a un león; por tanto, aunque la materia apetezca las formas, no obstante, no apetece más las más perfectas que las menos perfectas.

147. Se objetará, primero: la forma racional es un bien mayor que la forma leonina; por tanto, la materia tiende en mayor medida a la primera que a la segunda. Se prueba la consecuencia, porque un bien mayor arrastra consigo al apetito. Se confirma: si la materia tuviera el apetito elícito, desearía más la forma más perfecta; por tanto, también desearía más la forma por el apetito innato. Respondo diferenciando la mayor. Concedo que la forma racional es un bien mayor en conformidad consigo misma; respecto a la materia, niego el antecedente y la consecuencia, porque la materia solo desea su complemento sustancial, el cual es igualmente otorgado por una forma menos perfecta. Para confirmarlo distingo el antecedente: si la materia tuviera amor elícito apreciativo, lo concedo; pero si tuviera el concupiscente, lo niego. El primer amor prefiere lo que es más digno, el segundo lo que es más útil.

148. Se objetará en segundo lugar que la materia desea más la forma sustancial que la accidental; en consecuencia, también desea más una forma sustancial perfecta que una imperfecta. Se prueba la consecuencia ya que la materia desea más la forma sustancial que la accidental, puesto que la sustancial es más perfecta que la accidental.

Respondeo negando consequentiam eiusque probationem. Ideo enim magis appetit formam substantialem, quam accidentalem, quia appetit substantiale complementum, quod ut diximus aequè tribuitur a qualibet forma substantiali. Quod diximus de formis substantialibus, est dicendum etiam de formis accidentalibus, cum hoc discrimine, quod formas substantiales appetit materia ut finem, et accidentales ut media ad assequutionem finis.

149. Quoad secundam sectionis partem sciendum est quaestionem procedere ex suppositione, quod formae destructae sint naturaliter irreproducibiles. Quare displicent, qui in praesenti inquirunt an formae semel destructae possunt iterum naturaliter reproduci, quia huc non pertinet id definire; solo ergo inquirimus an ex suppositione quod talis reproductio sit naturaliter impossibilis, adhuc in materia appetitus maneat ad formas destructas. Fateor rationes, quibus probari consuevit impossibile esse formas iterum naturaliter produci, non esse efficaces, quod modo non curo, sed ex hypotesi praedicta sit conclusio:

Respondo negando la consecuencia y su prueba. Por tanto, desea más la forma sustancial que la accidental, porque desea su complemento sustancial, el cual, como dijimos, es igualmente otorgado por cualquier forma sustancial. Lo que dijimos acerca de las formas sustanciales valdrá también para lo que diremos de las formas accidentales, con esta discriminación: que la materia desea las formas sustanciales en tanto fin, y desea las accidentales en tanto medio para la obtención de un fin.

149. En cuanto a la segunda parte de la sección hay que afirmar que la cuestión procede a partir de la suposición de que las formas destruidas sean irreproducibles de forma natural. Por esta razón se disgustan quienes actualmente preguntan si las formas destruidas pueden a la par ser reproducidas de nuevo de manera natural, porque aquí no es pertinente definir esto ahora; por tanto, solo preguntamos si desde la suposición de que tal reproducción sea naturalmente imposible, ¿el apetito en la materia permanecería hasta ahora para las formas destruidas? Confieso que son ineficaces las razones con las que solía ser demostrado que es imposible que las formas sean producidas de nuevo naturalmente; pero eso no me preocupa, mejor a partir de la hipótesis antedicha exponemos la conclusión:

150. MATERIA NON APPETIT FORMAS CORRUPTAS.

Pro conclusione stant Patres Arriaga, Quiroz, et alii contra Patrem Hurtado, Contonum, Oviedo, et plures recentiores. Plures tamen non opponuntur nostrae conclusioni, nam postquam probavere reproductionem formarum naturaliter esse possibilem coherenter tenentur dicere appetitum materiae extendi etiam ad formas corruptas, quod nos etiam diceremus sub illa hypotesi. Modo explicatur conclusio. Cum negamus materiam primam appetere formas corruptas, dicimus materiam illas non appetere ut corruptas, id est non appetere illarum reproductionem. Dicimus praeterea nec materiam primam appetere circumstantiam corruptionis. Probatur primam conclusio.

151. Forma corrupta tamen est incapax existere per reproductionem, quam accidens materiale per creationem: sed nulla res potest naturaliter exigere, ut accidens sit per creationem; ergo nec materia prima exigere potest habere formas per reproductionem. Secundo materia prima nec potest appetere formas ut corruptas, nec potest illas appetere in circumstantiis corruptionis; ergo nullo modo appetit formas corruptas.

150. LA MATERIA NO DESEA LAS FORMAS CORRUPTAS.

A favor de la conclusión están los Padres [Arriaga](#), [Quiroz](#) y otros; en contra, el Padre [Hurtado](#), [Compton](#), [Oviedo](#) y muchos más modernos. Muchos, sin embargo, no se oponen a nuestra conclusión, porque después que se probó que la reproducción de las formas era posible de forma natural, se puede decir de manera coherente que el apetito de la materia se extiende también a las formas corruptas, lo cual nosotros también afirmamos admitida esa hipótesis. Solo es explicada la conclusión. Cuando negamos que la materia prima apetece las formas corruptas, decimos que la materia no las apetece en tanto corruptas, esto es, no desea su reproducción. Decimos además que la materia prima no apetece la circunstancia de la corrupción. Se prueba la primera conclusión.

151. La forma corrupta no obstante es incapaz de existir por reproducción, como el accidente material no lo es por creación; pero no hay ninguna cosa que por naturaleza pueda exigir que el accidente exista por creación; en consecuencia, la materia prima no puede exigir tener las formas en virtud de la reproducción. En segundo lugar, la materia no puede desear las formas en tanto corruptas, ni las puede desear en circunstancias de corrupción; por tanto, de ninguna manera desea las formas corruptas.

Prima pars antecedentis suadet, quia forma corrupta reproduci non postest sine miraculo, ut modo supponimus: sed materia nequit exigere, aut appetere miraculum; ergo nequit appetere formas, ut corruptas, seu ut habendas per reproductionem. Minor probatur, quia aliter iam non esset miraculum, cum esset contra exigentiam alicuius appetitus naturalis.

152. Secunda pars antecedentis probatur primo, quia quod est terminus alicuius appetitus non minus debet esse assequibile ab appetente, quam esse bonum: sed implicat appetitus terminatus ad terminum in circumstantiis, quibus non est bonum appetendi; ergo etiam implicat appetitus termini in circumstantiis, quibus non est assequibilis. Secundo nequit dari ius ad rem in circumstantiis, in quibus est indebita: sed forma substantialis corrupta in illis circumstantiis est indebita materiae; ergo. Minor probatur, quia in circumstantiis haberi res non potest nisi per miraculum: est indebitum naturali appetitui; ergo forma in circumstantiis corruptionis.

153. Confirmantur haec omnia, primo appetitus materiae est conexio naturalis cum forma: sed haec repugnat in circumstantiis formae corruptae;

La primera parte del antecedente es concluyente, porque la forma corrupta no puede reproducirse sin un milagro, tal como lo suponemos; pero la materia no puede exigir o desear un milagro; por tanto, no puede desear las formas en tanto corruptas, o en tanto han de ser obtenidas por reproducción. Se prueba la menor, porque de otra manera ya no sería un milagro al estar contra la exigencia de algún apetito natural.

152. Se prueba en primer lugar la segunda parte del antecedente, porque lo que es la finalidad de algún apetito, no debe ser menos asequible para el apetente que para un bien: pero implica contradicción un apetito limitado a una finalidad en circunstancias en las cuales el desear no es un bien; en consecuencia, también implica contradicción un apetito con un propósito en circunstancias en las que no es asequible. En segundo lugar, no se puede dar un derecho a una cosa en circunstancias en las que ésta es indebida; pero la forma sustancial corrupta en aquellas circunstancias es indebida para la materia; luego. Se prueba la menor, porque en estas circunstancias no puede darse una cosa más que por un milagro; milagro no debido a la naturaleza del apetito; por tanto, tampoco la forma en circunstancias de corrupción.

153. Se confirman todas estas aseveraciones: en primer lugar, el apetito de la materia es la conexión natural con la forma: pero esto es contradictorio en las circunstancias de una forma corrupta;

ergo minor probatur, quia conexio naturalis cum termino est posse naturaliter habere terminum: sed id non potest materia in circumstantiis formae corruptae; ergo. Secundo licet forma equina fiat extrinsice impossibilis materiae habenti formam rationalem; tamen non potest illam habere in circumstantiis, in quibus habet formam humanam; ergo licet ratione corruptionis forma fiat extrinsice impossibilis materiae, materia illam non appetet in illis circumstantiis. Tertio appetitus naturalis materiae non ordinatur ad terminum impossibilem: sed forma corrupta est terminus naturaliter impossibilis materiae; ergo appetitus naturalis materiae non ordinatur ad illam.

154. Obiicies multipliciter contra praedictam doctrinam. Primo potest appeti bonum, quod fit extrinsice impossibile; ergo materia appetet formas corruptas, licet extrinsice impossibiles. Antecedens probatur ex Divo Thoma dicente animam separatam habere appetitum unionis, quae est naturaliter impossibilis. Secundo quia quaelibet res appetit sui conservationem, etiam quando non est naturaliter possibilis: sic homo lethali¹²⁰ vulnere confessus appetit vitam impossibilem.

por lo tanto, se prueba la menor, porque la conexión natural con la finalidad es poder obtener naturalmente tal objetivo; pero la materia no puede obtenerlo en las circunstancias de una forma corrupta, luego etc. En segundo lugar, aunque la forma equina se haga extrínsecamente imposible para la materia que tiene forma racional, con todo, no puede obtenerla en las circunstancias en las cuales posee una forma humana; por tanto, aunque la forma se haga extrínsecamente imposible para la materia en virtud de su corrupción, la materia no la apetece en aquellas circunstancias. En tercer lugar, el apetito natural de la materia no está ordenado a una finalidad imposible: pero una forma corrupta es un objetivo naturalmente imposible para la materia; por tanto, el apetito natural de la materia no está ordenado hacia esa forma.

154. Se objetará de varias maneras contra la doctrina mencionada. Primero, puede ser deseado un bien que es extrínsecamente imposible; por tanto, la materia desea las formas corruptas, aunque sean extrínsecamente imposibles. Se prueba el antecedente de acuerdo con el Divino Tomás, cuando dice que el alma separada tiene deseo de la unión, la cual es naturalmente imposible. Segundo, porque, por todos los medios, una cosa desea su conservación, incluso cuando no es posible naturalmente: así como un hombre declarado herido de muerte desea una vida ya imposible.

¹²⁰ lethali] *intellege* 'letal'

Tertio quia accedentia Eucharistica post anihilationem subiecti aliud appetunt, quantumvis impossibile. Quarto ignis Babylonicus appetebat comvustionem¹²¹ impossibilem ex decreto Dei*. Tandem, si Deus decerneret nullam formam producere, adhuc materia appeteret formas: sed essent impossibiles; ergo confirmatur haec omnia: si Deus formam destructam re uniret materiae, nullam violentiam pateret; ergo quia illam appetebat, licet corruptam.

155. Pro conclusione sciendum est primo, quod eo ipso, quod aliqua res exigit aliquem terminum habere, exigere etiam omnia requisita ad illius habitionem, et deficere omnia impedimenta, sive intrinseca, sive extrinseca. Sciendum est secundo quod ex impedimentis extrinsecis alia sint, quae proveniunt ab exigentia agentis naturalis fortioris exigentis destructionem termini, ut cum aegritudo causat separationem animae a corpore per destructionem naturalis temperamentis: alia vero impedimenta non proveniunt ab exigentia alicuius agentis naturalis fortioris, sed a causa virtuali operanti contra exigentiam entis naturalis, et tunc sobrenaturaliter impeditur terminus, quae appetit ens naturale, ut contigit Igni Babylonico ex decreto Dei.

Tercero, porque los accidentes Eucarísticos, después de la aniquilación del sujeto, desean otro, por más que sea imposible. Cuarto, el [fuego Babilónico](#) deseaba la combustión, combustión imposible por decreto divino. Finalmente, si Dios determinara no producir forma alguna, aún así la materia desearía las formas, pero serían inalcanzables; por tanto, se confirman todas las anteriores: si Dios uniera una forma destruida a la materia en una cosa, no sufriría violencia alguna; Así que, aunque estaba corrupta, la deseaba.

155. Para la conclusión es necesario saber, en primer lugar, que por aquello mismo que una cosa exija tener alguna finalidad, exige también todos los requisitos necesarios para obtenerla, y retirar todos los impedimentos intrínsecos y extrínsecos. Hay que saber también, en segundo lugar, en cuanto a los impedimentos extrínsecos: que unos provengan desde una exigencia natural más fuerte que exige la destrucción de la finalidad, tal como la enfermedad causa la separación del alma y el cuerpo por la destrucción natural del temperamento; y otros, por el contrario, no provienen de la exigencia de un agente natural más poderoso, sino de una causa virtual que opera contra la exigencia del ente natural, y entonces de forma sobrenatural se impide la finalidad que desea el ente natural, como acontece con el [fuego Babilónico](#) en virtud de un decreto divino.

¹²¹ comvustion*] *intellige* ‘combustion*’ *omnia in ms.*

156. Sciendum est tertio aliud esse quod materia sub aliquibus circumstantiis appetat formam, et aliud est, quod appetat illam habere sub illis circumstantiis, similiter, aliud est, quod anima separata appetat uniri materiae et aliud est, quod appetat uniri materiae in circumstantiis separationis. Primum est verum, quia quaelibet pars substantialiter incompleta exigit complementum: secundum vero falsum est, quia nullus appetitus naturalis appetit miraculum. Id ipsum explicatur exemplo communi in materia libertatis. Voluntas enim quando amat habet potestatem ad ponendum odium; sed non habet potestatem ad ponendum odium, quando amat. Prima propositio reddit hunc sensum: Potentia ad odium coniungitur cum potentia ad amorem; quae propositio vera est. Secunda vero reddit hunc sensum falsum: voluntas potest coniungere amorem et odium.

157. Ex dictis respondeo ad obiectionem numeri 154 distinguendo antecedens: potest appeti bonum extrinsece inassequibile, ut habendum in illis circumstantiis, nego: in aliis, concedo antecedens, et distingo similiter consequens. Ad probationem fateor materiam separatam appetere unionem; non autem reunionem. Appetit unionem habendam per primam reproductionem, et naturalem conservationem, quia est pars substantialiter incompleta; non autem appetit reunionem, quia illam obtineri non potest sine miraculo, ut nunc supponimus.

156. Es necesario saber en tercer lugar que una cosa es que la materia bajo algunas circunstancias desee la forma, otra que desee tenerla formalmente bajo esas circunstancias, otra que el alma separada desee unirse a la materia, y otra que desee unirse a la materia en las circunstancias de la separación. Lo primero es verdadero, porque cualquier parte sustancialmente incompleta exige un complemento: lo segundo, por el contrario, es falso porque ningún apetito natural desea un milagro. Esto mismo se explica con un ejemplo común relacionado con el asunto de la libertad. La voluntad cuando ama tiene la potestad de imponer el odio; pero no tiene la potestad de imponer el odio cuando ama. La primera proposición formula este sentido: la capacidad de odiar está vinculada con la capacidad de amar; lo cual es verdadero. La segunda, al contrario, expresa este sentido falso: *la voluntad puede vincular al amor y el odio*.

157. A partir de lo expuesto respondo a la objeción del numeral 154 diferenciando el antecedente: puede ser deseado un bien extrínsecamente inalcanzable, en tanto debe mantenerse en esas circunstancias, lo niego; en otras circunstancias, concedo el antecedente y distingo igualmente la consecuencia. Para probarlo, declaro que la materia separada desea la unión; pero no la reunión. Desea obtener la unión por una reproducción principal y una conservación natural, porque es una parte sustancialmente incompleta; pero no desea la reunión, porque aquella no puede ser obtenida sin un milagro, tal como lo suponemos ahora.

Ad secundum fateor hominem letale vulnere confessum desiderare vitam, quia desiderat non dari circumstantias destructivas vitae, quas inducit agens naturale, et seclusis illis, optinere vitam. Idem dicito de accidentibus separatis a substantia, et de Igne Babylonico.

158. Ad quintum sunt, qui censeant suppositionem de non producendis ullis omnino formis, esse omnino implicatioriam. Sed quidquid de illo sit: respondeo materiam in illo casu appetituram formas; appetendo simul ne detur tale decretum impeditivum existentiae formarum. Ad confirmationem concesso antecedenti, nego consequentiam, quia ut quiescat materia, satis est, quod habeat substantiale complementum; ut autem appetat aliquem terminum, opus est, quod illum terminum possit naturaliter obtinere. Illustratur solutio: licet Humanitas Christi quiescat sit subsistentia increata, non bene ex eo infertur illam appetivisse; sed aliam, cuius defectum supplet nobilior subsistentia Verbi Divini.

Explico además que un hombre declarado herido letalmente desea la vida, porque desea que no se den las circunstancias que, inducidas por un agente natural, destruyen la vida, y que eliminadas, buscan restituirla. Lo mismo se dirá en relación con los accidentes separados de la sustancia y con el [fuego Babilónico](#).

158. En quinto lugar están quienes juzgan que la suposición en relación con no hacer producir completamente algunas formas es totalmente confusa. Sin embargo, sea como sea esto, respondo que la materia en ese caso va a desear las formas; y deseará igualmente que no se dé tal disposición que obstaculiza la existencia de las formas. Para confirmarlo, concedido el antecedente, niego la consecuencia, porque para que repose la materia, es suficiente que tenga un complemento sustancial; pero para que desee alguna finalidad, es necesario que pueda obtener aquella finalidad de forma natural. Se revela la solución: aunque la Humanidad de Cristo sea una apacible subsistencia increada, no por ello se infiere correctamente que la deseara; pero a la otra, de la cual carece, la suple la más noble subsistencia del Verbo Divino.

SECTIO QUINTA DE UNITATE MATERIAE PRIMAE.

SUBSECTIO PRIMA AN POSSIBILES SINT MATERIAE SPECIE DISTINCTAE?

159. Sub hoc titulo unitatis materiae primae duo inquirenda sunt. Primo an omnes materiae possibiles debeant esse eiusdem speciei cum materia de facto existenti? Secunda difficultas est, quid contingat in materiis existentibus. Sit prima conclusio **POSSIBILES SUNT MATERIAE SPECIE DIVERSAE.**

II. Ita communiter nostri. Probatur conclusio essentia materiae primae ut sic solo est esse primum subiectum compositi substantialis: sed conceptus iste coniungibilis est cum aliis praedicatis, quae notabiliter faciant differre materiam de facto existente ab aliis possibilibus, in quo stat ratio differentiae specifica; ergo. Praeterea, quia ad perfectionem omni potentiae spectat sub eodem genere materiae primae continere plures species possibiles, si aliunde non detur manifesta implicatio, quae hic non datur, ut constabit solutione argumentorum; ergo etc.

160. Oppununt primo Divum Thomam, et Philosophum dicentes speciem compositi sumi a forma; ergo dari non possit materiae speciei diversae.

SECCIÓN QUINTA. SOBRE LA UNIDAD DE LA MATERIA PRIMA.

SUBSECCIÓN PRIMERA. SI ES POSIBLE LA EXISTENCIA DE MATERIAS DE DISTINTA ESPECIE.

159. Bajo este título de *la unidad de la materia prima* hay que preguntarse dos cosas. En primer lugar, si todas las materias posibles deban ser de la misma especie que la materia que de hecho existe. Y la segunda dificultad es qué acontezca con las materias existentes. Primera conclusión: **ES POSIBLE QUE EXISTAN MATERIAS DE DIFERENTE ESPECIE.**

II. Así es comúnmente el parecer de los nuestros. Se prueba la conclusión: la materia prima, en cuanto tal, es tan solo el ser sujeto primero del compuesto sustancial: pero este concepto es compatible con otros predicados, lo cuales hacen diferenciar notablemente a la materia que existe de hecho con las otras materias posibles; y en esta diferencia reside el sentido de la diferencia específica; luego etc. Además, porque para la perfección de toda potencia considera que bajo el mismo género de materia prima contenga muchas posibles especies, siempre que de otra parte no se dé una discrepancia manifiesta, la cual aquí no se da, como constará en la solución de los argumentos, luego etc.

160. En primer lugar se oponen el Divino Tomás y el Filósofo cuando afirman que la especie del compuesto es tomada de la forma; por tanto, no son posibles diversas especies de materia.

Secundo quia repugnant plures actus puri specie diversi: ergo et plures potentiae specie diversae. Ad primum respondeo Divum Thomam, et philosophum solo velle speciem compositi praecertim¹²² desummi a forma. Ad secundum retorqueo argumentum: repugnant plures actus puri numero distincti; ergo et plures purae potentiae numero distinctae. Concesso ergo antecedenti, nego consequentiam, quia actus purus, nempe Deus titulo suae perfectionis excludit aliam existentiam; at materia cum sit ens creatum potest habere supra se, et sub se aliam perfectiorem, vel imperfectiorem.

161. Obiicies tertio. Si forent possibiles duae materiae specie distinctae, una esset perfectior, et alia imperfectior: sed hoc repugnat; ergo non sunt possibiles duae materiae specie distinctae. Minor probatur, quia materia est imperfectissima omnium substantiarum. Urgetur, quia Deus est summum in perfectione, excludit multiplicitem specificam, ergo quia materia est summum in imperfectione excludet illam. Respondeo primo negando maiorem, quia distinctio specifica non arguit in aequalitatem perfectionis. Sic enim calor, et frigus sunt qualitates specie distinctae, et tamen facile non assignari potest ratio cur una qualitas aliam superet quoad perfectionem.

En segundo lugar, porque son contradictorios muchos actos puros de diversa especie, y por tanto también muchas potencias de diversa especie. Respondo a lo primero que el Divino Tomás y el Filósofo solo quieren decir que la especie del compuesto es tomada primordialmente de la forma. En relación con lo segundo, deshago el argumento: son contradictorios varios actos puros diferentes en número. Concedido en consecuencia el antecedente, niego la consecuencia, porque un acto puro, como Dios a título de su perfección, excluye sin duda la existencia de otro; pero la materia, al ser un ente creado puede tener por encima y por debajo de sí otra perfección o imperfección.

161. Se objetará, tercero. Si acaso son posibles dos materias de distinta especie, una sería más perfecta y la otra más imperfecta: pero esto es contradictorio; por lo tanto, no son posibles dos materias de distinta especie. Se prueba la menor porque la materia es la más imperfecta de todas las sustancias. Se insiste, porque Dios es la máxima perfección, excluye una multiplicidad específica, por tanto, ya que la materia es la máxima imperfección, también la excluye. Respondo en primer lugar negando la mayor, porque la diferencia específica argumenta según la igualdad de perfecciones. Así como el calor y el frío son cualidades de distinta especie, y sin embargo no se puede asignar fácilmente una proporción por la que una cualidad supere a la otra en cuanto a su perfección.

¹²² praecertim] *intellege* 'praesertim' *omnia in ms.*

Respondeo secundo concessa maiori, nego minorem, eiusque probationem. Instantia laborat falsa suppositione, videlicet materiam esse substantiam omnium imperfectissiam.

162. Sit secunda conclusio **NON REPUGNAT MATERIA PURE SPIRITUALIS.**

II. Pro hac sententia stat Arriaga cum aliis contra Patrem Telles, aliosque oppositum tenentes. Probatur conclusio: esse primum subiectum compositi substantialis non dicit esse ens corporeum: sed materia prima ut sic solo dicit esse primum subiectum compositi substantialis; ergo non dicit esse ens corporeum: ergo non repugnat ens spirituale, quod per modum primi subiecti componat totum substantiale. Confirmatur. Forma spiritualis ordinatur cum materia ad componendum compositum; ergo similiter ad illam componendum poterit ordinari materia pure spiritualis.

163.¹²³ Sit tertia conclusio. **Possibilis est materia determinata ad formas unius speciei et aliarum incapax.**

II. Probatur conclusio. Materia actualiter existens ratione dispositum limitatur ad unam formam prae alia: ergo de possibili admittenda est materia prima determinata

Respondo en segundo lugar concedida la mayor, niego la menor y su prueba. La instancia se basa en una suposición falsa, vale decir, que la materia es la más imperfecta de todas las sustancias.

162. Segunda conclusión: **NO ES CONTRADICTORIO UNA MATERIA PURAMENTE ESPIRITUAL.**

II. A favor de esta afirmación está [Arriaga](#) y otros quienes están contra el [Padre Telles](#), y otros que sostienen lo contrario. Se prueba la conclusión: Ser el primer sujeto del compuesto sustancial no significa ser un ente corpóreo: pero la materia prima en cuanto tal significa ser el primer sujeto del compuesto sustancial; por lo tanto, no significa que es un ente corpóreo: en consecuencia, no es contradictorio un ente espiritual que conforme un todo sustancial a la manera de un primer sujeto. Se confirma. La forma espiritual se ordena con la materia para conformar un compuesto; por tanto, similarmente, una materia puramente espiritual podría estar destinada a conformarla.

163. Tercera conclusión. **Es posible una materia determinada a formas de una única especie e incapaz para las formas de especie diferente.**

II. Se prueba la conclusión. La materia que existe actualmente, en virtud de su ordenamiento, se limita a una forma en vez de a otra; por tanto, hay que admitir la posibilidad de una materia prima determinada

¹²³ 163] sine numero in ms.

ex natura sua ad formas unius speciei, et non alterius. Secundo potentia susceptiva formae accidentalis de facto est ad unum accidens, et non ad aliud: ergo de possibili potentia ad formas accidentales poterit esse ad formas unius speciei, et non alterius. Antecedens probatur: quia de facto anima potest recipere intellectiones, et non albedinem, nigradinem, etc.

164. Obiicies primo. Si possibilis esset materia determinata ad unam formam corruptibilem, fieri posset, ut agens naturale destrueret illam, et deinde non posset aliam introducere in materiam; ergo illa materia naturaliter maneret sine forma. Respondeo primo concedendo totum, in quo sane nullum apparet absurdum, praesertim, cum plures defendant materiam de facto existentem naturaliter posse expoliari a forma. Respondeo secundo negando consequentiam, quia talis materia foret naturaliter destruenda: nam cessante fine existentiae cessat etiam existentia: tunc autem iam cessaret finis existentiae illius materiae.

165. Obiicies secundo. Repugnat materia determinata ad unam numero formam; ergo etiam repugnabit materia determinata ad unam speciem. Tertio ut materia recipiat formam, non requiritur quod illam contineat; ergo impossibile est, quod sit capax unius, et non alterius formae diversae speciei.

desde su propia naturaleza a formas de una única especie, y no de otra. Segundo, la capacidad de recibir de la forma accidental de hecho está dispuesta a un tipo de accidente y no a otro: por lo tanto, la posible capacidad para las formas accidentales podría estar ordenada a las formas de una especie y no de otra. Se prueba el antecedente: porque de hecho el alma puede recibir intelecciones, pero no la blancura, la negrura, etc.

164. Se objetará en primer lugar. Si fuera posible una materia determinada a una forma corruptible, sería posible que un agente natural la destruyera, sin que además pueda introducir otra en la materia; por tanto, aquella materia subsistiría naturalmente sin forma. Respondo, primero, concediéndolo todo, en lo que justamente no aparece nada ilógico, especialmente cuando muchos defienden que la materia que de hecho existe puede ser expoliada naturalmente por la forma. Respondo en segundo lugar, negando la consecuencia, porque tal materia debería ser destruida de forma natural, porque cesando la finalidad de existir, cesa también la existencia, y entonces también ya cesaría la finalidad de la existencia de esta materia.

165. Se objetará, segundo. Es inadmisibile una materia determinada a una sola forma en número; en consecuencia, también será inadmisibile una materia determinada a una única especie. Tercero, para que la materia reciba la forma, no se requiere que la contenga; por lo tanto, es imposible que sea apta para una, pero no para otra forma de diversa especie.

Probatur consequentia: licet potentia obediens passiva non contineat formas, potest tamen recipere omnes formas posibles; ergo licet potentia naturalis passiva illas non contineat, poterit tamen illas recipere. Respondeo ad secundum negando consequentiam. Discrimen est, quia impossibile est, quod materia sit proportionata cum una forma, et non sit cum alia eiusdem speciei: nam eo ipso illae formae notabiliter, atque adeo specie different; at non implicat, quod materia sit proportionata cum una forma, et non cum alia notabiliter diversa, qualis esset forma diversae speciei.

II. A tertium distingo antecedens: Ut materia sit capax recipere formam, non opus est, quod illam contineat continentia virtutis activae, concedo: aptitudinis passivae, nego antecedens, et consequentiam. Ad probationem concessio antecedenti, nego consequentiam, quia potentia obediens non tam sumenda est ex virtute potentiae, quam ex dominio Dei, et ad illam requiritur praecisus non repugnantia; ad potentiam vero realem receptivam praeter non repugnantiam requiritur positiva aptitudo, et proportio.

Se prueba la consecuencia: aunque la potencia obediencial pasiva no contenga las formas, puede sin embargo recibir todas las formas posibles; por tanto, aunque la potencia natural pasiva no las contenga, podría no obstante recibirlas. Respondo a lo segundo negando la consecuencia. Hay una objeción, porque es imposible que la materia sea proporcionada con una forma y no con otra de la misma especie: ya que por eso mismo aquellas formas serán marcadamente diferentes y aún más en cuanto a la especie; pero esto no implica que la materia esté proporcionada con una forma y no con otra notablemente diferente, como sería una forma de diferente especie.

II. Para lo tercero distingo el antecedente: para que la materia sea capaz de recibir la forma no es necesario que la contenga con la moderación de la fuerza activa, lo concedo; que la contenga con la moderación de la aptitud pasiva, niego el antecedente y la consecuencia. Para probarlo, concedido el antecedente, niego la consecuencia, porque la capacidad obediencial no debe ser asumida tanto en virtud de la potencia como en virtud del dominio de Dios, y para que esta se dé se requiere precisamente que no haya ninguna incompatibilidad; en cuanto a la capacidad real receptiva se requiere, además de ninguna incompatibilidad, una aptitud positiva y una proporcionalidad.

SUBSECTIO SECUNDA. AN
MATERIAE DE FACTO
EXISTENTES SINT EIUDEM
SPECIEI.

166. Sit quarta conclusio. **OMNIS
MATERIA SUBLUNARIS EST
EIUDEM SPECIEI.**

Ita Philosophus, et auctores
communiter. Constat id primum ab
experientia, et serie mutationum, quae
docet omnes [~~mutationes~~] materias de
facto existentes esse capaces earumdem
formarum: quia non apparet titulus, ob
quem admittatur distinctio specifica inter
materias sublunares. Deinde, quia in
diversis compositis experiamur diversa
accidentia; ea tamen diversitas provenit
a diversitate formarum. Ex quo fit primo,
quod ut duo composita dicantur specie
diversa, satis est diversitas specifica
penes formas. Fit secundo non esse
inconveniens dicere materiam habere
virtutem ad infinitas formas
sincategorematice* recipiendas: sicut
non est inconveniens, quod potentia
activa, verbi gratia, intellectus sit
productivus cognitionum
sincategorematice infinitarum.

SUBSECCIÓN SEGUNDA. SI LAS
MATERIAS PRIMAS QUE EXISTEN
DE HECHO SON O NO DE LA
MISMA ESPECIE.

166. Cuarta conclusión. **TODA MATERIA
SUBLUNAR ES DE LA MISMA
ESPECIE.**

Así opina el Filósofo y habitualmente los
autores. En primer lugar, consta por la
experiencia y por una serie de cambios, los
cuales manifiestan que todas las materias
que de hecho existen son aptas para las
mismas formas: puesto que no hay un rótulo
por el cual sea admitida distinción específica
entre las materias sublunares. Además,
porque en los diversos compuestos
experimentamos los diversos accidentes, no
obstante, aquella diversidad proviene de la
diversidad de las formas. A partir de la cual
se sigue, en primer lugar, que para que se
diga que dos compuestos son de especie
diferente, es suficiente apenas la diversidad
específica de las formas. Se sigue, en
segundo lugar, que no hay inconveniente en
decir que la materia tiene la capacidad de
recibir infinitas formas
sincategoremáticamente; así como no hay
inconveniente en que una potencia activa,
por ejemplo el intelecto, sea productor
sincategoremáticamente de infinitas
acciones de conocimiento.

167. Sit quinta conclusio. **PROBABILIUS VIDETUR MATERIAM CAELESTEM NON DISTINGUI A SUBLUNARI.**

Ratio est, quia quae sub aliquo genere continentur, non sunt distinguenda specie, nisi ad talem distinctionem detur fundamentum: sed nullum fundamentum apparet distinguendi materiam caelestem a sublunari, ergo etc. Confirmatur, quia si materia caelestis distingueretur a sublunari, etiam materiae omnium caelorum, et singulorum astrorum deberent distinguui: sed hoc est absurdum; ergo. Probatur maior, quia materia caelestis dicitur distincta specie a sublunari, eo, quod est incorruptibilis, et habeat formam determinatam quam numquam omissit: sed haec ratio probat singulos caelos, et singula astra specie differre, ut considerati patebit; ergo si materia caelestis distingueretur a sublunari, etiam materia omnium caelorum, et singulorum astrorum.

168. Obiicies ex philosopho¹²⁴, Divo Thoma, et Suario appositam sententiam tenentibus. Caeli sunt intrinsice, et ex natura sua incorruptibiles: sed haec intrinseca incorruptulitas petit, ut materia sit alterius speciei a sublunari;

167. Quinta conclusión. **LO MÁS PROBABLE ES QUE LA MATERIA CELESTE NO SE DIFERENCIE DE LA SUBLUNAR.**

La razón es, porque las cosas contenidas bajo un género, no pueden ser diferenciadas por su especie, a no ser que a tal distinción se le dé un fundamento; pero como no hay manifiesto ningún fundamento para diferenciar la materia celeste de la sublunar, luego etc. Se confirma, porque si la materia celeste se diferenciara de la sublunar, también la materia de todos los cielos, y la de cada astro individual se deberían diferenciar: lo cual es absurdo; luego etc. Se prueba la mayor, porque se dice que la materia celeste es diferente de la sublunar ya que es incorruptible y tiene una forma determinada que nunca abandona. Pero esta razón prueba que cada cielo y cada uno de los astros son diferentes en especie, tal como será considerado; por tanto, si la materia celeste se diferenciara de la sublunar, también serían diferentes la materia de todos los cielos y la de los astros individuales.

168. Se objetará desde el Filósofo, el Divino Tomás y [Suárez](#), quienes sostienen la doctrina contraria. Los cielos son incorruptibles intrínsecamente y desde su propia naturaleza; pero esta incorruptibilidad intrínseca exige que la materia sea de otra especie que la sublunar;

¹²⁴ philosoph*] *intellege phylosoph* omnia in ms.*

ergo est diverse speciei. Minor probatur, quia aliter materiae caeli, lunae, etc. posset admittere aliam formam, atque adeo posset corrumpi. Respondeo concessa maiorem, nego minorem. Ad probationem distingo antecedens posset recipere aliam formam potentia remota, concedo: proxima, nego antecedens. Quare tota incorruptilitas caelorum provenit a forma: nec ex difficultate admittenti formam, recte colligitur diversitas specifica materiae, nam etiam materiae adamantis, et sicilis difficile admittit formas*, quin eo deducatur specifica distinctio ab aliis materiis sublunaribus.

169. Sed inquires unde desumatur haec incorruptibilitas formae caelorum, si materia illorum specie non differat a sublunari? Sunt, qui dicant incorruptibilitatem provenire ex eo, quod agentia sublunaria non possent suas qualitates imprimere in illos. Unde haec incorruptibilitas non est intrinseca, sed extrinseca caelis proveniens ex defectu contrariorum. Pater Alphonsus, et Oviedo asserunt provenire ex dispositionibus accidentibus, quibus afficiuntur formae caelorum, quae dispositiones adeo tenaciter adhaerent illis formis, ut sine reparatione ulla, aut diminutione repellant quaslibet alias dispositiones oppositas.

por lo tanto, es de diferente especie. Se prueba la menor, porque de otra manera los cielos, la luna, etc., podrían admitir otra forma, y por tanto serían corruptibles. Respondo, concedida la mayor, niego la menor. Para probarlo distingo que el antecedente pueda recibir otra forma con una potencia remota, lo concedo: con una potencia próxima, niego el antecedente. Por lo que toda la incorruptibilidad de los cielos proviene de la forma; y de la dificultad de admitir la forma, no se deduce la diversidad específica de la materia, porque también las materias del adamantio y el sílice difícilmente admiten las formas, sin que por ello se derive una distinción específica con otras materias sublunares.

169. Pero preguntará ¿de dónde se obtiene esta incorruptibilidad de la forma de los cielos, si la materia de estos no difiere en especie de la sublunar? Existen quienes digan que la incorruptibilidad de los cielos proviene de que los agentes sublunares no pueden imprimir sus cualidades en ellos. Por ende, esta incorruptibilidad no es intrínseca, sino extrínseca a los cielos, la cual proviene de la ausencia de los contrarios. El padre [Alfonso](#) y [Oviedo](#) aseveran que proviene de las disposiciones de los accidentes, por las que la forma de los cielos es puesta en un determinado estado; disposiciones que se adhieren tan firmemente a aquellas formas que, sin restauración o modificación alguna, repelen cualesquiera otras disposiciones contrarias.

Alii tandem recurrunt ad quamdam qualitatem exaptam a forma caeli, quae habet naturalem oppositionem cum qualibet et alteratione, et forma nova.

170. Dices tamen primo. Vis restituta corruptionis, si oriatur ex accidentibus, finita est; ergo vinci¹²⁵ potest ab aliquo agente naturali: ergo si caeli incorruptibiles sunt, recurrendum est ad incorruptibilitatem subiecti. Respondeo primo. Concesso antecedenti, et prima consequentia, negando secundam: nam perperam ex incorruptibilitate subiecti infertur incorruptibilitas totius. Respondeo secundo contra primam responsionem numeri praecedentis ditinguendo consequens secundum: si sint incorruptibiles intrinsice, concedo: extrinsice solo, nego consequentiam. Et sane satis mihi probabile est caelos solo esse extrinsice incorruptibiles ex eo solum, quod agentia sublunaria qualitates contrarias in illos imprimere non possint.

171. Dices secundo cuilibet potentiae passivae correspondet activa: ergo si materia caelorum capax est alterius formae, poterit agens naturale verbi gratia ignis suam formam introducere.

Otros, finalmente, recurren a cierta cualidad unida a la forma del cielo, la cual tiene una naturaleza opuesta a cualquier alteración o forma nueva.

170. Reclamas, sin embargo, en primer lugar: Si una fuerza que limita la corrupción es originada a partir los accidentes, entonces es finita: por lo tanto, puede ser superada por cualquier agente natural; en consecuencia, si los cielos son incorruptibles, hay que requerir la incorruptibilidad del sujeto. Respondo, primero concedido el antecedente y la primera consecuencia, negando la segunda: porque desde la incorruptibilidad del sujeto se infiere falsamente la incorruptibilidad del todo. Respondo, en segundo lugar, contra la primera respuesta del número precedente, diferenciando el segundo consecuente: si fueran incorruptibles intrínsecamente, lo concedo, pero si lo son solo de forma extrínseca, niego la consecuencia. Y es suficiente para mí con la comprobación de que los cielos solo son extrínsecamente incorruptibles desde el hecho único de que los agentes sublunares no puedan imprimir cualidades contrarias en ellos.

171. Reclamas, en segundo lugar: A cualquier potencia pasiva le corresponde una activa; por lo tanto, si la materia de los cielos es apta para recibir otra forma, un agente natural, el fuego, por ejemplo, podría introducir en ella su forma.

¹²⁵ vinci] vinxi *ms*

Respondeo concesso antecedenti, distingo consequens: potest agens naturale suam formam introducere in materiam caeli, si propriori ad formam caeli applicaretur materiae, concedo: in sensu composito formae caeli, nego. Est dicere materiam, quae nunc est caelorum potuisse naturaliter habere formam ignis. Quod autem modo illam non habeat provenit, tum ab eo, quod ignis non sit applicatus caelis: tum quia ratione dispositum, quas habent de facto caeli, non potest ignis suam formam introducere in materiam caelorum.

172. Dices tertio. Si materia caeli non esset incorruptibilis, haberet potentiam proximam ad aliam formam; ergo posset agens naturale aliam formam introducere in illam. Probatur antecedens. Si materia caeli non esset potentia proxima ad aliam formam, esset, quia requirebat carentiam formae caelestis, quae est impedimentum ad aliam formam habendam: sed materia merae potentiae proximae non dicit talem carentiam; ergo probatur minor, quia potentia proxima ad actum non dicit carentiam impedimenti, quod per actum tollitur. Secundo potentia proxima ad formam ignis non dicit carentiam formae ligni; ergo materia caelistis ut proxime potest recipere formam non caelestem, non dicit carentiam formae caelestis.

Respondo, concedido el antecedente, distingo la consecuencia: un agente natural puede introducir su forma en la materia del cielo, si se aplicara previamente a la forma del cielo, lo concedo; si se aplica en el estado compuesto de la forma del cielo, lo niego. Es decir, que la materia que ahora constituye los cielos podía tener naturalmente la forma del fuego. De qué manera, sin embargo, aquella no pueda ser producida, es tanto porque el fuego no sea aplicado a los cielos, como porque en virtud de las disposiciones que tienen de hecho los cielos, el fuego no puede introducir su forma en la materia de los cielos.

172. Objetas tercero. Si la materia del cielo no fuera incorruptible, tendría una potencia próxima para recibir otra forma; por tanto, un agente natural podría introducir otra forma en ella. Se prueba el antecedente. Si la materia del cielo no fuera una potencia próxima ante otra forma, lo sería, porque reclamaría la carencia de la forma celeste, que es un impedimento para tener otra forma; pero la materia de la pura potencia próxima no expresa tal carencia; ergo etc. Se prueba la menor, porque la potencia próxima ante un acto no expresa la carencia del impedimento, el cual es inhabilitado por el acto. En segundo lugar, la potencia próxima ante la forma ígnea no muestra la carencia de la forma leñosa; en consecuencia, la materia celeste en tanto puede ciertamente recibir una forma no celeste, no expresa la carencia de la forma celeste.

II. Respondeo negando antecedens. Ad probationem concessa maiorem, nego minorem. Utraque probatio nihil urget, nam quando impedimentum est auferibile a potentia, potentia proxima non constituitur per carentiam illius, et ideo carentia formae ligni non constituit potentiam ad formam ignis, quia forma ligni auferibilis est a forma ignis. Cum autem impedimentum non est auferibile a potentia, tunc carentia impedimenti constituit potentiam proximam. Id, quod ostendi potest exemplo apud omnes certo, quia gratia amovibilis ab anima per peccatum potentia peccandi non constituitur per potentiam gratiae; at quia peccatum tolli nequeat nec unio hypostatica, nec visio Beatifica potentia proxima peccandi dicit carentiam unionis hypostaticae, et visionis Beatificae.

173. Obiicies secundo possibilis est materia capax solius formae caelestis; ergo talis est materia de facto existens. Consequentia probatur primo, quia aliter otiosa esset illa potentia, cum nunquam reducenda esset ad actum:

II. Respondo negando el antecedente. Para probarlo, concedida la mayor, niego la menor. Ambas pruebas no verifican nada, porque cuando un impedimento se puede quitar de la potencia, la potencia próxima no está constituida por su ausencia, y por lo tanto la carencia de la forma de un leño no constituye la capacidad para recibir la forma del fuego, porque la forma del leño se puede eliminar de la forma del fuego. Y puesto que el impedimento no es eliminable de la potencia, entonces la carencia del impedimento constituye la potencia próxima. Esto se puede demostrar con un ejemplo evidente para todos: aunque la gracia se pierda en el alma por el pecado, la capacidad de pecar no está constituida por la eficacia de la gracia; y aunque ni la unión hipostática ni la visión beatífica puedan eliminar el pecado, la potencia próxima de pecar expresa la carencia de unión hipostática y de la visión beatífica.

173. Se objetará en segundo lugar. Es posible que exista una materia apta solo para la forma celeste: por lo tanto, tal es la materia existente de hecho. Se prueba la consecuencia en primer lugar, porque de otra manera aquella potencia sería ociosa, aunque nunca se reduciría al acto:

secundo in causa activa non admittimus virtutem ad effectus, quos nunquam produxit, nec producet; ergo nec in materia debemus admittere virtutem receptivam formarum, quas nunquam admittit. Tertio, quia formae caelesti incorruptibili assignanda est materia proportionata; ergo materia incorruptibilis. Quarto quia sic melius consulitur caelorum incorruptibilitate et pulchritudini universi.

II. Respondeo negando consequentiam.

Ad primam probationem respondeo plures tenere materiam caelorum prius fuisse informatam forma aquae: inter quos sunt Molina, Cornelius a Lapide, Salianus Tom. I *Analium* adducens per se plusquam 20 Patres. Adde etiam plures cum nostro Salmerone tenere caelos in fine mundo esse substantialiter corrumpendos, et materiam prima admissuram esse aliam formam. Sed demus haec omnia incerta esse. Respondeo non esse otiosam potentiam ad plures actus, si aliquem eorum iam habet, et ab extrinseco impediatur quominus alios non habeat.

174. Ad secundum concessio antecedenti nego consequentiam, quia ad primum non habemus fundamentum: habemus autem sufficiens fundamentum ad tribuendam incorruptibilitatem caeli non materiae primae, sed formae exigenti aliquas qualitates, quae resistant aliis qualitatibus agentium sublunarium.

en segundo lugar, no admitimos en la causa activa la capacidad para los efectos, efectos que nunca ha producido ni produce; en consecuencia, en la materia no debemos admitir una capacidad receptiva de las formas, a las que nunca admite. En tercer lugar, porque hay que conferir a la forma celeste incorruptible una materia proporcionada, esto es, una materia incorruptible. En cuarto lugar, porque de esta manera se juzga mejor la incorruptibilidad de los cielos y la belleza del universo.

II. Respondo negando la consecuencia. En cuanto a la primera prueba manifiesto que hay muchos que sostienen que la materia de los cielos estuvo previamente constituida por la forma del agua; entre ellos está [Molina](#), [Cornelio a Lápide](#) y [Saliano](#), quien en el tomo I de sus *Anales* menciona *per se* a más de veinte (20) Padres. También señala a otros, incluso a nuestro [Salmerón](#), quienes sostienen que los cielos deberán estar corruptos sustancialmente al momento del fin del mundo y que la materia prima va a admitir otra forma. Pero aceptemos que todas estas cosas son inciertas. Reconozco que la potencia no es ociosa ante muchos actos, si ya tiene alguno de ellos y no se impide extrínsecamente que tenga otros.

174. En cuanto a la segunda prueba, concedido el antecedente, niego la consecuencia, porque para lo primero no tenemos fundamento; por otro lado, tenemos suficiente fundamento para atribuir la incorruptibilidad de los cielos, no a la materia prima, sino a la forma que exige algunas cualidades que se oponen a otras cualidades de los agentes sublunares.

Ad tertium respondeo materiam corruptibilem esse proportionatam formae incorruptibili; aliter si per diversitate formarum deberemus adstruere¹²⁶ materias specie distinctas, etiam in compositis sublunaribus deberemus illas distinguere. Ad quartum respondeo satis nos consulere incorruptibilitati sive intrinsicae, sive extrinsicae caelorum ex dictis, et insuper pulchritudine universi admittendo entia specie distincta ad quae habemus fundamentum, quin opus est ea per nostro limite multiplicare.

175. Obiicies tertio ex Aristotele. Ea quae non possunt mutuo agere, et pati non habent eandem materiam; sed licet caelestia corpora agant in sublunaria; caelestia tamen nihil patiuntur a sublunaribus; ergo haec corpora non habent eandem materiam. Secundo ex eodem Philosopho in sublunaribus materia est principium corruptionis; ergo etiam id contingeret in corporibus caelestibus, si materia esset eiusdem speciei cum materia sublunari. Tertio Philosophi ex continuo subsectionibus instruunt unionem specificam materiae sublunaris; ergo ubi non reperiuntur continuae mutationes, ut non contingunt in materia caelesti, admittenda est diversitas specifica a materia sublunari.

Al tercero, respondo que la materia corruptible es proporcional a la forma incorruptible; de otra forma, si por la diversidad de las formas deberíamos añadir materias de diferente especie, también en los compuestos sublunares deberíamos diferenciarlas. A la cuarta, respondo que para nosotros son suficientes, desde lo dicho, los juicios sobre incorruptibilidad de los cielos, bien la extrínseca o la intrínseca, y aún más sobre la belleza del universo, debiendo admitir los entes de especie diferente de los que tenemos fundamento, sin que por ello se multipliquen más allá de nuestro límite.

175. Se objetará, tercero, desde Aristóteles. *Aquellas cosas que no pueden actuar y padecer mutuamente, no tienen la misma materia*; aunque los cuerpos celestes actúen en los sublunares; sin embargo, no reciben nada de los entes sublunares; por lo tanto, estos cuerpos no tienen la misma materia. En segundo lugar, desde el mismo filósofo, *que en los entes sublunares la materia es el principio de la corrupción*; en consecuencia, también ocurriría esto en los cuerpos celestes si la materia fuera de la misma especie que la materia sublunar. Tercero, según el Filósofo, *que continuamente se construyen uniones específicas para las subsecciones en la materia sublunar*; por tanto, donde no son encontradas mutaciones continuas, tal como acontece en la materia celeste, tenemos que admitir una diferencia específica en relación con la materia sublunar.

¹²⁶ adstruere] abstruere ms.

176. Respondeo ad primum Philosophum ex dupli capite colligere duo mutuo non pati, scilicet, ex materia, vel ex forma, quando haec impotentia patiendi provenit ex parte materiae, tunc illa materia specie differt ab alia, quae pati potest: at impotentia patiendi in corporibus caelestibus non provenit a materia, sed a forma. Ad secundum dico materiam caelestem etiam esse principium corruptionis, quod autem actualiter illam non patiatur provenit a forma, vel a dispositionibus exactis a forma. Ad tertium fateor bene inferre ex mutationibus unitatem materiae sublunaris; at ex carentia mutationis non bene infertur diversitas specifica materiae caelestis, quia ad hanc opus erat ratio aliqua positiva, quae illam suaderet ex dictis numero 167.

177. Inquiri potest primo quanta sit perfectio materiae primae? In hoc puncto nihil tradi potest, quod incertum non sit. Censeo primo materiam primam excedi in perfectione a qualibet forma substantiali. Ratio est, quia materia sepe est potentia, ac forma actus;

176. Respondo a lo primero que el Filósofo concibe desde dos perspectivas que dos entes no padezcan mutuamente: desde el punto de vista de la materia, o bien desde la forma; cuando esta incapacidad de padecer proviene de la materia, entonces esta materia difiere en especie, de la otra que sí la puede padecer; pero esta impotencia de padecer en los cuerpos celestes no proviene de la materia, sino de la forma. A lo segundo expreso que la materia celeste igualmente es un principio de corrupción, el cual proviene de la forma o de las disposiciones derivadas de la forma, aunque no la padezca activamente. A lo tercero manifiesto que la unidad de la materia sublunar se deriva correctamente a partir de las mutaciones; pero la diversidad específica de la materia celeste no se infiere correctamente de la falta del cambio, porque aquí sería necesaria otra razón positiva, que se verifica desde lo dicho en el numeral 167.

177. Se puede preguntar, primero ¿en qué medida es perfecta la materia prima? Acerca de este punto nada podemos exponer que no sea incierto. Considero en primer lugar que la materia prima es excedida en perfección por cualquier forma sustancial. La razón es, porque la materia siempre está en potencia y la forma es un acto;

forma determinat, ac materia determinatur; ergo quaelibet forma substantiali perfectior est materia. censeo secundo materiam non esse imperfectiorem quaelibet substantia possibili. Ratio est, quia, ut diximus, possibilis est materia determinata ad formas corruptibiles unius speciei, quae materia, ut liquet, esset imperfectior ea, quae de facto existit. Censeo tertio materiam esse perfectiorem accidentibus materialibus, quia in illis nulla apparet perfectio, quae commensurari posit cum eo, quod est esse substantia. Dixi accidentibus materialibus, quia plures existimat Gratiam, et Visionem Beatificam exedere¹²⁷ perfectione plures substantias existentes.

178. Inquiri postest secundo. In quo sensu dicatur materia ingenerabilis, ac incorruptibilis? Respondeo id dici, quia in toto rigore materia nec generari, nec corrumpi postest. Ratio est, quia generari rem est, produci ex praesupposito subiecto, ac corrumpi, est destrui totum non manente subiecto: sed materia, nec producitur ex presupposito subiecto, nec manet subiectum, destructa materia; ergo materia, nec generari, nec corrumpi potest. Unde quando homo corrumpi dicitur, non ideo est, quia corrumpatur materia, vel forma, sed unio. Cur autem totus homo dicatur corruptibilis ab unione; et non dicatur incorruptibilis a forma, vel materia, non est huius loci definire. Satis sit dicere hunc esse omnium Philosophorum sensum.

la forma determina, y la materia está determinada; por lo tanto, cualquier forma sustancial es más perfecta que la materia. Juzgo, segundo, que la materia no es más imperfecta que cualquier sustancia posible. La razón es, porque, como dijimos, es posible una materia determinada a formas corruptibles de una especie, materia que, como es claro, sería más imperfecta que aquella que existe de hecho. Considero, tercero, que la materia es más perfecta que los accidentes materiales, puesto que en aquellos no hay perfección alguna que se pueda comparar con aquello que constituye la sustancia. Hablé sobre los accidentes materiales, porque muchos estiman que la Gracia y la Visión Beatífica sobrepasan en perfección a muchas sustancias existentes.

178. Se puede preguntar, segundo. ¿En qué sentido se dice que la materia no se puede generar, ni destruir? Se responde esto, porque en sentido estricto la materia no se puede generar ni destruir. La razón es porque ser generada una cosa significa ser producida a partir de un sujeto preexistente; y ser destruida significa, ser eliminado todo sin que permanezca un sujeto; pero la materia no se produce desde un sujeto preexistente, ni tal sujeto permanece destruida la materia; por lo tanto, la materia no se puede generar ni destruir. Por lo cual, cuando se dice que el hombre se corrompe, no es porque se corrompa la materia o la forma, sino solo la unión. ¿Por qué se dice entonces que el hombre entero es corruptible por la unión, y no se dice que es incorruptible por la forma o por la materia? No es este el lugar para definirlo. Sea suficiente decir que esa es la consideración de todos los Filósofos.

¹²⁷ exed*] *intellege* 'exced*' *omnia in ms.*

179. Inquiri postest tertio quoniam modo materia dicatur Aeterna? Respondeo, quod si dicatur Aeterna a parte ante, hoc falsissimum est, quia nec essentia, nec existentia materiae fuit ab aeterno. Si autem loquamur de aeternitate a parte post, dicendum est materiam esse aeternam, non minus, quam anima rationalis. Ratio est, quia cum non deficiat causa conservativa materiae, quae est Deus, nec finis, ad quem ordinatur: praeterea, cum non detur agentia ulla, quae exigant eius destructionem, dicendum est materiam natura sua esse aeternam a parte post necessario.

180. Inquiri postest quarto. An ab exordio mundi creata fuit omnis materia, quae de facto datur? Respondeo prima citra miraculum non posse creari novam materiam intra caeli ambitum. Ratio est, quia ad hoc, vel debuisset praecedere vacuum, vel debuisset destrui aliqua materia, cuius locum occuparet materia nova, vel tandem deberet dari penetratio materialium, quae omnia citra miraculum contingere non possit. Respondeo secundo certum videri dari diminutionem alicuius materiae, nam quoties sacerdos consecrat, datur destructio materiae panis, et vini. Respondeo tertio. Nunquam creari de novo nisi materiam illam, quae aequalis est illi, quae deperditur in consecratione. Ratio est, quia si crearetur materia maior, vel minor illa, quae deperditur, vel invehetur vacuum in naturam, vel daretur materialium penetratio sine necessitate.

179. Se puede preguntar, tercero. ¿Cuál es la razón por la que se dice que la materia es eterna? Respondo, si es llamada Eterna por la parte antecedente, es falsísimo, porque ni la esencia, ni la existencia de la materia existió desde la eternidad. Si, por el contrario, hablamos de la eternidad en relación con el futuro, tendremos que decir que la materia es eterna, así como se dice que lo es el alma racional. La razón es que como no está ausente la causa conservativa de la materia, que es Dios, ni la finalidad a la que esta ordenada; además, al no darse ciertos agentes que exijan su destrucción, tendremos que decir que es necesario que la materia por su propia naturaleza es eterna en relación con la parte futura.

180. Se puede preguntar, cuarto. ¿Es cierto que desde el principio del mundo fue creada toda la materia que existe de hecho? Respondo a lo primero que no se puede crear nueva materia dentro del ámbito del cielo, sino solo con un milagro previo. La razón es, porque para esto, o debería preexistir el vacío; o debería destruirse alguna materia, cuyo lugar ocuparía la materia nueva; o finalmente, tendría que darse la penetración de las materias; todas estas posibilidades solo podrían acontecer con un milagro previo. Respondo a lo segundo que parece cierto que se da una disminución de cierta materia, porque cada vez que el sacerdote consagra, se da la destrucción de la materia de pan y vino. Respondo a lo tercero, nunca se crea la materia de nuevo, a no ser que la creada sea igual a aquella que se pierde en la consagración. La razón es, porque si se creara más o menos materia que la que se pierde en la consagración, o se estaría introduciendo el vacío en la naturaleza, o se daría sin necesidad la penetración de las materias.

181. Inquiri postest quinto. An materia prima per se immediate, vel per quadam potentiam supradditam recipiat formas substantiales? Respondeo illas immediate recipere. Ratio est primo, quia talis potentia supraddita esset superflua. Tunc, quia materia prima per se ipsam recipit formas accidentales, tum etiam, quia magis proportionata est materia formae substantiali, quam accidentali; ergo etc. Secundo, quia forma per se ipsam immediate informat materiam; ergo materia per se ipsam immediate recipit formam. Tertio illa potentia supraddita non foret substantia, quia aliter fieret contra adversarios materiam immediate recipere formam substantialem; nec esset accidens; quia non consurgeret unam per se, sed unum per accidens ex illis extremis.

182. Obiicies primo causa efficiens operatur media potentia supraddita; ergo materia media illa recipit formam. Secundo, potentia apud Philosophos est qualitas; ergo potentia receptiva formarum non est substantia, sed qualitas supraddita. Tertio destructa forma, destruitur potentia ad formam; ergo potentia materiae distinguitur ab ipsa materia. Antecedens probatur, quia ad rem naturaliter impossibilem non datur potentia: sed forma destructa est forma naturaliter impossibilis materiae; ergo non datur potentia ad illam.

181. Se puede preguntar, quinto. ¿La materia prima recibe de forma inmediata las formas sustanciales por sí misma, o por cierta potencia añadida? Respondo que las recibe de forma inmediata. La razón es, primero, porque tal potencia añadida sería innecesaria. Y ya que la materia prima recibe las formas accidentales por sí misma, también entonces es más proporcionada a la forma sustancial que a las accidentales; luego etc. Segundo. Porque la forma por sí misma informa de manera inmediata a la materia; por lo tanto, la materia por sí misma recibe de forma inmediata la forma. Tercero, aquella potencia añadida no sería sustancia, porque de otra manera estaría en contra de los adversarios el que la materia recibiera la forma sustancial de forma inmediata; no sería accidente, porque no originaría una unidad *per se* desde aquellos extremos sino por accidente.

182. Se objetará primero que la causa eficiente opera por medio de una potencia agregada; por lo tanto, la materia recibe la forma por medio de aquella. Segundo, la potencia según los Filósofos es una cualidad; en consecuencia, la potencia receptiva de las formas no es sustancia, sino una cualidad agregada. Tercero, destruida la forma, se destruye también la potencia para recibirla; por lo tanto, la potencia de la materia se diferencia de la misma materia. Se prueba el antecedente, porque no se da una potencia para una cosa imposible por naturaleza: pero como una forma destruida es una forma imposible para la materia, en consecuencia, no se da una potencia para ella.

183. Respondeo ad primum negando antecedens, quia substantia est immediate operativa. Respondeo secundo permissio antecedenti, negando consequentiam disparitas est, quia causa efficiens una cum effectu nequit facere unum per se: at materia cum forma substantiali ordinatur ad faciendum unum ens per se, quod non contingeret, si materia medio accidenti superaddito, reciperet formam. Ad secundum nego absolute omnem potentiam pertinere ad lineam qualitatis. Ad tertium nego antecedens. Ad probationem distingo maiorem: Ad rem naturaliter impossibilem non datur potentia pro illis circumstantiis, concedo: pro aliis circumstantiis, pro quibus res est naturaliter possibilis, nego maiorem, et distincta similiter minori, consequentiam. Destructa etiam forma, adhuc manet potentia naturalis ad illam, non ut habendam post destructionem, sed ut habendam per primam productionem, et naturalem conservationem.

183. Respondo a lo primero negando el antecedente, porque la sustancia es operativa de manera inmediata. Respondo, segundo, que hay discrepancia aun concedido el antecedente y negando la consecuencia, porque la causa eficiente, junto con el efecto, no conforman por sí mismos una unidad; en cambio la materia con la forma sustancial, está ordenada a constituir una unidad *per se*, lo que no acontecería si la materia por medio de un accidente agregado recibiera la forma. A lo segundo, niego absolutamente que toda potencia concierna al orden de la cualidad. A lo tercero, niego el antecedente. Para probarlo distingo la mayor: no se da una potencia para una cosa imposible en estas circunstancias, lo concedo. Para las otras circunstancias, por las cuales la cosa es naturalmente posible, niego la mayor, y diferenciada igualmente la menor, también la consecuencia. Destruída la forma, permanece la potencia natural respecto de ella, no en tanto la obtendría después de la destrucción, sino para adquirirla a través de la primera producción y la conservación natural.

DISPUTATIO QUARTA DE FORMA SUBSTANTIALI.

SUBSECTIO PRIMA DE EXISTENTIA ET ESSENTIA FORMAE SUBSTANTIALIS, ET AN SIT TOTA QUIDDITAS COMPOSITI?

184. Dari formam substantialem etiam distinctam ab anima rationali. Probatur primo, quia Panis Eucharisticus non est sola materia Panis, aliter omnia corpora essent Panis, nec est materia substans accidentibus Panis; nam aliter materia compositi esset Panis; ergo ultra materiam datur alia pars substantialis constituens panem sed hae est forma substantialis; ergo etc. Sed quia nonnulli Reverendos contra quos agimus negant etiam existentiam materiae primae, et solum admittunt aggregatum atomorum, cum apparientia quadam accidenti, quam vocant Panem, sic arguo: Ex Conciliis et Patribus constat in Eucharistia dari veram transsubstantiationem, seu transitum a vera substantia Panis ad veram substantiam Corporis Christi, sed hoc verum non esset, nisi praecessisset substantia vera Panis, et non solo apparientia Panis; ergo.

185. Probatur secundo existentia formarum substantialium: Magis distant homo, et equus, quam Ethyops, et homo albus;

DISCUSIÓN CUARTA. ACERCA DE LA FORMA SUSTANCIAL.

SUBSECCIÓN PRIMERA. SOBRE LA EXISTENCIA Y LA ESENCIA DE LA FORMA SUSTANCIAL, Y SI CONFORMA TODA LA QUIDDAD DEL COMPUESTO.

184. Se da también una forma sustancial distinta del alma racional. Se prueba lo primero, porque el Pan Eucarístico no es solo la materia del pan, de otra manera todos los cuerpos serían Pan, ni es la materia que sustenta los accidentes del pan, de otra forma la materia del compuesto sería de pan; por lo tanto, más allá de la materia se da otra parte sustancial que constituye el pan, esta es la forma sustancial; luego etc. Pero ya que algunos Reverendos, a quienes nos oponemos, niegan también la existencia de la materia prima, y solo admiten un agregado de átomos, con cierta apariencia de accidente, argumento de la siguiente manera: consta por los Concilios y los Padres que en la Eucaristía se da una verdadera transustanciación, o tránsito de la verdadera sustancia del Pan a la verdadera sustancia del Cuerpo de Cristo, pero esto no sería verdadero sin que se diera previamente la verdadera sustancia del Pan, y no solo la apariencia del Pan; luego etc.

185. Se prueba, segundo, la existencia de las formas sustanciales: existe una distancia mayor entre un hombre y un caballo que entre un hombre negro y uno blanco;

ergo homo, et equus substantialiter differunt: sed non penes accidentia, nec penes materiam primam; ergo penes formam substantialem. Probatur tertio. In diversis totis, verbi gratia, in igne, et homine experimur diversas operationes; ergo aliqua datur radix earum: sed haec radix non est materia, nam haec utrobique reperitur, nec est aliquod accidens; nam rursus quaeramus cur potius haec accidentia, quae sunt radix harum operationum reperiantur in hoc, et non in alio toto: ergo recurrendum est ad aliquam substantiam radicanem eas operationes, et accidentia: sed illa substantia non potest esse alia, quam forma substantialis; ergo etc.

186. Quod attinet ad essentiam metaphysicam Philosophus sic illam definit: Actus primus uniuscuiusque, ex quo aliquid fit, cui insit non secundum accidens. Quae definitio ex eo obscura sic potest definiri clarius:

por tanto, el hombre y el caballo se diferencian sustancialmente; pero no por los accidentes, ni por la materia prima; en consecuencia, se diferencian por la forma sustancial. Se prueba, tercero. En los diversos todos, por ejemplo en el fuego, o en un hombre, experimentamos diversas operaciones; por lo tanto, deben sustentarse en un fundamento: pero este fundamento no es la materia, ya que esta se encuentra en todas partes, ni tampoco es algún accidente, ya que de nuevo me preguntaría en vano ¿por qué mejor estos accidentes, que son el fundamento de estas operaciones, aparecerían en éste y no en un todo diferente? Por lo tanto, hay que recurrir a alguna sustancia que fundamente esas operaciones y accidentes; y esta sustancia no puede ser otra que la forma sustancial; luego etc.

186. Respecto a lo que atañe a la esencia metafísica, el Filósofo la define de la siguiente manera: *acto primero de toda cosa, a partir del cual algo llega a ser y lo contiene, no como accidente*. Esta definición, un tanto oscura del Filósofo, puede ser definida con más claridad:

Π. ACTUS SUBSTANTIALIS MATERIAE CUM ILLA CONSTITUENS NATURAM. Ego consequenter ad dicta circa materiam primam sic explico formam ut sic.

Π. PARS, QUAE ALIAM SIBI UNITAM FORMALITER DETERMINAT AD EFFECTUM PRIMUM TOTIUS.

Quae definitio aequaliter claudit formam substantialem, et accidentalem. Forma substantialis, de qua agimus in praesenti erit.

Π. PARS SUBSTANTIALIS ENTIS NATURALIS FORMALITER, ET IMMEDIATE DETERMINANS AD EFFECTUM PRIMUM COMPOSITI SUBSTANTIALIS. Quae definitio satis claret ex dictis circa constitutum materiae primae in esse subiecti.

187. Quod attinet ad essentiam metaphysicam Philosophus sic illam definit: Actus primus uniuscuiusque, ex eo aliquod fit. Quaestio potissima praesentis sectionis est:

Π. EL ACTO SUSTANCIAL DE LA MATERIA, CON LA QUE CONSTITUYE LA NATURALEZA. Consecuente con lo dicho acerca de la materia prima, yo defino la forma en cuanto tal de la siguiente manera:

Π. LA PARTE QUE DETERMINA FORMALMENTE A OTRA UNIDA A SÍ MISMA PARA CONSTITUIR UN TODO POR EFECTO PRIMERO.

Esta definición abarca equivalentemente a la forma sustancial y a la accidental. La forma sustancial, sobre la que ahora tratamos, será:

Π. LA PARTE SUSTANCIAL DEL ENTE NATURAL QUE DETERMINA FORMAL E INMEDIATAMENTE AL EFECTO PRIMARIO DEL COMPUESTO SUSTANCIAL. Esta definición clarifica con suficiencia lo dicho acerca de lo que constituye la materia prima en el ser del sujeto.

187. Respecto a lo que atañe a la esencia metafísica, el Filósofo la define así: *Acto primero de toda cosa, a partir del cual algo llega a ser.* La pregunta más importante de este primer componente es:

an forma sit tota quidditas compositi substantialis? Respondeo negative cum communi sententia. Ratio est, quia quidditas, ac essentia compositi idem sunt: sed forma non est tota essentia compositi; ergo non est tota quidditas. Probatur minor quia compositum est maior sua parte; ergo aliquid essentialiter claudit praeter formam, quae est pars. Secundo si tota quidditas compositi staret in forma, destructo composito humano, adhuc maneret compositum, cum adhuc maneat forma substantialis. Confirmatur. Sicut Christus consurgit ex Deitate, et humanitate unitis, sic homo ex corpore, et anima: sed Christus essentialiter dicit humanitatem, et Deitatem; ergo essentialiter dicit compositum, corpus et animam; ergo anima non est tota quidditas compositi. Maior constat ex Symbolo Athanasiano.

188. Obiicies ex [Patre Pereyro](#): Materia solo est vinculum quidditatis; ergo forma est tota quidditas compositi. Antecedens probatur primo, nam Philosophus sepe asserit formam esse rationem, et quicquid est rei. Secundo quia in re artificiali forma est tota quidditas illius; ergo etiam in naturali.

¿Posee la forma toda la *quidditas* del compuesto sustancial? Respondo que no, de acuerdo con el parecer general. La razón es, porque la *quidditas* y la esencia del compuesto son lo mismo: pero como la forma no comprende toda la esencia de compuesto, por lo tanto, no es toda la *quidditas*. Se prueba la menor, porque el compuesto es mayor que su parte; en consecuencia, el compuesto comprende esencialmente algo adicional a la forma, que es a su vez parte. Segundo, si permaneciera toda la *quidditas* del compuesto en la forma, destruido el compuesto humano, aún permanecería el compuesto, puesto que permanecería aún la forma sustancial. Se confirma. Así como Cristo se erige de la unión de la Deidad y la humanidad, así el hombre de cuerpo y alma: pero Cristo significa esencialmente humanidad y Deidad, por tanto, significa esencialmente un compuesto de cuerpo y alma; en consecuencia, el alma no es toda la *quidditas* del compuesto. La mayor se constata por el [Símbolo Atanasiano](#).

188. Se objetará a partir del [Padre Pereira](#): la materia es solo el vínculo de la *quidditas*; por lo tanto, la forma es toda la *quidditas* del compuesto. Se prueba el antecedente primero, ya que el Filósofo a menudo asevera que la forma es la razón y el objeto de cualquier cosa. Segundo, porque en las cosas artificiales la forma es toda su *quidditas*; en consecuencia, también en las naturales.

Tertio, quia tota quidditas rei est id, quo unum specie differt ab alia: sed haec est forma; ergo. Respondeo negando antecedens. Ad primam probationem respondeo cum Divo Thoma formam dici quicquid est esse rei, quia est nobilior, non vero, quia est tota res. Ad secundum nego antecedens, quia etiam materia est de essentia artefacti, licet denominatio perveniant a forma. Ad tertium nego maiorem, ut patet in totis methodis convenientibus per genus.

189. Obiicies secundo. Id, quo variato, manet totus homo, non est de quidditate illius: sed idem homo manet, variata materia; ergo. Minor difficilis probatur, quia idem homo, qui moritur, qui nascitur, qui puer, et qui senex est: sed in illis variatur materia, quia antiqua deperditur, et acquiritur nova; ergo signum est eundem hominem manere, variata materia, ac proinde materia non est de quidditate hominis. Ad argumentum sane difficile non una paratur ab Authoribus responsio, sed multiplex. Adverte tamen totum argumentum militare contra adversarios in animis brutorum, si abstruantur divisibiles.

Tercero, porque toda la *quiddidad* de la cosa es aquello que diferencia a una especie de otra: pero esta es la forma; luego etc. Respondo negando el antecedente. A la primera prueba respondo con el Divino Tomás que la forma se dice de cualquier cosa que exista, porque es la más noble, pero no porque sea toda la cosa. A lo segundo, niego el antecedente, porque también la materia es parte de la esencia del artefacto, aunque la denominación provenga de la forma. A lo tercero, niego la mayor, como es evidente en todos los métodos establecidos por el género.

189. Se objetará, segundo. No pertenece a la *quiddidad* del hombre aquello que transformado, permite que continúe el hombre íntegro; pero permanece el mismo hombre, cambiada la materia; luego etc. Es difícil probar la menor, porque es el mismo hombre el que muere, el que nace, el que es niño, y el que es viejo: pero en ellos la materia es renovada, porque se pierde la antigua y es adquirida otra nueva; por lo tanto, es indicio de que el mismo hombre permanece variada la materia, y de acuerdo con ello, la materia no pertenece a la *quiddidad* del hombre. Para este argumento, razonablemente difícil, no hay preparada solo una, sino múltiples respuestas desde varios autores. Advierte, no obstante, que todo este argumento milita en contra de los adversarios, en relación con las almas de los brutos, incluso si no se consideran divisibles.

190. Primo. Respondet Durandus Hominem dicere determinatam forma, et indeterminatam materiam, sit Deus dicit determinatam Deitatem, et indeterminatam personalitatem. Refelli solet tamen primo, quia si homo dicit essentialiter materiam, homo determinatus debet dicere determinatam materiam, et reddit totum argumentum. Secundo, quia posset similiter dici hominem dicere hanc determinatam materiam, et indeterminatam formam. Tertio, quia contra hanc solutionem stare posset veritas Resurrectionis, licet animae assumerent materiam, quam nunquam habuerut. Quomodo autem stare potest haec solutio cum illis verbis *Job: In carne mea videbo Deum salvatorem meum*?*

191. Respondet secundo Pater Suarez Hominem senem, et puerum dici eundem physice secundum formam; moraliter vero secundum materiam, quia habet materiam similem praecedenti, et fere cum eisdem accidentibus: sicut fluvius dicitur idem licet novae semper aquae succedat. Haec solutio videtur difficilis.

190. Primero. Responde [Durando](#) que Hombre representa una forma determinada y una materia indeterminada, así como Dios representa la Deidad determinada y una personalidad indeterminada. Suele ser refutada, primero, porque si *hombre* representa esencialmente la materia, entonces *hombre determinado* debe representar una materia determinada, y esto repone todo el argumento. Segundo, porque podría similarmente decirse que hombre representa esta materia determinada y esta forma indeterminada. Tercero, porque en contra de esta solución podría contraponerse la verdad de la Resurrección, aunque las almas adoptaran una materia que tuvieron antes. ¿De qué modo entonces se puede mantener esta solución en relación con aquellas palabras de *Job: En mi carne veré a Dios salvador mío*?

191. Segundo. Responde el [Padre Suárez](#) que el hombre viejo y el niño son expresión de lo mismo físicamente en virtud de la forma; pero moralmente, en virtud de la materia, porque tiene una misma materia precedente y por poco con los mismos accidentes: así como un río se dice el mismo, aunque lleve siempre nuevas aguas. Esta solución parece confusa.

Primo, quia esse moraliter idem, est solo apparere idem. Secundo, quia haec solutio non cohaeret cum verbis *Job* relatis. Tertio quia haec responsio supponit per nutritionem mutari totam materiam hominis, quod videtur absurdum, tum quia nutritio tendit ad conservationem individui; sed nihil destruitur per id, quod ordinatur ad eius conservationem; ergo per nutritionem non destruitur materia individui.

192. Respondet tertio Magister Sententiarum* in quovis vivente sensibili reperiri quasdam partes materiae, quae vocantur Primigeniae, et Minimum naturale, et sunt illae quae supponuntur ad informationem animae: reliquae vero partes, quae post informationem adquiruntur, sunt integrales, et non essentielles. Contra quam solutionem dici solet per nutritionem nunquam amitti omnes partes, quia non amitterentur essentielles, sed ad summum integrales. Ex hac doctrina respondetur hominem, puerum, et senem esse eundem, quia manent eadem partes essentielles.

Primero, porque ser moralmente el mismo, es solo serlo en apariencia. Segundo, porque esta solución no está conforme con las palabras del relato de *Job*. Tercero, porque esta respuesta supone que por la nutrición se cambia toda la materia del hombre, lo que parece absurdo, debido a que la nutrición está dispuesta para la conservación del individuo; pero nada es destruido por aquello que está encauzado a su conservación; por lo tanto, por la nutrición no es destruida la materia del individuo.

192.Tercero. Responde el [Maestro de las Sentencias](#) que en cualquier viviente sensible se pueden encontrar ciertas partes de materia, que se denominan Primigenias, o Mínimas naturales, y son aquellas que se suponen previas a la información del alma: por el contrario, el resto de las partes, que se adquieren después de la información, son integrales, mas no esenciales. En contra de esta solución se suele decir que por la nutrición nunca se pierden todas las partes, porque no se perderían las esenciales, sino a lo sumo las integrales. Desde esta doctrina se indica que el hombre, el niño y el viejo son lo mismo, porque conservan las mismas partes esenciales.

Ob eandem rationem idem est homo qui moritur, qui nascet, et qui resurget, quia semper anima retinebit easdem partes primigeneas.

193. Haec doctrina impugnari potest primo, quia potest contingere, ut homo per nutritionem convertat in substantiam propriam partes primigeneas alterius hominis, ut contingere potest apud *Indos* humanos carnes edere solitos. Deinde ille, qui partes primigeneas alterius hominis comedit, poterit illas per generationem communicare filio, quo casu idem esset minimum naturale duplicis hominis. Sed veri solet contingere posse, ut homo, qui alterius carnes ederet, convertere partes primigeneas in suam substantiam, sed non in suam substantiam primigeniam, cum haec iam supponatur ad nutritionem. Respondetur deinde partem primigeneam Petri non posse communicari Paulo per generationem, quia dum parens nutritur, ammittitur pars alimenti, atque adeo pars primigenea materiae, quae ideo non potest communicari filio.

194. Displicet tota haec doctrina virtualiter loquendo, quia Doctores, qui stant pro illa, videntur adstruere¹²⁸ illam materiam primigeneam cum diversitate specifica. Demus enim materiam primigeneam habere octo puncta carnis, titidem sanguinis, et octo etiam ossis.

Por esta misma razón el hombre que muere, que nace, y que resurge es el mismo, porque siempre el alma preservará las mismas partes primigenias.

193. Esta doctrina se puede impugnar, primero, porque puede acontecer que un hombre por medio de la nutrición convierta en sustancia propia las partes primigenias de otro hombre, como puede acontecer entre los Indios acostumbrados a comer carne humana. Además, aquel, quien comió las partes primigenias de otro hombre, podría participárselas a su hijo a través de la descendencia, caso en el que el mínimo natural sería igual al de dos hombres. Pero lo que de verdad puede acontecer es que el hombre que come las carnes de otro, convierta las partes primigenias en su sustancia, pero no en su sustancia primigenia, puesto que esta se supone ya a la nutrición. Se responde, además, que la parte primigenia de Pedro no puede ser comunicada a Pablo por descendencia, porque al tiempo que el padre se nutre, se pierde parte del alimento, y por tanto también la parte primigenia de la materia, la cual no puede entonces ser comunicada al hijo.

194. Toda esta doctrina, virtualmente hablando, es insatisfactoria, porque los doctores que la sustentan parecen completar aquella materia primigenia con la diversidad específica. Concedamos empero que la materia primigenia tiene ocho puntos de carne, el mismo número de puntos de sangre, e igual cantidad de puntos de hueso.

¹²⁸ adstruere] abstruere *ms.*

In primo instanti nutritionis acquirit fetus novum punctum sanguinis, in sequenti vero vi caloris naturalis ammittit unum punctum materiae. Cur, rogo, illud punctum ammissum debet esse quod acquiritur per nutritionem, non vero unum ex primigeneis, cum omnia sint eiusdem speciei, et calor naturalis aequè omnibus applicaretur? Sane quidquid dicant Adversarii libere dictum videbitur.

195. Ut argumento satisfiat respondeo primo communiter loquendo verum esse, quod asserit Magister Sententiarum, scilicet, Hominem, Puerum, et senem semper conservare aliquam partem illius materiae, quam adquisivit in ipsa generatione, ac esse moraliter impossibile Minimum naturale unius hominis converti posse in Minimum naturale alterius hominis. Id constat, tunc ex dictis contra Patre Suarez, tum etiam, quia ut ait Valerius Optimus Medicus*: nihil otiosum, aut membrorum admittitur vi caloris naturalis; quod si contendas in aliquo casu contingere posse variari integram materiam in homine, et sene, tunc respondeo Hominem futurum esse eundem physice penes formam, ac moraliter penes materiam contra sententiam Patris Suarez. Ex duplici hac responsione satisfieri bene potest obiectioni numeri 189.

En el primer instante de la nutrición, el feto adquiere un nuevo punto de sangre, y en el siguiente, por el contrario, por la fuerza del calor natural pierde un punto de materia. ¿Por qué, pregunto, ese punto perdido debe ser el que es adquirido por nutrición, no ciertamente uno adquirido de los primigenios, al ser todos de la misma especie y al ser aplicado el calor a todos en la misma proporción? Sin duda, sea lo que sea que digan nuestros adversarios será asumido como dicho con laxitud.

195. Para que el argumento sea satisfactorio, respondo en primer lugar, que hablando en general es verdad lo que afirma [el Maestro de las Sentencias](#), es decir, que el hombre, el niño y el viejo siempre conservan alguna parte de su materia, la cual adquirió en la propia generación, y que es moralmente imposible que un Mínimo natural de un hombre pueda convertirse en el Mínimo natural de otro hombre. Esto consta tanto por lo dicho contra el [Padre Suárez](#), como por lo que dice el médico [Valerio Óptimo](#): *nada inactivo, o de los miembros es transferido por fuerza natural del calor*; porque si persistes en que puede suceder, que en algún caso pueda cambiarse toda la materia en el hombre, y en el viejo, entonces señalo que el hombre será físicamente el mismo en virtud de la forma, y moralmente el mismo en virtud de la materia, en contra de la opinión del [Padre Suárez](#). Con esta doble respuesta se pueden dar por resueltas correctamente la objeción del numeral 189.

SECTIO SECUNDA. QUOTUPLEX SIT FORMA, ET QUOMODO PRODUCATUR.

196. Quoad primam sectionis partem forma utilissime dividitur in Substantialem, et Accidentalem. Forma autem Substantialis subdividitur in Spiritualem, et Materialem. Materialis partitur in Caeslestem elementarem, scilicet Terram, Aquam, Aerem, et Ignem, et in Mixtam, ut sunt aliae formae sublunares materiales. Formae accidentales dividuntur in Spirituales, et Materiales. Dividuntur insuper in Naturales, quae viribus naturae comparatur, et in Sobrenaturales, quae sunt supra vires totius naturae.

197. Inquires tamen hic duo. Primum quam certum sit dari formas accidentales? Secundum. Quare coexistere possint sine subiecto? Quoad primum certum est ex Phylosophia,¹²⁹ et ex Fide dari huiusmodi formas. Constat ex Phylosophia, quia intellectiones, ac reliquae operationes vitales distinguuntur a substantia intelligente, cum non sint de essentia formali illius, et vere inhaerent substantiae intelligenti; ergo sunt accidentia. Consequentia liquet, quia nomine Accidentaliter intelligimus aliquam entitatem distinctam a substantia, illique inhaerentem. Ex Fide constat etiam eadem veritas, quia in Tridentino definitum est manere species, id est, Accidentia Panis, et Vini, destructis substantiis

SECCIÓN SEGUNDA. CUÁNTAS SON LAS FORMAS Y DE QUÉ MODO SE PRODUCEN.

196. En cuanto a la primera parte de la sección, la forma se divide apropiadamente en Sustancial y Accidental. Ahora bien, la forma sustancial se divide a su vez en Espiritual y Material. La material se divide en Celeste elemental, es decir, Tierra, Agua, Aire y Fuego, y en Mixta, como son todas las formas materiales sublunares. Las formas accidentales se dividen en Espirituales y Materiales. Se dividen además en Naturales, que son las fuerzas que se comparan con la naturaleza, y las Sobrenaturales, que son las fuerzas que están por encima de las fuerzas toda la naturaleza.

197. Preguntarás, no obstante, estas dos cosas. Primero. ¿Qué tan cierto es que se den las formas accidentales? Segundo. ¿Por qué pueden coexistir sin un sujeto? Respecto a la primera pregunta, desde la Filosofía y la Fe, es cierto que se da esta clase de formas. Consta desde la Filosofía, porque las intelecciones y el resto de las operaciones vitales se diferencian de la sustancia inteligente, cuando no son de su esencia formal, y son realmente inherentes a la sustancia inteligente; en consecuencia, son accidentes. La consecuencia es clara, porque por la denominación *accidental* entendemos cierta entidad distinta de la sustancia e inherente a ella. Y la misma verdad consta por la Fe, porque está definido en el concilio de Trento la permanencia de las especies, es decir, los accidentes del Pan y del Vino, estando ya destruidas las sustancias.

¹²⁹ phylosophia] *intellege* 'phylosophia' omnia in ms.

198. Quoad secundam sectionis partem, quae agit de formarum productione, suppono in praesenti id, quod alibi latius discutiremus, scilicet actionem creativam esse productionem termini independentem a supposito subiecto; edductionem vero esse productionem termini dependentem a subiecto. Quod non ita intelligendum est, ut aliqua pars formae, quae educitur, supponatur iam producta cum ipsa materia, seu identificetur cum illa, ut censisse videntur nonnulli, quos sequitur Pater Dandinus *De Anima*.

199. Ratio est, quia vel illud, quod praecedit in materia est possibilitas formae, vel est aliquid actuale ipsius formae? Si est sola possibilitas, arguo sic: Possibilitas rei dum res non est, est nihil; ergo forma, quae educitur ex sui possibilitate, educeretur ex nihilo, quod falsum, et fictum est, nam etiam ante rei creationem praecedit illius possibilitas, quin terminus creatus educatur. Si vero dicatur illud actuale esse ipsam materiam, certum est materiam praecedere ad formam, at non est praecedere formam, aut aliquid illius, sed solum subiectum illius formae.

198. En relación con la segunda parte de la sección, la que expone lo relacionado con las formas de producción, opino ahora algo que discutiremos ampliamente más adelante, vale decir, que una acción creativa es la producción de un fin separadamente de un sujeto hipotético; la educción, por su parte, no debe entenderse como la producción de un fin en forma dependiente del sujeto. Lo que no debe ser entendido, como que alguna parte de la forma, que es educida, se suponga ya producida junto con la misma materia, o se identifique con ella, como lo presumen muchos con quienes está de acuerdo el [Padre Dandino](#) en el *De Anima*.

199. La razón es, porque aquello que precede en la materia, ¿es la posibilidad de la forma, o es algo actual de la forma misma? Si es la mera posibilidad, argumento de la siguiente manera: la posibilidad de una cosa es nada mientras la cosa no exista; Luego forma, la cual es educida desde su posibilidad, sería educida de la nada, lo cual es falso y ficticio, pues aún antes de la creación de la cosa existía su posibilidad, sin que el fin creado fuera educido. Si por el contrario se dice que aquella actualidad es la misma materia, es cierto que la materia precede a la forma, pero no es anterior a la forma, o a alguna parte de aquella, sino solo precede al sujeto de esa forma.

200. Si vero contendas illud actuale non esse materiam, sed aliquid ipsius formae; contra est primo, quia cum infinitae formae educi possint ex materia praecedent in illa infinitae formae actuales. Secundo, quia sic coexisterent formae oppositae in eodem subiecto, quod non est intelligibili. Tertio, quia illud actuale, quod praecedit in materia, vel solo penetratur cum materia, vel cum illa unitur? Si primum, sequeretur formam materialem posse existere sine unione naturaliter cum subiecto, quod est absurdum. Si vero unitur: ergo priori ad educationem dabitur educio: nam nomine Educationis nihil aliud intelligimus, nisi formam eductam, et sic unitam subiecto, quod naturaliter exigit. His suppositis.

201. Assero primo. Anima rationalis creatur; reliquae vero formae sublunares, etiam elementorum fiunt per educationem. Quoad Animam rationalem est ratio, quia anima rationalis conservatur, et operatur naturaliter sine subiecto: ergo signum est fuisse productam independeter ab illo, atque adeo factam fuisse per creationem.

200. Y si sostienes que aquello actual no es la materia, sino algo de la misma forma; estamos en contra, primero, porque al poder ser educidas las infinitas formas de la materia, existirían previamente a ella infinitas formas actuales. Segundo, porque de esta manera coexistirían formas opuestas en el mismo sujeto, lo que es ininteligible. Tercero, porque aquello actual que existe previamente en la materia ¿solo se compenetra con la materia, o se le une? Si lo primero, se seguiría que la forma material podría existir sin una unión natural con el sujeto, lo cual es absurdo. Si por el contrario se le une: en consecuencia, previamente a la educación se daría una educación; porque por el nombre de Educación no entendemos otra cosa sino a la forma educida y unida así al sujeto, el cual lo exige de forma natural. Supuesto lo anterior:

201. Declaro, primero. El alma racional es creada; en cuanto al resto de las formas sublunares, incluso las de los elementos, llegan a ser por educación. La razón es, con respecto al alma racional, porque el alma racional se conserva y opera naturalmente sin el sujeto: por lo tanto, es señal de que hubiera sido producida independientemente de él, de tal modo que hubiera sido hecha por creación.

Ratio autem per reliquis formis sumitur ab opposito fundamento, velut, quia reliquae formae, nec operantur, nec conservantur independenter a subiectis: ergo signum est perductas fuisse per edductionem. Praeterea, quia formae sublunares fieri solent ab agentibus naturalibus, quibus non competit virtus creativa; ergo fiunt per educationem. Nec obiicias illud *Genesis: In principio creavit Deus Caelum, et terram**: nam terminum *creavit* idem valet ac *Produxit*, ut habet lectio Graeca; solo ergo significat Caelum, et terram esse creaturas Dei in sensu vulgari, quo res defectibiles simpliciter Creaturas appellamus.

202. Assero secundo contra plures Thomistas *Formae Caelestes etiam sunt edductae*. Haec conclusio probatur primo ex his, quae insinuavimus numero 173 ex nostro Salmerone dicente Caelos esse corruptibiles. Secundo, quia nullum habemus fundamentum ad dicendum formam caeli posse naturaliter conservari sine materia, et ab illa separatam posse naturaliter operari: ergo erit educta.

La razón, por su parte, para las restantes formas, es tomada de un fundamento contrario, es decir, que las restantes formas, no son operadas, ni se conservan independentemente del sujeto: por lo tanto, es signo de que hubieran sido producidas por educación. Además, porque las formas sublunares suelen originarse por agentes sublunares naturales, a los cuales no compete la virtud creativa; en consecuencia, se originan por educación. No objetes con aquel pasaje del Génesis: *En el principio creó Dios el cielo y la tierra*: porque el termino *creó* es equivalente al término *produjo*, como lo muestra el modelo griego; solo, en consecuencia, significa que el cielo y la tierra han sido creados por Dios en el sentido vulgar, por lo que escuetamente llamamos creaturas a las cosas perecederas.

202. Declaro, segundo, contra muchos [Tomistas](#): *Las formas celestes son también educidas*. Esta conclusión se prueba, primero desde aquello que mencionamos en el numeral 173, según nuestro [Salmerón](#), que los cielos son corruptibles. Segundo, porque no tenemos ningún fundamento para decir que la forma del cielo puede conservarse naturalmente sin la materia, y puede operar naturalmente separada de ella: por lo tanto, serán educidas.

Consequentia suadet, quia quando non habemus fundamentum ad tribuendam alicui perfectionis creationis, et aliunde experientia suadet formam nunquam separatam esse a materia, nec separari posse, standum est per inseparabilitatem naturalem, atque adeo per educationem formae.

203. Obiicies ex thomistis: Actio, qua producta est materia caeli est inseparabilis ab actione productiva formae; ergo non solo fuit creata materia, sed etiam forma. Consequentia sequitur, quia si forma esseteducta pro aliquo *priori* ad illam deberet supponi materia, a qua forma educeretur. Antecedens probatur, quia caelum est incorruptibile, et eius partes inseparabiles; ergo eodem actione producta est materia, et forma. Confirmatur, quia anima rationalis est incorruptibilis, creata; ergo et forma caelorum. Respondeo negando antecedens. Ad probationem nego etiam antecedens, quia probabile est caelum solo esse extrinsece incorruptibile. Respondeo secundo praemisso antecedenti, nego consequentiam, quae non sequitur, nam etiam actio productiva quantitatis in materia est inseparabilis ab actione productiva materiae, quin sit eadem actio. Ad confirmationem distingo antecedens: quia est incorruptibilis, et etiam separata a materia, concedo: quia est incorruptibilis praecise, nego antecedens, et consequentiam. Si enim forma caelorum separaretur a materia, naturaliter esset destruenda.

La consecuencia es concluyente, porque cuando no tenemos fundamento para atribuir a algo la perfección creada, y por otra parte la experiencia persuade que la forma no existe nunca separada de la materia, ni puede separarse, hay que estar a favor de la inseparabilidad natural, y por tanto de la educación de la forma.

203. Se objetará desde los [Tomistas](#): la acción por la que es producida la materia del cielo es inseparable de la acción que produce la forma; por lo tanto, no solo fue creada la materia, sino también la forma. Se sigue la consecuencia, pues si la forma hubiera sido educida en un momento anterior, debería suponer la materia desde la cual fuera educida la forma. Se prueba el antecedente, porque el cielo es incorruptible y sus partes inseparables: por lo tanto, la materia y la forma fueron producidas por la misma acción. Se confirma, porque el alma racional es incorruptible, y creada; en consecuencia, también la forma de los cielos. Respondo negando el antecedente. Para probarlo niego también el antecedente, porque es probable que el cielo sea solo incorruptible extrínsecamente. Respondo, segundo, notificado el antecedente, niego la consecuencia, la cual no se sigue, ya que también la acción que produce la cantidad en la materia, es inseparable de la acción que produce la materia, sin que sea la misma acción. Para confirmarlo distingo el antecedente: porque es incorruptible, e incluso separada de la materia, lo concedo; porque es decisivamente incorruptible, niego el antecedente y la consecuencia. Porque si la forma de los cielos se separa de la materia, se destruiría en forma natural.

**SECTIO TERTIA. AN PLURES
FORMAE NON SUBORDINATAE
QUAERANT INFORMARE
EANDEM MATERIAM SIMUL.**

**SUBSECTIO PRIMA. DIRIMITUR
QUAESTIO.**

204. Dixi: Plures formae non subordinatae, quia inter formas sunt nonnullae, quae inter se connexionem non habent: sic enim se habent forma ligni, et ignis. Sunt etiam aliquae formae, quae inter se servant aliquem ordinem, et una est dispositio ad aliam. Sic forma corporeitatis apud Scotistas respectu formae viventis. Nullo ex his modis posse contingere, ut eadem materia simul teneret duas formas tenent Thomistae; ego vero cum communi nostrorum primum negandum; secundum vero concedendum censeo, et quia esse potest, vel naturaliter, vel miraculose.

205. Sit ergo prima conclusio.

**DVAE FORMAE NON
SUBORDINATAE NON POSSUNT
NATURALITER INFORMARE
EANDEM MATERIAM.**

Huic conclusio subscribunt fere omnes Philosophi, qui moventur primo ex illo axioma Introductio unius est expulsio alterius,

**SECCIÓN TERCERA. SI ES POSIBLE
QUE VARIAS FORMAS NO
SUBORDINADAS INQUIERAN
FORMAR SIMULTANEAMENTE LA
MISMA MATERIA.**

**SUBSECCIÓN PRIMERA. SE DIRIME LA
CUESTIÓN.**

204. Dije: *muchas formas no subordinadas*, porque entre las formas hay algunas que no tienen conexión entre sí; así como lo hacen entre sí la forma del madero y la del fuego. Hay no obstante algunas formas que entre sí conservan cierto orden, y por tanto, una está a disposición de la otra. Así es la forma de la corporeidad en relación con la forma viviente según los [Escotistas](#). Los [Tomistas](#) sostienen que ninguna de estos dos modos puede acontecer, puesto que una misma materia tendría simultáneamente dos formas. Yo, en verdad, siguiendo la opinión común de los nuestros, pienso que debe negarse lo primero; y admitirse lo segundo, ya que puede darse de forma natural o por un milagro.

205. Primera conclusión.

**DOS FORMAS NO SUBORDINADAS
NO PUEDEN FORMAR
NATURALMENTE LA MISMA
MATERIA.**

A esta conclusión se suscriben casi todos los Filósofos, quienes son motivados, en primer lugar, por aquel axioma: la introducción de uno es la expulsión de otro;

quod labefactaretur, si materia posset informari simul duplici forma. Movetur secundo, quia materia est sufficienter completa per unam formam; ergo redundat secunda; ergo nequit naturaliter habere duas formas. Consequentia sequitur, quia natura abhorret superfluum. Movetur tertio, quia eadem natura creata, habere nequit simul duas subsistentias, nec idem ignis habere potest duos colores, ut octo; ergo nec eadem materia duplem formam.

206. Sed inquires ex quo capite oriatur in materia haec impossibilitas naturalis tractandi duplem formam? Pater Oviedus censet materiam ex se posse trahere duplem formam; actu vero non trahere, quia agentia extrinseca non producunt simul dispositiones ad duplem formam. Idem censet Pater Peinado etiam respectu formarum eductarum. Movetur, quia forma educi ex materia, non est influere in formam, sed supponi ad illam tanquam subiectum, in quo recipi debet: ergo sicut materia subsessive potest trahere duplem formam, sic etiam poterit simul, si dispositiones ad duplem formam nullam dicant oppositionem.

axioma que se invalidaría si la materia pudiera estar formada simultaneamente por dos formas. En segundo lugar, *porque la materia está suficientemente llena con una forma*, y por lo tanto sobra la segunda; en consecuencia, no puede en forma natural tener dos formas. Se sigue la consecuencia, porque la naturaleza tiene aversión por lo innecesario. Y, en tercer lugar, porque la misma naturaleza creada no puede tener simultáneamente dos subsistencias, así como el fuego no puede tener dos colores, u ocho; por tanto, tampoco la misma materia puede tener dos formas.

206. Pero preguntarás desde qué base se origina en la materia esta imposibilidad de sobrellevar dos formas. El [Padre Oviedo](#) sustenta que la materia por sí misma puede reflejar dos formas; pero no las expresa en acto, porque los agentes extrínsecos no producen simultáneamente las disposiciones para las dos formas. Lo mismo sostiene el [Padre Peinado](#) incluso en relación con las formas educidas. Esto es promovido, porque ser educida la forma desde la materia, no es influir en la forma, sino ser puesta ante ella como sujeto, en el que debe ser recibido: por tanto, así como la materia puede expresar dos formas sucesivamente, también podría reflejarlas simultáneamente, si las disposiciones para las dos formas no expresan ninguna oposición.

207. Verosimilius censeo hanc impotentiam provenire ex limitatione materiae. Primo, quia materia eatenus petit, et recipit formam, quatenus necessaria est ad suum complementum: sed unica forma satis completur: ergo non potest habere aliam. Secundo nulla potentia activa creata potest simul producere duos terminos substantiales disparatos: ergo nulla potentia passiva potest illos recipere simul. Tertio quia non habemus fundamentum ad dicendum omnes formas substantiales habere dispositiones oppositas; sed nihilominus nulla materia informatur simul duplici forma substantiali; ergo signum est, quod haec repugnantia provenit ex ipsa limitatione materiae. Ad rationem in oppositum permissio antecedenti, nego consequentiam: nam si materia simul traheret duas formas, reciperetur in illa aliquid redundans contra naturae ordinem: hoc autem inconveniens non sequitur, ex eo, quod subsessive teneret duas formas.

208. Obiicies contra conclusionem: in ferro candenti datur simul forma ignis, et ferri: ergo non repugnat duplex forma simul in eodem subiecto. Confirmatur primo.

207. Juzgo que es más verosímil que esta impotencia provenga de la limitación de la materia. En primer lugar, porque la materia inquiere y recibe la forma en tanto es necesaria para su complemento: pero es completada satisfactoriamente con una única forma: en consecuencia, no puede tener otra. Segundo, ninguna potencia activa creada puede producir a la vez dos fines sustanciales separados: por tanto, ninguna potencia pasiva puede recibirlos simultáneamente. Tercero. Porque no tenemos una base para decir que todas las formas sustanciales tienen disposiciones opuestas; pero, con todo, ninguna materia es formada simultáneamente por una doble forma sustancial; en consecuencia, esto es señal de que este rechazo proviene de la misma limitación de la materia. Para rectificar el argumento contrario, concedido el antecedente, niego la consecuencia: porque si la materia reflejara dos formas simultáneamente, sería recibida en ella algo redundante frente al orden de la naturaleza: este inconveniente no se sigue en razón a que tendría sucesivamente dos formas.

208. Se objetará contra la conclusión: en un hierro candente se da simultáneamente la forma del fuego y la del hierro: por tanto, no es absurda la existencia simultánea de dos formas en el mismo sujeto. Se confirma lo primero.

In monstruo habente simul duo capita, duo pectora, et in quo reperiuntur duae animae in membris non duplicatis, sicut in duplicatis. Confirmatur secundo, quia materia naturaliter habet plures formas accidentales; ergo poterit habere plures substantiales simul.

209. Ad argumentum multipliciter responderi solet. Primo. Dari quidem formam ignis in ferro candenti, sed eam solo dari in extremis partibus, in quibus iam non datur forma ferri. Secundo dari quidem formam ignis, sed non in materia ferri, sed in materia, quae erat aeris inclusi in poris ferri. Respondet tertio Pater Arriaga. In ferro candenti non dari formam ignis: effectus autem caloris et lucis provenire ab igne producente intensissimum calorem: convulsionem¹³⁰ vero ferri candentis provenire dispositive a calore, et effective a Deo producente ignem ad exigentiam pasi¹³¹ dispositi.

210. Ad primam confirmationem dicendum est vel solo dari unicam animam in omnibus membris, vel, si duae dentur in membris duplicatis, reperiri unam in non duplicatis, quae autem ita sit ad Dei providentiam pertinet.

En un monstruo que tiene a la vez dos cabezas y dos pechos, se hallan en éste dos almas en los miembros no duplicados, así como en los miembros duplicados. Se confirma, segundo, porque la materia naturalmente posee varias formas accidentales; en consecuencia, podría tener simultáneamente varias formas sustanciales.

209. A este argumento se suele responder de múltiples maneras. Primero. Es cierto que se da la forma del fuego en el hierro candente, pero esta solo se da en el extremo de sus partes, en las cuales ya no se da la forma del hierro. Segundo, es cierto que se da la forma del fuego, pero no en la materia del hierro, sino en la materia, la cual era ya aire contenido en los poros del hierro. Responde, en tercer lugar, el [Padre Arriaga](#): *en el hierro candente no se da la forma del fuego*; pues el efecto de calor y luz proviene del fuego que produce un intensísimo calor: la combustión del hierro candente, por su parte, proviene pertinentemente del calor, y efectivamente de Dios, quien produce el fuego en virtud de la exigencia del paciente preparado.

210. Para la primera confirmación hay que decir que o solo se da una única alma en todos los miembros, o si se dan dos en los miembros duplicados, se debe hallar una en los no duplicados, pero que esto sea así concierne a la providencia Divina.

¹³⁰ convulsionem] *intellege* ‘combustionem’

¹³¹ pasi] *intellege* ‘passi’

Ad secundam confirmationem retorqueo argumentum: Materia non potest esse naturaliter cum una forma accidentali; ergo nec cum una substantiali. Nego igitur consequentiam. Discrimen stat in eo, quod materia ad assequutionem sui finis praecipuit, quod est componere totum substantiale, exigit plures dispositiones, ut experientia constat: ad hunc tamen finem non indiget, nisi una forma substantiali, ut omnibus in confesso est.

Sit secunda conclusio contra Thomistas

211. POSSUNT DIVINITUS DUAE FORMAE INFORMARE EANDEM MATERIAM.

Haec conclusio praecipue probanda est solutione argumentorum. Praeterea probatur primo. Sicut materia exigit unam formam ad suum complementum, sic corpus exigit unam praesentiam, ut sit in loco: sed potest unus corpus divinitus esse duobus in locis, ut constat ex mysterio Eucharistico; ergo potest eadem materia informari duplici forma. Confirmatur: Non minus pertinet ad dominium Dei posse tribuere materiae illud quod non exigit, quam posse non tribuere causae necessariae illud, quod exigit: sed potest Deus hoc secundum facere, ut in igne Babilonico; ergo poterit materiae tribuere secundam formam, quam non exigit.

Para la segunda confirmación deshago el argumento: *La materia no puede naturalmente existir con una sola forma accidental; y en consecuencia, tampoco con una sola sustancia.* Así pues, niego la consecuencia. La diferencia se basa en que lo que la materia relaciona para conseguir su fin, que es componer un todo sustancial, exige múltiples disposiciones, como consta por la experiencia; sin embargo, para este fin no necesita sino solo de una forma sustancial, como es aceptado por todos.

Segunda conclusión en contra de los [Tomistas](#)

211. DOS FORMAS PUEDEN, POR INFLUENCIA DIVINA, FORMAR LA MISMA MATERIA.

Esta conclusión debe ser probada principalmente por la solución de los argumentos. Además de eso, se prueba, primero: así como la materia exige una forma para su complemento, de la misma manera un cuerpo, para estar en un lugar, exige una presencia; pero un cuerpo, por poder divino, puede estar en dos lugares a la vez, como consta por el misterio Eucarístico; en consecuencia, la misma materia puede ser formada por una doble forma. Se confirma: es propio de la potestad de Dios tanto el poder atribuir a la materia aquello que esta no exige, como no atribuir a una causa necesaria aquello que esta exige: pero como Dios puede hacer lo segundo, como con el [fuego Babilónico](#), en consecuencia, podría atribuir a la materia una segunda forma, forma que la materia no exige.

212. Probatur secundo conclusio, destruyendo unum, vel alterum principium Thomisticum. Docent enim in primis Thomistae Formam esse primum actum subiecti, quod non contingeret casu, quo eadem materia traheret duplicem formam. Docent praeterea ex duobus entibus in actu non posse fieri unum ens per se; fieret autem, si materia informaretur duplici forma. contra primum principium arguo sic. Potest eadem natura duplici subsistentia tractari; ergo poterit eadem materia duplici forma informari. Antecedens communiter conceditur a Thomistis. Consequentia urgetur. Sicut forma est primus actus materiae, sic subsistentia est actus primus naturae; ergo sicut primo termino cohaerere potest alius primus terminus, sic cum primo actu cohaerere potest alius primus actus.

213. Contra secundum principium (ex quo principio thomistae duducunt consequentias, scilicet nec materia existere propria existentia, nec Humanitatem Christi Domini. Et in praesenti unam materiam non posse habere simul duas formas substantiales) sic argumentor. Sicut forma substantialis est actus respectu materiae, sic subsistentia respectu naturae: sed licet eadem natura traheret duplicem subsistentiam, non sequitur fieri unum ens per accidens, sed, vel unum, vel duplex ens per se; ergo, licet duplex forma unitatur eidem materiae, non unde sequitur fieri unum ens per accidens, sed unum, vel duplex ens per se.

212. Se prueba la conclusión, en segundo lugar, destruyendo uno u otro de los principios Tomistas. En efecto, los [Tomistas](#) enseñan, en primer lugar, que la forma es el primer acto del sujeto, el cual no podría acontecer en caso de que la misma materia reflejara una doble forma. Enseñan, además, que de dos entes en acto no puede llegar a ser un ente único *per se*; llegaría a ser, sin embargo, si la materia fuera formada por una doble forma. Argumento así contra el primer principio: la misma naturaleza puede reflejarse mediante una doble subsistencia; en consecuencia, una misma materia podría ser formada por una doble forma. El antecedente es comúnmente admitido por los Tomistas. Se rebate la consecuencia. Así como la forma es el acto primero de la materia, de la misma manera la subsistencia es el acto primero de la naturaleza; por lo tanto, así como en la primera finalidad puede estar vinculada otra primera finalidad, de la misma manera con un acto primero puede coexistir otro acto primero.

213. Contra el segundo principio (de cual los Tomistas sacan las consecuencias, vale decir, que ni la materia, ni la Humanidad de Cristo Señor Nuestro existiría por su propia existencia. Y que, en este asunto, una materia no puede tener simultáneamente dos formas sustanciales) argumento así: Así como la forma sustancial es el acto respecto de la materia, de la misma manera la subsistencia lo es respecto de la naturaleza: aunque la misma naturaleza reflejara una doble subsistencia, no se seguiría que fuera un ente por accidente, pero sí, o un ente, o uno doble *per se*; por tanto, aunque la doble forma se una a la misma materia, no por ello se sigue que sea un ente *per accidens*, sino un ente, o uno doble *per se*.

214. Opponit sibi hanc paritem Illustrissimus, et Sapientissimus Godoy, ad quam duo respondet. Primo. Ex duplici subsistentia resultare unum ens per se, quia licet secunda non supponat naturam negative incompletam; supponit tamen naturam praecissive incompletam, hoc est, supponit naturam, quae secundum se non est completa. Respondet secundo repugnare divinitus, quod materia informaretur duplici forma, quia idem numero effectus proveniret a duplici causa totali eiusdem generis, quod inconveniens non sequeretur, ex eo, quod eadem natura traheretur simul duplici subsistentia.

215. Contra priorem solutionem sic insurgo: quia natura est praecissive incompleta, seu in esse subsistentis non est completa, potest trahi subsistentia duplici: sed materia prima secundum se, seu praecissive non est completa in esse naturae; ergo poterit dupli forma informari. Secunda solutio facilius retunditur.

Primo quia sicut materia dependet a forma ad constituendam naturam, sic natura dependet a subsistentia ad constituendum suppositum; ergo sicut natura potest trahi dupli subsistentia, sic materia informari duplici forma. Secundo natura tradita dupli subsistentia, non faceret unum novum, sed duplex suppositum; ergo materia informata duplici forma non faceret unum, sed duplex compositum.

214. Se opone a esta parte el [Ilustrísimo y Sapientísimo Godoy](#), para la cual ofrece dos respuestas. Primera: Desde una doble subsistencia resulta un ente *per se*: aunque la segunda no suponga naturalmente una naturaleza incompleta, sin embargo, supone decisivamente una naturaleza incompleta, esto es, una naturaleza que por sí misma no está completa. Segunda: es incompatible con el poder divino que la materia sea formada por una doble forma, porque un efecto igual en número provendría de una doble causa del total del mismo tipo; y este inconveniente no se sigue de que una misma naturaleza fuera reflejada simultáneamente por dos subsistencias.

215. Me rebelo contra la primera solución: porque la naturaleza es decisivamente incompleta, o no es completa en su ser de subsistencia, ya que puede ostentar una doble subsistencia: pero la materia prima por sí misma no es definitivamente completa en su ser natural; por consiguiente, podría ser formada por una doble forma. La segunda solución es más fácil de rebatir.

Primero, porque según la materia dependa de la forma para conformar una naturaleza, así la naturaleza depende de la subsistencia para constituir un supuesto; en consecuencia, así como la naturaleza puede ostentar una doble subsistencia, también la materia puede ser formada por una doble forma. Segundo, la naturaleza expresada por una doble subsistencia no conformaría una nueva, pero sí un doble supuesto: por lo tanto, la materia formada por la doble forma no conformaría uno, pero sí un doble compuesto.

SUBSECTIO SECUNDA ARGUMENTA CONTRA HANC CONCLUSIONEM DILUUNTUR.

216. Obiicies primo. Forma substantialis est actus primus materiae, et prima radix operationum compositi: sed si plures formae informaret eandem materiam, neutra esset actus primus, et prima radix; ergo. Concessa maiorem, nego minorem: nam si duplex forma cohaereret in eadem materia, utraque esset actus primus sui compositi. In eo enim casu, cum daretur duplex compositum diversum penes formam, et utraque forma esset prima radix operationum compositi penes formam diversi.

217. Obiicies secundo: quaelibet ex illis formis daret esse simpliciter materiae, et non daret: sed hoc implicat; ergo. Maior probatur quoad primam partem, quia de essentia formae, est dare esse formae materiae. Non daret esse, quia quaelibet ex illis formis informaret materiam, quae iam haberet esse per aliam formam. Confirmatur: quaelibet ex illis formis adaequaret, et non adaequaret materiam: adaequaret, quia esset actus illius adaequatus; non adaequaret, quia non excluderet consortium alterius; ergo omnino implicat coexistentia duplicis formae. Respondeo negando maiorem, quia materia independenter a forma habet suam essentiam, et existentiam. Ad probationem nego esse de ratione formae dare esse materiae, sed composito. Ad confirmationem respondeo quamlibet ex illis formis adaequare potentiam naturalem materiae; non vero obedientialem.

SUBSECCIÓN SEGUNDA. SE RESUELVEN LOS ARGUMENTOS CONTRARIOS A ESTA CONCLUSIÓN.

216. Se objetará, primero: la forma sustancial es el primer acto de la materia, y el primer fundamento de las operaciones del compuesto: pero si son varias las formas que constituyen una misma materia, ninguna de ellas sería el primer acto y el primer fundamento; por tanto, etc. Concedida la mayor, niego la menor: si una doble forma estuviera unida en la misma materia, una de ellas sería el acto primero de su compuesto. Por tanto, en ese caso, se daría el doble compuesto diverso en posesión de la forma, y ambas formas serían el primer fundamento de las operaciones del compuesto diverso en posesión de la forma.

217. Se objetará, segundo: cualquiera de estas formas daría el ser a la materia naturalmente, y no se lo daría; pero esto es contradictorio; en consecuencia etc. Se prueba la mayor en cuanto a la primera parte, porque de la esencia de la forma es propio dar el ser de la forma a la materia. No que dé el ser, porque cualquiera de aquellas formas constituiría una materia que ya tendría el ser a través de otra forma. Se confirma: cualquiera de estas formas se adecuaría y no se adecuaría a la materia. Se adecuaría, en tanto es el acto adecuado de aquella; no se adecuaría, porque no excluye la alianza con otra; por lo tanto, hay una total contradicción en la coexistencia de la doble forma. Respondo negando la mayor, porque la materia, independentemente de la forma, tiene su esencia y su existencia. Para probarlo niego que la razón de ser de la forma sea dar el ser a la materia, sino al compuesto. Para confirmarlo respondo que, como se quiera, estas formas se adecuan a la potencia natural de la materia; pero no a la potencia obediencial.

218. Obiicies tertio. In materia potentia receptiva formarum provenit ab exigentia, et indigentia: sed materia non potest exigere habere simul duas formas, nec indiget duplici forma; ergo etc. Quarto; Si materia posset habere duas formas simul, posset habere infinitas: sed hoc implicat; ergo et primum. Probatur minor, quia forma haberet infinitas perfectiones; ergo esset infinite perfecta; sed implicat materia infinite perfecta; ergo etc. Respondeo ad tertiam objectionem distinguendo maiorem: Potentia naturalis receptiva provenit ab exigentia, et indigentia, concedo: potentia obediencialis, nego maiorem, et concessa minori, nego consequentiam.

219. Ad quartam respondeo primo negando sequelam, quia ut dicebamus suo loco repugnat infinitum in actu. Respondeo secundo concedendo materiam habere posset infinitas formas, et negando minorem. Ad probationem distingo antecedens haberet infinitas perfectiones finitas per unionem, concedo: per identitatem, nego antecedens, et consequentiam: nam ut aliquid dicatur infinite perfectum, non sufficit habere infinitas perfectiones per unionem. Patet nam Humanitas Christi Divini non dicitur simpliciter infinite perfecta, licet habeat sibi unitam perfectionem simpliciter infinitam eo, quod per unionem, et non per identitatem habeat illam.

218. Se objetará, tercero: en la materia, la potencia receptiva de la forma proviene de la exigencia y la necesidad: pero la materia no puede exigir tener simultáneamente dos formas, ni las necesita; luego etc. Cuarto: si la materia pudiera tener dos formas simultáneamente, podría tener infinitas formas; pero esto es contradictorio; por lo tanto, también lo primero es contradictorio. Se prueba la menor, porque la forma tendría infinitas perfecciones; en consecuencia, sería infinitamente perfecta; pero una materia infinitamente perfecta es contradictoria; luego etc. Respondo a la tercera objeción diferenciando la mayor: la potencia natural receptiva proviene de la exigencia y la necesidad, lo concedo: proviene de la potencia obediencial, niego la mayor y, concedida la menor, niego la consecuencia.

219. Respondo a la cuarta objeción, primero, negando la secuela, porque como decíamos en su lugar, es contradictorio un infinito en acto. Respondo, segundo, concediendo que la materia pudiera tener infinitas formas, y negando la menor. Para probarlo distingo el antecedente, que la materia tuviera infinitas perfecciones finitas por la unión; lo concedo: que las tuviera por la identidad, niego el antecedente y la consecuencia: ya que para que algo se designe como infinitamente perfecto no es suficiente que tenga infinitas perfecciones por la unión. Es evidente que la Humanidad de Cristo Divino no se manifiesta solo infinitamente perfecta, aunque tenga a sí unida naturalmente una perfección infinita en razón de la unión, y no por la identidad que tenga con ella.

220. Obiicies quinto. Quaelibet ex illis formis cum materia faceret; et non faceret unum ens per se: ergo repugnat materia simul habens duas formas. Antecedens probatur, quia quaelibet forma simul cum materia facit unum ens per se. Deinde non faceret, quia forma adveniens toti per se, non facit totum per se, sed per accidens: ergo etc. Confirmatur: si materia esset ens completum, qualis est Angelus, cum forma non faceret unum per se: ergo necque casu, quo materiae completae adveniat forma, fieret unum ens per se. Respondeo negando antecedens quoad secundam partem. Probatio non urget, quia forma adveniens non deberet facere totum per se cum compositione praecedenti, sed cum sola materia componendo aliud compositum. Ad confirmationem concesso antecedenti, nego consequentiam ob eandem rationem argumenti: non enim forma adveniens materiae informatae deberet recipi in forma praecedenti, sed in materia, quod si uniretur formae praecedenti, tunc solo faceret unum ens per accidens.

220. Se objetará, quinto: cualquiera de estas formas conformaría un ente *per se* con la materia; y no lo conformaría: en consecuencia, es contradictorio que una materia tenga a la vez dos formas. Se prueba el antecedente, porque cualquier forma conforma simultáneamente con la materia un ente *per se*. Luego, no lo conformaría, porque la forma que llega a un todo *per se*, no conforma un todo *per se* sino por accidente: luego etc. Se confirma: si la materia fuera un ente completo, como lo es un Ángel, no conformaría con la forma un ente *per se*; luego, tampoco en el caso en el que a la materia completa llegara una forma se constituiría un ente *per se*. Respondo negando el antecedente hasta la segunda parte. La prueba no es concluyente porque la forma que llega no debería conformar un todo *per se* con la disposición precedente, pero sí solo con la materia constituyendo otro compuesto. Para confirmarlo, concedido el antecedente, niego la consecuencia por la misma razón del argumento: ya que la forma que llega a la materia formada no debería ser recibida en la forma precedente, pero sí en la materia, porque si se uniera con la forma entonces solo conformaría un único ente *per accidens*.

221. Obiicies sexto. Si idem subiectum haberet albedinem, et dulcedinem, valeret haec praedicatio: Album est dulce; ergo si eadem materia haberet formam hominis, et equi, valeret haec praedicatio: homo est equus, quod est absurdum. Respondeo negando consequentiam, quia in illa praedicatione accidentali subiectum dicitur in recto, et forma in obliquo; et sensus illius propositionis est: subiectum albedinis est subiectum dulcedinis; at illa concreta substantiva. Homo, et equus, dicunt utramque partem in recto, atque adeo sensus illius propositionis esset: Materia, et forma hominis est materia, et forma equi. Quod si adversarii contendant sensum huius propositionis Homo est equus, esse hunc: Materia trahens formam hominis, trahit formam equi, tunc evadet propositio vera.

222. Instabis: Si eadem materia potest habere simul duas formas substantiales, poterit simul formam viventem, et cadavericam: sed hoc repugnat; ergo etc. Minor probatur, quia in eo casu valerent illae propositiones: Corpus est vivens; et non est vivens, animatum et non animatum, quae implicatoriae sunt. Respondeo concessa maiorem, nego minorem. Ad probationem nego antecedens, quia forma cadaverica est positiva, et praedicatio negativa, cuius veritas salvari non potest, nisi per formam cadavericam detur privatio formae viventis. Ratio solutionis est, quia praedicatum Non vivens, Non animatum, etc, negant omnem vitam, quia parta Non est malignitatis naturae, atque adeo negat omne, quod post se invenit.

221. Se objetará, sexto: si el mismo sujeto tuviera la blancura y la dulzura, sería válida esta proclama: *lo blanco es dulce*, por tanto, si la misma materia tuviera la forma del hombre, y del caballo, valdría también esta proclama: *el hombre es un caballo*, lo cual es absurdo. Respondo negando la consecuencia, porque en esa alocución el sujeto del accidente se dice de forma directa, y la forma se dice de forma oblicua; el sentido de esta proposición es: *el sujeto de la blancura es el sujeto de la dulzura* en relación con aquella sustancia concreta. El hombre y el caballo expresan ambas partes de forma directa, de tal manera que el sentido de aquella proposición sería: *la materia y la forma del hombre es la misma materia y forma del caballo*. porque si los adversarios la defendieran con fuerza, el sentido de la proposición *el hombre es un caballo* sería la siguiente: *La materia que manifiesta la forma del hombre, manifiesta la forma del caballo*; y entonces se evade la proposición verdadera.

222. Insistirás: si la materia misma puede tener a la vez dos formas sustanciales, podría tener simultáneamente la forma viva y la cadavérica: pero es contradictorio; luego etc. Se prueba la menor, porque en aquel caso serían válidas estas proposiciones: *el cuerpo es viviente y no viviente; animado e inanimado*, las cuales son absurdas. Respondo, concedida la mayor, niego la menor. Para probarlo niego el antecedente, porque la forma cadavérica es positiva y la declaración negativa, cuya verdad no puede salvarse a no ser que a la forma cadavérica se dé la privación de la forma viviente. La razón de esta solución es, porque el predicado *no viviente, no animado*, etc., niega toda clase de vida, porque NO ha sido generado de la mezquindad de la naturaleza, de tal modo que niega todo lo que después de él comprende.

223. Obiiciēs septimo: Duae formae substantiales mutuo se a subiecto expellunt: ergo adhuc divinitus repugnat introduci unam, et non expelli aliam. Antecedens probatur, quia effectus formalis, cuius forma, nec divinitus impediri potest: sed expellere formam antiquam, est effectus formalis, formae novae; ergo etc. Maior probatur primo: nam, quia album est effectus formalis albedinis, nec divinitus potest impediri denominatio albi, si albedo sit unita subiecto capaci. Secundo licet Deus possit impedire effectum causae dispositae, non potest impedire illum, posita causalitate: sed unio est causalitas, qua forma nova expellit antiquam; ergo nec divinitus fieri potest, ne illam expellat.

224. Respondeo concessio antecedenti, naturaliter loquendo, nego consequentiam. Ad probationem distingo maiorem: effectus primus formalis, nec divinitus impediri potest, concedo: secundarius, nego maiorem, et distingo minorem: expellere formam antiquam, est effectus formalis primarius formae novae, nego: secundarius, concedo minorem, et nego consequentiam. Effectus enim primarius formae est determinare subiectum ad illam specialem denominationem, ad quam instituta est a natura. Ad primam maioris probationem verum est, quod affertur de albedine, sed non ad rem, quia reddere subiectum album, est denominatio, ad quam albedo instituta est a natura. Ad secundam nego unionem formae novae cum subiecto esse causalitatem expulsionis: nam expulsio stat in decreto Dei tollentis formam antiquam exigentia formae novae.

223. Se objetará, séptimo: dos formas sustanciales se rechazan mutuamente desde el sujeto: por lo tanto, hasta por poder divino es absurdo que se introduzca una y no se expela la otra. Se prueba el antecedente, porque el efecto formal de esa forma no puede impedirse ni por poder divino; pero expeler la forma antigua es el efecto formal de la forma nueva; luego etc. Se prueba la mayor, primero: ya que lo blanco es el efecto formal de la blancura, ni por poder divino se puede impedir la denominación de *blanco*, siempre que la blancura esté unida a un sujeto capaz. Segundo: aunque Dios pudiera impedir el efecto de una causa dispuesta, no puede impedirlo una vez puesta la causalidad: pero la unión es la causalidad por la cual la forma nueva expela a la antigua; por lo tanto, ni por poder divino puede suceder que no la expela.

224. Respondo: hablando razonablemente, concedido el antecedente, niego la consecuencia. Para probarlo distingo la mayor: el primer efecto formal no puede ser impedido ni por poder divino, lo concedo. El efecto secundario, concedo la menor y distingo la menor. Expeler la forma antigua es el efecto formal primario de la forma nueva: lo niego. Es el secundario: concedo la menor y niego la consecuencia. El efecto primario de la forma es determinar el sujeto para aquella denominación especial a la que ha sido designada por naturaleza. En relación con la primera prueba de la premisa mayor, es cierto lo que se aduce acerca de la blancura, pero no para este asunto, porque hacer de nuevo blanco a un sujeto, es una denominación a la que la blancura es establecida por naturaleza. En relación con la segunda, niego que la unión de la forma nueva con el sujeto sea la causalidad de la expulsión: porque la expulsión se cifra en el decreto divino que quita la forma antigua con la exigencia de la forma nueva.

**SECTIO QUARTA. AN PLURES
FORMAE SUBORDINATAE
INFORMARE POSSINT EANDEM
MATERIAM? UNDE, AN DETUR
SPECIALIS FORMA
CORPOREITATIS?**

**SUBSECTIO PRIMA
REIIICIUNTUR FORMAE
SUBORDINATAE, ET
SYGILLATIM FORMA
CORPOREITATIS.**

225. Sunt, qui existiment in quolibet composito reperiri plures formas, alias perfectiores, et alias imperfectiores. Ex his Imperfectiores vocantur Subordinatae perfectioribus, quia praevis supponuntur ad illas, et quia sunt perfectibiles a formis perfectioribus. Hoc supposito, Johannes a Gandavo tenet in quovis composito dari tot formas substantiales, quot sunt gradus mathaphysici. Secundo; Avicena* praeter formam specificam constituentem compositum, in specie infima admittit aliam formam genericam corporeitatis. Tertio; Okam* admittit in viventibus tot formas, quot sunt gradus vitae; atque adeo in homine admittit formam vegetativam, sensitivam et rationalem distinctam. Quarto; nonnulli Medici existimant in quolibet mixto reperiri formae quatuor elementorum.

**SECCIÓN CUARTA. SI ES
POSIBLE QUE VARIAS FORMAS
SUBORDINADAS PUEDAN
INFORMAR LA MISMA
MATERIA. POR TANTO, SI
EXISTE UNA FORMA ESPECIAL
DE CORPOREIDAD.**

**SUBSECCIÓN PRIMERA. SE
RECHAZAN LAS FORMAS
SUBORDINADAS, Y EN
PARTICULAR, LA FORMA DE
CORPOREIDAD.**

225. Hay quienes sostienen que en cualquier compuesto se encuentran diversas formas, unas más perfectas y otras menos perfectas. A las más imperfectas se dice que son subordinadas a las más perfectas, porque se admiten previamente a estas, y porque son perfeccionables por las formas más perfectas. Supuesto esto, [Juan de Gandavo](#) sostiene que en cualquier compuesto se dan tantas formas sustanciales cuantos son los grados metafísicos. Segundo; [Avicena](#), además de la forma específica que constituye el compuesto, admite otra forma genérica de corporeidad en la especie inferior. Tercero, [Ockham](#) admite en los vivientes tantas formas cuantos son los grados de la vida; de tal modo que admite en el hombre una forma diferente vegetativa, una sensitiva y una racional. Cuarto; algunos médicos estiman que en cualquier ente mixto se hallan las formas de los cuatro elementos.

226. Prima sententia Gandabensis reiicitur, tum quia vidimus in logica gradus methaphysicos non distingui realiter, tum etiam, quia sequeretur quodlibet ens, licet indivisibile debere constare compositione reali formarum distinctatarum, cum in illo reperiantur plures gradus methaphysici. Secunda sententia Avicenae reiicitur etiam, quia forma specifica potest etiam tribuere denominationem genericam corporis: ergo est inutilis forma generica. Tum etiam, quia quaelibet forma axiomate est individua, et debet esse numero determinata, et specie; ergo nulla est forma, quae praecise constituat corpus et esse corpus tale; ergo implicat forma generica corporeitatis.

227. Tertia sententia Okam reiicitur primo, quia coincidit cum errore Manicheorum, qui duas animas admittebant: una principium boni, altera principium mali. Secundo, quia si hic Author per diversitate operationum diversas animas statuit, debebat etiam in linea reali admittere diversas animas, quia in ea linea dantur diversissimae operationes. Tertio, quia experientia constat, quia cum discursus nimis in aliquo laborat, reliquae facultates vitales, vel fatigantur, vel impediuntur; ergo signum est, quod eadem indivisibilis anima est principium omnium operationum.

226. Se rechaza la primera afirmación del [Gandabense](#), tanto por lo que vimos en Lógica acerca de los grados metafísicos, que no se diferencian realmente, como también porque se seguiría que cualquier ente, aunque indivisible, debería constar de diferentes formas en su composición real, al hallarse en éste diversos grados metafísicos. Se rechaza igualmente la segunda afirmación, de [Avicena](#), porque la forma específica puede también conferir la denominación genérica al cuerpo: en consecuencia, es inútil la forma genérica. También se rechaza, porque cualquier forma axiomática es indivisible y debe ser determinada en número y en especie; por lo tanto, no hay ninguna forma que conforme justamente un cuerpo y sea tal cuerpo; en consecuencia, es absurda la forma genérica de corporeidad.

227. Se rechaza la tercera aseveración, la de [Okham](#), en primer lugar, porque coincide con el error de los maniqueos, quienes admitían dos almas: una, principio del bien; otra, principio del mal. Segundo, porque si este autor considera que hay diversas almas por la diversidad de operaciones, debería también admitir almas diversas en la línea de lo real, porque en esa línea se dan muy diversas operaciones. Tercero, porque consta por la experiencia, que cuando el raciocinio trabaja considerablemente en algo, el resto de facultades vitales se fatigan o se bloquean; por lo tanto, es señal de que una misma alma indivisible es el principio de todas las operaciones.

228. Quarta sententia Medicorum reiiicitur primo, quia nequeunt conservari elementa naturaliter sine suis qualitatibus; verbi gratia, Ignis sine calore, terra sine gravitate, etc; sed in pluribus mixtis haec qualitates non reperiuntur; ergo nec formae elementorum. Secundo, vel in mixtis solum dantur formae elementorum, vel, etiam aliae? Si primum, ergo omnia mixta erunt eiusdem speciei, et exigent idem temperamentum, quod est contra experientiam. Si secundum, contra est, quia adhuc in eo casu deberemus experiri speciales effectus, et proprietates formarum elementorum. Praeterea, quia coexisterent formae aquae, ignisque, impossibiles, quae omnia absurdissima sunt.

229. Quod attinet ad formam corporeitatis, nobilis Scotistarum schola tenet in quovis composito viventi praeter formae specificam viventem dari aliam formam corporeitatis, cuius munus est constituere corpus substantiale, quae forma non est generica, ut dicebat Avicena, sed specifica constituens materiam in esse corporis humani, vel leoni. Addunt Patroni huius sententiae in partibus aetherogeneis¹³² vivientis reperiri partiales formas corporeitatis aetherogeneas, ut carnis, ossis, cartilaginis, ex quibus consurgit adaequata forma corporeitatis.

228. Se rechaza la opinión de los médicos, primero, porque no se pueden conservar naturalmente los elementos sin sus cualidades; por ejemplo, el fuego sin el calor, la tierra sin el peso, etc.; pero en muchas mezclas no se encuentran estas cualidades, en consecuencia, tampoco las formas de los elementos. Segundo, ¿en las mezclas solo se dan las formas de los elementos, o se dan también otras formas? Si lo primero, en consecuencia, todas las mezclas serían de la misma especie, y tendrían el mismo temperamento, lo cual está en contra de la experiencia. Si lo segundo, es contradictorio, porque incluso en ese caso deberíamos experimentar efectos especiales y las propiedades de las formas de los elementos. Además, porque coexistirían las formas de agua y de fuego, que son incompatibles, asuntos todos más que absurdos.

229. En lo relacionado con la forma de la corporeidad, la ilustre escuela de los [Escotistas](#) sostiene que, en cualquier compuesto viviente, además de la forma específica viviente, se da otra forma de corporeidad, cuyo oficio es constituir un cuerpo sustancial, esta forma no es genérica, como lo formulaba [Avicena](#), sino una forma específica, que organiza la materia en ser cuerpo humano o de león. Añaden los defensores de esta aseveración que en un sector de los vivientes heterogéneos pueden encontrarse formas parciales heterogéneas de corporeidad, como de carne, de hueso, de cartílago, desde lo cuales se estructura una adecuada forma de corporeidad.

¹³² aetherogene*] *intellege* 'heterogene*' omnia in ms.

Addunt tamen Schotistae¹³³ cum esset forma, non esset omnino completa, sed ulterius complectibilem, et perfectibilem per formam specificam viventem, cui subordinatur forma corporeitatis. Hanc sententiam tenent omnes Schotistae, et ex nostris Pater Connink, Pater Dandinus, Pater Tannerus, et novissime Pater Thomas Munieza de re litteraria vir apprime benemeritus. Oppositam sententiam tenent Thomistae et Doctores nostri, desumptis solum his, quos modo allegavimus.¹³⁴

230. Sit prima conclusio cum secunda sententia.

IN COMPOSITIS VIVENTIBUS NON DATUR FORMA CORPOREITATIS.

Probatur conclusio primo, quia talis forma admittitur sine necessitate: ergo non est admittenda. Antecedens probatur nam ex eo, quod materia prima determinaretur ab anima rationali ad omni hominis, et ad esse entis completi, iam determinatur ad esse corpus completum; ergo sine necessitate admittitur forma corporeitatis. Antecedens probatur, quia si materia non reciperet ab anima esse corpus completum, ideo esset, quia anima non est corporea: sed hoc non obstat; ergo etc.

Aseveran además los [escotistas](#) que, existiendo la forma, esta no existiría del todo completa, sino que se completaría posteriormente, y se perfeccionaría a través de la forma específica viviente, a la que está subordinada la forma de corporeidad. Esta aserción la sostienen todos los [escotistas](#), y entre los nuestros el [Padre Connink](#), el Padre [Dandino](#), el [Padre Tanner](#) y, recientemente el [Padre Tomás Muniessa](#), hombre doctísimo en los asuntos literarios. Los [Tomistas](#) y nuestros doctores sustentan la afirmación contraria, exceptuando solo a aquellos que hace un instante seleccionamos.

230. Conforme con la segunda afirmación, la primera conclusión es:

EN LOS COMPUESTOS VIVIENTES NO SE DA LA FORMA DE LA CORPOREIDAD.

Se prueba la primera conclusión, porque tal forma es admitida si necesidad: por lo tanto, no debe ser aceptada. Se prueba el antecedente porque a partir de que la materia prima fuera determinada desde el alma racional para ser un hombre integral y un ente completo, ya está determinado a ser un cuerpo completo; en consecuencia, la forma de corporeidad es admitida sin necesidad. Se prueba el antecedente, porque si la materia no recibiera del alma el ser un cuerpo completo, igualmente lo sería, porque el alma no es corpórea; pero esto no es un obstáculo; luego etc.

¹³³ schotist*] *intellege* ‘scotist*’

¹³⁴ alegavimus] *intellege* ‘alegabimus’

Maior est doctrina adversariorum, et probatur minor: licet anima non sit completa dat materiae denominationem completae. Rursus, licet nec materia, nec forma seorsum sint rationale vivens, tamen anima dat denominationem viventis, rationalis, etc. Ergo licet anima non sit corporea, poterit determinare materiam ad denominationem corporis completi.

231. Probatur secundo. Eo praecise, quod materiae accidentaliter organizatae uniretur anima rationalis, iam daretur corpus completum, et homo: ergo redundat forma corporeitatis. Antecedes suadetur, quia in primis illud totum esset corpus, cum esset quod quantum, et impenetrabile. Deinde esset completum, quia materia compleretur per animam rationalem. Tandem esset homo, quia esset principium sensationum, et discursum; ergo eo ipso esset corpus completum, et homo. Confirmatur: implicat aliud esse hominem, et non esse corpus completum: sed coniunctum ex materia accidentaliter organizata, et ex anima esset homo; ergo esset corpus substantialiter completum.

232. Respondet Columbus illud coniunctum non futurum esse hominem, quia sicut ad esse hominem requiritur essentialiter anima, sic animam essentialiter requiritur esse corpus completum, ad quod necessaria est forma corporeitatis.

La mayor es la doctrina de los adversarios, y se prueba la menor: aunque el alma no esté completa, da a la materia una denominación completa. Por el contrario, aunque ni la materia, ni la forma separadamente sean un ente racional viviente, el alma sin embargo da la denominación de viviente, racional, etc. Por lo tanto, aunque el alma no sea corpórea, podría determinar a la materia con la denominación de cuerpo completo.

231. Se prueba, segundo: por tanto, se daría un cuerpo completo, y un hombre, precisamente porque la materia organizada accidentalmente se uniría al alma racional: por lo tanto, es redundante la forma de corporeidad. El antecedente es concluyente porque, en primer lugar, aquel todo sería cuerpo, al ser cuantificable e impenetrable. Igualmente sería completo, porque la materia se completaría con el alma racional. Finalmente, sería hombre, porque sería el principio de las sensaciones y del discurso; en consecuencia, por esto mismo, sería un cuerpo completo y hombre. Se confirma: es contradictorio que algo sea hombre y no sea un cuerpo completo: pero sí sería un hombre el conjunto resultante de materia organizada accidentalmente y de alma; por lo tanto, sería un cuerpo sustancialmente completo.

232. Responde [Columbus](#) que aquella conjunción no sería un hombre, porque, así como se requeriría esencialmente del alma para ser hombre, de la misma manera se requeriría esencialmente que el alma fuera un cuerpo completo, para lo cual es necesaria la forma de corporeidad.

Contra tamen implicat aliquod esse animal rationale, et non esse hominem; sed illud coniunctum esset animal rationale; ergo esset homo. Maior suadetur, quia nec deficeret principium activum, nec passivum sensationum, et discursivum: non activum, quia principium activum est anima; non passivum, quia intellectiones reperiuntur in anima, et sensationes in materia, ergo nihil deficeret illi toti, ut esset homo.

233. Probatur tertio conclusio: vel materia cum forma corporeitatis est omnino completa, vel non? Si primum: ergo forma corporeitatis non est dispositio ad viventem, nam eo modo, quo aliquid est omnino completum, nequit esse dispositio ad complementum. Praeterea, quia forma nequit introduci naturaliter, nec existere in subiecto praevis omnino completo. Si dicatur secundo, rogo quomodo potest naturaliter privari suo complemento, quemadmodum dicunt adversarii contingere in cadavere. Ex quo instaurari sic potest argumentum: quia materia est ens incompletum, nequit naturaliter existere sine forma; ergo quia materia cum forma corporeitatis est ens incompletum, nequebit existere sine forma viventi.

Se impugna, sin embargo, que algo sea un animal racional, y no sea un hombre; porque aquella conjunción sería un animal racional; por lo tanto, sería un hombre. La mayor es concluyente, porque no carece de un principio activo, ni de uno pasivo de las sensaciones y del discurso: no carece del activo, porque el principio activo es el alma; ni del pasivo, porque las intelecciones se hallan en el alma, y las sensaciones en la materia, por lo tanto, nada faltaría en aquella totalidad para ser un hombre.

233. Se prueba la conclusión, tercero: ¿la materia con la forma de corporeidad está del todo completa, o no lo está? Si está completa: en consecuencia, la forma de corporeidad no es una disposición para el ser viviente, ya que por el hecho de que algo es absolutamente completo, no puede darse una disposición para el complemento. Además, porque una forma no puede ser introducida naturalmente, ni tampoco existir previamente en un sujeto totalmente completo. Si se afirma lo segundo, pregunto, ¿cómo puede sustraerse de su complemento?, como afirman nuestros adversarios que ocurre en un cadáver. Con lo anterior, el argumento puede ser planteado de la siguiente manera: ya que la materia es un ente incompleto, no puede existir naturalmente sin la forma: en consecuencia, porque la materia con la forma de corporeidad es un ente incompleto, no podría existir sin la forma de ser viviente.

234. Probatur quarto quia forma corporeitatis opponitur principiis Aristotelis admissis ab adversariis, secluso hoc casu; ergo non est admittenda. Antecedens probatur, quia corrumpit contra doctrinam contrariorum illud principium Aristotelicum inconcussum Generatio unius est corruptio alterius, nam quando producitur forma vivens non perit aliqua praecedens, sed manet forma corporeitatis, quae antea erat. Deinde, quando perit forma vivens, nulla forma introducitur nova; sed manet forma antiqua corporeitatis; ergo labefactatur illud principium. Labefactatur etiam illud aliud Introductio unius est expulsio alterius: nam quando introducitur forma vivens, non perit forma corporeitatis antiqua. Fit tandem ex sententia opposita contra mentem Philosophi. Agentia naturalia directe intendere rei intentum, cum non destruantur res ex fine introducendi aliam in materiam.

235. Probatur tandem conclusio, quia certum est, quod licet proprias organizationes accidentales hominis sint similes brutorum organizationibus, proprias etiam sunt dissimiles. Tum sic: vel forma corporeitatis humana radicat organizationes dissimiles, vel non? Si primum:

234. Se prueba, cuarto, porque la forma de corporeidad se opone a los principios Aristotélicos admitidos por nuestros adversarios, excluyendo este caso; por lo tanto, no debe ser admitido. Se prueba el antecedente, porque fracasó contra la doctrina de nuestros adversarios aquel incuestionable principio aristotélico: la generación de una cosa es la corrupción de otra, pues cuando se produce una forma viva no perece otra precedente, pero permanece la forma de corporeidad, la cual existía antes. Además, cuando perece la forma viviente, no es introducida ninguna forma nueva, pero permanece la forma antigua de corporeidad; por tanto, se depone ese principio. Se depone también aquel otro principio: la introducción de una cosa es la expulsión de otra: pues cuando se introduce una forma viviente, no perece la forma de corporeidad antigua. Y finalmente se da desde la afirmación contraria lo adverso al criterio del Filósofo. Los agentes naturales ponen su atención directamente en la esencia del asunto, puesto que las cosas no se destruirían con el propósito de introducir otra forma en la materia.

235. Se prueba finalmente la conclusión, porque, aunque es cierto que las organizaciones accidentales propias de los hombres sean semejantes a las organizaciones de los brutos, sin embargo, las propias son diferentes. Por lo tanto: ¿la forma de la corporeidad humana fundamenta diversas organizaciones, o no las fundamenta? Si las fundamenta:

ergo forma corporeitatis hominis non est eiusdem speciei cum forma corporeitatis brutorum, quod negare solent contrarii; si vero eas non radicat, arguo sic: Anima rationalis non est actus corporis organizati utcumque, sed actus talis corporis organizati; ergo eo, quod anima sit actus corporis organici, non bene infertur forma corporeitatis; vel dicendum est, quod ultra formam corporeitatis datur alia forma radicans organizationes proprias animae rationalis.

en consecuencia la forma de la corporeidad del hombre no es de la misma especie que la forma de corporeidad de los brutos, lo cual suelen negar nuestros contrarios; pero si por el contrario no las fundamenta, argumento de la siguiente manera: el alma racional no es un acto cualquiera del cuerpo organizado, pero sí un acto de tal cuerpo organizado; luego, por el hecho de que el alma sea un acto del cuerpo organizado, no se infiere fielmente la forma de corporeidad; o se tendría que decir, que más allá de la forma de corporeidad se da otra forma que funda las organizaciones propias del alma racional.

SUBSECTIO SECUNDA.
ARGUMENTA IN OPPOSITUM
DILUUNTUR.

236. Scotistae solito acumine, et subtilitate consurgunt contra nostram conclusionem rationibus tum ex Philosophia, tunc etiam ex Theologia petitis, quae opere praetium erit fuse proponere, et enarrare: Arguunt primo. Homo ut talis est corpus substantiale; ergo homo ut talis constituitur per formam corporeitatis. Consequentia probatur, quia homo in esse corporis nequit constitui per formam spiritualem: sed anima rationalis est spirtualis; ergo homo in esse corporis nequit constitui per illam.

237. Retorqueo argumentum primo: Homo non solo est corpus substantiale, sed etiam substantiale omnino completum: ergo nequit constitui per formam corporeitatis. Probatur consequentia, quia anima rationalis non est corporea, non potest constituere corpus substantiale: ergo quia forma corporeitatis non est completa, nequit constituere corpus omnino completum. Secundo Homo, ut talis est corpus completum positum in praedicamento substantiae: sed non per animam rationalem, nec per formam corporeitatis; ergo per tertiam quamdam formam. Probo minorem quoad primam partem, quam negant Scotistae.

SUBSECCIÓN SEGUNDA. SE
RESUELVEN LO ARGUMENTOS
CONTRARIOS.

236. [Los escotistas](#) con su acostumbrado ingenio y sutileza se oponen a nuestra conclusión con razones tomadas tanto de la Filosofía como de la Teología, las cuales será preciso formular y reconsiderar ampliamente. Se declara, en primer lugar: un hombre, en cuanto tal, es un cuerpo sustancial; en consecuencia, un hombre, en cuanto tal, se compone por una forma de corporeidad. Se prueba la consecuencia, porque un hombre, siendo un cuerpo, no puede estar constituido por una forma espiritual: pero el alma racional es espiritual; por lo tanto, un hombre siendo un cuerpo, no puede estar constituido por ella.

237. Deshago el primer argumento: el hombre no solo es un cuerpo sustancial, sino también uno sustancial enteramente completo: en consecuencia, no puede estar constituido por una forma de corporeidad. Se prueba la consecuencia, como el alma racional no es corpórea, por tanto, no puede constituir un cuerpo sustancial: por lo tanto, ya que la forma de corporeidad no es completa, no puede constituir un cuerpo enteramente completo. Segundo, el hombre, en cuanto tal, es un cuerpo completo puesto en el predicamento de sustancia: pero no por el alma racional, ni por la forma de corporeidad; pero sí, por una cierta tercera forma. Pruebo la menor hasta la primera parte, la cual niegan los [Escotistas](#).

Corpus in esse corporis nequit constutui per animam rationalem; ergo corpus completus non pertinet ad praedicamentum substantiae per animam rationalem.

238. Ad solutionem nota in composito reperiri quasdam denominationes toti communes, quae pervenire non debent ab omnibus partibus, sed ab aliqua. Patet, quia totus homo dicitur genitus, et ab unione, *et materialis*, quin omnes partes sint materiales: Imo licet duae partes hominis sint creatae, homo non dicitur creatus, et licet anima sit spiritualis, homo non dicitur spitalis. Ratio generalis est, quia ab ea parte sumitur denominatio totius, quae prevalet in denominando, cuius effectus in actu secundo non impeditur per aliam, vel per alias compartes.

239. Certum est homines denominari corporeum, et non spiritualementem; genitus, et non creatum. Cur autem praevalet unio ad denominandum hominem genitum, cur enim praevalet materia ad denominandum hominem *materialem*? Respondeo praevalere unionem, quia effectus primus creationis est independentem a subiecto, et educationis dependentia; licet autem materia, et forma creatae sunt, ratione unionis mutuo inter se actualiter dependent, atque adeo aliquo modo impeditur in actu secundo effectus creationis;

Un cuerpo, siendo un cuerpo, no puede estar constituido por un alma racional; por lo tanto, un cuerpo completo no corresponde al predicamento de la sustancia en virtud del alma racional.

238. Para precisar la solución, en un compuesto se hallan algunas denominaciones completamente comunes, las cuales no deben provenir de todas las partes, pero sí de alguna en particular. Es evidente, porque se denomina hombre *completo*, cuando es nacido de una unión, y hombre *material*, aunque no todas las partes sean materiales: incluso, aunque dos de sus partes sean creadas, el hombre no se denomina *creado* y, aunque su alma sea espiritual, el hombre no se denomina *espiritual*. La razón general es, porque a partir de aquella parte se asume la denominación del todo, parte que prevalece en la denominación, cuyo efecto en un acto segundo no es impedido por otra u otras copartes.

239. Es cierto que al hombre se le denomina *corpóreo*, y no *espiritual*; *engendrado* y no *creado*. ¿Por qué entonces predomina *la unión* al denominar al hombre *engendrado*? ¿Por qué predomina la *materia* al denominar al hombre *material*? Respondo que prevalece la unión, porque el primer efecto de la creación es independiente del sujeto, y dependiente de la educación; aunque la materia y la forma son entes creados, tienen evidentemente una mutua dependencia entre sí en razón de la unión, además, en alguna medida, se impide en un acto segundo el efecto de la creación;

at unioni non aufertur actualiter dependentia a subiecto educationis. Similiter totus homo denominatur materialis a materia; quia non sicut materia est impenetrabilis, sed actualiter non penetratur cum alio similis rationis, quod est effectus secundum entis materialis; at animae, quae est spiritualis ratione unionis cum corpore, aufertur actualis penetrabilitas cum alio eiusdem rationis, et ideo totus homo vocatur Materialis, et non Spiritualis.

240. Respondeo ad argumentum concessio antecedenti, nego consequentiam. Ad probationem distingo maiorem: In esse corporis praecise nequit homo constitui per animam, concedo: in esse corporis substantialis completi, nego maiorem, et concessa minori, nego consequentiam. In homine duo dantur, et esse corpus, et esse completum. Primum provenit a sola materia; secundum vero a coniuncto utriusque.

241. Instas primo: homo est adaequate corporeus; ergo ad eam denominationem non sufficit sola materia, sed requiritur forma corporeitatis. Secundo, Homo est corpus completum: ergo constituitur in esse talis per formam corporeitatis. Retorqueo argumentum: Homo est adaequate vivens; ergo non sufficit sola anima rationalis.

Pero la unión no se separa realmente de la dependencia del sujeto de educación. Similarmente, el hombre completo se denomina material, en virtud de la materia; y no a la manera de una materia impenetrable, sino porque realmente no es penetrado con otro de su misma medida; esto es el efecto segundo del ente material; pero al alma, que es espiritual en virtud de su unión con el cuerpo, se le quita la penetrabilidad activa con otro de su misma medida, y por eso, al hombre completo se le llama *Material*, más no *Espiritual*.

240. Respondo al argumento, concedido el antecedente, niego la consecuencia. Para probarlo distingo la mayor: el hombre, siendo *corporal*, no puede, en pocas palabras, estar constituido por el alma, lo concedo: siendo de un cuerpo sustancial completo, niego la mayor, y concedida la menor, niego la consecuencia. En el hombre se dan dos cosas, por un lado, el ser cuerpo, y por el otro, el ser completo. Lo primero proviene únicamente de la materia; lo segundo, por el contrario, de la unión de ambas.

241. Se insiste, primero: el hombre es convenientemente corpóreo; por lo tanto, para esa denominación no es suficiente la sola materia, sino que se requiere la forma de corporeidad. Segundo, el hombre es un cuerpo completo; en consecuencia, está determinado a ser tal por una forma de corporeidad. deshago el argumento: el hombre es apropiadamente un ser vivo; por lo tanto, no le es suficiente solo con el alma racional.

Secundo, Homo est corpus ultimo completum; ergo completur ultimo per formam corpoream. Respondeo distinguendo primum antecedens: Homo est adaequate corpus entitative, nego: denominative, concedo antecedens, et nego consequentiam. Ad secundam instantiam nego consequentiam ex dictis numero 238.

242. Arguitur secundo. In homine ossa, nervi, et caro substantialiter differunt; ergo datur forma corporeitatis aetherigena causans eam diversitatem. Antecedens probatur, nam diversitate accidentium bene arguitur diversitas formarum. Respondeo negando antecedens, et distingo probationem: ex diversitate accidentium in diversis compositis bene arguitur diversitas formarum, concedo: in eodem composito, nego, quia ea diversitas tunc solo significat, quod forma totius habet diversas operationes, et ad illas exercendas, exigit diversas organizationes.

243. Arguitur tertio: Anima praesupponit id, cuius est actus: sed est actus corporis completi; ergo praesupponit corpus completum; non cum anima; ergo cum forma corporeitatis. Retorqueo argumentum:

Segundo, el hombre es un cuerpo íntegramente completo; en consecuencia, se completa totalmente con la forma corpórea. Respondo diferenciando primero el antecedente: el hombre es pertinentemente un cuerpo entitativo, lo niego: lo es denominativamente, concedo el antecedente y niego la consecuencia. Para la segunda instancia niego la consecuencia como quedó dicho en el numeral 238.

242. Se argumenta, en segundo lugar: los huesos, los nervios, y la carne se diferencian sustancialmente en el hombre. Por lo tanto, se da una forma de corporeidad heterogénea que causa aquella diversidad. Se prueba el antecedente, ya que por la diversidad de los accidentes se explica correctamente la diversidad de las formas. Respondo negando el antecedente y diferenciando la prueba: la diversidad de las formas se argumenta suficientemente a partir de la diversidad de los accidentes en compuestos diferentes, lo concedo: en la diversidad de los accidentes en un mismo compuesto, lo niego, porque aquella diversidad, en ese caso, significa únicamente que la forma de ese todo tiene diversas operaciones, y para ejercerlas, exige diversas organizaciones.

243. Se argumenta, tercero: el alma presupone eso de lo cual es acto, pero es acto del cuerpo completo; por lo tanto, presupone un cuerpo completo, pero no con el alma; en consecuencia, lo presupone con una forma de corporeidad. Deshago el argumento:

Forma corporeitatis supponit id, cuius est forma: sed est forma corporis completi; ergo supponit corpus completum. Respondeo distinguendo maiorem: supponit id, cuius est actus informativus, concedo: constitutivus, nego maiorem, et distingo minorem: est actus informativus corporis completi, nego; constitutivus, concedo minorem, et nego consequentiam.

244. Arguitur quarto. In homine mortuo datur aliqua forma: sed haec non potest esse cadaverica; ergo corporeitatis. Minor probatur primo, quia nulla forma generatur sine praevis dispositionibus: sed quando homo violenter moritur, nullae sunt praeviae dispositiones; ergo etc. Secundo quia omnino repugnans videtur, ut eadem forma contrariis a Deo dispositionibus introducatur in materiam, et forma cadaverica introduceretur, tam contrariis dispositionibus, quam contrariae sint causae, ex quibus oritur mors. Tertio, quia fere numquam apparet causa productiva formae cadavericae; in omnibus autem ad Deum causam idem recurrere parum philosophiae consonum videtur*.

la forma de corporeidad presupone aquello de lo cual es forma: pero es la forma del cuerpo completo; por lo tanto, presupone un cuerpo completo. Respondo diferenciando la mayor: presupone aquello de lo cual es acto informativo, lo concedo; de lo que es acto constitutivo, niego la mayor, y distingo la menor: es acto informativo del cuerpo completo, lo niego; es acto constitutivo, concedo la menor y niego la consecuencia.

244. Se argumenta, en cuarto lugar: en un hombre muerto se da una forma: pero ésta no puede ser la cadavérica; en consecuencia, es la de corporeidad. Se prueba la menor, primero, porque ninguna forma se genera sin disposiciones previas: pero cuando un hombre muere violentamente, no hay ninguna disposición previa; luego etc. Segundo, porque parece totalmente contradictorio que la misma forma sea introducida en la materia, con disposiciones contrarias a Dios, y la forma cadavérica sería introducida por disposiciones tan contrarias como contrarias son las causas desde las cuales se origina la muerte. Tercero, porque casi nunca emerge la causa que produce la forma cadavérica; sin embargo, recurrir a Dios en todos los casos por la misma causa resulta muy poco conveniente para la filosofía.

245. Respondeo concessa maiorem, nego minorem. Ad primam probationem nego etiam minorem. Nec difficile apparere debet adversariis, quia sicut ad introductionem novae formae requiruntur dispositiones, sic etiam requiruntur ut deperdatur forma antiqua. Si autem in repenti hominis morte tam subiecto deperduntur dispositiones conservativae animae, quod mirum, quod tam subiecto introducantur dispositiones ad formam cadavericam? Ad secundam probationem respondeo non debere videri adversariis repugnantias, quod eadem forma contrariis dispositionibus introducatur: nam id ipsum militat in vino converso in acetum¹³⁵, et igne in cineres, et carbones mutato. Adde, quod si privatio vitae oriri potest ex diversis, et oppositis actibus, cur ex eisdem oriri non poterit introductio formae cadavericae?

246. Ad tertiam probationem respondeo non esse parum Philosophiae consonum ad Deum recurrere pro productione formae cadavericae: nam idem tenentur adversarii dicere cum ex cadavere generantur vermes.

245. Respondo, concedida la mayor, niego la menor. Para la primera prueba niego también la menor. No debe resultar difícil para nuestros adversarios, tal como para introducir una forma nueva se requieren disposiciones, también se requieren para que se pierda la forma antigua. Si en la muerte repentina de un hombre se pierden tanto en el sujeto las disposiciones de conservación del alma, lo cual es admirable, ¿por qué también en el sujeto se introducen las disposiciones de la forma cadavérica? Para la segunda prueba respondo que no debe parecerles contradictorio a nuestros adversarios, que una misma forma sea introducida por disposiciones contrarias: ya que esto mismo acontece en el vino convertido en vinagre, y con el fuego en cenizas y carbones. Además, porque si la privación de la vida puede originarse a partir de actos diversos y contrarios, ¿por qué a partir de esos mismos actos no podría originarse la forma cadavérica?

246. Para la tercera prueba respondo que no es competentemente conforme con Filosofía recurrir a Dios en relación con la producción de la forma cadavérica: porque nuestros adversarios mantienen lo mismo, cuando del cadáver se generan los gusanos.

¹³⁵ acetum] ascetum *ms.*

Dices tamen: in generatione vermium teneri nos ad Deum recurrere, quia experientia nos docet produci formam viventem, et aliunde non dari causam proportionatam. Respondeo tandem experientiam eamdem nos cogere ad admittendam formam cadavericam, quia in cadavere experimur eam diversitatem accidentium, quae stare non potest, quin in ea materia detur aliqua forma, quae antea non erat.

247. Arguitur quinto. Ante animationem foetus praecedit in materia forma aliqua, quae non deperditur, adveniente forma vivienti: sed haec est forma corporeitatis; ergo etc. Maior quoad secundam partem probatur, quia nequit praecedens forma deperdi, nisi quia dispositiones ad formam viventem contrariantur dispositionibus formae antiquae: sed ad id nullum habemus fundamentum; ergo etc. Confirmatur; tota entitas embryonis est dispositio ad formam viventem: ergo cohaerere debent forma embryonis, et viviens. Respondeo negando maiorem, eiusque probationem, quia ut supra diximus deperdi debet forma antiqua ratione limitationis subiecti. Ob eandem rationem ad confirmationem concesso antecedenti, nego consequentiam.

Sin embargo, objetas: en la generación de los gusanos se tiene que nosotros recurrimos a Dios, porque la experiencia nos enseña que se produce una forma viviente, sin que de otra parte se dé una causa proporcionada. Respondo, finalmente, que la experiencia misma nos constriñe a admitir la forma cadavérica, porque en el cadáver apreciamos una diversidad de accidentes que no podrían existir sin que en la materia se dé de alguna forma que no existía previamente.

247. Se argumenta, en quinto lugar: antes de la animación del feto, existe previamente cierta forma en la materia, forma que no se pierde al llegar la forma viviente: pero esta es la forma de corporeidad; luego etc. Se prueba la mayor hasta la segunda parte, porque no se puede perder la forma precedente, sino solo porque las disposiciones para la forma viviente fueran contrarias a las disposiciones de la forma antigua: pero para verificar esto no tenemos ningún fundamento; luego etc. Se confirma; la entidad completa del embrión es una disposición para la forma viviente: en consecuencia, deben ser coherentes la forma del embrión y la forma viviente. Respondo negando la mayor y su prueba, porque como dijimos antes, la forma antigua se debe perder en virtud de la limitación del sujeto. Por la misma razón, para confirmarlo, concedido el antecedente, niego la consecuencia.

248. Arguitur tandem: Homo essentialiter constat corpore organico, et anima: sed corpus arganicum essentialiter dicit forma corporeitatis; ergo homo essentialiter dicit formam corporeitatis. Minor probatur, quia corpus non est sola materia; nam etiam lapis constaret corpore: nec est materia accidentaliter organizata: ergo homo essentialiter constaret accidentibus. Idem nequit esse materia et anima cum unione, quia anima est actus corporis organici, et non sui ipsius; ergo corpus, quo constat homo consurgit ex materia, et forma corporeitatis. Confirmatur ex Mysterio Eucharistico: Vi verborum consecrationis ponitur Corpus Christi sub accidentibus Panis: sed corpus, quod ponitur vi verborum, non est sola materia, quia etiam poneretur materia Sanguinis vi verborum, nec est materia accidentaliter organizata, quia aliter mutatio Eucharistica non esset transsubstantiatio, sed mutatio accidentium: tandem, non est materia unita animae: nam anima non ponitur vi verborum, sed per concomitantiam; ergo solum restat, quod supponatur materia cum forma corporeitatis.

248. Se argumenta finalmente: El hombre está compuesto esencialmente de un cuerpo orgánico y un alma: pero el cuerpo orgánico expresa esencialmente la forma de corporeidad; en consecuencia, el hombre expresa esencialmente la forma de corporeidad. Se prueba la menor, porque el cuerpo no es la sola materia; puesto que una piedra tendría también cuerpo; ni tampoco es materia organizada por los accidentes: en consecuencia, el hombre estaría constituido esencialmente de accidentes. Igualmente, tampoco puede ser la materia y el alma con la unión, porque el alma es el acto del cuerpo orgánico, y no de sí misma; por tanto, el cuerpo con el cual el hombre subsiste, está constituido de materia y de forma de corporeidad. Se confirma mediante el Misterio Eucarístico: por la fuerza de las palabras de la consagración es puesto el Cuerpo de Cristo oculto en los accidentes del Pan: pero el cuerpo que es puesto allí en virtud de las palabras, no es la materia organizada por los accidentes, porque de otra manera la transformación eucarística no sería una transustanciación, sino una transformación de los accidentes: finalmente, no es la materia unida al alma: puesto que el alma no está puesta por fuerza de las palabras, sino por concomitancia; en consecuencia solo resta que se admita a la materia junto con la forma de corporeidad.

249. Pro solutione nota nomen Corpus diversi modi sumi. Primo pro Corpore pertinente ad praedicamentum substantiae, et in hoc sensu etiam lapis, et quaedam substantia completa ex materia, et forma dicitur corpus. Secundo sumitur pro ente materiali, prout opponitur spiritui, et in hoc sensu materia, et etiam formae materiales substantiales, et accidentales vocantur corpus. Tertio sumitur vulgariter pro materia organizada accidentibus. Quarto pro materia organizada, quae non est sanguis. Adverte secundo Corpus vulgariter sumptum esse concretum dicens in recto* materiam, et in obliquo* organizationes. Ratio est, quia istae loquutiones Anima informat corpus, Anima est actus corporis, solo sunt verae reddendo hunc sensum: Anima informat materiam habentem organizationes. Ex quo fit, ut illae praedicationes solo sint verae propter identitatem recti cum subiecto propositionis.

250. Respondeo distinguendo maiorem: Homo essentialiter constat corpore organico secundum quod ad corpus organicum dicit in recto, concedo: in obliquo, nego maiorem, et nego deinde minorem.

249. Para la solución hay que advertir que el término *cuerpo* es asumido de diversos modos. Primero, como *cuerpo* que pertenece al predicamento de sustancia, y en este sentido también se denomina *cuerpo* a una piedra, o a cierta sustancia completa de materia y forma. Segundo, se entiende por ente material, en cuanto se opone al ente espiritual, y en este sentido se denomina *cuerpo* también a la materia y las formas materiales sustanciales y accidentales. Tercero, se entiende vulgarmente por materia organizada por los accidentes. Cuarto, por materia organizada, que no es sangre. Debe advertirse también que el *cuerpo*, vulgarmente hablando, es algo asumido en concreto que se refiere *in recto* a la materia, e *in obliquo* a sus disposiciones. La razón es, porque estas locuciones: *El alma informa al cuerpo*, *El alma es el acto del cuerpo*, son solo verdaderas si se admiten con este sentido: *el alma informa a una materia que tiene sus disposiciones*. De lo cual se deduce que aquellas predicaciones solo son verdaderas por la identidad del sentido *recto* con el sujeto de la proposición.

250. Respondo diferenciando la mayor: el hombre esencialmente consta de un cuerpo orgánico, de acuerdo con lo que en sentido directo significa un cuerpo orgánico, lo concedo: en sentido oblicuo, niego la mayor, y consecuentemente también niego la menor.

Ad probationem respondeo hominem constare essentialiter corpore, si corpus sumatur, prout opponitur spiritui, et constat corpore organico secundum partem, quam corpus organicum dicit in recto. Ad confirmationem respondeo poni Corpus vulgariter sumptum. Inconveniens, quod inde infertur, non est ad rem: nam dicitur illic contingere transsubstantiatio, quia nihil praecedentis substantiae manet, et advenit nova substantia, licet forma huius novae substantiae non ponatur vi verborum, sed per concomitantiam.

251. Instant primo adversarii: ut haec praedicatio: album A est essentialiter album foret vera, requirebatur, quod obliquum huius concreti Album esset de essentia subiecti: ergo ut haec praedicatio sit vera: Homo est corpus, et anima, requirebatur, quod obliquum huius concreti corpus foret de essentia subiecti, quod falsum est contra nostram solutionem. Secundo sicut anima et caro unus est homo, ita Deus et homo unus est Christus: atque Deus et homo ita est Christus, ut obliquum homo sit de essentia Christi: ergo anima, et caro ita sunt homo, ut obliquum caro sit de constitutivo hominis.

Para probarlo respondo que el hombre consta esencialmente de cuerpo, si el cuerpo se entiende en cuanto se opone al espíritu, y consta de un cuerpo orgánico como una parte, la cual expresa al cuerpo orgánico en sentido directo. Para confirmarlo propongo que sea puesto el término *cuerpo* asumido en sentido vulgar. El inconveniente que se expone no viene al caso: pues se dice que allí sucede una transustanciación, porque no permanece nada de la sustancia precedente, y adviene una nueva sustancia, aunque la forma de aquella nueva sustancia no es puesta en virtud de las palabras, sino por concomitancia.

251. Insisten nuestros adversarios, primero: para que se diera como verdadera la predicación: lo blanco A es esencialmente blanco, se requeriría que, en sentido oblicuo, el blanco de este ente concreto fuera de la esencia del sujeto: por lo tanto, para que la siguiente predicación sea verdadera: el hombre es cuerpo y alma, se requeriría que el cuerpo que se predica en sentido oblicuo de este ente concreto fuera de la esencia del sujeto, lo cual es falso, con respecto a nuestra solución. Segundo: de la misma manera que el alma y la carne conforman un único hombre, así Dios y el hombre único conforman a Cristo, y Dios y el hombre son de tal manera Cristo, que el hombre es en sentido oblicuo de la esencia de Cristo: luego, el alma y la carne constituyen de tal forma el hombre que, en sentido *oblicuo*, la carne es parte constitutiva del hombre.

Tertio Haec praedicatio: Homo est corpus, et anima est essentialis: ergo necessarium est, quod obliquum sit quid substantiale, et de essentia hominis. Probatur consequentia: licet rectum huius praedicationis homo est albus sit essentialiter homini, tamen ea praedicatio est accidentaliter, quia obliquum non est de essentia hominis; ergo ut illa praedicatio sit essentialis, opus est, quod obliquum sit de essentia hominis.

252. Respondetur ad primam instantiam concedo antecedens, et distingo consequens: ut haec praedicatio homo est corpus et anima sit vera, requirebatur, quod obliquum importatum per nomen Corpus organicum identificaretur cum homine, seu propositio redderet hunc sensum: homo est essentialiter corpus organicum, concedo consequentiam, et sane illa propositio sicut solo redderet hunc sensum: homo est materia prima habens organizationes, nego consequentiam, et sane illa propositio, homo est corpus et anima, vel solo reddit hunc sensum, vel hunc alium: homo essentialiter constat materia et forma rationali contra dicta numero 249, ubi vidimus corpus etiam sumi per ente substantiali materiali.

Tercero: dicen la predicación: *el hombre es cuerpo*, y *el alma es esencial*: en consecuencia, es necesario que en sentido oblicuo sea algo sustancial y pertenezca a la esencia del hombre. Se prueba la consecuencia: aunque el sentido oblicuo de la predicación *el hombre es blanco* sea esencialmente del hombre, sin embargo, esa predicación es accidental, porque en sentido oblicuo no pertenece a la esencia del hombre; en consecuencia, para que tal predicación sea esencial, es necesario que en sentido oblicuo corresponda a la esencia del hombre.

252. Respondo a la primera instancia, concedo el antecedente y distingo la consecuencia: para que la predicación *el hombre es cuerpo* y *alma* sea verdadera, se requeriría que el sentido oblicuo introducido por el nombre *cuerpo orgánico* se identificara con el hombre, o que la proposición trajera este sentido: *el hombre es esencialmente un cuerpo orgánico*; concedo la consecuencia; pero si claramente aquella proposición, por decirlo así, solo trajera este sentido: *el hombre es materia prima que tiene organizaciones*, niego la consecuencia, y obviamente también la proposición *el hombre es cuerpo* y *alma*, solo tiene ese sentido, o este otro: *el hombre esencialmente consta de materia y forma racional*, contra lo dicho en el numeral 249, donde vimos que *cuerpo* es también asumido como ente de sustancia material.

253. Ad secundam instantiam explico maiorem: sicut anima, et caro, secundum quod caro dicit in recto, unus est homo, ita Deus et homo unus est Christus, concedo: secundum quod caro dicit in obliquo, nego suppositum, quod obliquum carnis constituat hominem. Ad minorem nego etiam suppositum, quia homo est concretum substantivum omnes partes dicens in recto. Ad tertiam instantiam respondeo, quod si in hac propositione: Homo est corpus et anima sermo sit de corpore organico, illa non est essentialis; si autem nomine corpus veniat solo materia prima, nunc praedicatio erit essentialis, sed Corpus non erit concretum.

254. Instabis iterum: In Eucharistia vi verborum non ponitur corpus utcumque, sed Corpus Christi, ut denotat particula *MEUM*; ergo debet poni aliquid determinans materiam, ut sit Christi: sed hoc nec est sola materia, quae est indifferens, nec anima, quae non ponitur vi verborum, nec organizationes accidentales, quae sunt indifferentes ad aliam animam, quae non sit Christi; ergo ponetur forma corporeitatis. Haec instantia premit etiam adversarios: nam neque coniunctum ex materia et forma corporeitatis, seclusa unione cum anima, est determinatum, ut sit Corpus Christi. Respondeo distinguendo antecedens: Ponitur Corpus Christi reduplicative, ut Christi, nego: Specificative, concedo; idem, ponitur materia sola, vel materia organizata, quae ab unione cum anima denominatur Christi.

253. Para la segunda instancia, explico la mayor: así como *alma* y *carne componen un solo hombre*, de acuerdo con lo que *carne* expresa en sentido directo, y también *Dios* y *un único hombre componen a Cristo*, lo concedo; con respecto a lo que *carne* expresa en sentido oblicuo, niego el supuesto, puesto que el sentido oblicuo de *carne* constituya al hombre. Respecto a la menor, niego también al supuesto, porque el hombre es un ente sustantivo concreto del que todas sus partes se dicen en sentido directo. A la tercera instancia respondo, si en la proposición *el hombre es cuerpo y alma*, la frase es entendida como *cuerpo orgánico*, entonces esta no es esencial; pero si por el término *cuerpo* se entiende solo el de materia prima, entonces esta predicación será esencial, pero el *cuerpo* no sería un ente concreto.

254. Insistirás de nuevo: en la Eucaristía no es puesto un cuerpo de cualquier manera por la fuerza de las palabras, sino que es puesto el Cuerpo de Cristo, como lo denota la partícula *MI*; En consecuencia debe ser puesto algo que determine la materia para que sea Cristo; pero esto no es solo la materia, la cual es indiferente, ni el alma, que no es puesta en virtud de las palabras, ni las organizaciones accidentales, que son indiferentes para con otra alma que no sea la de Cristo; por lo tanto es puesta una forma de corporeidad. Esta instancia también contraría a nuestros adversarios: porque ni la unión de materia y forma de corporeidad, exceptuada la unión con la forma, está determinada para ser el Cuerpo de Cristo. Respondo diferenciando el antecedente: se pone el Cuerpo de Cristo en forma reduplicativa para que sea Cristo, lo niego: se pone en forma especificativa, lo concedo; lo que equivale a decir, se pone la materia sola, o la materia organizada, la cual por la unión con el alma se denomina Cristo.

***DISPUTATIO QUINTA. DE
UNIONE INTER MATERIAM, ET
FORMAM.***

**SECTIO PRIMA. QUID SIT UNIO
ET AN DISTINGUATUR AB
EXTREMIS?**

255. Natura unionis facilius intelligitur, quam explicatur. Aliqui enim explicant unionem supplementum identitatis. Alii summam communicationem rerum realiter distinctarum. Tertio nonnulli illud, quo extrema redduntur inseparabilia. Quarto apud alios vocatur unio quod facit omnem alterius, scilicet, materiam formae. Displicent tamen omnes isti dicendi modi. Primus, quia non explicat in quo unio suppleat identitatem. Secundus, quia inter uniones alia est naturalis, et alia sobrenaturalis: alia substantialis, et alia accidentalis: tandem, ex unionibus aliae integrales, et aliae constituunt totum substantialem; ergo non bene explicatur natura unionis, dicendo Eam stare in summa communicatione rerum distinctarum.

256. Displicet etiam tertius dicendi modus: nam hoc, quod est reddere extrema inseparabilia quoad locum, non est conceptum primus unionis, quia ideo extremo sunt inseparabilia, quia sunt unita, et non est contra.

***DISCUSIÓN QUINTA. SOBRE LA
UNIÓN ENTRE LA MATERIA Y LA
FORMA.***

**SECCIÓN PRIMERA. SOBRE LO QUE
ES LA UNIÓN Y SI ESTA SE
DIFERENCIA POR LO EXTREMOS.**

255. La naturaleza de la unión es más fácil entenderla que explicarla. Algunos definen la unión como un complemento de la identidad. Otros la explican como una comunicación suprema entre cosas verdaderamente distintas. Hay muchos, en tercer lugar, quienes manifiestan que los extremos son inseparables. Para otros, cuarto, la unión es lo que hace un todo de las otras partes, es decir, a la materia de la forma. Sin embargo, todas estas explicaciones son insatisfactorias: primero, porque no explican en cuál unión es reemplazada la identidad. Segundo, porque entre las uniones, una es natural y la otra sobrenatural; una sustancial, y otra accidental: finalmente, de las uniones unas son integrales, y otras constituyen un todo sustancial; por lo tanto, no se explica correctamente la naturaleza de la unión cuando se dice que esta se estructura en la máxima comunicación de cosas distintas.

256. Es insatisfactoria también la tercera explicación, porque no es un concepto primario de la unión el que se hagan los extremos inseparables hasta un determinado punto, porque los extremos son de hecho inseparables, son una unidad, y no lo contrario.

Secundo, quia in homine materia capitis est unita cum anima, quae est in pede, quin materia capitis sit in pede: ergo de ratione unionis non est, quod ubicumque sit unum extremum, sit etiam aliud. Tertio quia Deus ratione immensitatis est inseparabilis a quavis creatura, quin quaelibet creatura sit unita Deo. Displicet quartus dicendi modus, quia anima rationalis per unionem non fit materiae, sed homini; et tamen non homini, sed materiae unitur. Secundo, quia ratione unionis continuativae unius puncti quantitatis unum punctum non fit alterius; ergo etc.

257. Est igitur unio:

***IMMEDIATA DETERMINATIO
EXTREMORUM DISTINCTORUM
AD UNUM TOTUM PHYSICUM
COMPONENDUM.***

Dixi: immediata determinatio ad componendum, ut excludat actio productiva unionis, quae non est unio, sed unitio, seu causalitas unionis. Dixi: Ad unum totum physicum, sive sit substantiale, vel accidentale, sive essenziale, aut integrale. Per easdem pautas excluditur unio intentionalis, et moralis, quae non constituunt totum physicum: nam unio intentionalis est id, quo potentia, sive appetitiva, sive cognoscitiva percipit obiectum: et unio Moralis consistit in coordinatione voluntatum plurimorum hominum ad eundem finem, ut amicorum ad mutua officia sibi praestanda; neutra tamen ad presens institutum reffert.

Segundo, porque en el hombre la materia de la cabeza está unida con el alma, la cual está también en el pie, y entonces se pregunta ¿por qué la materia de la cabeza no está también en el pie?: en consecuencia, no es de la índole de la unión el que un extremo esté en todas partes, sino también que esté el otro extremo. Tercero, porque Dios en razón de su inmensidad es inseparable de cualquier creatura, sin que ninguna creatura esté unida a Dios. No satisface la cuarta explicación, porque el alma racional por la unión no forma la materia, sino al hombre; y por tanto no está unida al hombre sino a la materia. Segundo, porque en virtud de la unión copulativa, de un solo punto de fuerza no se conforma otro; luego etc.

257. Por lo tanto, la unión es:

***LA DETERMINACIÓN INMEDIATA DE
DOS EXTREMOS DISTINTOS PARA
COMPONER UN TODO FÍSICO.***

Dije: *determinación inmediata para componer*, para descartar la acción que produce la unión, la cual no es la unidad, sino la acción de unir, o la causalidad de la unión. Dije: *a un todo físico*, o que sea un todo sustancial o accidental, esencial o integral. Por medio de estas pautas se excluyen la unión intencional y moral, ya que no constituyen un todo físico; porque la unión intencional es aquella con lo que la potencia moral, la apetitiva o la cognoscitiva, percibe el objeto; y la unión moral consiste en la coordinación de las voluntades de muchos hombres para conseguir un mismo fin, como la de los amigos para procurarse servicios con recíproca correspondencia; sin embargo, ninguna de las dos hace referencia al propósito actual.

258. Quoad secundam sectionis partem sit conclusio prima.

***UNIO REALITER DISTINGUITUR
AB EXTREMIS UNITIS.***

Conclusio est contra fere omnes Thomistas, et contra aliquos ex nostris. Probatur primo, quia posset existere simul materia sine forma, quin denominarentur, nec sint unitae: ergo unio distinguitur a materia, et forma. Antecedens constat in materia, et forma Divi Petri. Consequentia videtur legitima, quia quae realiter separantur, distinguuntur. Attingens hoc argumentum Illustrissimus Godoy, licet Thomisticis recedat, et materiae suae subscribat in consequentiam Iesuitarum, ut ipse ait, sic ostendit: quamvis relatio praedicamentalis stet in solo fundamento, potest existere fundamentum, quin denominetur relativum: ergo quamvis unio non distinguatur ab extremis, poterunt existere extrema, quin denominarentur unita. Haec instantia non militat contra nos, qui in logica a numero 726 sententiam connotantium reiecimus. Quare frustra sugillat Godoy inconsequentiam Iesuitarum, cum causam suam pauci Iesuitarum ineantur.

258. En cuanto a la segunda parte del título de la sección, la primera conclusión es:

***LA UNIÓN SE DIFERENCIA
CIERTAMENTE DE LOS EXTREMOS
UNIDOS.***

La conclusión es contraria a casi todos los Tomistas, y a algunos de los nuestros. Se prueba, primero, porque podría existir simultáneamente la materia sin la forma, sin que se le diera una denominación, ni fuera una unidad: en consecuencia, la unión se diferencia de la materia y la forma. El antecedente es incuestionable en la materia y la forma del Divino Pedro. La consecuencia es legítima, porque lo que realmente está separado, se diferencia. El [ilustrísimo Godoy](#), aunque se aparte de los Tomistas y, como él mismo lo afirma, acomode lo relativo a la materia en la consecuencia de los Jesuitas, cuando aborda este argumento lo presenta así: por mucho que la relación predicamental esté asentada únicamente en el fundamento, puede existir un fundamento sin que se le denomine relativo; por lo tanto, aunque la unión no se diferencie a partir de los extremos, podrían existir los extremos sin que haya que determinarlos unidos. Esta reclamación no se nos opone; en el numeral 726 de la Lógica contradijimos la afirmación mencionada. Por lo que [Godoy](#) nos fustiga en vano con la inconsecuencia de los Jesuitas, pues son muy pocos los que se unen a su causa.

259. Probatur secundo conclusio. Repugnatur transitus ab uno ad aliud, quin aliquid, vel addatur, vel auferatur: ergo quando extrema transeunt de denominatione uniti ad carentiam eius denominationis, vel est contra aliquid aut ponitur, aut aufertur. Probatur consequentia, quia hic transitus est de uno contradictorio ad aliud. Tertio quando homo generatur, aut corrumpitur aliquid substantiale, aut generatur, aut corrumpitur: sed hoc negatur esse materia, nec forma, cum ista entia, nec generentur, nec corrumpantur; ergo necessaria erit unio substantialis distincta ab extremis.

260. Si autem pro solutione recurras ad familiarem, et misteriosam illam solutionem, dicentem: In statu separationis manere unionem quoad entitatem, sed non quoad denominationem, rogo an tota essentia denominationis stet in entitatibus materiae, et formae vel non? Si primum: ergo sicut implicat existere totam essentiam materiae, et formae, non existentibus materia, et forma, sic implicabit existere totam essentiam denominationis, non existentente denominatione. Si dicatur secundum, sequitur ad denominationem uniti requiri aliquid aliud praeter materiam, et formam, et quod nos vocamus Unionem. Deinde, extremis separatis, manet unio quoad entitatem: ergo extremis separatis, manet Unum, seu unitum quoad entitatem. Probatur consequentia, quia ea ratione, qua extrema sunt unum, non separantur: sed quoad entitatem sunt unum; ergo quoad entitatem non separantur. Quis est enim haec intelligat?

259. Se prueba la conclusión, segundo. Es contradictorio el tránsito de una cosa a otra, sin que algo sea quitado o añadido: en consecuencia, cuando los extremos pasan de la denominación de unidad a la de carencia, su denominación es porque se ha puesto o quitado algo. Se prueba la consecuencia, porque este tránsito sucede desde una cosa contradictoria hacia otra. Tercero, cuando un ser humano es generado, se corrompe algo sustancial, o se genera, o se corrompe: pero la materia y la forma se niegan a ser esto, porque estos entes ni se generan, ni se corrompen: por lo tanto, hay que admitir una unión sustancial diferente de los extremos.

260. Pero si para la solución recurras a aquella particular y misteriosa solución que dice: *en estado de separación la unión permanece en cuanto a entidad, pero no en cuanto a su denominación*, me pregunto ¿la esencia toda de la denominación se fundamenta en la entidad de la materia y la forma, o no se fundamenta? Si lo primero: por lo tanto, así como implica que existe la esencia toda de la materia y de la forma sin que existan la materia y la forma, así mismo implicará que existe la esencia toda de su denominación sin que exista la denominación. Si se dice lo segundo, se sigue que, para denominar a algo *unido*, se requiere otra cosa adicional a la materia y la forma, y a esto nosotros lo denominamos *unión*. Además, con los extremos separados, permanece el *uno*, o lo *unido*, en cuanto a su entidad. Se prueba la consecuencia, porque en aquel juicio, en el que los extremos son uno, no están separados, pero son uno en cuanto a la entidad; en consecuencia, no se separan en cuanto a la entidad. ¿Quién entenderá esto entonces?

261. Respondent communiter Thomistae ad denominationem uniti requiri tanquam conditionem, quod extrema penetrentur, et quod materia sit ultimo disposita ad formam. Contra tamen primo, quia Humanistas Christi Divini est aequae praesens omnibus Personis, et est aequae disposita ad unionem cum singulis, et tamen soli Verbo unitur: ergo unio non stat in solis extremis requisita tanquam conditione, penetratione, et dispositione. Secundo licet Deus penetret Petrum, et Paulum, non ideo anima Petri uniretur materia Pauli, licet materia Pauli esset aequae disposita ad animam Petri, sicut est ad animam Pauli: Tertio materia ultimo disposita ad formam ignis, aequae est disposita ad formam A, et ad formam B, et tamen uni et non alteri unitur.

262. Impugnatur secundo responsio thomistica: Repugnat, quod existat tota essentia rei, et quod res non existat defectu¹³⁶ alicuius conditionis: sed tota essentia huius coniuncti Materia est unita formae, stat in materia, et forma; ergo implicat, quod existat materia, et forma, et non existat hoc, quod est materiam esse unitam formae, si unio identificaretur cum materia, et forma. Maior probatur, quia tota essentia res est ipsa res, et totum constitutivum est ipsum constitutivum. Immo, si vera est haec propositio: Res existit, necessarium est, ut existat quicquid est requisitum necessarium, ut res existat.

261. [Los Tomistas](#) responden usualmente que para la denominación de la unidad se requiere como condición que los extremos se compenentren y que la materia esté dispuesta finalmente para la forma. Pero esto es contradictorio, primero, porque la Humanidad de Cristo Divino está igualmente presente en todas las Personas, y está igualmente dispuesta para la unión con cada una, aunque en definitiva solo está unida al Verbo: en consecuencia, la unión no fundamenta sus necesidades únicamente en los extremos como condición, penetración y disposición. En segundo lugar, aunque Dios se compenetre con Pedro y Pablo, no por ello el alma de Pedro se uniría a la materia de Pablo, aunque la materia de Pablo estuviera potencialmente dispuesta para el alma de Pedro, en igual medida que para el alma de Pablo. Tercero, una materia dispuesta finalmente para la forma del fuego, está igualmente dispuesta para una forma del fuego A y para una B, y sin embargo se une a una y no a la otra.

262. Se refuta, segundo, la respuesta de los Tomistas: es contradictorio que exista la esencia completa de una cosa, y que la cosa no exista por falta de alguna condición: pero toda la esencia de este conjunto *la Materia está unida a la forma*, es la estructura en la materia y la forma; por lo tanto, implica que exista la materia y la forma, y no exista aquello en lo que consiste que la materia esté unida a la forma, si la unión se identificara con la materia y la forma. Se prueba la mayor, porque toda la esencia de la cosa es la cosa misma, y todo lo que la constituye es el mismo constitutivo. En realidad, si es verdadera esta proposición: *existe la cosa*, es necesario que exista cualquier cosa que es requisito necesario para que la cosa exista.

¹³⁶ defectu] *intellege* 'defectu'

263. Impugnatur tertio: Repugnat, quod sit conditio, aut connotatum necessarium res id, quod ad esse rei non requiritur: sed quod Thomistae vocant Connotatum, aut Requisitum, non requiritur ad hoc, ut materia sit unita formae; ergo non est conditio, aut connotatum. Maior videtur evidens, et deinde probatur a pari: implicat, quod sit causa rei, quod nihil rei causat; ergo similiter, etc. Minor suadetur, quia nihil, quod ab adversariis vocatur Conditio, impedit existentiam materiae, et formae, in quibus stat tota essentia eius, quod est materiam esse unitam formae.

264. Sit igitur secunda conclusio.

UNIO COMPOSITI SUBSTANTIALIS EST MODUS SUBSTANTIALIS SUPERADDITUS MATERIAE, ET FORMAE ET DISTINGUITUR AB ACTIONE PRODUCTIVA.

Conclusio legitime sequitur ex dictis circa primam conclusionem. Diximus distinctum ab actione productiva propter rationes, quas mox dicemus contra Ingeniosum Recentiore, qui singulariter defendit omnem unionem consistere active per modum exercitum in ipsa actione: * terminative vero, et formaliter in ipsis extremis, ut simul terminant eadem actionem. Haec singularis sententia impugnatur primo, quia ipsa extrema non terminant simul actionem; Ergo unio terminative non consistit in extremis, ut simul terminantibus actionem. Antecedens probatur, nam actio terminata ad materiam solet esse prior tempore actione terminata ad animam rationalem.

263. Se refuta, tercero. Es contradictorio, que lo que no se requiere para que algo exista, sea condición o una connotación necesaria para esta existencia: pero lo que los Tomistas llaman *Connotación* o *Requisito*, no se requiere para que la materia esté unida a la forma; por lo tanto, no existe la *condición* o *connotación*. La mayor parece evidente, y por ende se prueba por igual: es contradictorio que algo sea causa de una cosa, y que no cause nada a la cosa; luego similarmente, etc. La menor es concluyente, porque nada de lo que nuestros adversarios llaman *condición* impide la existencia de la materia y la forma, en la cuales se estructura toda la esencia de aquello que denominamos, *la materia está unida a la forma*.

264. Segunda conclusión.

LA UNIÓN DE UN COMPUESTO SUSTANCIAL CONSISTE EN UN MODO SUSTANCIAL AÑADIDO A LA MATERIA Y A LA FORMA, Y ES DIFERENTE DE LA ACCIÓN PRODUCTIVA.

La conclusión se sigue evidentemente de lo dicho en relación a la primera conclusión. Dijimos: *diferente de la acción productiva*, por las razones que diremos a continuación contra un ingenioso ‘modernista’, quien defiende individualmente que toda unión se basa activamente en el modo ejercido en la misma acción: es decir, de manera terminal y formal en los mismos extremos, en cuanto finalizan a la par la acción. Esta singular afirmación se refuta, primero, porque los extremos mismos no terminan la acción a la par; por lo tanto, la unión, entendida de manera terminal, no consiste en ambos extremos en tanto que terminan a la par la acción. Se prueba el antecedente, porque la acción final de la materia suele suceder antes del tiempo de la acción terminada para el alma racional.

265. Secundo, quia, vel separatis extremis, manet unio activa, et terminativa, vel non? Si primum: ergo manet quicquid requiritur, ut extrema sint unita. Si secundum, rogo, quid desideretur: nam nec deficit actio, nec deficit terminus actionis: ergo signum est, quod unio nec stat in actione, nec in termino. Tertio unio supponit extrema unienda: sed actio nulla supponit, sed supponitur ad illam: ergo etc. Quarto quia nequit intelligi quomodo Pater vere generaret Filium, cum nihil substantiale constitutivum filii sit genitum in ea sententia Recentioris. Quinto, quia, ut diximus numero 259, quando homo generatur, et moritur, aliquid substantiale corrumpitur, quod falsum est contra hunc Recentiorem.

265. Segundo, porque ¿Permanece o no, la unión activa y la terminativa, habiéndose separado los extremos? Si lo primero: en consecuencia, permanece todo lo que se requiere para que los extremos estén unidos. Si no permanece, pregunto, qué es lo que se quiere: porque no falta la acción, ni falta el término de la acción: por lo tanto, es señal de que la unión no reside en la acción, ni en su término. Tercero, la unión supone que los extremos se unirán: pero la acción no presupone nada, sino que se presupone por ella: luego etc. Cuarto, porque no es posible entender de qué modo un padre engendrara al hijo, toda vez que, en el dictamen de este ‘modernista’, no es generado nada sustancial constitutivo del hijo. Quinto, porque, como dijimos en el numeral 259, cuando se genera o muere un hombre, algo sustancial se corrompe, lo cual es falso en contra de este ‘modernista’.

**SECTIO SECUNDA SOLVUTUR
OBJECTIONES IN NOSTRAM
SENTENTIAM.**

266. Obiicies primo: Phylosophus 8° *Methaphisicae* tomo 16* reicit quosdam asserentes inter materiam, et formam intercedere quamdam copulam, quod etiam Divus Thomas ibidem negat. Adde Divum Thomam 17 *Contra Gentiles* dicentem: * *Nec oportet ponere aliquid medium quasi animam corpori uniens; ostensum est enim, quod anima unitur corpori, ut forma eius.* Respondeo Aristotelem, et divum Thomam solo impugnare quosdam asserentes singulis formis in esse suptilia quaedam corpora, quibus unirentur materiae, nec aliter posse formas uniri materiis, et cum illis facere unum ens per se; nos autem talia corpora suptilia non admittimus, sed solam unionem, atque adeo non militamus contra Phylosophum, nec contra Divum Thomam.

267. Obiicies secundo: Materia, et forma uniuntur immediate: ergo non mediat unio. Probatur consequentia, quia si inter duo corpora interponatur aliud, tollit inmediatez: ergo si inter materiam, et formam ponatur unio distincta, tollit inmediatez.

**SEGUNDA SECCIÓN: SE
SOLUCIONAN LAS OBJECIONES
A NUESTRA SENTENCIA.**

266. Se objetará, primero: el Filósofo, en el libro octavo de la *Metafísica*, Tomo 16, contradice a algunos quienes afirman que entre la materia y la forma interviene cierta cópula; también lo niega, de la misma manera, el Divino Tomás. El Divino Tomás en la *Suma Contra Gentiles* 17 dice: *No es necesario colocar algún término medio que una el alma al cuerpo; pues es ostensible que el alma se une al cuerpo como la forma de éste.* Indico que Aristóteles y el Divino Tomás solo impugnan a algunos que aseveran que ciertos cuerpos ligeros están en el ser con formas individuales, con las que se une a la materia, y que de otra manera no podría unirse a las materias y con ellas constituir un ente *per se*; nosotros, por el contrario, no admitimos tales cuerpos ligeros, sino solo la unión, de tal modo que no nos oponemos al Filósofo ni al Divino Tomás.

267. Se objetará, segundo: la materia y la forma están unidas consecutivamente: por lo tanto, no media la unión. Se prueba la consecuencia, porque si entre dos cuerpos se interpone otro, se elimina la inmediatez: por lo tanto, si entre la materia y la forma se interpone una unión diferente, se excluye la inmediatez

Respondeo distinguendo antecedens: Materia et forma immediate uniuntur, ut quod, concedo: ut quo, nego entecedens, et consequentiam, quia extrema sunt, quae uniuntur, non vero sunt ratio formalis determinativa, ut actu sint unita. Ad paritatem concessio antecedenti, nego consequentiam: nam corpus interpositum non esset ratio formalis determinativa, ut alia corpora immediate se tangerent, quod opus erat ad eorum immediationem; at unio est ratio formalis determinativa, ut extrema inter se connantur. Ratio autem formalis, ut dici solet, non tollit immediationem eius, cuius dicitur ratio formalis.

268. Obiicies tertio. Quando duae res se mutuo respiciunt quoad appetitum innatum, per se ipsas uniuntur: ergo materia et forma non uniuntur unione superaddita. Antecedens probatur paritate appetitus eliciti, qui non indiget aliquo superaddito, ut sit unio affectiva cum obiecto. Respondeo negando antecedens, quia appetitus innatus non est unio, sed exigentia unionis: nam separatis extremis, adhuc manet appetitus innatus, quin maneat unio. Probatio desumpta ab appetitu elicito non est ad rem: nam est unio moralis stans in affectiva tendentia, quae non distinguitur ab actu affective tendente; at unio compositi est physica, quae stare non potest, extremis separatis, atque adeo distinguitur ab extremis.

Respondo distinguendo el antecedente: la materia y la forma están unidas consecutivamente *ut quod*, lo concedo: están unidas *ut quo*, niego el antecedente y la consecuencia, porque los extremos son los que se unen, y no son realmente la razón formal determinativa para que en acto estén unidos. Para la paridad, concedido el antecedente, niego la consecuencia: porque un cuerpo interpuesto no sería una razón formal determinativa para que otros cuerpos se pusieran en contacto de manera inmediata, lo cual era necesario para su contigüidad; pero la unión es la razón formal determinativa para que los extremos se conecten entre sí. La razón formal, por tanto, como suele decirse, no elimina la inmediatez de lo que se dice es la razón formal.

268. Se objetará, tercero. Cuando dos cosas se toman mutuamente en consideración en cuanto a un apetito innato, se unen por sí mismas: en consecuencia, la materia y la forma no están unidas por una unión añadida. Se prueba el antecedente por la igualdad del apetito elícito, el cual no requiere algo añadido para que se dé la unión afectiva con el objeto. Respondo negando el antecedente, porque el apetito innato no es la unión, sino la exigencia de la unión: porque habiéndose separado los extremos, aún así permanece el apetito innato, sin que permanezca la unión. La prueba, acudiendo al apetito elícito, no es pertinente, ya que es la unión moral que se sustenta en una tendencia afectiva que no se distingue del acto afectivo oferente; pero la unión del compuesto es física, la cual no puede permanecer habiéndose separado los extremos, y por tal motivo se diferencia de los extremos.

269. Obiicies quarto. Unio unitur extremis sine nova unione; ergo extrema uniuntur inter se sine unione superaddita. Confirmatur: Per decretum Dei de separatione extremorum manent extrema separata: ergo per decretum Dei de non separatione manebunt unita. Respondeo ad argumentum concesso antecedenti, nego consequentiam, quia rationis formalis non datur alia ratio formalis, ne detur processum in infinitum; unio autem est ratio formalis; extrema vero non sunt ratio formalis, cum reperiri possint sine unione. Ad instantiam nego antecedens: nam formalis separatio extremorum stat in carentia unionis, et in Decreto solum causaliter.

270. Obiicies quinto. Si unio esset distincta ab extremis substantialibus, non esset substantia: ergo non datur unio distincta. Antecedens probatur primo, quia talis deperderet ab extremis, quod substantiae repugnat.

269. Se objetará, cuarto. La unión se une a los extremos sin una nueva unión; en consecuencia, los extremos se unen entre sí sin una unión añadida. Se confirma: por decreto divino los extremos permanecen separados por causa de la separación de los extremos: por lo tanto, por decreto divino, permanecerán unidos en razón a la no separación. Respondo al argumento, concedido el antecedente, niego la consecuencia, porque de una razón formal no se da otra razón formal, a no ser que se dé un proceso al infinito; la unión es la razón formal; los extremos, por el contrario, no son la razón formal, toda vez que pueden darse sin la unión. En lo que concierne a la instancia, niego el antecedente, porque la separación formal de los extremos se funda en la carencia de la unión, y en el decreto divino únicamente de forma fortuita.

270. Se objetará, quinto. Si la unión fuera distinta de los extremos sustanciales, no sería una sustancia: en consecuencia, no se da una unión diferente. Se prueba el antecedente, primero porque tal sustancia dependería de los extremos, lo cual es contradictorio.

Secundo, quia Phylosophus divisit substantiam in Materiam, Formam, et compositum, nihil curans de Unione. Tertio, qui Divus Dionysius* ait: Mors non est in homine substantiae corruptio, sed unitorum separatio. Respondeo negando antecedens. Ad probationem concedo unionem dependere ab extremis, et nego id esse contra rationem substantiae: nam etiam forma materialis dependet a subiecto, et omnis substantia creata a Deo. Substantiae conceptus, ut diximus in Logica, est esse ens de constitutivo suppositi. Ad secundum respondeo Phylosophum, dum dicit compositum esse substantiam, iam dixit unionem substantiam esse, quia constituit compositum. Ad tertium respondeo Dionysium loqui de substantia absoluta, et non de modalis.

271. Obiicies sexto ex Patre Guadingo, et Marthinon: Omnis modus superadditus laedit Divinum Dominium: ergo nullus est admittendus, ac proinde, nec unio distincta ab extremis. Probatur antecedens, quia laeditur Dominum Divinum, si dicatur Deum ex suppositione, quod producat unum ens, teneri ad productionem alterius, et destructo uno ente teneri ad destructionem alterius: sed hoc sequeretur, admissis modis superadditis, ergo etc. Minor constat, nam Deus, posita unione, tenetur ponere extrema, et destructis extremis, destruere unionem. Maior suadetur, quia ne derogetur Dominio Dei, negari solet possibilitas creaturae, quae essentialiter exigit durare per spatium unius horae, quin Deus possit illam destruere.

Segundo, porque el Filósofo divide la sustancia en Materia, Forma y compuesto, sin tener en cuenta la Unión. Tercero, porque el [Divino Dionisio](#) dice: La muerte no es en el hombre la corrupción de la sustancia, sino la separación de los extremos unidos. Respondo negando el antecedente. Para probarlo concedo que la unión depende de los extremos, y niego que esto esté contra la disposición de la sustancia; ya que también la forma material depende del sujeto, y toda sustancia creada depende de Dios. El concepto de sustancia, como dijimos en la Lógica, es ser un ente que es constitutivo del supuesto. A lo segundo, respondo que el Filósofo, cuando dice que el compuesto es la sustancia, de inmediato admite que la unión es la sustancia, porque estructura al compuesto. A lo tercero respondo que [Dionisio](#) habla acerca de la sustancia absoluta, no de la modal.

271. Se objetará, sexto, desde el padre [Wadding](#) y [Martinon](#): todo modo añadido atenta contra el Poder Divino: por lo tanto, ninguno será admitido, y consecuentemente, ninguna unión diferente de los extremos. Se prueba el antecedente, porque es perjudicial al Poder Divino, si se dice *ex suppositione*, que para que Dios produzca un ente, está obligado a la producción de otro; y destruido un ente está obligado a la destrucción de otro: pero esto sucedería admitidos los modos añadidos, luego etc. La menor es cosa sabida, ya que Dios, puesta la unión, es obligado a poner los extremos, y destruidos los extremos, es obligado a destruir la unión. La mayor es indiscutible, porque para derogar el Poder Divino, se suele negar la posibilidad de una creatura que exija fundamentalmente durar por espacio de una hora sin que Dios la pueda destruir.

272. Haec obiectio nimis probat, quia ex decursu physicae constabit necessarium esse admittere modos superadditos. Inconveniens obiectum nihil difficultatis facessit. Ex suppositione enim, quod Deus vellit aliquam creaturam habere praeter entitatem creaturae tenetur aliam producere, scilicet, aliquem actus intellectus, aut voluntatis in quo stat Beatitudo formalis. Similiter ex suppositione quod Deus vellit amorem existere, tenetur destruere odium eiusdem obiecti, et ex suppositione Gratiae peccatum, si forte praecessit in anima: ergo non laeditur Dominium Divinum, licet ex suppositione unius entis producat aliud, vel destruat. Ratio omnium est, quia ad salvandum Dominum Dei sufficit potentia antecedens, et non consequens: nam impotentia consequens non oritur ex defectu potentiae Deo, sed ex imperfectione creaturae.

273. Respondeo in forma ad argumentum negando antecedens. Ad probationem nego maiorem, vel claritatis gratia illam distingo: laeditur Dominium Divinum, si Deus, posita una creatura, non posse aliam non ponere in potentia antecedenti, et absoluta, concedo: consequenti et ex suppositione, nego maiorem, et distingo minorem: hoc sequeretur, possitis modis superadditis, sequeretur inquam, quod Deus antecederet ex suppositione unius tenetur ad positionem alterius, et ex destructione unius ad destructionem alterius, nego; consequenter, et ex suppositione, concedo minorem, et nego consequentiam.

272. Esta objeción prueba muchas cosas, porque a partir del recorrido completo de la Física corroboraremos que es necesario admitir los modos añadidos. Este inconveniente presentado no ofrece ninguna dificultad. Desde la suposición de que Dios quiere dar origen a una creatura, está obligado a producir otra, adicional a la entidad de esa creatura, es decir, algún acto del intelecto o de la voluntad en el que reside la Beatitud Formal. Similarmente, desde la suposición de que Dios quiere que exista el amor, está obligado a destruir el odio del mismo objeto, y desde la suposición de la Gracia, a destruir al pecado, si acaso habitara ya en el alma. Por lo tanto, no es ominoso para el Poder Divino permitir que desde la ausencia de un ente se produzca o se destruya otro. Y la razón de todo esto es que para salvar la Potestad divina es suficiente la potencia previa, y no la que está a continuación: porque la impotencia que sigue no se origina en la carencia de la potencia divina, sino en la imperfección de la creatura.

273. Respondo de manera formal al argumento negando el antecedente. Para probarlo niego la mayor, o mejor, la distingo, en mor de la claridad: es adverso a la Potestad Divina, si Dios, una vez causada una creatura, no tuviera la potencia antecedente y absoluta de crear otra, lo concedo; si no tuviera la potencia consecuente y *ex suppositione*, niego la mayor y distingo la menor: con esto se seguiría, que habiendo puesto los modos añadidos, Dios está obligado por la existencia previa y *ex suppositione* de una creatura a crear otra, o a destruir una por la destrucción de otra, lo niego; de forma ulterior y *ex suppositione*, concedo la menor y niego la consecuencia.

274. Ad probationem in oppositum responderi poterat primo. Non repugnare creaturam, quae ex suppositione, quod existat, exigat durare per spatium unius horae, immo per totam aeternitatem. Talis enim esset actus Fidei supra se reflectens, et dicens: sum in aeternum duraturus. Sed demus repugnare huiusmodi creaturam: eius durationis repugnantia est, quia a Sanctis Patribus communiter dicitur conservationem rei esse diversum beneficium a creatione, ex qua *Authoritate*¹³⁷ bene colligitur impossibilitas talis creaturae; at sicut non repugnat creatura necessario durare, non per suam naturam intrinsecam, sed ex pacto, et ex permissione Dei, similiter dicimus, quod ex suppositione contingenti existentiae alicuius creaturae potest esse necessaria existentia alterius.

274. Para comprobar las contradicciones podría responderse, primero: No es contradictorio una creatura que, *ex suppositione*, para que exista, exija durar por espacio de una hora o incluso por toda la eternidad. Tal sería un acto de fe que reflexiona sobre sí, diciendo: *voy a durar por toda la eternidad*. Pero aceptemos que una creatura de tal naturaleza es imposible: su duración es paradójica, porque como comúnmente dicen los Santos Padres: *la conservación de una cosa es diferente al beneficio de la creación*, y con esta Autoridad se colige bien la imposibilidad de tal creatura; pero así como no es contradictoria una creatura que perdure necesariamente, no por su naturaleza intrínseca, sino por convenio y aquiescencia divina, así mismo decimos que *ex suppositione* la existencia contingente de alguna creatura, pueda surgir de ella la existencia necesaria de otra.

¹³⁷ *authoritat*] intellege 'auctoritat*' omnia in cod.*

SECTIO TERTIA. QUOTUPLEX SIT UNIO IN COMPOSITO, ET QUODNAM ILLIUS SUBIECTUM?

275. Pater Hurtado disputatione quinta sectione septima tenet in composito dari duplex unionem, quarum alter se tenet ex parte materiae, et vocatur Materialis actio, et altera ex parte formae, et vocatur Informatio. Hurtado sequuntur nonnulli Auctores, et Reverendos. Communis tamen sententia tenet in compositis unicam tantum reperiri unionem. Haec sententia verior mihi videtur, et probatur primo: Unicus modus sufficit, ut redeat corpus praesens loco, et locus corpori; ergo unicam unio sufficiet, ut materia reddatur unita formae, et forma materiae. Secundo implicat materiam esse unitam formae, quin forma sit unita materiae; ergo redundat altera unio. Antecedens probatur primo ex illo axioma, eadem est via, quae ducit Athenis Thebas, quam Thebis Athenas. Secundo, quia implicat voluntate amare obiectum, quin per eundem actum obiectum ametur a voluntate, et causam producere, quin effectus producat: ergo per eadem unionem, qua materia unitur formae, forma unitur materiae.

276. Dices contra nostram rationem: si materialisatio, et informatio non distinguerentur realiter, ideo esset, quia unio est nexus duorum, atque adeo nexu uniretur materia formae, et forma materiae: sed haec ratio non urget; ergo etc.

SECCIÓN TERCERA. CUÁNTAS SON LA FORMAS DE UNIÓN EN UN COMPUESTO Y CUÁL ES EL SUJETO DE LA UNIÓN.

275. El [Padre Hurtado](#) en la discusión quinta, sección séptima, sostiene que en el compuesto se dan dos géneros de unión, de las cuales una se ocupa de la parte de la materia y se llama *acción Material*, y la otra se ocupa de la parte de la forma y se llama *Información*. Algunos Autores y Reverendos siguen en esto a [Hurtado](#). Sin embargo, la opinión común sostiene que en los compuestos se da solo una única unión. Esta afirmación me parece la más cierta, y se prueba, primero: un único modo es suficiente para que un cuerpo que está presente, vuelva a un lugar, y un lugar a un cuerpo; por lo tanto, una única unión es suficiente para que la materia se remita unida a la forma, y la forma a la materia. Segundo, es contradictorio que la materia esté unida a la forma, sin que la forma esté unida a la materia; en consecuencia, sobra la segunda unión. Se prueba el antecedente, primero, a partir de aquel axioma: *es el mismo camino el que conduce de Atenas a Tebas, que el que lleva de Tebas a Atenas*. Segundo, porque es contradictorio que la voluntad quiera un objeto sin que a través de la misma acción el objeto sea querido por la voluntad, o producir una causa sin que sea producido un efecto: en consecuencia, a través de la unión misma, por la que la materia se une a la forma, la forma se une a la materia.

276. Respondes en contra de nuestras razones: si la materialización y la información no se distinguen realmente, sería efectiva la oposición, porque la unión es el nexo de los dos, de tal modo que por el nexo estaría unida la materia a la forma, y la forma a la materia; pero esta razón no es concluyente; luego etc.

Minor probatur, quia si urgeret, sequeretur materialisationem non distingui per rationem ab informatione, cum etiam materialisatio ex conceptu suo sit nexus duorum, et dicat ordinem ad formam. Haec retortio contra nostram rationem efficax videtur ingenio recentiori, et ideo non utitur contra Hurtadum ea ratione. Ego tamen respondeo concessa maiori, negando minorem. Ad probationem nego antecedens, cuius ratio efficax non est: nam ad distinctionem per rationem satis est, quod per materialisationem dicatur expresius ordo ad materiam, et minus exprese ad formam, et est contra per informationem: probatur a similibus, nam ut rationale distinguatur ab animali formaliter non requiritur, quod non sit ordo ad sensationes, sed satis est quod conceptus rationale expresius dicat ordinem ad discursus, quam ad sensationes.

277. Dices secundo. Materia, et forma perficiuntur ab unione; ergo tam materia, quam forma debet esse subiectum unionis, nam esse purum terminum unionis, non est ab illa perfici. Tunc sic: sed forma rationalis nequit esse subiectum eiusdem unionis, cuius est subiectum materia prima; ergo etc. Respondeo concedendo totum entymema, et nego minorem subiunctam, quia ut mox constabit non implicat, quod anima rationalis sit subiectum eiusdem unionis, cuius est subiectum materia prima.

Se prueba la menor, porque si fuera válida, se seguiría que la materialización no se distinguiría racionalmente por la información, toda vez que la materialización, desde su concepto, es el nexo entre dos y dice correlación a la forma. Este desconcierto en contra de nuestra concepción le parece eficaz a nuestro ingenioso ‘modernista’, y por esto no la usa en contra de la concepción de [Hurtado](#). Yo respondo concedida la mayor, negando la menor. Para probarlo niego el antecedente, cuya razón no es eficaz: ya que para diferenciar racionalmente las dos cosas es suficiente que por materialización se entienda una expresión más directa hacia la materia y menos directa a la forma, y recíprocamente en cuanto a la información. Se prueba, de manera similar, que para diferenciar *racional* de *animal* no se requiere explícitamente que no sea en relación con las sensaciones, sino que es suficiente que el concepto *racional* indique una expresión más directa hacia el razonamiento que a las sensaciones.

277. Objetas, segundo. La materia y la forma son perfeccionadas por la unión; en consecuencia, tanto la materia como la forma deben ser sujeto de la unión, ya que ser exclusivamente el término de la unión no significa ser perfeccionado por ella. Pero entonces, la forma racional no puede ser el sujeto de la misma unión, de la cual es sujeto la materia prima; luego etc. Respondo concediendo todo el entimema, y niego la menor añadida, porque como pronto comprobaremos, no es contradictorio que el alma racional sea sujeto de la misma unión, de la cual es sujeto la materia prima.

278. Dices tertio. Si relatio distingueretur a fundamento, et termino, necessario deberet esse duplex, ut asserunt Thomistae; ergo si unio distinguitur ab extremis, duplex unio admittenda est. Respondeo primo me non agere partes Thomistarum, quorum sententiam fuse in Logica reieci. Sed do quod agamus de illis; concesso antecedenti, nego consequentiam. Disparitas est, quia similitudinis relatio, verbi gratia, inter duo alba utrumque afficit; afficere autem non posset utrumque, ni esset duplex modus superadditus, cum alba sepe distent, et una res nequeat a se ipsa distare: at extrema unita non distant inter se, atque adeo sufficit unicus medius superadditus.

279. Quoad secundam conclusionis partem triplex est sententia. Prima tenet in composito saltem humano unionem recipi in sola materia. Ita Alphonsus et Oviedo. Secunda solam formam esse subiectum unionis, per aequale alegari solent Suarez et Vazquez. Tertia asserit subiectum unionis esse materiam, et formam. Placet haec sententia, et probatur primo, quia illud est subiectum alicuius formae, quod ab alio extremo sibi unito immanete, et formaliter determinatur ad denominationem primam totius, et ab illo innovatur: sed haec omnia reperiuntur in materia, et forma respectu unionis; ergo utrumque extremum erit subiectum unionis. Secundo quia utrumque extremum perficitur ab unione, et actio unionis productiva provenit ab utroque extremo: ergo utrumque extremum erit subiectum unionis.

278. Adviertes, tercero. Si la relación se diferencia del fundamento y del fin, debería necesariamente ser doble, como afirman los Tomistas; por lo tanto, si la unión se diferencia de los extremos, habría que admitir una unión doble. Respondo, primero, que yo no sigo los enfoques Tomistas, de los que objeté esta afirmación ampliamente en el curso de Lógica. Pero permito que los expresemos; concedido el antecedente, niego la consecuencia. Es contradictorio, porque una relación de similitud, por ejemplo, entre dos cosas blancas, afecta a ambas; pero no podría afectar a las dos, ni sería un modo doble sobreañadido, cuando las cosas blancas se diferencian frecuentemente, porque una sola cosa no puede diferenciarse de sí misma: por el contrario, los extremos unidos no se diferencian entre sí, y de este modo es suficiente un único medio añadido.

279. En cuanto a la segunda parte de la conclusión hay tres aseveraciones. La primera sostiene que, en el compuesto, por lo menos en el humano, la unión es recibida en la sola materia. Así lo afirman [Alfonso](#) y [Oviedo](#). La segunda mantiene que únicamente la forma es el sujeto de la unión, a ésta suelen defenderla por igual [Suárez](#) y [Vázquez](#). La tercera aduce que el sujeto de la unión es la materia y la forma. Se da preferencia a esta afirmación, y se prueba, primero, porque aquél es sujeto de alguna forma, el cual unido de manera inmanente y formal desde el otro extremo, queda determinado por él a una denominación primaria del todo, y es renovado por él; pero todas estas cosas se dan en la materia y la forma con respecto de la unión; por lo tanto, ambos extremos serán sujeto de la unión. Segundo, porque ambos extremos son perfeccionados por la unión, y la acción que produce la unión proviene de ambos extremos: en consecuencia, ambos extremos serán sujeto de la unión.

280. Obiicies pro prima sententia: Res naturalis non potest subiectari in spirituali: sed unio humana est materialis, et forma spiritualis; ergo etc. Secundo, quia ex natura sententia fieret dari duas causas totales eiusdem effectus. Tertio: Illud est subiectum unionis, quod est subiectum formae materialis: sed huius subiectum est materia; ergo unio recipitur etiam in materia tamquam in subiecto. Quarto generatio, et unio subiectantur in eodem subiecto: sed generatio subiectatur in materia; ergo et unio. Quinto si unio reciperetur in anima, homo diceretur genitus ex anima: sed hoc est absurdum; ergo etc. Maior probatur, quia homo dicitur genitus ex materia, ex eo, quod unio sit genita ab illa: ergo si generaretur a forma, homo diceretur genitus a forma.

281. Respondeo ad primum negando maiorem: nam anima, licet spiritualis, subiectatur in materia. Ad secundum nego, quod assumitur, nam, nec sola materia, nec sola forma est causa effectiva, aut receptiva unionis. Ad tertium nego maiorem; nam causa formae materialis non potest esse ipsa forma, se sola materia; at forma materialis, cum praesupponatur ad unionem, et perficiatur ab illa, erit causa unionis.

280. Se objetará en relación con la primera afirmación: una cosa natural no puede ser sujeto en una espiritual: pero la unión humana es material, y la forma espiritual; luego etc. Segundo, porque de la naturaleza de la afirmación se sigue que se dan dos causas totales del mismo efecto. Tercero: aquel es el sujeto de la unión en virtud de que es el sujeto de la forma material: pero el sujeto de esta es la materia; por lo tanto, la unión es recibida no solo en la materia sino también en el sujeto. Cuarto, la generación y la unión son sujetos en el mismo sujeto: pero la generación es sujeto en la materia; por lo tanto, también en la unión. Quinto, si la unión fuera recibida en el alma, se diría que el hombre es engendrado por su alma: pero esto es contradictorio; luego etc. Se prueba la mayor, porque se dice que el hombre es engendrado a partir de la materia, y de aquí que la unión sea engendrada a partir de ella: en consecuencia, si fuera generado a partir de la forma, se diría que el hombre es engendrado a partir de la forma.

281. Respondo a lo primero negando la mayor: porque el alma, aunque espiritual, está retenida en la materia. En cuanto a lo segundo niego lo que fue asumido previamente, porque, ni la sola materia, ni la sola forma es causa efectiva o receptiva de la unión. En relación al tercero, niego la mayor; porque la causa de la forma material no puede ser la misma forma, sino solo la materia; por el contrario, la forma material, al anteponerse a la unión y al perfeccionarse por ella, será la causa de la unión.

Ad quartum concedo totum sumptum, ex quo non bene potest inferri solam materiam esse causam materialem unionis. Ad quintum respondeo hominem aliquando dici solere genitum a materia, quod non ideo est, quia unio non generetur a forma, sed quia in materia praecedere solent accidentia disponentia ad generationem.

282. Obiicies pro secunda sententia. Unio proprie solo denominat formam unitam materiae: ergo subiectatur solo in forma. Rursus, forma dicitur evenire materiae, et non est contra; ergo signum est, quod unio potius subiectatur in forma, quam in materia. Respondeo negando antecedens, quia ut probavimus contra Hurtado. Sicut forma dicitur uniri materiae, sic est contra. Ad id, quod subiungitur, nego antecedens: nam formam advenire materiae, est illi uniri: ergo si utrumque extremorum denominatur unitum ab unione, materia diceretur advenire formae, sicut forma dicitur advenire materiae.

Con el cuarto concedo todo lo estipulado, desde lo cual no se puede inferir correctamente que la sola materia es la causa material de la unión. Al quinto respondo que al hombre siempre se dice que suele ser engendrado por la materia, y esto no sucede porque la unión no se genere a partir de la forma, sino porque en la materia suelen estar previamente los accidentes dispuestos para la generación.

282. Se objetará contra la segunda afirmación. La unión designa convenientemente la forma unida a la materia: en consecuencia, está sujeta únicamente en la forma. Una vez más, se dice que la forma tiene lugar por la materia, y no lo contrario; por lo tanto, es señal de que la unión está sujeta más en la forma que en la materia. Respondo negando el antecedente en razón a lo que ya probamos en contra de [Hurtado](#). Así como la forma se dice está unida a la materia, también sucede lo contrario. En vista de esto, porque está subordinado, niego el antecedente: porque decir que a la forma le sobreviene la materia, es decir que se une a ella; en consecuencia, si se denomina la unión en razón de la unión de ambos extremos, se diría que la materia le sobreviene a la forma, así como se dice que la forma le sobreviene a la materia.

**SECTIO QUARTA AN UNIO
DISTINGUATUR AB ACTIONE
EDUCTIVA FORMAE
MATERIALIS?**

283. Loquor de Forma materialis, quia dubium esse non potest de Forma rationali, quae fit per creationem, et non per eductuinem. Duplex est sententia. Prima negat dari distinctionem inter educationem formae, eiusque unionem cum subiecto. Ita Vazquez, Fonseca, Connimbricenses, et nonnulli Reverendos. Mihi quoque placuit haec sententia. Secunda sententia contra affirmans dari distinctionem. Ita Petrus Hurtado, Arriaga, Oviedus, et Reverendis communiter cum Alphonso. Haec sententia mihi nunc verosimiliter videtur, et probatur primo, quia unio est intrinseca essentia rei genitae: sed actio generativa, seu eductiva non est de essentia rei genitae; ergo generatio non est unio. Praemissae constant ex Divo Thoma, prima parte, quaestione 40, articulo secundo* probante Personas Divinas non constitui origine, sed relatione, qui ait: Origo alicuius rei non significatur, ut aliquod intrinsecum, sed, ut via quaedam a re, vel ad rem, sicut generatio significatur, ut via quaedam ad rem genitam.

**CUARTA SECCIÓN. SI LA UNIÓN
SE DIFERENCIA DE LA ACCIÓN
EDUCTIVA DE LA FORMA
MATERIAL.**

283. Hablo sobre la Forma material, porque sobre la Forma racional no puede haber duda, esta se da por creación y no por educación. Hay dos aseveraciones. La primera niega que se da una diferencia entre la educación de la forma y su unión con el sujeto. Con esto están de acuerdo [Vázquez](#), [Fonseca](#), los [connimbricenses](#) y algunos Reverendos. Yo también estuve de acuerdo alguna vez con esta afirmación. La segunda aseveración afirma por el contrario que se da tal diferencia. Están de acuerdo Pedro [Hurtado](#), [Arriaga](#), [Oviedo](#), y otros Reverendos junto con [Alfonso](#). Me parece que esta sententia es ahora más verosímil, y se prueba, primero, porque la unión es la esencia intrínseca de la cosa producida: pero la acción generativa o eductiva no pertenece a la esencia de la cosa producida; por lo tanto, la producción no es la unión. Las premisas son evidentes a partir del Divino Tomás, en la primera parte, cuestión 40, artículo segundo, donde prueba que las Personas Divinas no se constituyen por su origen, sino por una relación. Dice: el origen de alguna cosa no se da a conocer como algo intrínseco, sino en cuanto a un cierto proceso que parte de una cosa, o que lleva que una cosa exista, de la misma manera que la palabra generación significa, un proceso que lleva a que alguna cosa sea generada.

284. Probatur secundo quia actio pertinet ad praedicamentum accidentis: sed si eductio esset unio non esset accidens, sed substantia; ergo generatio non est unio. Probatur minor: quod est de constitutivo totius substantialis, est substantia: sed unio compositi substantialis est de constitutivo illius; ergo etc. Illustratur heac ratio, quia si actio eductiva esset unio, sequeretur equum esse compositum accidentale, quod est absurdum, et probatur sequi, nam unio constitutiva equi esset accidens: sed eo ipso equus esset totum accidentale; ergo etc. Minor probatur, quia, licet album dicat aliquam partem substantialem est totum accidentale, eo ipso, quod dicat aliquam partem accidentalem: ergo si equus diceret aliquam partem accidentalem, etiam diceretur totum accidentale.

285. Dices: licet unio sit modus, ab illa totum non denominatur Modale: ergo licet unio sit accidens, non ideo totum denominabitur Accidentale. Respondeo negando consequentiam. Disparitas est, quia solum illum dicitur Ens modale, quod se ipsum essentialiter affigit alteri: cum autem compositum nulli alteri enti creato essentialiter affigatur, hinc est nullo modo posse dici Ens modale. Verum Ens accidentale illud dicitur, quod ab accidenti essentialiter constituitur. Cum autem unio essentialiter constituat totum, si foret accidens, necessario vocandum esset totum accidentale. Haec enim est apud omnes natura entis modalis, et totius accidentalis. Ex quo patet evidenter ratio disparitatis.

284. Se prueba, segundo, porque la acción pertenece al predicamento del accidente: pero si la educción fuera la unión, no sería el accidente sino la sustancia; en consecuencia, la generación no es la unión. Se prueba la menor: lo que es parte constitutiva de un todo sustancial, es la sustancia: pero la unión del compuesto sustancial es parte constitutiva de él; luego etc. Esta razón se ilustra, porque si la acción eductiva fuera la unión, se seguiría que el caballo es un compuesto accidental, lo cual es contradictorio, y se prueba, además, porque la unión constitutiva del caballo sería un accidente: pero por esto mismo el caballo sería un todo accidental; luego etc. Se prueba la menor, porque, aunque el blanco exprese alguna parte sustancial, es un todo accidental, por el hecho mismo de que expresa alguna parte accidental: por tanto, si el caballo expresara alguna parte accidental, también se denominaría un todo accidental.

285. Insistes: aunque la unión sea un modo, por esta razón al todo no se le denomina *Modale*: por lo tanto, aunque la unión sea un accidente, no por eso al todo se lo denominará *Accidentale*. Respondo negando la consecuencia. Es contradictorio, porque únicamente se denomina *Ente modal*, a aquel que concierta esencialmente con otro: sin embargo, el compuesto, al no concertar esencialmente con ningún otro ente creado, no se le puede denominar de ningún modo *Ente modal*. *Ente accidental* se denomina indudablemente a aquel que está constituido esencialmente en razón a los accidentes. Pero cuando la unión componga esencialmente el todo, si fuera un accidente, tendríamos que llamarlo necesariamente un todo accidental. Esta es según la opinión de todos los autores la naturaleza del ente modal y del accidental. Todo esto evidencia la razón de la disparidad.

286. Probatur tertio conclusio, quia ex opposita sententia sequeretur ignem A ab alio igne productum, et a solo Deo conservatum non esse eundem. Ratio est, quia variatis agentibus, variatur actio: sed si solus Deus conservaret ignem, variarentur agentia; ergo, et actio. Tum sic: Actio, et unio sunt idem sed variata, variatur essentialiter ignis; ergo variata actione, variatur essentialiter ignis. Ex quo ulterius sequitur impossibile esse Deum conservare eundem ignem, qui fuit productus a causa secunda. Ratio est clara, et eadem.

287. Obiicies primo: Eductio est productio termini dependenter a subiecto: ergo eductio est unio. Probatur consequentia, quia terminus eductus ratione unionis dependet a subiecto: sed actio eductiva importat hanc dependentiam; ergo eductiva actio erit unio. Respondeo distinguendo antecedens: Eductio est productio termini dependentis radicaliter a subiecto, seu exigentis dependere, concedo: est ipsa actualis dependentia, nego antecedens, et consequentiam. Actio eductiva dicitur dependentia radicalis termini a subiecto: respondeo aliter distinguendo iterum antecedens: Eductio est productio termini dependenter a subiecto, quia eadem actio, quae producit terminum, producit etiam unionem termini cum subiecto, concedo, quia est formalis unio, nego antecedens.

286. Se prueba la tercera conclusión, porque a partir de la afirmación contraria se sigue que un fuego A, producido por otro fuego y conservado solo por Dios, no es el mismo. La razón es, porque una vez son cambiados los agentes, se cambia también la acción; pero si únicamente Dios conservara el fuego, serían cambiados también los agentes; y por lo tanto, la acción. En consecuencia: la acción y la unión son los mismos, pero al cambiarlas, el fuego es cambiado en su esencia; en consecuencia, al ser cambiada la acción, es cambiado el fuego en su esencia. De lo cual además se sigue que es imposible para Dios conservar un mismo fuego producido por una causa segunda. La razón es clara y la misma.

287. Se objetará, primero: la educación es la producción de un fin en forma dependiente del sujeto: en consecuencia, la educación es la unión. Se prueba la consecuencia, porque el fin educido depende del sujeto en razón de la unión: pero la acción eductiva introduce esta dependencia; por lo tanto, la acción eductiva será la unión. Respondo distinguiendo el antecedente: la Educación es la producción de un fin que depende radicalmente del sujeto, o que exige tal dependencia, lo concedo; es la misma dependencia activa, niego el antecedente y la consecuencia. La acción eductiva es reconocida como una dependencia radical del fin por parte del sujeto. Respondo de otra manera, distinguiendo otra vez el antecedente: la Educación es la producción de un fin en forma dependiente del sujeto, porque la misma acción, la cual produce el fin, produce también la unión del fin con el sujeto; estoy de acuerdo; porque es la unión formal; niego el antecedente.

Probabiliter etiam dici potest actionem productivam formae materialis, esse etiam productivam unionis. Huic tamen secundae responsioni non acquiesco. Ex prima tamen solutione patet etiam solutio ad reliqua argumenti.

288. Obiicies secundo: Posita productione formae materialis, nulla manet indifferentia, ut illa sit, vel non sit in subiecto; ergo non est necessaria unio distincta ab actione productiva formae materialis. Probatur consequentia, quia modi solo sunt multiplicandi ad tollendam indifferentiam: ergo ubi nulla manet indifferentia, non est admittendus novus modus. Respondeo distinguendo antecedens: nulla manet indifferentia radicalis, concedo: nam haec tollitur per ipsam materialem: nulla manet indifferentia formalis, nego antecedens, et consequentiam. Formalis enim indifferentia non tollitur per ipsam formam, quae absolute potest esse sine unione ad subiectum; neque inde tolli potest per actionem productivam, quia actio generativa habet pro termino ens naturale, atque adeo ipsa non est de constitutivo illius, et actio non esset unio.

Probablemente se podría decir también que la acción que produce la forma material es también la acción que produce la unión. Sin embargo, no estoy de acuerdo con esta segunda respuesta. De la primera solución se hace evidente la solución para el resto de la argumentación.

288. Se objetará, segundo: habiendo puesto la producción de la forma material, no queda ninguna incertidumbre de que esta esté o no en el sujeto; en consecuencia, no es necesaria una unión diferente a la acción que produce la forma material. Se prueba la consecuencia, porque hay que multiplicar los modos únicamente para eliminar la indeterminación: en consecuencia, donde no permanece ninguna indeterminación, no habrá que admitir un nuevo modo. Respondo distinguendo el antecedente: no permanece ninguna indeterminación radical, lo concedo: porque esta es eliminada por la misma forma material. No permanece ninguna indeterminación formal, niego el antecedente y la consecuencia. Por tanto, la indeterminación formal no es eliminada por la forma misma, la cual puede, de manera absoluta, existir sin la unión con el sujeto; y por tanto tampoco puede ser eliminada por la acción productiva, porque la acción generativa tiene como finalidad el ente natural, de tal modo que ella misma no es parte constitutiva de él, y la acción no sería la unión.

289. Obiicies tertio. Eductio non solo est actio, sed etiam passio, qua unio, qua materia recipit, et substat formam: sed passio est unio; ergo eductio est unio. Minor constat ex Phylosopho dicente Agere, et pati idem esse. Minor probatur, quia passio antecedentis est unio: ergo etiam passio formae materialis. Solutio argumenti pendet ex his, quae suo loco dicemus circa causalitatem causae materialis. Nunc, supposita identitate passionis, et unionis distingo maiorem: est passio radicaliter, concedo: formaliter, nego maiorem, et distingo minorem: passio radicalis est unio, nego: formalis, concedo minorem, et nego consequentiam. Ad Phylosophum respondeo Agere formaliter, et pati radicaliter, idem esse; non enim agere, et pati formaliter. Ad illud, quod subiungitur differentiae accidentali, respondeo id ipsum, quod ad formam substantialem, et materialem.

289. Se objetará, tercero. La Educción no solo es la acción, sino que también es la acción de padecer, la cual recibe la unión, acoge la materia y sostiene a la forma: pero la acción de padecer es la unión; luego la educción es la unión. Consta la menor a partir del Filósofo cuando dice que *hacer* y *la acción de padecer son lo mismo*. Se prueba la menor, porque la acción de padecer es antecedente de la unión: en consecuencia, es también la acción de padecer de la forma material. La solución del argumento depende de aquello que en su lugar diremos acerca de la causalidad de la causa material. Ahora, habiendo supuesto la identidad de la acción de padecer y de la unión, distingo la mayor: es radicalmente una acción de padecer, lo concedo; lo es formalmente, niego la mayor y distingo la menor; la acción de padecer radical es la unión, lo niego; es la acción de padecer formal, concedo la menor y niego la consecuencia. Respondo al Filósofo que *el hacer* en sentido formal y la *acción de padecer* en sentido radical, son lo mismo; pero no lo son el *hacer* y el *padecer* en sentido formal. En relación a que está subordinado a la diferencia accidental; respondo lo mismo en lo relacionado con la forma sustancial y la material.

***DISPUTATIO SEXTA DE TOTO,
SEU COMPOSITO
SUBSTANTIALI.***

**SECTIO PRIMA QUID INCLUDAD
ESSENTIALITER TOTUM?**

290. In hoc puncto quadruplex est sententia. Prima, quam tuetur Magister Bonaespei, asserit axiome non dari totum formaliter, sed substantialiter, ad eum modum, quo axiome non dari virtuale formale, sed solum substantiale diximus in Logica. Secunda sententia est Scotistarum dicentibus totum praeter materiam, formam, et unionem includere quartam entitatem, quam vocant Totalitatem. Scotistas perlegit noster Vazquez. Tertia sententia est Patris Lynce dicentis totalitatem esse Entitatem completam distinctam a materia, forma, et unione, quae Entitas est totus homo, et subsistentia humana. Quarta sententia assetit totum nihil esse praeter materiam, formam, et unionem. Ita res Thomistae, et fere omnes Doctores Societatis IESV.

***DISCUSIÓN SEXTA. SOBRE EL
TODO O COMPUESTO
SUSTANCIAL.***

**SECCIÓN PRIMERA. ¿QUÉ
COSAS INCLUYE
ESENCIALMENTE EL TODO?**

290. Sobre este asunto hay cuatro afirmaciones. La primera, la expone el [Maestro Buena Esperanza](#), asevera que con el axioma, para este modo, no se da un todo de manera formal, pero sí de manera sustancial; porque como lo explicamos en el curso de Lógica, este axioma no se da de forma virtual, sino solo sustancialmente. La segunda afirmación proviene de los [Escotistas](#), dicen que un todo, además de la materia, la forma y la unión incluye una cuarta entidad que denominan Totalidad. Nuestro [Vásquez](#) estudió completamente esta aseveración Escotista. La tercera afirmación es del [Padre Lince](#), dice que la totalidad es una Entidad completa, diferente de la materia, la forma y la unión; esta entidad compone el hombre integral y la subsistencia humana. La cuarta afirmación asevera que un todo no es nada más que la materia, la forma y la unión. Esta es la opinión de los [Tomistas](#) y de casi todos los Doctores de la Sociedad de JESÚS.

291. Sit nostra conclusio cum hac quarta sententia

**TOTUM NIHIL ADDIT PRAETER
MATERIAM, FORMAM, ET
UNIONEM.**

Probatur conclusio ex illis verbis Symboli Athanasyani; *sicut anima, et corpus unus est homo, sic Deus, et homo unus est Christus*: Accedit Phylosophus quarto Physicorum textu 23 dicens. Nec esset praeter partes totum. Subscribit Augustinus dicens: Corpus, et animam communicatum esse totum hominem. Ergo compositum nihil dicit praeter materiam, formam, et unionem.

292. Probatur secundo conclusio ratione Patris Suarez. Totum nequit distinguere a materia, forma, et unionem, nec adaequate, nec inadaequate: ergo totum praecise consistit in partibus. Prima pars, scilicet, quod totum non distinguatur a partibus, et unionem, probatur, quia aliter fieret primo corpus, animam, et unionem non esse de essentia hominis, et hominem posse dari, vel saltem consequi sine materia, aut forma. Fieret secundo, vel quod homo non esset essentialiter principium sensationum, et discursus, vel quod quarta illa entitas esset tale principium. Fieret tertio, quod totum non componeretur ex suis partibus. Fieret quarto quod totum esset quid simplex, quod in ipsis terminis implicat.

291. Nuestra conclusión está de acuerdo con esta cuarta afirmación:

**UN TODO NO CONFORMA SINO
SOLO LA MATERIA, LA FORMA Y
LA UNIÓN.**

Se prueba la conclusión a partir aquellas palabras del [Símbolo Atanasiano](#); *así como el alma y el cuerpo conforman un hombre, de la misma manera Dios y el hombre conforman un Cristo*. El Filósofo asiente toda vez que afirma en el libro 4º de Los Físicos, texto 23: *nada existiría fuera de las partes del todo*. Subraya [Agustín](#) diciendo: *el Cuerpo y el alma están comunicados a un hombre total*; en consecuencia, el compuesto nada expresa sino solo la materia, la forma y la unión.

292. Se prueba la conclusión, segundo, a partir del juicio del [Padre Suárez](#). *Un todo no puede distinguirse de la materia, la forma y la unión, ni de forma adecuada o inadecuada: en consecuencia, un todo está constituido necesariamente por partes*. La primera parte, vale decir, que un todo no se diferencia de las partes, y la unión, se prueba porque de otra manera se tendría, en primer lugar, que el cuerpo, el alma y la unión no corresponderían a la esencia del hombre, es decir, que podría darse o al menos acaecer un hombre sin materia o sin forma. Se tendría, en segundo lugar, que el hombre no fuera esencialmente el principio de las sensaciones y del razonamiento, o que aquella cuarta entidad fuera tal principio. Se tendría, en tercer lugar, que un todo no estaría compuesto por sus partes. Se tendría, en cuarto lugar, que un todo sería algo simple, lo cual en sus mismos términos es contradictorio.

293. Probatur modo secunda pars, scilicet, quod totum nequeat inadaequate distingui a materia, forma, et unione. Primo, quia illae 4 partes, quas admittunt adversarium sine quinta entitate supradicta componunt totum: ergo similiter componunt illud materia, et forma cum unione. Secundo, quia, vel illud, quod additur ad materiam, formam, et unionem est aliquid compositi, vel non? Si primum: ergo iam est pars compositi: ergo compositum extra omnes suas partes nihil dicit. Si vero dicant compositum non dicere illam quartam entitatem: ergo compositum nihil dicit praeter materiam, formam, et unionem.

294. Probatur tertio conclusio: Illud praecise est compositum substantiale, quo posito, iam datur compositum: sed praecise positis materia, forma, et unione iam datur compositum; ergo compositum nihil dicit praeter materiam, formam, et unionem. Minor probatur, quia eo ipso iam datur homo, leo, etc. Probatur quarto totum numerale, verbi gratia, numerus ternarius nihil dicit praeter tres unitates: ergo totum substantiale nihil dicit praeter materiam, formam, et unionem. Antecedens probatur, quia si numerus ternarius aliquid adderent supra 3 unitates iam non esset ternarius, sed quaternarius. Eadem paritas urgeri potest in toto accidenti, et integrali.

293. Se prueba solo lo relacionado con la segunda parte de la definición, es decir, que *un todo no puede distinguirse de forma inadecuada de la materia, la forma y la unión*. Primero, porque aquellas 4 partes, que admiten nuestros adversarios, componen un todo sin la quinta entidad añadida: en consecuencia, de manera similar, a aquel lo componen la materia, y la forma con la unión. Segundo, pregunto ¿aquello que es añadido a la materia, la forma y la unión es algo del compuesto, o no lo es? Si lo es: ya es parte del compuesto; por lo tanto, el compuesto ostenta ya todas sus partes. Si por el contrario afirman que el compuesto no manifiesta aquella cuarta entidad: en consecuencia, el compuesto no revela sino solo la materia, la forma y la unión.

294. Se prueba la conclusión, tercero. Justamente esto es el compuesto sustancial, lo que una vez se da, se conforma ya como compuesto: pero ante todo con la materia, la forma y la unión conformadas, se da el compuesto; por lo tanto, el compuesto no expresa nada más que la materia, la forma y la unión. Se prueba la menor, porque con esto mismo se da un hombre, un león, etc. Se prueba, cuarto; un todo numeral, por ejemplo, un número ternario, nada expresa sino solo tres unidades: por lo tanto, un todo sustancial nada expresa sino solo la materia, la forma y la unión. Se prueba el antecedente, porque si a un número ternario se añade una unidad más a las tres, ya no sería ternario, sino que constaría de cuatro elementos. Este mismo paralelismo puede aplicarse en un todo accidental o integral.

295. Arguitur tandem contra Magistri Bonaespei primo. Sicut identitas constituit unum unitate identitatis, sic unio facit unum unitate compositionis: sed extrema, quae identificantur axiomate sunt unum unitate identitatis; ergo extrema, quae uniuntur, axiomate sunt unum unitate compositionis: ergo axiomate datur totum formaliter. Secundo. Eo modo, quo datur unum, debet dari unitas: sed extrema unita sunt unum unitate compositionis; ergo inter illa solo debet dari unitas compositionis. Sed axiomate datur unitas compositionis, quae est unio; ergo axiomate datur formaliter unum, seu compositum. Tertio; Axiomate datur formaliter album, dulce, etc: ergo dabitur formaliter totum. Contra Pater Lynce agetur, dum sermo erit de Subsistentia humana.

295. Se argumenta finalmente en contra del [Maestro Buena Esperanza](#): en primer lugar, así como la identidad constituye una unidad con la unidad de la identidad, de la misma manera la unión conforma una unidad con la unidad de composición: pero los extremos, que se identifican, conforman por axioma, una unidad con la unidad de composición: por lo tanto los extremos, que por axioma están unidos, son una unidad con la unidad de composición: luego, por axioma, se da un todo de manera formal. Segundo, de este modo, puesto que se da lo uno, debería darse la unidad: pero los extremos unidos conforman una unidad con la unidad de composición; por tanto, entre aquellos solo debe darse la unidad de composición. Pero por axioma se da la unidad de composición que equivale a la unión; luego, por axioma, se da formalmente lo uno, o el compuesto. Tercero; por axioma se da formalmente lo blanco, lo dulce, etc.: en consecuencia, se dará un todo de manera formal. Se refutará al [Padre Lince](#) cuando tratemos el asunto de la Subsistencia humana.

SECTIO SECUNDA OCCURRITUR OBJECTIONIBUS

296. Obiicies primo. Vulgare illud dictum Philosophi quinto *Methaphysicae*: Bis tria non sunt sex, et eundem primo *Methaphysicae* dicente: Syllabam **Ba** non esset B, et A, et octavo *Methaphysicae* texto quinto: Totum esse aliud a partibus*. Respondeo uno verbo Philosophum solo velle partes seorsum sumptas distingui a toto, nam, ut vidimus supra Philosophus quarto *Physicorum* textu 23 clarissimis praeter morem verbis asserit, Nec esse praeter partes totum.

297. Obiicies secundo. Omnis causa distinguitur realiter a suo effectu: sed partes compositi sunt causa illius; ergo realiter distinguuntur a composito. Distinguo maiorem causa efficiens, concedo: intrinseca subdistinguo: inadaequate, concedo: adaequate, nego maiorem, et distinguo minorem: sunt causa illius intrinseca, concedo: extrinseca, seu efficiens, nego minorem et consequentiam. Causa efficiens dicitur, quae producit terminum a se adaequate distinctum: intrinseca vero quae per unionem determinatur ad construendum aliquod totum, a quo solo debet inadaequate distingui tanquam inclusum ab includenti.

SECCIÓN SEGUNDA. SE CONFRONTAN LAS OBJECIONES

296. Se objetará, primero. Aquel dicho común del Filósofo en el libro quinto de la Metafísica: *dos veces tres no suman seis*; y lo mismo en el libro primero que dice: *la sílaba Ba no es lo mismo que B y A*; y en libro octavo, texto quinto: *el Todo es diferente de las partes*. Respondo con una sola palabra que el Filósofo solo quiere expresar que las partes asumidas separadamente se diferencian del todo, ya que, como vimos antes, el Filósofo asevera, en términos más claros que de costumbre, en el texto 23 del libro cuarto de Los Físicos, *que no existe el todo sino solo las partes*.

297. Se objetará, segundo. Toda causa se diferencia ciertamente de su efecto: pero las partes del compuesto son su causa; en consecuencia, ciertamente se diferencian del compuesto. Divido la mayor: En relación con la causa eficiente, lo concedo. En lo que concierne a la causa intrínseca, subdivido: de manera inadecuada, lo concedo; de manera adecuada, niego la mayor, y distingo la menor: las partes del compuesto son su causa intrínseca, lo concedo: son su causa extrínseca o eficiente, niego la menor y la consecuencia. Se llama causa eficiente la que produce un fin convenientemente distinto de sí misma; y se denomina causa intrínseca la que por la unión está determinada a construir un todo, del cual debe diferenciarse solo inadecuadamente, igual que lo incluido por lo que incluye.

298. Instabis tamen multipliciter. Primo causa adaequata debet aliquo modo distingui ab effectu: sed si compositum solo diceret materiam, formam, et unionem, causa adaequata compositi nullo modo distingueretur a composito causato; ergo compositum aliquid dicit praeter materiam, formam, et unionem. Minor probatur, quia causa adaequata est materia, forma, et unio: sed hoc coniunctum nullo modo distinguitur a composito; ergo etc. Secundo materia, forma, et unio sunt causa alicuius: sed non sui ipsius; ergo alicuius entitatis distinctae. Tertio forma est causa compositi sed nec est causa sui, nec materiae; ergo praeter materiam, formam, et unionem assignanda est quarta entitas, cuius forma sit causa.

299. Haec instantiae molestae sunt, et ideo tam Thomistae, quam nostri variant in adhibenda solutione. Sunt, qui dicant partes simul sumptas esse causam totius, licet non distinguantur ullo modo a toto, quia causa intrinseca non exigit distinctionem ab effectu. Pater Oviedus censet quamlibet partes seorsum dici debere causam totius, non vero collectionem omnium partium, quia causa intrinseca, eatenus dicitur causa, quatenus est pars alicuius totius, seu quatenus componit aliquod totum; collectio autem omnium partium, nec est pars, sed totum, nec componit, sed est compositum. Ex hac doctrina.

298. Insistirás, sin embargo, de múltiples maneras: primero; la causa adecuada debe de algún modo ser distinta del efecto: pero si el compuesto solo expresara la materia, la forma y la unión, la causa adecuada del compuesto de ninguna manera podría diferenciarse del compuesto causado; por lo tanto, el compuesto expresa algo además de la materia, la forma y la unión. Se prueba la menor, porque la materia, la forma y la unión son la causa adecuada: pero este conjunto de ningún modo se diferencia del compuesto; luego etc. Segundo: la materia, la forma y la unión son causa de algo, pero no lo son de sí mismas; en consecuencia, lo son de alguna entidad distinta. Tercero: la forma es la causa del compuesto, pero no es causa de sí misma, ni de la materia; en consecuencia, además de la materia, la forma y la unión, habría que asignar una cuarta entidad cuya forma sea la causa.

299. Estos reclamos son molestos, y por tal razón, tanto los [Tomistas](#) como los nuestros, son versátiles en las soluciones que consiguen. Hay quienes dicen que las partes tomadas simultáneamente son la causa del todo, aunque no se diferencien de ningún modo del todo, porque la causa intrínseca no demanda una diferenciación con el efecto. El [Padre Oviedo](#) juzga que en cualquier medida las partes deben expresarse independientemente de la causa del todo, y no ciertamente independientemente del conjunto de todas las partes, porque la causa intrínseca, es denominada causa hasta el punto que es parte de algún todo, o hasta que compone algún todo; sin embargo, el conjunto de todas las partes, no es una parte, sino el todo, ni es un componente, sino que es el compuesto. Según esta doctrina.

300. Ad primam instantiam nego suppositum, velut, dari causam intrinsecam adaequatam totius. Ad probationem nego maiorem, quia totius non datur causa adaequata, sed dantur tres causae in adaequatae. Ad secundam instantiam claritatis gratia distingo maiorem: materia, forma, et unio serorsum sunt causa alicuius, concedo: simul, nego maiorem, quia sic non sunt causa, sed causatum. Ad tertiam distingo maiorem: est causa intrinseca compositi, concedo: extrinseca, nego maiorem, et concessa minori, nego consequentiam. Est causa compositi, quia est pars illius: non est causa sui, nec materiae, quia nec materiam, nec se ipsam componit.

301. Obiicies tertio: si totum non distingueretur a suis partibus sequeretur, quod partes essent idem inter se, ex illo principio evidenti, quae sunt eadem etc. Deinde sequeretur totum substantiale, et accidentale non distingui: nam tam essenziale est albo subiectum, albedo, et unio, quam homini materia, forma, et unio. Haec tamen levia sunt. Ad primum respondetur partes non debere esse idem inter se, licet sint idem cum toto: nam solo sunt eadem inter se, quae sunt adaequate eadem cum uno tertio. Ad secundum respondeo totum accidentale, verbi gratia, Album essentialiter differre a toto substantiali: nam licet essentialiter dicat subiectum, forma, et animationem, at forma, quam dicit est accidentalis, et compositum substantiale dicit formam substantialem.

300. Niego el supuesto en relación con la primera reclamación, vale decir, que se da una causa intrínseca adecuada de un todo. Para probarlo, niego la mayor, porque de un todo no se da una causa adecuada, sino que se dan tres causas de forma inadecuada. Respecto de la segunda instancia, en virtud de la claridad, distingo la mayor: la materia, la forma y la unión son independientemente causa de alguna cosa, lo concedo: paralelamente, niego la mayor, porque de esta manera no son causa, sino que son causados. En relación con la tercera, distingo la mayor: es causa intrínseca del compuesto, lo concedo: es su causa extrínseca, niego la mayor, y concedida la menor, niego la consecuencia. La forma es causa del compuesto, porque es parte de aquel; no es causa de sí misma, ni de la materia, porque no conforma un conjunto con la materia ni consigo misma.

301. Se objetará, tercero: si el todo no se distinguiera de sus partes implicaría, que las partes fueran idénticas entre sí, por aquel principio evidente, que las cosas son lo mismo etc. Por tanto, se seguiría que un todo sustancial y uno accidental no se diferenciarían: porque el sujeto es tan esencial para lo blanco, la blancura y la unión, como lo es la materia, la forma y la unión para el hombre. Sin embargo, estas razones son de poca importancia. Para lo primero se responde que las partes no pueden ser iguales entre sí, a pesar de no ser idénticas con el todo: ya que únicamente son iguales entre sí aquellas que son adecuadamente iguales con una tercera. A lo segundo respondo que un todo accidental, por ejemplo, lo blanco, difiere esencialmente de un todo sustancial: aunque esencialmente exprese un sujeto, una forma y una animación, sin embargo, la forma que expresa es accidental, y el compuesto sustancial expresa una forma sustancial.

302. Obiicies quarto. Plura conveniunt toti, quae non conveniunt collectioni partium: ergo partes distinguuntur a toto. Antecedens probatur, quia toti convenit generari, corrumpi etc: sed haec sepe non conveniunt collectioni partium; ergo etc. Respondeo negando antecedens. Ad probationem distingo maiorem: toti convenit generari, corrumpi, etc. denominative, concedo: entitative, nego maiorem, et in eodem sensu nego etiam minorem: nam ea omnia verificantur etiam de collectione partium, licet ut plurimum ab una parte perveniat denominatio totius, ut dictum est supra.

303. Obiicies quinto ex Patre Vazquez: Materia non solo recipit animam sed etiam proprie dicitur vivere, et esse principium operationum vitalium: ergo recipit ab anima aliquod esse substantiale, a quo denominetur vivens, et principium operationum vitalium: ergo totum praeter materiam, et formam unitas addit aliam entitatem substantialem. Respondeo distinguendo antecedens: proprie dicitur vivere denominative, concedo: entitative, nego antecedens, et consequentiam. Si enim Vazquez existimat materiam posse denominari vivientem ab illa esse substantiali deribato ab anima, quid prohibet, quod ab anima sic denominaretur, cum ab illa etiam denominaretur substantialiter completa?

302. Se objetará, cuarto. Muchas unidades se agrupan en el todo; no se agrupan en un conjunto de partes: por lo tanto, las partes se diferencian del todo. Se prueba el antecedente, porque para un todo conviene el generarse, corromperse, etc. pero frecuentemente esto no existe de acuerdo con un conjunto de partes; luego etc. Respondo negando el antecedente. Para probarlo distingo la mayor: para un todo conviene el generarse, corromperse, etc., en forma denominativa, lo concedo: en forma entitativa, niego la mayor, y en el mismo sentido niego también la menor: porque todas estas cosas son verificadas también a partir de un conjunto de partes, aunque, como dijimos antes, la denominación de todas provenga sobre todo de una parte.

303. Se objetará, en quinto lugar, a partir del [Padre Vázquez](#): la materia no solo recibe al alma, sino también propiamente se dice que vive y es el principio de las operaciones vitales: Por lo tanto, recibe del alma un ser sustancial por el cual se le llama viviente y principio de las operaciones vitales: luego, además de la materia y la forma unidas, adiciona otra entidad sustancial. Respondo distinguendo el antecedente: se dice con propiedad que la materia vive en sentido denominativamente, lo concedo: que vive entitativamente, niego el antecedente y la consecuencia. Por lo tanto, si [Vázquez](#) cree que la materia puede ser denominada viviente en razón a ese ser sustancial derivado del alma, ¿quién prohíbe que del alma salga esta denominación, toda vez que desde ella también la materia es denominada sustancialmente completa?

304. Obiicies sexto et urgebis argumentum praecedens: Homo habet vitam corruptibilem: sed haec vita corruptibilis non est ipsa anima, quae est incorruptibilis; ergo habet aliquam vitam corruptibilem ab anima derivatam. Distinguo maiorem: homo habet vitam corruptibilem, quantus vita incorruptibilis communicatur materiae, media unione corruptibili, concedo: quantus habet aliquid corruptibile, distinctum a materia, forma, et unione, nego maiorem, et concessa minori, nego consequentiam. Homo enim solo dicitur habere vitam corruptibilem, quatenus anima, quae incorruptibilis est communicatur materiae ratione unionis corruptibilis.

305. Obiicies septimo. Si Petrus staret in coniuncto materie, formae, et unionis, Petrus esset diversae speciei a Paulo: sed hoc implicat; ergo Petrus aliquid dicit, quod non est materia, forma, et unio. Probatur maior, quia ea differunt specie physica, quae notabiliter differunt. Petrus et Paulus notabiliter differrent; ergo specie. Minor probatur, nam unio Petri notabiliter differret ab unione Pauli, cum unio Petri esset essentialiter affixa materiae et formae Petri, et unio Pauli materiae, et formae Pauli. Contra vero suadetur etiam: nam ut aliquod totum specie differat ab alio, satis est, quod aliquid illius notabiliter differat.

304. Se objetará por séptima vez y reiterarás el argumento precedente: el hombre tiene una vida corruptible, pero esta vida corruptible no es la misma alma, la cual es incorruptible; por lo tanto, tiene cierta vida corruptible derivada del alma. Distingo la mayor: el hombre tiene una vida corruptible, en cuanto una vida incorruptible es participada a la materia por medio de una unión corruptible, lo concedo: en cuanto tiene algo corruptible diferente de la materia, la forma y la unión; niego la mayor, y concedida la menor, niego la consecuencia. En efecto, el hombre se dice que tiene una vida corruptible en cuanto al alma, que siendo incorruptible, se comunica con la materia en razón a una unión corruptible.

305. Se objetará, séptimo: si Pedro dependiera de la conjunción de la materia, la forma y la unión, Pedro sería de una especie diferente a la de Pablo: pero esto es contradictorio; por lo tanto, Pedro expresa algo, algo que no es la materia, la forma y la unión. Se prueba la mayor, porque las cosas que se diferencian en cuanto a su especie física, difieren notablemente. Pedro y Pablo difieren notablemente; por lo tanto, son de diferente especie. Se prueba la menor, ya que la unión de Pedro difiere notablemente de la unión de Pablo, toda vez que la unión de Pedro está fijada esencialmente a la materia y a la forma de Pedro; y la unión de Pablo a la materia y la forma de Pablo. La opinión contraria también es concluyente: ya que para que un todo se diferencie de otro en cuanto a la especie, es suficiente con que uno se diferencie significativamente en algo del otro.

306. Respondeo primo negando maiorem. Ad probationem concessa maiorem, nego minorem. Probatio non urget, quia ad differentiam notabilem modorum non sufficit quod sint affixi his extremis, et non aliis numero distinctis, sed praeterea opus est, quod extrema, quibus affiguuntur, notabiliter differat, quia modi sumunt suam speciem ab extremis, quorum sunt modi. Respondeo aliter concedendo eas uniones notabiliter, et specie differre; hoc tamen non probat, quod Petrus, et Paulus specie differant, cum distinctio specifica compositorum, sicut, et determinatio ad certam speciem perveniat, non ab unione componente ut quo, sed a forma absoluta. Prior tamen solutio videtur solidior.

307. In calce adverte omnia, vel fere omnia argumenta, quibus nos impetunt contrarii suas pati retortiones in eorumdem caput. Sit exemplum in secunda obiectione facta numero 297 dicebant illic contrarii omnis causa distinguitur realiter a suo effectu: sed partes sunt causa totius; ergo realiter distinguuntur a toto. Vide eandem formam contra adversarios: illa quarta entitas, seu totalitas distinguitur a toto. Deinde partes totius accidentatis sunt causa illius: sed omnis causa distinguitur ab effectu; ergo totum accidentale distinguitur a partibus totius accidentis, quod negant adversarii.

306. Respondo en primer lugar negando la mayor. Para probarlo, concedida la mayor, niego la menor. La prueba no es concluyente, porque para una diferencia notable de los modos no es suficiente con que estén unidos con los extremos, y no con otros distintos en número, sino que además es necesario que los extremos, a los que están unidos, difieran notablemente, porque los modos obtienen su especie de los extremos, de quienes son los modos. Respondo, de otra manera, concediendo que aquellas uniones se diferencian notablemente en cuanto a la especie; sin embargo, esto no prueba que Pedro y Pablo difieran en especie, puesto que la distinción específica de los compuestos, así como la determinación en relación con cierta especie, no proviene de la unión con un componente en cuanto tal, sino de una forma absoluta. Sin embargo, la primera solución parece ser la más sólida.

307. Finalmente, fíjense que todos, o casi todos los argumentos con los cuales nuestros adversarios nos acometen, se les devuelven, y los sufren en sus propias cabezas. Sea un ejemplo la segunda objeción presentada en el numeral 297: decían allí nuestros adversarios que toda causa se diferencia indisputablemente de su efecto: pero las partes son la causa del todo; por lo tanto, ciertamente se diferencian de un todo. Miren la misma forma argumentativa en contra de nuestros adversarios: aquella cuarta entidad, o totalidad, se diferencia del todo. Entonces las partes del *todo accidental* son su causa: pero toda causa se diferencia del efecto; en consecuencia un todo accidental se distingue de las partes de un todo accidental, lo cual niegan nuestros adversarios.

**SECTIO TERTIA. AN SIT
POSIBILE CORPUS SIMPLEX
SUBSTANTIALE COMPLETUM.**

308. Hanc quaestionem a multis excogitatam non video, quod ideo existimo factum esse, quia levis est, sed ut morem geram a Reverendis illam breviter discutiendam arripio. Dum inquirimus an possibile sit corpus simplex non intendimus excludere partes integrales, sed partes essentielles, scilicet materiam, et formam. Solum inquirimus an sicut inter substantias spirituales quaedam sunt completae, ut Angelus, et quaedam incompletae, ut anima rationalis, similiter inter substantias corporeas inquirimus an dari posse aliqua substantia completa, quae non constet actu, et potentia realiter distinctis.

309. Prima sententia negat huius corporis completi possibilitatem. Ita Petrus Hurtado disputatione 1^a *De Caelo* sectione 1^a. paragrapho octavo. Secunda sententia concedit de facto huiusmodi corpora completa. Ita Durandus, Gabriel, Aureolus, et alii. Tertia sententia non admittit de facto huiusmodi corpora censet tamen esse possibilia. Ita Arriaga disputatione 5^a. Physicae, sectione 5^a. Oviedus controvertit 5^a, puncto 5^o. Paragrapho 1. Sit nostra conclusio cum hac tertia sententia:

**SECCIÓN TERCERA. SI ES
POSIBLE UN CUERPO SIMPLE
SUSTANCIALMENTE
COMPLETO.**

308. No veo confusa esta cuestión ya tratada por muchos, por eso considero que ya está solucionada, es sencilla, pero para seguir la costumbre de los Reverendos la asumo para discutirla brevemente. Cuando preguntamos si es posible que exista un cuerpo simple no pretendemos con ello prescindir de las partes integrales, pero sí de las partes esenciales, vale decir, de la materia y la forma. Solo preguntamos si entre las sustancias espirituales existen algunas sustancias completas, como un Ángel, y algunas incompletas, como el alma racional; o si entre las sustancias corpóreas es posible que se dé alguna sustancia completa, que no estén constituidas por un acto y una potencia realmente diferentes.

309. La primera sententia niega la posibilidad de ese cuerpo completo. [Pedro Hurtado](#) en su *De Caelo*, discusión primera, sección primera, párrafo octavo, lo confirma. La segunda sententia asiente que de hecho se dan cuerpos completos de esta naturaleza. [Durando](#), [Gabriel](#), [Aureolo](#) y otros, dicen lo mismo. La tercera no admite que existan de hecho tales cuerpos, acepta, sin embargo, que son posibles. Así lo consideran [Arriaga](#) en su *Physica*, en la discusión quinta, sección quinta, Y [Oviedo](#) en la controversia quinta, punto quinto, primer párrafo. Nuestra conclusión está de acuerdo con esta tercera sententia:

***POSSIBILE EST CORPUS
SUBSTANTIALE COMPLETUM
NON DICENS MATERIAM, NEC
FORMAM.***

Probatur conclusio primo, quia ut constabit solutione argumentorum nulla in eo relucet repugnantia. Secundo quia in linea spiritali datur substantia incompleta, scilicet Anima rationalis, et completa, scilicet, Angelus: ergo in linea corporea dabitur substantia incompleta, scilicet, materia prima, et etiam dabilis erit substantia completa excludens compositione materiae, et formae.

310. Adverte tamen illud corpus simplex substantiale completum fore ingenerabile, et incorruptibile ab agentibus naturalibus. Esset ingenerabile, quia aliquid esse Generabile, est dependere in habendo esse ab aliquo praesupposito subiecto: illud autem corpus nullum subiectum praesupponeret, a quo dependeret. Esset etiam incorruptibile ab agentibus naturalibus, quia dupliciter distrui res potest ab agenti naturali, vel quatenus ab illo dependet in fieri, et conservari, et illud corpus, ut vidimus, non sic dependeret. Vel destrueretur illud corpus quantus agentia extrinseca producerent qualitatem oppositam conservationis illius corporis simplicis, et hoc esse non potest, nam illa qualitas reciperetur in corpore, atque adeo ab illa non destrueretur, sicut non destruitur materia, recipiendo qualitates contrarias formae.

***ES POSIBLE UN CUERPO
SUSTANCIALMENTE COMPLETO
QUE NO EXPRESA LA MATERIA NI
LA FORMA.***

Se prueba la conclusión, primero, porque como constará en la solución de los argumentos, nada en ella aparece contradictorio. Segundo, porque en la línea espiritual se da una sustancia incompleta, es decir un alma racional, y una completa, es decir un Ángel: por lo tanto, en la línea corpórea se daría una sustancia incompleta, valga decir la materia prima, y también una sustancia completa que excluye el compuesto de materia y forma.

310. Nótese, sin embargo, que ese cuerpo simple y completo sería ingenerable e incorruptible por los agentes naturales. Sería ingenerable, porque para que algo sea generable debe depender de un sujeto precedente para obtener el ser: pero aquel cuerpo no admitiría previamente ningún sujeto previo del cual dependa. Sería también incorruptible por agentes naturales, porque una cosa puede ser destruida por un agente natural de dos maneras: en cuanto depende de este agente para llegar a ser y conservarse, y como vimos, aquel cuerpo no dependería de esta manera. O este cuerpo es destruido en cuanto los agentes extrínsecos produjeran una cualidad opuesta a la conservación de ese cuerpo simple; pero esto no puede suceder, porque aquella cualidad sería recibida en el cuerpo, y por tal motivo no sería destruido por ella, así como no se destruye la materia cuando recibe las cualidades contrarias a la forma.

311. Obiicies primo. Illud corpus non esset vegetativum: ergo non est possibile. Antecedens probatur, quia vegetatio exigit subiectum, quod affici posse contariis accidentibus: sed corpus simplex non posset illis affici; ergo. Minor probatur, quia ad recipienda accidentia contraria, requiritur materia prima capax formarum substantialium se expellentium ratione dispositum. Respondeo primo concessio antecedenti nego consequentiam, nam non opus est, quod corpus quod admittimus possibile esset vegetabile. Respondeo secundo negando antecedens. Probatio autem solo evincit illud corpus non posse vegetari admittendo accidentia contraria, quod fatemur. Vegetaretur autem admittendo partes novas alterius corporis simplicis, quas per unionem a se productam sibi intrinsicè uniret.

312. Instabis: solo ab intrinseco augentur corpora, quae ab intrinseco corrumpuntur: sed illud corpus non esset ab intrinseco corruptibile; ergo nec vegetabile. Maior probatur, quia nutritio est ad resaptiendam damna corruptionis. Secundo, quia corpora, quae dividi posse, posse corrumpi: sed illud corpus utpote vegetabile esse dividuum; ergo esset corruptibile. Maior probatur, quia ita posset dividi illud corpus, ut deveniret ad minimam partem, cum qua iam non posset conservari.

311. Se objetará, primero. Aquel cuerpo no sería un ser vegetativo: por lo tanto, no es posible. Se prueba el antecedente, porque el ser vegetativo exige un sujeto que puede ser afectado por accidentes contrarios: pero un cuerpo simple no puede sufrir tal afección; luego etc. Se prueba la menor, porque para que sean recibidos por los accidentes contrarios se requiere de una materia apta para recibir formas sustanciales que se rechacen mutuamente por razones dispuestas. Respondo, primero, concedido el antecedente, niego la consecuencia, porque no es necesario que el cuerpo que admitimos como posible sea un ser vegetativo. Respondo, segundo, negando el antecedente. La prueba únicamente demuestra que aquel cuerpo no puede tener vida vegetativa porque vaya a ser admitido por los accidentes contrarios, lo admito. Sería vegetativo al permitir las partes nuevas de otro cuerpo simple, que se unieran intrínsecamente a él por una unión producida por él mismo.

312. Insistirás: los cuerpos que se corrompen intrínsecamente, solo se incrementan intrínsecamente; por lo tanto, no es un ser vegetativo. Se prueba la mayor, porque la nutrición tiene como propósito el que sean reparados los daños de la corrupción. Segundo, porque los cuerpos que pueden dividirse, pueden también corromperse: pero ese cuerpo, puesto que es un ser vegetativo, es dividido; en consecuencia, sería corruptible. Se prueba la mayor, porque así se podría dividir aquel cuerpo hasta llegar a la parte más pequeña, con la que en adelante no podría conservarse.

313. Respondeo distinguendo maiorem: Corpora de facto existentia, Concedo: illud possibile, nego maiorem, et concessa minori, nego consequentiam. Prima maioris probatio falsa est virtualiter loquendo: nam vegetatio non solo est ad resaptiendas partes ammissas, sed etiam ad perfectionem integram viventis, ut constat in puero crescente. Ad secundam nego maiorem intellectam de illa corpore possibili. Cur enim, si videmus viventia adeo exigua, et si materia prima conservari possit sub quavis divisione, cur etiam sic non poterit conservari corpus completum quaestionis?

314. Obiicies secundo. Illud corpus non posset esse sensitivum, nam sensatio medio calore exerceretur, et primis qualitatibus: sed illas non haberet praedictum corpus; ergo etc. Minor probatur, quia huiusmodi qualitates disponunt ad formam substantialem, cuius esset incapax illud corpus. Respondo concedendo tale corpus non futurum esse sensitivum propter inconveniens obiectionis. Respondeo secundo illud corpus futurum esse sensitivum, sed sensatione specie diversa ab iis, quae de facto exercentur, nam non fieret per primas qualitates, sed dependenter a qualitatibus a Deo inclussis, et tali corpori proportionatis.

313. Respondo distinguendo la mayor: en relación a que los cuerpos existen de hecho, lo concedo: en relación a que existe un cuerpo posible, niego la mayor, y concedida la menor, niego la consecuencia. La primera prueba de la mayor es falsa virtualmente hablando: ya que un ser vegetativo no solo existe en virtud de reparar la parte perdida, sino también para el perfeccionamiento integral del ser viviente, como se manifiesta en un niño que está creciendo. Para la segunda prueba, niego la mayor, referida al cuerpo posible. ¿Por qué entonces, si vemos seres vivientes tan pequeños, y si la materia prima se podría conservar bajo cualquiera división, por qué entonces no se podría conservar así el cuerpo completo del que tratamos?

314. Se objetará, segundo. Aquel cuerpo no podría ser un ente sensitivo, porque la sensación se transferiría por medio del calor y de las cualidades primarias: pero el cuerpo en cuestión no las tendría; luego etc. Se prueba la menor, porque las cualidades de esta naturaleza se disponen para la forma sustancial, a la que este cuerpo sería incapaz de asumir. Respondo concediendo que, en virtud del impedimento de la objeción, tal cuerpo no podrá ser un ente sensitivo. Respondo, segundo, que tal cuerpo podrá ser un ente sensitivo, pero con una sensación diferente en especie de las que se practican, ya que no llegaría a ser en razón a las cualidades primarias, sino que dependería de cualidades colocadas y armonizadas por Dios en tal cuerpo.

315. Obiicies tertio. Illud corpus foret nobilius anima rationali: sed hoc repugnat; ergo repugnat corpus simplex completum. Maior suadetur, quia tale corpus esset actus completus subsistens; ergo foret nobilius anima rationali, quae est ens incompletum. Minor probatur, quia anima rationalis habet nobiliores operationes, quam corpus; ergo illud corpus esse nobilius anima. Respondeo distinguendo maiorem: illud corpus esse nobilius anima absolute, nego: secundum quid, seu penes modum existendi in se completum, concedo maiorem, et distincta similiter minori, nego consequentiam. Sic caelum, et lapis in esse entis completi exedat animam, et exeduntur ab anima ratione operationum, quarum est principium.

316. Obiicies quarto. Tale corpus non haberet quantitatem: ergo nec esset corpus. Antecedens probatur primo, quia quantitas est passio materiae. Secundo, quia est dispositio ad formam. Respondeo distinguendo antecedens: non haberet quantitatem eiusdem speciei cum quantitate substantiae materialis incompletae, concedo: alterius speciei, nego antecedens et consequentiam. Utraque probatio solo evincit quantitatem de facto existentem esse passionem materiae, et dispositionem ad formam. Id tamen non est de essentia quantitatis ut sic, sed talis quantitatis.

315. Se objetará, tercero. Aquel cuerpo sería más noble que el alma racional: pero esto es contradictorio; luego, es contradictoria la existencia de un cuerpo simple completo. La mayor es indiscutible, porque un cuerpo de este tipo sería un acto completo subsistente; en consecuencia, sería más noble que el alma racional, la cual es un ente incompleto. Se prueba la menor, porque el alma racional tiene operaciones más nobles que el cuerpo; por lo tanto, aquel cuerpo sería más noble que el alma. Respondo distinguiendo la mayor: aquel cuerpo sería más noble que el alma de manera absoluta, lo niego: de manera relativa, o en posesión de un modo de existencia completo en sí mismo, concedo la mayor, y diferenciada similarmente la menor, niego la consecuencia. De esta manera, el cielo y la piedra, en tanto son entes completos, corroe al alma, y son corroídos por el alma en virtud de las operaciones de las que es el principio.

316. Se objetará, cuarto. Tal cuerpo no tendría cantidad: por lo tanto, no sería un cuerpo. Se prueba el antecedente, primero, porque la cantidad es la acción de padecer de la materia. Segundo, porque es la disposición para recibir la forma. Respondo distinguiendo el antecedente: no tendría cantidad de la misma especie, con una cantidad de sustancia material incompleta, lo concedo: la tendría de otra especie, niego el antecedente y la consecuencia. Ambas pruebas solo demuestran que la cantidad que de hecho existe es la acción de padecer de la materia, y la disposición para recibir la forma. Sin embargo, esto no pertenece a la esencia de la cantidad en cuanto tal, sino a la de una cantidad de este género.

317. Obiicies tandem. Nulla est possibilis substantia materialis, quae non sit capax formae accidentalis: ergo nec est possibilis, quae non sit capax formae substantialis. Respondeo permissio antecedenti, nego consequentiam. Primo, quia formae substantiales materiales sunt capaces recipere formam accidentalem, et non substantialem. Secundo quia de conceptu creaturae est ut sit mutabilis accidentaliter, cum sit hoc, vel illo tempore producibilis: at de conceptu creaturae non est, ut substantialiter mutaretur, recipiendo formam substantialem, ut patet in ipsis formis substantialibus, et in Angelo. In fine quaeres an huiusmodi corpora dentur de facto? Respondeo negative, quia ad illa abstruenda, nullum habemus fundamentum.

317. Se objetará, en conclusión. No es posible una sustancia material que no sea apta para recibir la forma accidental: en consecuencia, es imposible que no sea apta para recibir la forma sustancial. Respondo concedido el antecedente, niego la consecuencia. Primero, porque las formas sustanciales materiales son capaces de recibir la forma accidental, y no la sustancial. Segundo, porque conviene al concepto de creatura que sea mutable por los accidentes, puesto que este o aquel se pueden producir en el tiempo: pero al concepto de creatura no se ajusta el recibir una forma sustancial para mutar sustancialmente, como es evidente en las mismas formas sustanciales y en un Ángel. Finalmente, preguntará: ¿Es posible que existan cuerpos de esta naturaleza? Respondo que no, porque para estos inciertos no tenemos ningún fundamento.

**LIBER SECUNDUS PHYSICORUM.
DE NATURA, ARTE, ET CAUSIS.**

Π. Post discussa principia intrinseca entis naturalis ad principia extrinseca, seu causas descendimus. Hic tractatus potissimus est in Physica, et ad omnes scientias apprime utilis. Idcirco omnia, quae ad causarum in genere, et in specie notitiam pertinent serio examine declarabimus.

DISPUTATIO PRIMA DE NATURA, ET ARTE.

**SECTIO PRIMA QUID SIT, ET QUIBUS ENTIBUS COMPETAT RATIO
NATURAE?**

318. Natura multifariam sumitur. Primo pro Deo Optimo Maximo Autore rerum omnium naturalium, quae idcirco vocatur Natura naturans, et Creaturae Natura Naturata. Secundo sumitur pro quidditate cuius vis rei, et in hoc sensu essentia rei Natura illius dicitur sumitur. Tertio natura pro collective omnium substantiarum creaturarum, et proprietatum contra earum exigentiam. Quarto pro complexione, et temperatione viventis, quopacto dicere solemus hunc hominem esse naturae calidae, illum tristis, etc. Quinto sumitur pro ente substantiali completo ex materia, et forma. Tandem sumitur natura pro Principio intrinseco operationum substantiae compositae ex materia, et forma. Et in hoc postremo sumimus in praesentiarum naturam.

319. Natura in hoc sensu definitur a Phylosopho 2° *Physicorum* Capite 1°:* Principium, et causa motus, et quietis eius, in quo est primo et per se, et non secundum accidens. Haec definitio ab omnibus admittitur. Natura dicitur principium et Causa, quia non sufficit esse principium utcumque, sed praeterea necessarius est verus influxus, ex quo fit ut excludatur a ratione naturae terminus a quo generationis, seu privatio. Nomine Motus venit quaelibet actio, et passio suppositiones compositum substantialiter constitutum. Ex quo constat unionem partium non esse motum ortum a natura, cum non oriatur a composito, sed illud constituat. Adde actionem, cuius natura est principium debere esse immanentem, vel in toto, vel in aliqua parte totius. Nomine quietis intelligitur conservatio termini acquisiti per productionem.

320. Additur in definitione eius, in quo est primo, et per se, et non secundum accidens, id est compositi substantialis, in quo reperitur principium, et causa motus, nam passionem, et proprietates, in quibus stat motus respiciunt compositum substantiale, in quo reperitur principium activum, et passivum. His potis circa definitionem, et explicationem illius controvertitur hic, quae res dici possint Natura stando huic definitioni Aristotelicae ab omnibus admissae. Sunt, qui solo materia velint dici Naturam, sunt etiam qui solam formam Naturam esse existiment. Tandem nonnulli volunt Unionem appellare Naturam, alii autem ex definitione Aristotelica inferunt sic non esse appellanda.

321. Sit ergo conclusio prima contra [Scotistas](#).

FORMA SUBSTANTIALIS EST PROPRIE NATURA.

Conclusio est expressa Phylosophi dicentis: Natura, aut subiectum est, aut subiectum inest. Ubi video Phylosophum non solo appellare naturam subiectum, sed etiam illud, quod subiecto inest: sed forma est, quod subiecto inest; ergo forma est natura. Secundo, quia ut constat ex definitione data Ad naturam solo requiritur esse causam Motus, et quietis, et esse Partem essentialem compositi: sed hoc proprie convenit formae substantiali; ergo forma substantialis est natura. Id quod etiam intelligendum est de forma rationali, et caelesti, nam eadem ubique militat ratio.

322. Sit secunda conclusio.

MATERIA PRIMA EST PROPRIE NATURA.

Haec conclusio est communis et militat contra [Pater Vasquez](#). Constat conclusio Autoritate Phylosophi adducta numero praecedenti. Deinde, quia materia prima est causa, et principium passivum motus, et pars principio et per se, et non secundum accidens constituens compositum physicum, quod movetur: ergo nihil desideratur quominus materia sit natura.

323. Sit tertia conclusio.

UNIO INTER MATERIAM, ET FORMAM NON EST NATURA.

Ratio est, quia licet unio sit pars compositi, non est principium, nec causa operationum: ergo non est natura. Consequentia sequitur ex definitione. Antecedens probatur, quia unio nullas operationes compositi, aut producit, aut recipit. Obiicit tamem [Quiroz](#): Unio est pars essentialis compositi, deinde est principium suae ubicationis, et durationis: ergo nihil illi deficit, ut sit natura. Respondeo admissio antecedenti, nego consequentiam, quia motus, cuius est principium natura, debet esse communis toti composito, vel quia in toto recipitur, vel, quia totum ab illo motu denominatur. Id enim significant illa verba: Principium, et causa motus, et quietis eius, in quo est. Ubicatio autem, et duratio unionis solo unionem dominant, et non totum substantiale.

324. Sit quarta conclusio.

LICET COMPOSITUM PROPRISSIME DICATUR NATURA, PROUT NATURA SIGNIFICAT ENS SUBSTANTIALE COMPLETUM RESULTANS EX MATERIA, ET FORMA, TAMEN NON DICITUR NATURA PROUT IN PRAESENTI.

Ratio est, quia ut colligitur ex definitione Phylosophi natura debet esse pars essentialis illius, cui tribuitur motus. Id enim denotant illae partae eius, in quo est: sed compositum non est pars illius, cuius est motus; ergo etc. Confirmatur ex Aristotele dicente: Compositum natura quidem non est, sed constat natura.

325. Sit quinta conclusio:

NEC DEUS, NEC ANGELI, NEC ACCIDENTIA SUNT NATURA, PROUT NATURA SUMITUR IN PRAESENTI.

Quoad Deum, et Angelos constat, quia natura in praesenti sumitur pro parte substantiali simul cum alia comparte constituyente totum, cui tribuantur operationes. Sed nec Deus, nec Angelus sic se habent; ergo non sunt natura. Quoad accidentia etiam constat, quia accidentia non sunt principio, et per se in composito, sed secundario et extra illius essentiam: sed ad naturam ut constat requiritur esse primario, et per se in composito; ergo non sunt natura.

326. Obiiciunt primo [Scotistae](#) contra primam conclusionem: Sola materia prima movetur, et mutatur; ergo sola materia prima est natura. Respondeo primo negando antecedens, quia non sola materia, sed etiam forma recipit aliquem motum. Respondeo secundo concesso antecedenti, nego consequentiam, quia non solo est natura pars illa, quae motum recipit, sed etiam illa, quae motum producit. Instabis: Principium activum sepe est extrinsecum rei motae: ergo quod solum producit motum, non est natura. Respondeo concesso antecedenti, distingo consequens: quod solo producit motum extra compositum non est natura, concedo: in composito, nego consequentiam. Ad rationem naturae in praesenti requiritur, quod principium causans motum sit pars essentialis totius, in quo motus recipitur.

327. Obiicies secundo ex [Patre Vasquez](#) plura Philosophi verba, quae videntur insinuare solam formam esse naturam; materiam vero solo improprie, et ratione formae. Respondeo primo constare etiam ex eiusdem Philosophi verbis supra allegatis materiam primam esse etiam naturam. Respondeo secundo Philosophum solo velle formam esse principalioram naturam. Instabis primo Philosophus ait Causam activam esse principium mutationum, et quietis; ergo causa passiva, nempe Materia non est principium mutationis, et quietis: ergo non est natura. Respondeo etiam non esse definitionem causae activae, sed quandam explicationem, quae etiam convenit causae passivae.

328. Instabis secundo Philosophus in eo distinxit ens naturale ab artificiale, quod naturale habet in se ipso principium motus; secus autem artificiale: sed ens artificiale, verbi gratia, statua iam habet principium passivum motus; ergo signum est, quod esse principium passivum motus non satis est ad rationem naturae. Respondeo Philosophum non distinxisse ens naturale ab artificiali in eo praecise quod naturale habeat in se ipso principium activum, et artificiale passivum: sed eo, quod naturale in se ipso habeat principium activum, et passivum, artificiale vero, ut tale solo habeat principium passivum. Et ideo statua non est ens naturale respectu artificii.

SECTIO SECUNDA EXPLICATUR MOTUS VIOLENTUS NATURALIS, PRAETERNATURALIS, ET SUPERNATURALIS.

329. Licet istae partitiones ad librum tertium Physicorum spectent, tamen de illis in praesenti agimus, quia ad naturae cognitionem maxime pertinent. Motus naturalis tripliciter sumitur. Primo pro motu necessario quopacto opponitur libero. Secundo pro motu qui fit viribus naturae, in hoc sensu motus naturalis opponitur supernaturali. Tertio pro Motu opposito motui violento et praeternaturali. In hoc sensu motus naturalis dicitur, qui producitur, et recipitur in composito substantiali, et est contra exigentia illius. Unde fit, ut duo requirantur ad motum naturalem. Requiritur primo, ut sit contra inclinationem rei, et hoc modo motus naturalis opponitur violento, et praeternaturali. Requiritur deinde motus produci, et recipi in composito.

330. Motus violentus dupliciter contigit, scilicet Negative, et positive. Motus violentus negative datur, quando rei negatur terminus, quem exigit, ut si materiae negaretur forma, et aquae frigiditas. Motus violentus positive datur, quando rei datur terminus, quem respuit, ut quando calor introducitur in aquam, et duplex forma in eandem materiam. Motus violentus explicatur a Phylosopho *Cuius principium est foris, nihil prorsus eo conferente, cui vis infertur.**

331. Ex quo inferes de ratio motus violenti esse, ut non causetur ab ipso composito, in quo recipitur, neque adaequate, nec indaequate. Clarius tamen haec ipsa natura motus violenti tradi potest per haec verba: quod est a principio extrinseco passo repugnanti. Ex qua explicatione motus violenti infertur motus supernaturales Gratiae non esse naturae violentos, nec etiam violenta est illuminatio aëris, quia licet non sit contra, non tamen est contra exigentiam naturae. Infertur tandem Motum praeternaturalem esse illum, qui fit ab agenti extrinseco, supra exigentiam naturae, et Motum supranaturalem esse illum, ad quem non dantur vires in natura.

332. Circa motum violentum quaeritur primo quibus rebus inferri possit violentia? Supponitur ut certum formae substantiali inferri posse violentiam, quia quando lapis sursum levatur, negatio motus deorsum violentus est formae lapidis. Quare difficultas sola praecedit circa materiam primam, et non de violentia negative sumpta: nam certum videtur materiam passuram esse violentiam, si ei denegaretur omnis forma. Quod hic inquirimus an quoties formae informanti materiam infertur violentia, materia patiatur etiam eam violentiam.

333. Sit conclusio cum [Eximio Doctore](#).

QUANDO FORMAE INFORMANTI MATERIAM INFERTUR VIOLENTIA, ETIAM INFERTUR VIOLENTIA MATERIAE PRIMAE.

Conclusio est contra [Patrem Vasquez](#). Ratio illius est, quia licet materia sit indifferens ad plures formas, tamen quando habet sibi unitam aliquam formam, verbi gratia lapidis exigit operationes, et proprietates formae lapidis: ergo patitur violentia, quoties infertur

violentia formae. Antecedens probatur, quia materia prima potis omnibus dispositionibus ad formam lapidis, exigit formam lapidis, et pateretur violentiam carendo illa: ergo quando habet formam lapidis, exigit illius dispositiones, et proprietates. Confirmatur: Anima rationalis quantumvis spiritualis, dum est unita materiae inclinet in operationes corporeas, et pateretur violentia, si illis careret: ergo similiter materia, dum habet sibi unitam formam, exigit illius operationes, et proprietates, et pateretur violentiam, si illis careret.

334. Obiicies Materia nihil producit: ergo nec resistit: ergo nec patitur violentiam, quam patitur formam, quae in ipsa recipitur. Utraque consequentia probatur. Sola illa res resistit quae producit conatum contrarium: ergo illa res, quae nihil producit, nec resistit, nec patitur violentia. Respondeo praemisso antecedenti, nego consequentiam. Ad probationem nego etiam eum esse unicum modum resistendi. Resistitur etiam alicui motui, quatenus ille motus est contra ignatam¹³⁸ inclinationem rei, quo sensu motus violentus lapidis est toti composito violentus.

335. Quaeritur secundo An Creaturae possit a Deo violentiam pati? Quaestio nec procedit de omni creatura, nec quoad omnes effectus. Plures enim probabiliter tenent Deum simpliciter, et absolute inferre non posse violentiam voluntati creaturae. Querimus ergo An aliquibus creaturis inferre possit violentiam? Certum est Deum posse tollere a rebus plura accidentia, quae exigunt, ut ab igne calorem, et ab aqua frigiditatem: Inquirimus ergo nunc cum Deus id facit, dicendus sit inferre violentiam creaturis. Negant plures Thomistae; Nostri vero communiter affirmant.

336. Sit conclusio.

POTEST DEUS INFERRE VIOLENTIAM CREATURIS, TAM POSITIVE, QUAM NEGATIVE.

Probatur, quia Deus potest gravia sursum levare, ignem calore spoliare, frigiditatem auferre, et inferre calorem in aquam: ergo potest vim inferre creaturis positive, et negative. Probatur consequentia, quia si huiusmodi effectus orirentur a causa creata, essent violenti: ergo etiam si a Deo inferantur. Confirmatur, quando Deus simul cum creaturis concurrat ad motum violentum, infert violentiam creaturis: ergo potest illam inferre se solo. Probatur consequentia, quia apud adversarios ideo Deus, dum solus operatur in creaturis, non potest illis violentiam inferre, quia creaturae utpote Deo perfectissime subiectae nihil posse appetere contra id, quod vult Deus: sed etiam sunt Deo subiectae, quando Deus cum creaturis infert illis violentiam; ergo vel in utroque, vel in nullo casu pati posse violentiam.

337. Obiicies primo illud *Sapientiae* Capite 11, *Virtuti brachii tui quis resistit*:* Sed ubi nulla datur resistentia, nulla datur violentia; ergo Deus non potest inferre violentiam

¹³⁸ ignatam] intellege 'innatam'

creaturis. Confirmatur ex Divo Thoma prima parte quaestione 105 dicente:* *Cum ordo naturae sit a Deo inditus, si quid praeter hunc ordinem Deus faciat non est contra naturam.* Alia verba terminis similia habet aliis in locis Divus Thomas. Respondetur ad Scripturam ibi commendari Dei potentiam, cui nulla creatura cum victoria resistit. Ad Divum Thomam respondeo illum solo loqui, ut liquet ex ipsis verbis, de his, quae Deus facit non contra, sed praeter ordinem naturae, quo casu nec datur violentia, nec resistantia.

338. Obiicies secundo. Appetitus innatus est ordinatissimus, ergo non resistit Voluntati Divinae. Probatur consequentia, quia appetitus elicited Deo resistens, esset inordinatus: ergo etiam appetitus innatus, si Deo resisteret. Confirmatur quia Patres sepe ex obedientia irrationalium et insensibilium ortantur¹³⁹ nos ad obediendum Deo: sed ortatio nulla esset, si irrationalia, et insensibilia pati possent violentiam; ergo eam a Deo pati non posse. Argumentum, eiusque confirmatio nimis probant, nam probant creaturam pati non posse violentiam ab alia creatura, quod est contra omnes.

339. Respondeo concesso antecedenti, nego consequentiam. Ad probationem nego consequentiam et paritatem. Disparitas sumitur a natura appetitum: nam elicited eo ipso, quod quicquam appeteret contra Dei voluntatem, eo ipso esset malus, cum mensura bonitatis in appetitu elicited sit conformitas cum beneplacito Divino: at appetitus innatus, ex eo, quod feratur in bonum sibi debitum, nullam maliciam habet: Ipsa autem resistantia nihil aliud est quam appetitus boni debiti, quo privatur. Confirmatio non urget: nam ideo Patres ex obedientia irrationalium, et insensibilium ortantur nos ad obediendum Deo, quia semper inclinant in bonum sibi debitum, et proportionatum; nos vero semper ad indebita et illicita propendimus.

340. Obiicies tertio Causa non exigit effectum, nisi casu, quo habeat omnia requisita ad effectum: sed quando Deus privat aquam frigiditate, quam exigit, et dat illi calorem, quam respuit, deest illi aliquod requisitum ad producendam frigiditatem, nempe decretum Dei applicativum omnipotentiae; ergo tunc aqua non appetit frigiditatem, atque adeo non infertur illi violentia. Respondeo concessa maiorum, distingo minorem: et aqua exigit omnipotentiam esse applicatam ad producendam frigiditatem, concedo; et non exigit omnipotentiam esse applicatam, nego minorem, et distingo consequens; tunc aqua non exigit frigiditatem habendam, non applicata omnipotentia, concedo: applicata omnipotentia, nego consequentiam, quia aqua exigit omnipotentiam applicatam esse ad producendam frigiditatem sibi debitam, et connaturalem.

¹³⁹ ort*] intellege 'hort*' omnia in ms.

SECTIO TERTIA. HAEC AGIT, ET INTERROGAT QUID FIT ARS?

341. *Ars est recta ratio factibilium existens in mente Artificis.* Ab Aristotele definitur: *Habitus recta cum ratione factivus*¹⁴⁰. * Sed quia per ea verba non definitur ars actualis consistens in recto indicio directivo operis, sic definiretur ars: *Facultas dans regulas ad opus sine errore faciendum.* Ex quo constat opera illa, quae fiunt a brutis, quaeque vulgo Artificiosa vocamus, ut sunt Favi apuum, Nidus arundinis, etc. rigurose non esse opera artificiosa, quia non diriguntur a cognitione, sed solo late, et improprie.

342. Quod in praesenti difficultatem facessit est, in quo stet forma artificii externa, a qua opera externa vocantur Artificiosa? Loquor de artificio externo, nam de artificio interno actum egimus in Logica, dum sermo fuit de obiecto formali. Certum est artificium externum stare in conformitate cum regulis artis. Quaestio tamen praesens inquit in quo stet haec conformitas? Aliqui recurrunt ad modum superadditum, sed quid non videat huiusmodi modos sine fundamento, vel, necessitate poni? Alii vero cum [Hurtado](#), [Arriaga](#), [Oviedo](#), et pluribus Reverendis asserunt artificium externum verbi gratia Statuae stare in talibus ubicationibus partium et in negatione aliarum partium, quae si adessent artificium impediret.

343. Hic tamen dicendi modus displicet multipliciter. Primo quia eo fieret mutari artificium statuae, quoties illa loco moveretur. Responderi solet mutati physice, sed non moraliter, cum succedant ubicationes similes primis. Contra tamen primo, quia si statua prius erecta proiciatur in terram, habebit idem artificium: sed non habet ubicationem moraliter eandem; ergo. Minor probatur, quia implicat ubicationem essentialiter affigentem corpus loco A, esse moraliter eandem cum ubicatione essentialiter affigente corpus loco B. Secundo quia statua, quae transfertur ab uno in alium loco, est eadem physice; ergo habet idem physicum artificium. Tertio quia durum videtur dicere imaginem papyratiam obbolutam¹⁴¹, vel nullum habere artificium, vel, habere artificium omnino diversum ab illo, quod habebat, dum erat extensa. Quarto, quia fieret eum qui moveret statuum ab uno loco in alium vocandum esse Artificem, cum sit causa ubicationum.

344. Displicet secundo. Haec sententia, quia artificium statuae stat in similitudine naturae, et proportionem cum illa: sed proportio huiusmodi corporis verbi gratia, non stat in ubicationibus, et situali praesentia; ergo nec artificium statuae. Minor probatur, quia licet omnes partes Corporis Christi Divini sint in eodem puncto loci, non ideo desinunt habere illam proportionem, quae exigitur in humano corpore perfecto. Displicet tertio, quia prius est rem habere artificium, quam habere hanc, vel, illam praesentiam: ergo non stat artificium externum in ubicationibus, seu in talibus praesentibus partium.

345. Sit nostra conclusio.

¹⁴⁰ factivus] *intellege* 'factibus'

¹⁴¹ obbolutam] *intellege* 'obvolutam'

FORMA ARTIFICII EXTERNI CONSISTIT IN TALI PARTIUM UNIONE, SEU COORDINATIONE, ET CARENTIA PARTIUM SUPERFLUARUM.

Conclusio constat, quia positis illis unionibus, quas habet statua artificiosa, et posita carentia partium superfluarum, iam intelligitur artificium statuae: ergo forma artificiosa stat in tali unione partium contra regulas artis, et in carentia partium, quae si adessent impedirent artificium. Constat etiam veritas conclusionis ex impugnationibus factis contra praecedentem sententiam. Adversus priorem partem conclusionis nihil apparet solutione dignum.

346. Contra secundam vero obiicies. Directio passiva actuum logicorum stat ipsis in actibus, et non in carentia partium superfluarum: ergo artificium externum stabit in tali coordinatione partium ratione unionis, et non in carentia partium superfluarum. Huic obiectioni satisfacimus in Logica numero 216. Respondeo repetendo ibi dicta, concesso antecedenti, nego consequentiam. Disparitas est, quia partes statuae debite unitae se ipsis non excludunt partes superfluas: at modus sciendi verbi gratia definitio animal rationale, utpote actus indivisibilis a se ipso, et non ab alio habet explicare essentiam definitioni in quo stat artificium definitionis, ac proinde non indiget carentia partium superfluarum.

347. Quaeres deinde an ars possit imitari naturam, seu opera naturae patrare? Respondetur non posse immediate, posse autem mediate. Ratio prima est, quia ars solo dirigit artificem, ut opera naturalia hoc, vel, illo modo disponant, ut ex illa dispositione resultet forma artificiosa, ergo ars non potest immediate producere opera naturae. Ratio secundi est, quia ars medica verbi gratia docet modum miscendi activa passivis, ut ex illa administratione natura operetur salutem. Similiter ars quimica, si fictitia non est, praescribit modum miscendi activa passivis, ut verum aurum fiat ex terra, vel ex alio metallo: ergo saltem mediate ars poterit efficere opera naturae.

348. Quaeritur tandem an ars sit perfectior natura? Respondetur negative. Ratio est, quia ars emulatur naturam: ergo perfectior est natura arte. Tum etiam, quia natura effective; ars vero solo directive concurrit ad sua opera. Tandem, quia natura est subsistentia; ars vero accidens est.

DISPUTATIO SECUNDA: DE CAUSIS IN COMMUNI.

SECTIO PRIMA. QUID, ET QUOTUPLEX SIT CAUSA?

349. Quoad primam partem Reverendi communiter definiunt causam: Principium dans esse termino defectibili. Id ipsum existimo congruentius explicari a [Patre Suarez](#) disputatione 12, sectione secunda, numero 4^o, scilicet: ***PRINCIPIUM PER SE INFLUENS ESSE IN ALIUD, seu PRINCIPIUM DANS ESSE TERMINO NATURA AB OPERANTE DISTINCTO.****

Principium dans esse termino est genus, per quod convenit causa cum principiis ad intra: nam Pater est principium Filii, et non causa, et Pater, et Filius respectu Spiritus Sanctus. Diximus praeterea terminum, seu effectum causae debere esse aliud, seu natura ab operante distinctum, quia omnis effectus importat alietatem in natura ab operante: nam licet Patres Graeci non respuant Patrem Aeternum vocare causam respectu Filii, et Patrem et Filium respectu Spiritus Sancti: tamen Patres Latini haec vocabula consultisse relegarunt: nam effectus aliquam imperfectionem videtur importare.

350. Obiicies contra definitionem. Verbum non est causa intrinseca respectu suppositi theandrici: sed illi convenit nostra definitio; ergo convenit aliis enim definitio. Minor probatur, quia verbum dat esse termino natura distincto a propriante. Maior probatur multipliciter. Primo, quia totus Christus deberet dici Causatus, quod male audit. Secundo, quia aliter verbum aliquod causaret a dextra, quod non esset commune tota Trinitate contra Theologorum Proloquium. Tertio, quia non est idem esse causam intrinsecam, et esse constitutum, nam aliter quaelibet persona Trinitatis diceretur causa intrinseca illius.

351. Respondeo maiorem, ut iacet, esse aequivocam, atque adeo illam distingo: verbum non est causa intrinseca Christi per modum puri termini illum constituentis, nego: per modum partis materialis, vel formalis, concedo maiorem, et concessa etiam minori, nego consequentiam. Ad primam probationem dico hanc propositionem totus est causatus Christus admitti posse sine scrupulo, si solo significet illud totum essentialiter resultare ex extremis humanitatis, et personalitatis Verbi unitis. Ad secundum respondeo illud axioma intelligi de causalitate activa, et in hoc sensu ipsa unio hypostatica, et humanistas Christi provenit effective a tota Trinitate. Ad tertium respondeo Spiritum Sanctum non dici causam intrinsecam Trinitatis, tum quia non constituit illam per unionem, sed per identitatem cum natura. Tum etiam, quia tota Trinitas non est distincta natura a personalitate Spiritus Sancti. Ex quo liquet disparitas pro causalitate Verbi respectu Christi Domini nostri.

352. Ex dictis inferes primo discrimen inter causam, et requisita ad causandum. Causa enim est illud, quod dat esse, et influit in terminum: conditio vero verbi gratia praesentia localis, approximatio, etc; non est id, quod influit, sed id, quod praerequiritur in causa, ut influat. Ex quo fit etiam ut variatis conditionibus, non continuo varietur actio; secus autem continget, si varientur causae, a quibus procedit, et dependet actio. Inferes secundo.

Discrimen causalitatis a causa: nam causa est id, quod dat esse termino: causalitas vero est id, quo causa dat esse termino.

353. Quoad secundam sectionis partem Aristoteles divisit causam in Efficientem, materialem, formalem, et Finale. Ratio huius divisionis, quam multi adaequatam esse existimant, est quia ut ait Philosophus textu 68 quicquid causat, vel, est id, a quo res fit, et hoc est esse causam efficientem: vel est id, quod fit, et hoc est esse causam formalem, vel est id, ex quo res fit, et hoc est esse causam materialem, vel tandem est id propter quod res fit, et hoc est esse causam Finale. Existimo hi hanc divisionem non esse adaequatam: nam Verbum Divinum quatenus intrinsece constituit Christum est causa intrinseca illius, quin sub ulla specie huius divisionis contineatur.

354. Dividitur praeterea causa in Primam, et Secundam. Prima est, quae ita causat, ut non causetur; atque adeo solus Deus est causa prima. Causa secunda est quae ita causat, ut etiam causetur, et sic se habent omnes creaturae. Dividitur secundo in Intrinsecam, et Extrinsecam. Causa intrinseca est quae dat esse termino se ipsam illi communicando, atque adeo non distinguitur adaequate ab effectu. Causa Extrinseca est quae adaequate ab illo distinguitur, et sic se habet causa Efficiens. Dividitur tertio in causam adaequatam, et Inadaequatam. Adaequata dicitur, quae se sola producere potest effectum: Inadaequata vero, quae indiget alia concausa, ut effectum producat. Dividitur quarto causa in Immediatam, et Mediatam. Immediata est quae per se ipsam influit; Mediata vero dicitur, quae producit terminum immediate influentem in effectum. Sic Petrus, qui est pater Pauli dicitur causa immediata illius, et mediata Ioannis, qui est filius Pauli.

355. Controvertitur his an causa remota dicatur proprie Causa respectu effectus remoti. Respondeo negative cum communi sententia. Ratio est, quia illud solo proprie dicitur Causa termini, quod proprie influit in illum: sed causa remota proprie non influit in effectum; ergo proprie non est causa. Minor probatur. Illud proprie non influit in effectum, quo non existente adhuc existit effectus: sed sic se habet causa remota; ergo etc. Unde exioma illud: quod est causa causae est causa causati, vel solo loquitur de causa impropria, vel solo, valet in causis moralibus, quibus quoad imputationem tribuitur effectus.

356. Subdividitur deinde causa in Physicam, et Moralem. Physica est illa, quae per verum influxum causat terminum; moralis vero, quae physice effectum non producit; illi tamen tribuitur proinde ac si illum produceret, sic se habet qui minis consiliis, et suasionibus aliquem cogit ad rem aliquam praestandam. Subdividitur praeterea causa in Physicam per se, et Physicam per accidens. Causa physica per se dicitur, cui effectus, quem producit proprie tribuitur. Causa per accidens dicitur, quae licet physice influat in terminum, illi tamen non tribuitur terminus. Sic Deus est causa peccati per accidens; creatura vero est causa per se illius.

SECTIO SECUNDA. DE CONSTITUTIVO CAUSAE, TAM IN ACTU PRIMO, QUAM SECUNDO.

357. Certum est primo Causam praecise sumptam praescindere ab actu primo, et secundo, et ut sic solam dicere virtutem ad causandum. Certum videtur secundo Causam ut in actu secundo causantem praeter entitatem illius quod dicitur causa dicere etiam ipsam causalitatem. Ratio est, quia causa ut in actu secundo est causa exercens exercitium causae, seu actu Causans: sed causa actu causans, seu in exercitio causandi dicit ipsam causalitatem; ergo, confirmatur: licet materia prima secundum se sit potens componere totum, ut illud actu compones essentialiter importat unionem, quae est causalitas causae intrinsecae; ergo quaelibet causa in actu secundo causans dicit essentialiter causalitatem.

358. Certum videtur tertio. Causam in actu primo remoto dicere ipsam entitatem causae, et simul aliquod impedimentum ad operandum. Ratio est, quia causa in actu primo remoto est causa impedita ad operandum: sed causa impedita ad operandum dicit aliquod impedimentum; ergo causa in actu primo remoto praeter entitatem causae dicit aliquod impedimentum. Hoc tamen impedimentum non semper debet esse aliquod positivum, sed vel, quid positivum, vel, carentia alicuius requisiti positivi. Certum videtur quarto causam in actu primo proximo praeter entitatem causae dicere etiam omnia praerequisita necessaria ad causandum. Ratio est, quia causa in actu primo proximo est causa expedita ad causandum: sed causa expedita ad causandum dicit omnia praerequisita, quae sunt necessaria ad causandum. Ergo etc.

359. Dices tamen non omne illud sine quo non potest dari effectus constituit actum primum proximum: ergo causa in actu primo proximo non constituitur per suam entitatem cum omnibus praerequisitis. Antecedens probatur, quia peccatum dari nequit, saltem naturaliter, sine carentia Gratiae: sed carentia Gratiae non constituit actum primum proximum ad peccandum; non omne illud, sine quo non potest dari effectus constituit actum primum proximum. Respondeo concessio antecedenti, negando consequentiam. Syllogismus subiunctus verus est, sed non est contra nos, nam carentia Gratiae non est praeerquisitum ad peccatum, sed effectus ipsius peccati, quod autem est effectus causae, sicut non est praeerquisitum, se habens ex parte causae, ut est omnino certum; sic etiam certum est non debere constituere causam, ut in actu primo proximo expeditam ad causandum.

360. Quod autem illud, quod naturaliter non potest esse sine effectu, sic tamen inducitur ab ipso effectu, ut se habet in nostro casu carentia Gratiae respectu peccati, non sit praeerquisitum ex parte causae probatur facile. Quia causa in actu primo proximo praecedat ipsum actum secundum; ergo praecedat omne illud, quo se habet ex parte actus secundi: sed quicquid ab effectu inducitur, se habet ex parte actus secundi; ergo causa in actu primo proximo illud praecedat: ergo illud quod se habet ex parte actus secundi, nequit constituere actum primum proximum: nam actus primus proximus, sicut praecedat actum

secundum, sic praecedat omne illud, quod se habet ex parte actus secundi. Maneat ergo carentiam impedimenti auferibilis per actum secundum, non constituere actum primum proximum causae. Haec omnia, ut certa tenenda sunt.

361. Difficultas tamen satis implexa discutienda restat, velut, an causa in actu primo constituatur per possibilitatem actionis, et effectus, quod est idem, ac inquirere an virtus ad effectum constituatur per possibilitatem actionis, et effectus? Affirmativam sententiam tenent nonnulli Reverendi; placet tamen sententia negativa, et probatur primo: Possibilitas intrinseca actionis, et effectus est ipsa actio, et effectus existens: sed causa in actu primo non constituitur per actionem et effectum, ut existentem; ergo nec per actionem, et effectum, ut possibilem. Maior est mihi omnino certa, Minor est adversariorum, et consequentia legitima. Dixi Possibilitas intrinseca, nam extrinseca possibilitas quae stat in omnipotentia, haud dubie constituit actum primum ad effectum. Hoc argumentum mihi efficax est, sed quia alii aliter sentient.

362. Probatur secunda conclusio: tam actio, quam effectus sunt productibiles a causa in actu primo: sed quod est productibile a causa in actu primo, illam non constituit; ergo etc. Minor probatur, quia quod constituit causam in actu primo, se tenet ex parte actus primi: sed quod est productibile a causa in actu primo, non se tenet ex parte actus primi; ergo etc. Confirmatur: Ideo effectus possibilis, contra plures adversariorum, non constituit causam in actu primo, quia est productibilis a causa in actu primo: sed etiam actio est ab illa productibilis; ergo nequit constituere causam in actu primo.

363. Probatur tertio: in illo consistit causa productiva actionis possibilis quod ponit actu actionem possibilem: sed quod ponit in actu actionem possibilem, est sola entitas causae, et non ipsa actio; ergo causa productiva actionis possibilis non involbit¹⁴² ipsam actionem, ut possibilem. Maior probatur quia ab actu ad potentiam tenet consequentia. Confirmatur. Virtus productiva est adaequate intrinseca causae: sed actio possibilis non est intrinseca casuae; ergo non constituit virtutem productivam: ergo non constituit actum primum consistentem in virtute productiva. Maior suadetur, quia virtus productiva in Deo est intrinseca ipsi Deo: ergo virtus productiva creata est intrinseca entitati creatae.

364. Obiicies primo. Causa in actu primo est virtus potens operari: sed repugnante actione possibili, repugnaret virtus potens operari; ergo actio possibilis constituit causam potentem operari. Probatur consequentia: Id constituit causam potentem operari, quo repugnante, repugnaret potentia ad operandum: sed repugnante actione possibili, repugnat in causa potentia ad operandum; ergo actio possibilis constituit causam potentem operari.

365. Responditur communiter, concessa maium¹⁴³, distinguendo minorem: repugnante actione possibili, repugnat virtus potens operari per locum intrinsecum et formaliter,

¹⁴² involbit] *intellege* 'involvit'

¹⁴³ maium] *fors. maiorem omnia in ms.*

nego: per locum extrinsecum, et illative, concedo minorem, et nego consequentiam. Ad probationem distingo maiorem: Id constituit causam potentem operari, quo repugnante, repugnat in causa potentia ad operandum per locum intrinsecum, et formaliter, concedo: per locum extrinsecum, et illative, nego maiorem, et distincta similiter minori, nego consequentiam. Deficiente enim possibilitate actionis, eo ipso deficeret virtus ad effectum, quia virtus ad illam est, res essentialiter respectiva: sicut autem ex eo, quod deficientibus extremis deficiat unio, non licet inferre unionem constitui per extrema, sed solo unionem essentialiter respicere extrema existentia; sic, licet deficiente possibilitate actionis, deficiat virtus causae, non licet inferre virtutem causae constitui per actionem, sed solo virtutem causae essentialiter respicere possibilitatem actionis.

366. Obiicies secundo. In actu secundo causa constituitur per actionem existentem, ergo causa in actu primo per actionem possibilem. Probatur consequentia, quia id, quod ut existens constituit causam in actu secundo, ut possibile constituit rem in actu primo; ergo si actio, ut existens constituit causam in actu secundo, actio ut possibilis constituit causam in actu primo. Confirmatur: Eo ipsum quod animal rationale, ut existens constituat hominem existentem, animal rationale, ut possibile constituit hominem ut possibilem. Ergo si actio, ut existens constituit actum secundum causae, actio ut possibilis constituet actum primum causae.

367. Respondeo concesso antecedenti, nego consequentiam. Ad probationem distingo antecedens; id, quod ut existens constituit rem in actu secundo, ut possibile constituit rem in actu primo logico, concedo: in actu primo physico, nego antecedens, et consequentiam. Duplex est actus primus, alius logicus, et alius physicus. Actus primus logicus non distinguitur ab ipso actu secundo, seu ab ipsa existentia: nam possibilitas actus logici fundatur in ipsa actuali existentia. Verumtamen actus primus physicus est virtus, et potentia ad actum secundum; cum autem virtus ad actum secundum distinguatur ab actu secundo, cum virtus sit causa, et actus secundus sit effectus, necessario debet distinguere actus primus physicus a possibilitate actionis, quae est de linea actus secundi. Ad confirmationem concesso antecedenti, distingo consequens: Eadem actio, ut possibilis constituit actum primum logicum, concedo: physicum, nego consequentiam.

368. Obiicies tertio: Potentia generativa, et spirativa in Divinis constituuntur per ipsam productionem: ergo etiam in creatis. Respondeo primo retorquendo argumentum. Potentia generativa, et spirativa in Divinis constituuntur per ipsam productionem actualem: ergo etiam in creatis. Respondeo negando consequentiam. Disparitas est, quia quando principium est essentialiter determinatum ad aliquem terminum, non opus est actione tollente indifferentiam, quae non datur; atque adeo, vel, ipsa potentia, vel, ipse terminus gerit vices actionis; at quando virtus est indifferens ad effectum, praeter entitatem virtutis, in qua stat actus primus, necessarium est ponere actionem distinctam, quae se habet ex parte actus secundi respectu virtutis, seu entitatis causae atque adeo illam virtutem in qua stat actus primus non constituit.

SECTIO TERTIA DE PRAERREQUISITIS CAUSAE AD CAUSANDUM.

SUBSECTIO PRIMA QUOMODO REQUIRATUR EXISTENTIA CAUSAE, EIUSQUE APPROXIMATIO?

369. Quoad existentiam causae sunt nonnulli Thomistae, qui asserant causam physicam non existentem posse physice operari, inter quos est [Cabezudo](#) quaestione 23, articulo 1°. Asserit hic Author rem, quam in instanti A habuit existentiam posse operari in instanti B, in quo iam destructa est, quia licet in eo instanti non maneat res in esse entis; manet tamen in esse causae. Eandem sententiam tenet [Bona Spes](#), et noster [Lynce](#) addens Causam, si iam semel extitit, posse physice operari etiam post mille annos postquam destructa est. Haec tamen sententia ardua est, quare.

370.

Sit nostra conclusio

CAUSA, NEC DIVINITUS POTEST OPERARI, QUANDO NON EXISTIT.

Probatur conclusio primo ex verbis [Divi Gregorii Taumaturgi](#) disputatione *De Anima* ubi oppositam sententiam insanam vocat: *Nisi quis forte ita insaniat, (do verba Divi Gregorii,) ut id, quod non est, eius, quod est causam esse affirmet?* Probatur deinde conclusio: sed implicatur nihil aliquid operari; ergo implicat causam non existentem physice operari. Minor probatur, tum quia non entis nullae sunt proprietates: tum etiam, quia nemo dat esse, quod nullo modo habet. Secundo: Nequit existere actio, quin existat terminus; ergo nec potest existere, quin existat causa. Tertio: Causa materialis nequit recipere formam in instanti, quo non existit; ergo causa efficiens nequit producere effectum, dum non existit.

371. Obiicies Sacramenta Novae Legis causant physice Gratiam: sed quando causant Gratiam, iam non existunt; ergo causa potest causare, dum non existit. Minor probatur, quia in ultimo instanti, quo existit ultima syllaba verborum, priora verba iam non existunt: ergo nec sacramentum. Secundo: Ut causa operetur, non requiritur quod existat in eodem loco, in quo existit effectus: ergo non requiritur etiam, ut existat in eodem instanti, sed in praecedenti. Tertio: In instanti, in quo homo moritur non existit: sed in eo instanti operatur; ergo causa non existens potest operari. Minor probatur, quia quando homo moritur mutatur: sed mutatio est aliqua operatio; ergo etc. Quarto: Potest homo, qui lapidem iecit, mori priusquam lapis in terram cadat: sed homo iam non existens est causa illius motus; ergo causa non existens potest aliquid causare.

372. Respondeo permissa maium, distingo minorem: non existit physice adaequatum Sacramentum, concedo: aliqua pars Sacramenti, quae elevata physice causet Gratiam, nego minorem, et consequentiam. Dixi Permissa maiori, quia magna pars Theologorum cum [Vasquez](#) tenet Sacramenta solo moraliter causare Gratiam. Si autem physice illam causant, solo illam causat illa particula Verbi, quae existit, quando Gratia producitur. (Sed de his Theologi). Ad secundum concesso antecedenti, nego consequentiam. Disparitas est, quia ut causa operetur necessario requiritur virtus operativa; virtus autem operativa solo datur, existente causa, verum nullus hucusque voluit omnem effectum semper produci in loco, ubi est causa.

373. Ad tertium concessa maium, nego minorem. Ad probationem nego maiorem: non enim mutatur homo, sed materia: quod si illa propositio Homo vivens moritur admittitur, ideo est, quia hic vivens alienatur, redditque hunc sensum: homo, qui instanti A vivebat, in instanti B desinit vivere. Sicut haec propositio iustus peccat intelligenda est cum alienatione. Ad quartum concessa maiore, nego minorem: nam causa illius motus non est homo, sed impulsus ab homine causatus, et conservatus a solo Deo Authore.

374. Circa Approximationem localem, quae erat secunda sectionis pars, sciendum est primo approximationem esse agentis proportionatam praesentiam ad passum. Sciendum est secundo quaestionem praesentem solo praecedere de causa efficienti. Sciendum est tertio agentia naturalia suam habere sphaeram activitatis maiorem, vel, minorem pro diversitate causarum. Sic Sol maiorem habet sphaeram ad producendam lucem, quam lucerna. Sciendum est quarto Causas secundas operari intra suam sphaeram uniformiter diformiter, id est, intentius in spatio proximiori, et remitiis in remotiori quod provenit ab eo, quod subiectum proximius sit magis dispositum, quam remotius. Si autem passum remotum sit aequae, vel, magis dispositum, aequae, vel, magis intense operabitur agens in illo. Sic Sol producit igne in chrystallo, et non in aëre visiniori, eo, quod aër non sit aequae dispositus.

375. Quaeritur in praesenti an causa creata possit operari in distans, quin aliquid operetur in medio? Respondeo negative contra [Scotistas](#). Ratio est primo, quia quo causa magis distat a passo remitiorem producit effectum, ut constat experientia; ergo non potest operari in distans, quin operetur in medio. Probatur consequentia, quia si causa nihil operaretur in medio, non esset ratio, cur in passo remoto non operaretur aequae intense, ac in proximo: et ratio est, quia nullam aliam rationem assignare possumus, cur causa non operetur aequae intense in passo remoto nisi, quia se occupat in medio, atque adeo non habet virtutem, ut aequae intense operetur in passo remoto, ac in proximo: sed haec ratio non valeret, si causa posset operari in distans non operando in medio; ergo non potest operari indistans.

376. Secundo Causa creata habet limitatam sphaeram¹⁴⁴, ultra quam operari non potest: sed si causa nihil operaretur in medio, non esset ratio cur haberet limitatam sphaeram; ergo non potest operari indistans, quin operetur in medio: Maior est certa, et probatur minor: quia si ignis verbi gratia non produceret calorem in aëre medio, non esset ratio, cur pervenire posset ad hanc distantiam, et non ad aliam, nam adhuc haberet activitatem, ut produceret calorem ultra illud spatium, quod dicitur Sphaera ignis: ergo si ignis nihil operatur in medio, non esset ratio cur igni assignaremus determinatam sphaeram activitatis.

377. Obiicies varias experientias. In primis Pulvis sympathicus, et unguentum armarium curant vulnera, quibus applicata non sunt: ergo potest causa operari in distans quin operetur in medio. Secundo sol producit aurum in visceribus terrae, quin illud producat

¹⁴⁴ sphaeram] *intellege* 'sphaeram'

in spatio medio. Tertio: Magnes attrahit ferrum distans, Vasiliscus¹⁴⁵*interimit hominem longe vissum¹⁴⁶, Lupus causat in homine rausedinem¹⁴⁷, et Torpedo ligat manum Piscatoris, quin eas qualitates producant in corporibus mediis. Quarto Voluntas movet potentias externas, quin aliquid operetur per medium. Quinto Ignis suppositus lebeti reddit aquam ferventissimam, cum tamen fundum lebetis temperatum relinquat.

378. Ad primam experientiam pulveris sympathici, et unguenti Armarii respondet Pater [Rhodez](#), et quidem merito totam illam artem opus esse Diabolicae magiae quod si contendas illum pulverem habere naturalem vim ad eos effectus praestando, respondeo illum etiam operari in medio, sed ut experiamur effectus eos sanitatis prae requiritur pars laesa. Eodem modo respondeo ad id, quod dicitur de Sole producente aurum in visceribus terrae. Similiter respondeo ad tertiam experientiam qualitates quidem produci in spatio medio: sed ad illos effectus torpedinis, raucedinis, attractionis, etc, non esse dispositiones in quolibet passo.

379. Ad quintum fateor voluntatem nihil operari in medio: sed per quamdam Sympathiam ad imperium voluntatis concitatur spiritus, et mutantur potentiae externae ratione illorum spirituum, et non immediate ratione voluntatis. Ad illum, quod postremo dicitur de fundo lebetis Pater [Arriaga](#) negat experientiam; illam concedit [Oviedus](#). Sed quicquid de eo sit do [Scotistis](#) manere fundum lebetis aliquantulum temperatum dum primo aqua evullire¹⁴⁸ incipit. Idem ideo evenit, non quia ignis non agat in ipsum lebetem, sed quia in aqua crasiores¹⁴⁹ quaedam partes sint, quae magis resistunt calori, et quae sua gravitate ad fundum deferuntur, et illum temperatum relinquunt, donec penitus evanescat, quo casu consulerent cum [Arriaga](#) nequis experimentum efficeret, ne ob curiositatem levem graviter paeniteret.

380. His non obstantibus censeo cum [Suario](#) posse causam in aliquo casu operari in distans, non operando in medio, scilicet, quando agens iam reperit medium praeventum eo effectum, quem potest causare ut magni ignis alius etiam magnus ignis coniungatur, ut in sylvis¹⁵⁰ passim contingere videmus, quo casu ignis A contiguus igni B producit calorem in loco C; et non in B, qui est medium. Ratio est, quia in primis experientia docet post coniunctum ignem A cum B intentionem calorem produci loco C. Deinde ignis A non potest producere calorem in loco B, quia ille locus iam habet calorem in summo, atque adeo passum ibi existens non potest recipere ulteriorem calorem. Praeterea, quia simile non agit in sibi simile, ut fert commune axioma.

¹⁴⁵ Vasilisco] *intellege* 'Basilisco'

¹⁴⁶ vissum] *intellege* 'visum'

¹⁴⁷ rausedinem] *intellege* 'raucedinem'

¹⁴⁸ evullire] *intellege* 'ebullire'

¹⁴⁹ crasiores] *intellege* 'crassiores'

¹⁵⁰ sylvis] *intellege* 'silvis'

SUBSECTIO SECUNDA. ALIAE DIFFICULTATES CIRCA APROXIMATIONEM RESOLVUNTUR.

381. Tria supersunt examinandanda circa approximationem agentis ad passum. Primum est an divinitus possit agens operari indistans, quin aliquid agat in medio. Secundo An naturaliter operari posse indistans operando etiam in medio? Tertium, et potissimum qualiter approximatio sit conditio, ut agens agat? Quoad primum dubium plures thomistae, quibus favet [Pater Molina](#) tenent nec divinitus fieri posse ut agens agat indistans, nihil agendo in medio. His suppositis.

382. Respondeo tamen affirmative cum communi sententia. Responsio suaderi postet ex dictis numero 380. Si enim agens in aliquo casu postest naturaliter operari indistans, non operando in medio, cur virtualiter loquendo, id fieri non poterit divinitus? Secundo, quia agente applicato potest Deus negare concursus; ergo poterit concurrere cum agente non applicato. Consequentia probatur; sicut agenti applicato debetur concursus, sic agenti non applicato non debetur: ergo sicut Deus potest non concurrere cum agente applicato, sic poterit concurrere cum agente non applicato.

383. Respondeo ad secundum dubium posse agens aliquid naturaliter operari in distans operando etiam in medio. Probatur conclusio primo, quia ut agens agat non opus est, quod actio recipiatur in ipso agente: ergo poterit agens naturaliter agere in passo distanti, si etiam agit in medio. Consequentia sequitur, quia eadem agens non posset agere in passo distanti, quatenus actio est modus agentis. Antecedens probatur, quia apud adversarios potest agens agere in passo non existenti in eodem loco, in quo est agens, sed in propinquo: sed tunc actio non esset immediata in ipso agenti sed in passo; ergo. Responsio firmari poterat secundo ex dictis numero 380.

384. Quoad tertiam dubium maior est difficultas pugnantis hinc inde Patres [Arriaga](#), et [Oviedo](#). Ad resolutionem sciendum est primo approximationem localem stare in praesentis agentis, et passi inter se non distantibus. Sciendum est secundo eandem entitatem posse esse agens, et passum, ut contingit, quando aliqua substantia producit suas proprietates, verbi gratia, aqua frigiditatem, et ignis calorem in se ipso, quo casu certum est causam non requirere approximationem ad passum, cum approximatio necessario requirat distinctionem duorum extremorum. Inquiri tamen potest an ut causa producat in se ipsa suam praesentiam, et suas proprietates requiratur, quod praesupponatur cum praesentia locali, quae se teneat ex parte actus primi?

385. Respondeo primo: Non requiritur in causa ex parte actus primi praesentia localis, ut causa producat suam praesentiam localem. Explico responsionem: ut ignis verbi gratia qui existit in loco A producat suam praesentiam in loco A, non requiritur, quod propriori ad praesentiam, intelligatur iam praesens in loco A. Ratio est, quia in primis non requiritur ipsa praesentia, quam causa producit, nec diende requiritur alia praesentia distincta: ergo ut causa producat suam praesentiam, non requiritur, quod iam praeintelligatur cum praesentia. Antecedens quoad primam partem constat, quia, quod est effectus causae, non

potest propriori ad effectum supponi. Secunda pars non minus constat, tum quia sic daretur processus in infinitum, ut consideranti patebit. Tum etiam, quia in eodem instanti reali coexisterent duae praesentiae eiusdem rei, quod est ridiculum.

386. Respondeo secundo nec requiritur praesentia localis in causa propriori ad productionem suarum proprietatum. Ratio est, quia praesentia solo requiritur inter principium activum, et passivum: sed quando substantia suas proprietates in se operatur idem est principium activum, et passivum; ergo non praeerrequiritur praesentia agentis. Secundo quia tam est complementum agentis proprietas distincta a praesentia, quam ipsa praesentia: ergo si ad productionem praesentiae non praeerrequiritur praesentia in agente, nec praeerrequiritur ad productionem proprietatum. Dices: Nulla causa operari potest, quin sit in rerum natura; sed non est in rerum natura, quin habeat praesentiam; ergo nulla causa potest operari, quin habeat praesentiam. Concessis praemissis, distingo consequens, quin habeat praesentiam in toto instanti reali, concedo: propriori ad operationem, nego consequentiam.

387. Respondeo tertio quando agens producit in passo praesentiam in loco B illud loco movendo impraesso impulsu, non praeerrequiritur ex parte actus primi praesentia, quam passum acquirit. Ita plures cum [Arriaga](#). Ratio est facilis, quia ex parte actus primi proximi ad praesentiam producendam, non potest praeerrequiri ipsa praesentia producenda: ergo praesentia producenda non se habet ex parte actus primi. Antecedens probatur: tum quia illa praesentia passi in loco B est actus secundus potentiae, quam habet agens ad passum loco movendum. Tum etiam, quia aliter praesentia praesupponeretur ad se ipsam. Dicendum tamen est Praerequiri pro instanti praecedenti praesentiam passi in alio loco, quia non potest passum moveri de loco A ad locum B, quin propriori ad praesentiam, quam acquirit in loco B praeintelligatur praesens in loco A: ergo licet ex parte actus primi non requiratur praesentia passi in loco B, requiritur tamen praesentia in loco A.

388. Respondeo quarto. Ut causa causet in passo effectus alio distinctos a praesentia praeerrequiritur ex parte actus primi approximatio, seu praesentia localis non distans agentis, et passi. Responsio est contra [Patrem Arriaga](#). Ratio est, quia approximatio localis agentis ad passum, verbi gratia, Ignis ad manum calefaciendam, requiritur in instanti reali, quo agens, scilicet, Ignis calefacit: non ut quod consequens calefactionem, quia non est effectus illius: nec ut quod committans actionem calefactivam, quia illud se habet concomitanter ad actionem, quod ad illam non requiritur: sed praesentia localis manus requiritur ad illius calefactionem; ergo requiritur ex parte actus primi. Minor est certa, quia aliter non esset ratio, cur ignis non calefaceret manum valde distantem.

389. Confirmatur primo: Sicut in causis intentionalis requiritur approximatio intentionalis; sic in causis physicis requiritur physica approximatio: sed in causis intentionalibus approximatio obiecti, quae fit per species, requiritur ex parte actus primi; ergo et in causis physicis approximatio physica quae fit per praesentiam. Confirmatur:

Sicut est verum dicere Ideo potentia videt obiectum, quia habet species obiecti, et non est contra, ita est verum dicere: Ideo ignis calefacit manum, quia manus est proxima igni; et non est contra: ergo sicut approximatatio intentionalis constituit actum primum, sic etiam illum constituet approximatatio physica. Quod si secundam causalem negent contrarii, similiter contra omnium sensum negari poterit prima.

390. Dices calefactionem esse causam, non physicam, sed Moralem praesentiae passi in loco. Contra tamen primo, quia id sine fundamento dicitur. Secundo, quia explicari nequit haec moralis efficientia: nam non stat in conexione, quia etiam actus secundus conectitur cum primo, et non est causa moralis actus primi. Confirmatur Non potest se habere per posteriori ad calefactionem id, cuius defectus est causa, ne sit calefactio. Patet a simili, nam defectus frigiditatis non est ratio, ob quam non existit aqua, sed est contra. Sed defectus approximationis ignis ad passum est ratio, ob quam deficit calefactio; ergo approximatatio nequit oriri ex actione calefactiva.

391. Minor ostenditur, et ponamus duos ignes omnino aequales, quorum unus sit remotus a passo, et alter proximus. Cur rogo secundus calefacit et non primus? Sane quia secundus est proximus passo, et non primus: ergo defectus approximationis est causa, et ratio cur deficit calefactio. Urgetur quia ille primus ignis esset in actu primo proximo ad calefaciendum: ergo remotus a passo calefacere. Antecedes probatur, Non potest ignis non esse in actu primo proximo ex praeciso defectu illius, quod se habet ex parte actus secundi: sed apud Adversarios approximatatio se habet ex parte actus secundi; ergo prius actus non potest non esse in actu primo proximo ex defectu approximationis.

SUBSECTIO TERTIA DILUUNTUR OBJECTIONES CONTRA PRAECEDENTIA.

392. Obiicies primo ex [thomistis](#) contra dicta numero 382, et 383: Actio est modus agentis: ergo nequit ab illo separari; sed separaretur si causa ageret indistans; ergo nequit agere. Confirmatur Actio est unio agentis cum termino: sed unio requirit indistantiam extremorum; ergo et actio. Argumentum probat agens non posse agere in passo non penetrato cum agente; nam si passum sit continuum, eo ipso actio non manet in agente, cum modus indivisibilis non possit naturaliter esse duplici in loco.

393. Respondeo concessio antecedente, distingo consequens: nequit ab agenti separari in existendo, concedo: localiter, nego consequentiam, et distingo similiter minorem subsumptam. Potest enim agens producere actionem in loco distante, quae actio essentialiter dependeat a casua producente, licet remota a passo, et ab ipsa actione. Ad confirmationem respondeo approximationem solo methaphorice dici unionem, atque adeo non requirit necessario continuitatem agentis, et passi.

394. Obiicies secundo Implicat agens operari physice, quando non est: ergo etiam in loco, ubi non est. Hoc argumentum, si vim haberet pariter praemeret thomistas, qui fatentur posse agens agere in passo propinquo, ubi non est ipsum agens. Respondeo ergo negando consequentiam, et paritatem. Disparitas est quia quando non datur virtus causandi, non potest agens causare, et sic evenit, quando agens non existit. At licet agens sit remotum a passo, adhuc existit tota virtus causativa.

395. Obiicies tertio Ideo Deus est immensus, quia operari potest in omni loco: sed hae illatio non esset legitima, si agens posset operari in loco, in quo non est; ergo non potest. Maior suadetur ex verbis Apostoli *Actorum 17*:* Non longe abest ab unoquoque nostrum, in ipso enim vivimus, movemur, et sumus. Similem sensum reddunt Davidis verba *Psalmi 134*:* Si ascendendero¹⁵¹ in caelum tu illic est, si descendero in infernum ades, ubi mox subiungit:* Etenim manus tua deducet me, et tenebit me dextera tua. Confirmatur: ex eo quod Angeli, et demones operentur in corporibus, quae assumunt colligimus eorum praesentiam ibi; ergo signum est, quod causa non agit in loco in quo non est.

396. Sunt qui respondeant ex his locis solo colligi Deum debere sua praesentia intentionali ubicumque operatur, non vero colligitur debere esse praesens praesentia physica. Haec explicatio mihi violenta videtur, nam minus legitima foret illatio Divi Pauli, quia ex contextu satis claret Divum Paulum loqui de praesentia physica. Nam Paulo ante praemisserat Deum non esse sicut Idola, quae solo reperiuntur in templis manufactis; Deum vero ubique adesse.

397. Respondeo igitur Divum Paulum loqui de praesentia physica Dei, eamque inferre, non ex eo praecise, quod ubique Deus operetur; sed ex eo, quod nullius indigeat ad operandum ubique. Colligitur haec responsio ex his quae Divus Paulus ibi subiungit:*effluxerit

¹⁵¹ ascendendero] *intellege* 'ascendedero'

Hic caeli et terrae cum sit Dominus, nec manibus humanis collitur indigens aliquo, cum ipse det omnibus vitam, inspirationem, et omnia. Ex his distinguenda est maior: Ideo Deus est immensus, quia operatur in omni loco praecise, nego: quia operatur in omni loco sine ullius indigentia, concedo maiorem. Ex quo patet solutio ad reliqua argumenti. Creatura vero dum operatur indistans, ita operatur, ut, vel Deus, vel Creatura alia suppleat defectum approximationis. Ad confirmationem respondeo recti inferri praesentia Angelorum, et demonum in corporibus, quae possident, cum nullum habeamus fundamentum ad negandam illorum praesentiam in corporibus.

398. Contra dicta numero 388 obbiicit [Pater Arriaga](#). Sicut ut ignis callefaciatur passum requiritur approximatō; sic requiritur ut animal possit movere corpus: sed ut animal possit movere corpus, non requiritur approximatō ex parte actus primi; ergo nec requiritur ut ignis callefaciatur passum. Minor probatur, quia si priori ad impulsū, quo movetur corpus, requireretur approximatō, non possit dari motus per toto illo instanti reali: sed hoc est falsum; ergo. Minor probatur, quia nullum datur impedimentum, ut in instanti quo impirmitur impulsus corpus moveatur loco.

399. Pro solutione sciendum est, quod dum animal¹⁵² corpus loco movet, duo sunt distinguenda. Primum ipse impulsus; secundum vero motus corporis a loco A ad B. Ut animal imprimatur impulsus, requiritur approximatō passi, atque adeo corpus in eo instanti non potest loco moveri. Ratio est, quia in toto instanti reali, quo imprimitur impulsus requiritur approximatō: nam aliter posset imprimi impulsus in corpus distans, quod repugnat rationi, et experientiae: sed si in eo instanti, quo imprimitur impulsus corpus loco moveretur, in toto instanti reali non daretur approximatō; ergo non posset imprimi impulsus. Ex quo inferes aliud esse potentiam proximam ad impulsū, et aliud potentiam proximam ad motum. Prima potentia importat praesentiam in loco A corporis, cui imprimatur impulsus ad locum B; potentia vero proxima ad motum involvit ipsum impulsū, tanquam causam motus. Ex his.

400. Respondeo ad argumentum concessa maius, nego minorem. Ad probationem concessa etiam maius, nego minorem. Ad huius probationem nego non dari impedimentum ut in eo instanti, in quo imprimitur impulsus, corpus loco pellatur. Impedimentum est praesentia corporis in loco A requisita ad hoc, ut animal imprimatur impulsus in corpore. Immo ex opposita sententia sequeretur, vel animal posse imprimere impulsū in corpus distans, quod ut diximus repugnat experientiae et rationi; vel quod peius est, sequeretur idem corpus posse esse simul naturaliter in dupli loco, scilicet, in loco A, in quo imprimatur impulsus, et in loco B, quod est terminus motus. Esset in loco A, quia apud ipsum [Arriaga](#) in toto instanti reali, sive priori, sive pro posteriori requiritur approximatō. Esset etiam in loco B, quia in instanti, quo corpus movetur, acquirit praesentiam in loco B, et apud [Arriagam](#) in ipso instanti, quo imprimitur impulsus debet corpus loco moveri.

¹⁵² animal] anima ms.

SECTIO QUARTA DE PRIORITATE CAUSARUM.

SUBSECTIO PRIMA TRADUNTUR VARIAE SPECIES PRIORITATIS.

401. Prioritas in universum est Antecedentia unius ad aliud. Ommisis¹⁵³ variis divisionibus prioritatis, quae ad praesens nihil attinent, prioritas, prout pertinet ad considerationem praesentem alia est temporis, alia rationis, tertia originis, et quarta naturae. In praesenti de Prioritate naturae praecertim agendum nobis est, sed ad huius uberiolem notitiam aliquid etiam de aliis prioritatibus dicit oportet. Prioritas temporis, quae etiam vocatur Prioritas in quo, est illa in vi cuius unum antecedit aliud tempore, hac prioritate gaudet pater creatus respectu filii.

402. Circa prioritatem rationis non una est Authorum mens. Ego arbitror prioritatem rationis triplem esse, aliam obiectivam, vel quasi obiectivam, aliam formalem, tertiam vero purae rationis. Prioritas rationis obiectiva est prioritas obiectorum per intellectum cognita. Sic dum prioritas naturae, quae datur inter intellectionem, et volitionem creatas cognoscitur ab intellectu, illa prioritas intellectionis dici potest obiectiva per rationem cognita. Prioritas formalis tunc dabitur, quando licet inter praedicata obiecti utpote identificata nulla detur vera prioritas; tamen quia illa praedicata sunt similia praedicatis, quae vere sunt priora, et posteriora; dicuntur etiam per intellectum comparantem illa praedicata praedicatis, quae vera gaudent prioritate, et posterioritate formaliter Priora, et Posteriora. Hac prioritate gaudet intellectivum Divinum respectu volitivi, et intellectivum creatum respectu etiam volitivi, quia prior est in creaturis effectus intellectionis, quam volitionis.

403. Prioritas purae rationis est illa, quae traditur a Phylosopho in Praedicamentis capite de Modis Prioris, et nos de illa diximus non nihil in Logica. Haec prioritas reperitur inter praedicata identificata, quorum unum est Virtuale, aliudque Singulare, et contingit, quatenus ab uno praedicato ad aliud valet consequentia; et non est contra. Haec prioritas dicitur etiam subsistendi consequentia. Hac prioritate dicitur Prius praedicatum superius, quia independet ab inferiori, hoc est, ab illo ad inferius non valet consequentia: praedicatum vero inferius dicitur posterius, quia aliquo modo dici potest dependens a superiori.

404. Prioritas originis est antecedentia unius ratione veri influxus, a quo alius trahit originem. Quare displicet [Peynado](#) explans huiusmodi prioritatem: Id vi, cuius unum procedit ab alio, seclusa omni causalitate. Displicet inquam nam aliud est Prioritas originis, et aliud pura prioritas originis: sicut aliud est esse pricipium, et aliud Purum principium: sicut enim ratio principii convenit etiam causae creaturae, licet ratio puri principii solis principiis ad intra competat; ita prioritas originis etiam convenit causis creatis dantibus esse effectus per verum influxum, licet pura prioritas originis soli

¹⁵³ ommisis] *intellege* 'omissis' *omnia in ms.*

competat principio influente in terminum, seclusa causalitate. Haec prioritas dici consuevit a quo.

405. Circa prioritatem naturae maior est difficultas. Suppono ut certum causam ut sit prior natura effectui non debere esse illo priorem, aut tempore, aut profectione. Ratio est, quia plures causae in primo instanti suae existentiae causant suos effectus, verbi gratia, ignis calorem, et sol lucem. Tum etiam, quia ignis A causat ignem B, qui est aequalis virtutis, et perfectionis. Suppono secundo prioritatem naturae stare in independentia enim dependentia ut res independens dicatur Prior, et dependens Posterior. Haec tamen dependentia non sumitur per conexione, sed per causalitate: nam Filius Divinus connitur cum Patre, et tamen ab illo non causatur, nec Pater est prior natura Filio.

406. Suppono tertio Prioritatem naturae proprie convenire omni causae efficienti, ac per consequens omnis effectus causae efficientis dicendus erit posterior natura causa id quod probatur primo ex Phylosopho capite 1^o de *Praedicamentis*, ubi asserit: Simul dicuntur natura ea, quae in essendi quaedam consequentia convertuntur, nullo tamen pacto alterum causa est, ut alterum sit. Ex quibus verbis deduco han consequentiam legitimam: ergo illa non sunt simul, sed priora et posteriora natura, quorum alterum causa est, ut alterius sit: ergo prioritas naturae proprie convenit omni causae efficienti. Secundo, quia omnibus in confesso est, causam esse priorem natura effectui, et effectum posteriorem natura; ergo prioritas, et posterioritas naturae, ob quam causa denominetur prior natura effectui, explicandum nunc venit.

407. Sunt dicentes in eo stare independentiam enim dependenti, seu causam esse priorem natura effectui, quod causa sit independens quoad causalitatem ab effectui, effectus vero dependeat a causa. Alii id ipsum aliis terminis explicant: Esse prius natura alio stat, inquiunt, in causalitate egredientem ab uno, et non ab alio: ita ut ignis A verbi gratia in esse prioris natura igne B duo dicat, alterum positivum, scilicet causalitatem egredientem ab igne A, et alterum negativum, scilicet carentiam causalitatis egredientis ab igne B, et terminatae ad ignem A.

408. Hic tamen explicandi modus, licet communis apud recentiores displicet primo, quia conceptus prioritatis naturae non est conceptus causae, licet omni causae efficienti conveniat ratio prioritatis naturae: sed hic modus explicandi prioritatem naturae est modus explicandi conceptum causae; ergo etc. Minor liquet, et probatur maior, quia prae-requisita constituenta actum primum proximum sunt priora natura effectui, quin sint causa effectus. Secundo, Eo praecise, quo terminus A producat terminum B, praeciso quocumque alio, iam terminus A est prior natura termino B: ergo frustra requiritur carentia causalitatis termini producti, in producente. Antecedens probatur, quia eo ipso, quod detur conceptus causae, iam datur conceptus prioritatis naturae: sed conceptus causae stat in eo praecise, quod terminus A det esse termino B; ergo etc.

409. Sic aptius poterit explicari prioritas causalitatis seu naturae. ***ORDO, QUO RES DIVERSAE NATURAE SIC SE RESPICIUNT, UT SE HABEAT UNA TANQUAM***

***QUID EXTRINSECE DETERMINANS AD EXISTENTIAM ALTERIUS, ET ALIA,
UT QUID EXTRINSECE DETERMINATUR.***

In quo ordine, id quod intrinsece determinat, vocatur Prius, et id, quod extrinsece determinatur, vocatur Posterius natura. Dixi Extrinsece, quia ut constabit alibi intrinseca, et formalis determinatio ut ens existat, non distinguitur ab ipsa re existenti. Haec explicatio prioritatis naturae quadrat omni, et soli enti gaudenti prioritatem naturae: ergo apte traditur per hoc, quod unum intrinsece determinet naturam alterius ad existendum.

SUBSECTIO SECUNDO ILLATIONES EX PRAESEDENTI DOCTRINA TRADUNTUR.

410. Infertur primo ex dictis. Cur persona praecedens in Deo non sit posterior natura respectu personae, a qua praecedit, quia nimirum natura Filii non determinatur a natura Patris ad extrinsecam existentiam, cum sit una, eademque natura. Infertur secundo Prioritatem naturae non esse rationis, sed realis¹⁵⁴: quia stat in eo, quod unius natura extrinsece determinetur ad existendum a natura alterius, quod sane reperitur axiome, seclusa quavis conceptione intellectus. Infertur tertio signa naturae, tam crebro in scholis admissa, non esse fictitia, nec ut nonnulli asserunt, imperceptibile, quod dentur duo signa in eodem instanti reali: nam dari huiusmodi signa nihil aliunde, quam ex duobus entibus coexistentibus in eodem instanti reali quod unum sit determinativum existentiae alterius, et hoc est esse signum prius, et quod aliud sit determinatum, et hoc est esse signum posterius.

411. Infertur quarta. Adhuc pro diversis signis prioritatis, et posterioritatis repugnare in eodem instanti reali praedicata contradictoria, quia in eodem instanti reali componi non posse extrema repugnantia, et inconiungibilia. Immo repugnantius videtur dari contradictoria in eodem instanti reali pro diversis signis, quam pro eodem. Ratio est, quia illae res, quae sunt in eodem signo naturae ita comparantur inter se, ut una non sit causa alterius: illae autem res, quae se habent per diversis signis, ita comparantur inter se, ut una sit causa, et altera effectus. Tum sic: sed repugnantius est quod unum contradictorium causet aliud, quam quod unum contradictorium coexistat cum alio; ergo magis repugnat, quod reperiantur contradictoria in eodem instanti reali pro diversis signis, quam per eodem signo.

412. Cum hoc tamen bene cohaeret, quod signum prius praescindat a posteriori, et quod sol verbi gratia, propriori ad lucem nec dicat lucem, nec lucit caretiam: praescissio enim ista non stat in eo, quod causa altero ex his extremis careat pro toto instanti reali: sed solo stat in eo, quod causa, seu id, quod determinat ad existentiam alterius distinguatur realiter ab illo altero, ad quod determinat. Cum enim verbi gratia sit, quod entitas Solis, quae determinat lucem, ut existat, et quae est signum prius, nec est lux, nec carentia lucis; bene etiam dicitur, quod Sol propriori ad lucem praescindit a luce, et a carentia lucis.

413. Infertur quinto quibus causis proprie competat ratio prioritatis naturae? In primis enim causa efficiens gaudet propria prioritate naturae, ut sat constat ex dictis. Causa materialis, ut talis non est proprie prior natura forma, si praecise illam terminat, et non influit in formam. Nec forma ex praeciso titulo causandi compositum est prior aut materia, quam non causat, aut composito, quod causat in genere causae intrinsecae, nisi casu, quo concurrat ad productionem unionis. Si vero unio creetur, tunc forma nullo modo erit prior natura composito. Causa Finalis non dicitur proprie prior natura effectui, quia non ipsa,

¹⁵⁴ realis] realem *ms.*

sed intentio finis est, quae determinat ad effectum, quatenus movet causam efficientem ad productionem effectus.

414. Infertur sexto illa praeerquisita, quae se habent ex parte actus primi proximi esse proprie priora effectui. Haec illatio non bene cohaeret cum sententia recentiorum, quam impugnavimus numero 408. Ratio enim illationis est, quia omnia illa determinant ad existentiam effectus, vel quatenus necessitant causam ad effectum, vel quatenus sine illis causa non postest agere. Praeterea, quia praeerquisita solo, quae movent Deum, ut suam applicet omnipotentiam. Hic tamen non est aequivocatio sub re pari quoad causas liberas notandum est: aliud esse, quod commune determinant ad effectum, et aliud, quod causae sunt determinatae ad effectum. Primum, quod necessarium est ad rationem prioritatis naturae cohaerere potest cum libertate; non vero secundum.

415. Infertur septimo. Actionem esse priorem effectui producto ut quo, non vero ut quod. Ratio est, quia actio sicut non est id quod causat, sed id quo causa causat, sic etiam comparatur ad effectum tamquam quid prius ut quo, non vero ut quod. Ubi advertendum etiam est causam constitui priorem effectui per actionem, et priorem actionem per ipsam actionem, in quo nulla involvitur implicantia: nam ut causa sit prior actione sat est, quod ipsa praecedat actionem, quin requiratur, quod ipsa actio se ipsam praecedat. Nam ut causa causet actionem sufficit, quod realiter distinguatur ab actione, quin necessarium sit, quod id, per quod producit actionem, quod est ipsa actio distinguatur ab actionem producta: ergo similiter ut causa sit prior actione, sufficit, quod det esse actioni, quin id, per quod dat esse illi, distinguatur ab ipsa actione.

416. Infertur tandem quod quotiescumque valet illatio ab existentia unius ad existentiam alterius, et non est contra, dabitur prioritas, et posterioritas inter illa extrema. Si enim valet illatio, quia unum extremum est causa physica alterius, vel praeerquisitum causae physicae, tunc dabitur vera prioritas naturae. Si vero valeat illatio, at in neutro extremo reperitur ratio causae physicae, tunc dabitur prioritas naturae late, et improprie. Sit in nostra schola haec veritas conditionata: Si Eva a serpente tentetur peccabit, est prior scientia media illam cognoscente, quia valet: Ideo Deus cognoscit illam veritatem, quia est, et non est contra, quia vero illa veritas non causat scientiam Dei physice non dicitur prior natura scientia Divina: dici tamen proprie potest obiective prior illa scientia, et nullo modo posterior.

SECTIO QUINTA AN IDEM EFFECTUS POSSIT PROCEDERE A DUPLICI CAUSA TOTALI?

SUBSECTIO PRIMA ISTA NOSTRAM SENTENTIAM TRADITUR.

417. Difficultas non procedit de causa materiali, aut formali, quia iam supra vidimus posse eandem materiam trahere simul plures formas divinitus: nec repugnat etiam ut una forma saltem divinitus informet plures materias. Nec est quaestio de causa finali; nam videtur posse voluntatem moveri ad aliquid praestandum ex dupli motivo totali: Questio ergo procedit circa causam efficientem.

418. Dupliciter enim potest dici causa totalis, vel totalitate causae, vel totalitate effectus. Causa totalis totalitate effectus dicitur illa, quae producit totum effectum. Unde fit, ut cum effectus est indivisibilis, verbi gratia actus supernaturalis Fidei, licet dentur, et necessariae sint plures concusae, quaelibet illarum dicitur totalis totalitae effectus, quia nequit una formalitas effectus produci ab una causa, et non alia formalitas. Causa totalis totalitate causae dicitur illa, quae ponit effectum per actionem sufficientem, ut effectus sit, quin ad id indigeat alia concausa. His potis sit prima conclusio:

419. *IDEM EFFECTUS NATURALITER DIVISIVE POTESIT PROCEDERE A DUPLICI CAUSA TOTALI.*

Ratio est, quia non est potior ratio cur ignis A potius, quam B possit producere ignem C: ergo ignis C, qui de facto procedit naturaliter ab igne A, potuit procedere ab igne B: sed hoc est eundem effectum posse procedere a dupli causa totali divisive; Ergo etc. Antecedens probatur nam ignis B sicut habet entitatem simillimam igni A, sic etiam habet virtutem similem. Deinde ignis C, qui est effectus, non est essentialiter affixus huic agenti; nam esset superflua actio tollens indifferentiam: ergo ignis C productus ab igne A potuit naturaliter produci ab igne B.

420. Adverte tamen primo, quod licet ignis B contineat idem numero effectum, quem continet ignis A, non tamen continet eandem numero actionem, quia effectus absolutus non est essentialiter affixus suae causae, sicut est actio. Adverte secundo, quod licet causa necessaria hic, et nunc determinetur ad hunc numero effectum, undecumque proveniat determinatio; hoc tamen efficere non potest, quod causa non contineat omnes effectus eiusdem speciei: nam imperceptibile est, quod ignis A habeat virtutem ad ignem B, et quod non habeat virtutem ad quemlibet alium agnem similem igni B. Adverte tandem causam univocam ex eo

capite differre ab Aequivoca, quod prima solo habeat virtutem ad effectus similes causae; aequivoca vero etiam ad effectus diversae speciei.

421.

Sit ergo secunda conclusio:

IDEM EFFECTUS NATURALITER NON POTEST PRODUCI A DUPLICI CAUSA TOTALI SIMUL, ID EST, NON POSTEST SIMUL PRODUCI DUPLICI ACTIONE, QUARUM QUAELIBET SUFFICIENS SIT AD PONENDUM EFFECTUM. Conclusio est contra Patrem [Amicum](#), [Quirozium](#), [Enao](#), et nonnullos recentiores. Probatur, quaelibet illarum actionum sufficit ad ponendum effectum extra causas; ergo una illarum esset superflua: ergo naturaliter impossibilis. Consequentia sequitur, quia natura abhorret superfluum. Secundo Causa appetit actionem propter effectum: ergo si effectus poni potest unica actione, duplex actio est impossibilis. Probatur consequentia, quia qui certo consequeretur finem unico medio, imprudenter multiplicaret media: ergo si natura unica actione consequitur finem, scilicet existentiam effectus, imprudenter, atque adeo impossibiliter per aliam actionem totalem produceret effectum.

422. Obiicies: Duo fines posse causare eandem electionem: ergo duae causae totales eundem effectum in genere causae efficientis. Secundo si duae causae necessariae applicantur eidem passo operantur quantum posse: sed posse operari totaliter effectum totalitate causae; ergo illum operabuntur totaliter. Probatur minor, quia si seorsum applicantur passo, causabunt totaliter effectum: ergo etiam si coniungantur. Tertio: In monstris, verbi gratia in monstri Bicipiti, licet multa sint redundantia, attento effectu, attenta tamen multiplicitate causarum, quae committentur, nihil datur redundans: ergo similiter, licet attenta natura effectus, sufficiat una causa ad illum ponendum, at si plures committentur¹⁵⁵, quaelibet illarum producet effectum actione totali.

423. Respondeo ad primum, concesso antecedenti, nego consequentiam, quia agens liberum ratione libertatis postulat, ut possit ordinare idem medium ad duos fines; natura vero abhorrens superflua postulat, ut ad productionem effectus ponatur unica actio, quia unica sufficit ad effectum ponendum. Ad secundum distinguo maiorem: Operantur quantum posse; si non adest impedimentum, concedo: si adest, nego. Adest enim impedimentum in casu quaestionis, quia ut supponimus in passo unicus effectus produci potest, atque adeo attemperatur concursus illius duplicis causae, ut per eandem actionem concurrant. Tertia probatio roborat conclusionem nostram: nam in monstris, quia datur multiplex

¹⁵⁵ committentur] commisentur *ms.*

causa, multiplex correspondet effectus, quod si unicus effectus corresponderet, tunc etiam attemperaretur concursus.

424. Sit tertia conclusio contra thomistas.

POTEST DIVINITUS IDEM EFFECTUS PROCEDERE A DUPLI CAUSA TOTALI.

Probatur, quia causa et actio totalis non excludunt aliam causam, et aliam actionem totalem: neque causa in esse totalis constituitur per carentiam alterius actionis totalis, sed per sufficientiam ad effectum ponedum etiamsi non daretur alia causa: ergo non implicat, quod divinitus duae causae totales per actiones totales producant eundem numero effectum. Probatur consequentia, quia in eo nullam assignare posse adversarii repugnantiam, ut constabit solutione argumentorum.

SUBSECTIO SECUNDA OCCURRITUR ARGUMENTIS CONTRA TERTIAM CONCLUSIONEM.

425. Obiicies primo: Effectus, qui a dupli causa procederet penderet, et non penderet ab utraque, ergo repugnat. Antecedens probatur, quia utraque daret illi esse, atque adeo ab utraque penderet. Deinde a neutra penderet, quia qualibet deficiente, adhuc perseveraret effectus; ergo etc. Confirmatur primo, Implicat effectus indigens dupli causa totali: sed sic se haberet effectus, de quo disputamus; ergo etc. Minor probatur, quia ideo effectus indiget causa, quia non potest esse a se, se ab alio: ergo si ille effectus esset a dupli causa, indigeret dupli causa. Secundo Utraque illa causa esset per se, et non per accidens: ergo penderet ab utraque. Tertio Dependencia effectus a causa est de conceptu essentiali effectus: ergo si effectus esset effectus utriusque causae ab utraque causa dependeret. Quarto, quia si effectus non dependeret a duabus causis, sequeretur, quod effectus determinatus non haberet causam determinatam.

426. Respondeo ad argumentum negando antecedens. Ad probationem suppono dari duplicem dependentiam alia est indigentiae, et exigentiae, et ea dependentia dependet creaturae a Deo, et modus a re, cuius est modus. Alia dependentia, non est aeque rigorosa, et est actualis emmanationis, seu processiois a causa, et ea dependentia dependeret ille effectus a duplici causa totali. Unde distingo antecedens probationis. Penderet dependentia processiois, et emmanationis, et non penderet dependentia processiois, et emmanationis, nego: et non penderet dependentia indigentiae, et exigentiae, concedo antecedens, et nego consequentiam. Unde probatio utriusque extremi nihil obest, ut constat ex modo dictis.

427. Ad primam confirmationem concessa maium nego minorem. Ad probationem distingo maiorem: ideo effectus indiget aliqua causa indeterminate, quia non postest esse a se, sed ab alio, concedo: determinate, nego suppositum, quia nullus est effectus absolutus, qui exigit hanc causam determinate. Ad secundam confirmationem, concessio antecedenti, distingo consequens dependeret dependentia indigentiae, et exigentiae, nego. Actualis processiois, seu emmanationis, concedo consequentiam. Ad tertium respondeo dependentiam effectus ab aliqua causa vage, et indeterminate esse de conceptu effectus, non vero dependentiam determinatam ab aliqua causa. Ad quartum respondeo illum effectum iam habere causam determinatam a qua dependeat dependentia actualis emmanationis, licet non indigentiae, et exigentiae, quod non requiritur.

428. Obiicies secundo: Repugnat duplex casus adaequatus eiusdem actionis: ergo etiam eiusdem effectus. Respondeo negando consequentiam, quia actio, cum sit modus essentialiter dependet a re, cuius est modus, atque adeo nequit perseverare qualibet ex illis causis, prout necessarium erat ut actio dependere posset a dupli causa totali. Effectus autem non est modus causae, nec est affixus alicui determinatae causae, atque adeo non repugnat duplex causa totalis eiusdem effectus, quia non repugnat, quod deficiente altera ex illis causis, adhuc perseveret effectus.

429. Obiicies tertio. Dominium morale eiusdem praevis nequit esse penes duos in solidum; ergo nec dominium physicum duplicis causae in eundem effectum. Tunc sic: sed si duplex causa per actiones totales produceret eundem effectum, quaelibet illarum haberet dominium physicum in illum, quia causalitas est titulus dominii physici; ergo etc. Respondeo primo negando antecedens, quia non desunt thomistas qui iudicent, et efficaciter probent in instanti donationis rei donantem, et recipientem esse dominios in solidum rei donatae. Respondeo secundo permissio antecedenti, nego consequentiam. Disparitas est, quia dominium morale petit posse dominium uti re citra alterius iniuriam. Id enim duobus simul dominis contingere non potest; at dominium physicum solo dicit causalitatem causae, quae non excludit alterius causalitatem, ut patet in effectu, vel a solo Deo, vel a Deo simul cum creatura producto.

430. Obiicies quarto: quaelibet ex illis actionibus esset Supernaturalis, et naturalis, altera alteram supponeret, et utraque esset otiosa: ergo repugnant duae causae totales eiusdem effectus. Confirmatur, quia si illae actiones essent naturales congressus duarum causarum totalium esset naturaliter possibilis. Respondeo quamlibet illarum actionum futuram esse supernaturalem, non quoad substantiam, sed quoad modum: neutra enim aliam supponeret, et quaelibet indeterminate esset superflua ad existentiam effectus, non vero ad ostentationem potentiae divinae. Confirmatio non praemit, quia ut congressus duarum causarum totalium sit naturaliter impossibilis, satis est quod actiones sint supernaturales quoad modum, id est, quod quaelibet illarum actionum ad positionem effectus exigit carentiam alterius, licet quaelibet seorsum sit contra virtutem causae.

431. Obiicies quinto Utraque illa causa concurreret secundum se totum, maioremque connatum praestare quam una sola: ergo deberet correspondere maior effectus. Confirmatur: Repugnat duas causas concurrere ad eundem effectum, quin mutuo se iuvent, et quin una minuat connatum alterius: ergo si duae causae concurrerent, minueretur connatus, atque adeo neutra esse totalis. Respondeo distinguendo antecedens: maioremque connatum praestarent extensive, concedo intensive, nego antecedens et consequentiam. Est dicere in eo casu connatum duplicis causae consistere in duplici actione terminata ad unicum effectum proinde ac si non daretur nisi una actio. Ad confirmationem distingo antecedens: repugnat duas causas partiales concurrere ad eundem effectum quin mutuo se iuvent, concedo: duas causas totales, nego antecedens, et consequentiam.

432. Obiicies sexto: Si duo calores, ut duo producerent calorem ut duo per actionem totalem, exauriretur¹⁵⁶, et non virtus calefactiva unius cuiusque caloris: ergo implicaretur. Probatur antecedens, quia in primis exauriretur virtus calefactiva, quia quaelibet calor produceret quantum posset. Deinde, non exauriretur, quia virtus ut 4 exaurire non potest per calorem ut duo. Respondeo negando antecedens, quia solo exauriretur virtus calefactiva cuiusque caloris. Ad probationem in oppositum dico virtutem ut quatuor

¹⁵⁶ exauriretur] *intellege* 'exauriretur'

attemperatam, seu quando effectus produceretur per eandem indivisibilem actionem non posse exauriri per calorem ut duo; posse vero, quando quilibet calor ut duo per actionem totalem producit in passo calorem, ut duo, quia tunc producit causa quantum potest.

433. Obiicies septimo. Nequit dari influxus maior extensive, quin detur effectus extensive maior: sed in casu quaestionis daretur influxus extensive maior; ergo etc. Maior probatur quia dari nequit influxus intensive maior sine effectu maiore. Confirmatur primo Duplex actio ex duplex effectus in fieri: ergo dari debet duplex effectus in *facto esse*. Secundo quaelibet causa tribuit esse effectui: ergo duplex causa tribuit duplex esse. Tertio, Ideo datur duplex causa in actu primo, quia potest producere duplicem effectum; ergo duplex causa in actu secundo erit, quae producit duplicem effectum. Quarto: Repugnat actio partialis non includens aliam partialem: ergo repugnat actio totalis non excludens aliam totalem. Quinto Repugnat duplex actio eiusdem effectus, quarum altera sit totalis, et altera partialis: ergo repugnat duplex actio totalis.

434. Respondeo negando maiorem, et eius probationem, si nomine influxus maioris intensive intelligatur influxus perfectior. Primum patet, quia si eadem res sepe producat, dabitur maior influxus extensive, quin detur effectus extensive maior. Secundum etiam patet, nam quando Deus solus producit effectus, non sequitur effectum debere esse perfectiorem, vel imperfectiorem, quando producit simul a Deo, et creatura, licet in eo casu influxus sit intensive perfectior. Ad primam confirmationem nego antecedens, quia duplex actio totalis non est duplex effectus in *fieri*, sed duplex fieri eiusdem effectus. Ad secundam distingo antecedens: quaelibet causa tribuit esse effectui, vel idem, vel diversum, concedo: semper diversum, nego antecedens et consequentiam.

435. Ad tertiam confirmationem nego antecedens, quia causa totalis in actu primo est, quae potest ducere effectum distinctum ab effectu alterius, vel quae potest producere eundem effectum actione distincta, et totali. Probatur, nam ignis A, et B posse producere eosdem effectus, et nihilominus sunt duae causae in actu primo. Ad quartum concessio antecedenti, nego consequentiam. Disparitas est, quia actio partialis dicitur illa, quae sufficiens non est ad possessionem effectus, atque adeo indiget consortio alterius: Actio totalis dicitur illa, quae se sola sufficit ad possessionem effectus, quaeque adeo actio totalis ex suo conceptu non excludit consortium alterius. Ad quintum concessio antecedenti, nego consequentiam, quia nomine Actionis partialis intelligimus actionem indivisibilem pervenientem a dupli principio, quorum quodlibet est insufficiens ad possessionem termini, et actionis. Ex quo patet, quod si actio partialis simul cum totali produceret terminum, eadem actio, ut procedens ab uno principio esset, et non esset sufficiens ad productionem termini, quod implicat. Hoc enim non sequitur, eo, quod per duplicem actionem totalem ponatur idem effectus.

SECTIO SEXTA. AN IDEM POSSIT SE IPSUM EFFICIENTER PRODUCERE?

436. Citra dubium est nihil posse seipsum quoad primum esse efficienter producere. Ratio est, quia ad causandum supponitur existentia causae: sed si primum esse causae a se ipsa procederet, causa non supponeretur existens ad causandum; ergo nulla res potest se ipsam producere. Quoad primum esse difficultas procedit quoad secundam actionem, an, scilicet, res quae semel habuit existentiam a causa distincta, possit per aliam actionem, quae iam supponat rem existentem, se ipsam producere? Affirmat [Suarez](#), [Connink](#), [Amicus](#), [Carletonus](#), et alii. Negant vero [Vasquez](#), [Hurtadus](#), [Oviedus](#), et alii multi.

437.

Sit conclusio cum hac secunda sententia

NEQUIT RES ALIQUA SE IPSAM CAUSARE PER SECUNDAM ACTIONEM.

Probatur conclusio primo ratione theologica, et quidem efficaci: nam Sancti Patres et Doctores catholici inferunt distinctionem realem Divinarum Personarum ex relatione Producentis, et Producti: sed si non deberet dari distinctio realis inter producentem et productum (ut non daretur, si aliquid semetipsum produceret) sinistre inferrent Patres distinctionem realem inter producentem et productum; ergo nequit aliqua res se ipsam producere. Maior adeo constans est, ut quasi primum principium theologicum habeatur, unde [Sanctus Cyrilus](#) in *Ioannem* ait: *Nulla ratio patitur, ut quoad ab alio effluxerit, ab eo, a quo effluxit*¹⁵⁷ *non distinguatur*.* Minor etiam constat, nam, si res aliqua se quoquomodo posset efficienter producere, vel corrueret, vel saltem labefactaretur illud principium theologiae, et Patribus inconcussum.

438. Probatur secundo conclusio: Nequit esse vera productio illa, quae supponitur essentialiter terminum producendum iam existentem: sed si aliqua res posset se ipsam producere per secundam actionem, in eo instanti producto supponeret terminum iam existentem; ergo illa secunda actio nequit esse vera productio. Probatur maior, quia omnis vera productio tendit ad existentiam termini, et est in genere effectivo formalis ratio, ut terminus existat: sed illa secunda actio, nec tenderet ad existentiam termini, ne esset formalis ratio, et determinatio, ut terminus existeret; ergo etc. Minor probatur, quia talis terminus non existit, quia datur talis actio, sed datur talis actio, quia talis terminus existit: ergo illa secunda actio, nec tenderet ad existentiam termini, nec esset formalis ratio, et determinatio, ut existeret terminus.

439. Urgetur haec ratio primo: Vel est de essentia actionis quomodocumque determinare terminum ad existendum, vel est determinare transferendo illum de nihilo ad existentiam? Si primum: ergo actio eductiva formae materialis, etiam erit productiva materiae. Probatur consequentia haec absurda, quia illa actio est determinatio, ut existat terminus, qui non potest realiter existere sine materia. Si secundum arguo sic: Illa actio supponeret terminum translatum a nihilo ad existentiam: ergo non esset vera productio termini. Urgetur secundo: Sicut de essentia actionis est determinare terminum ad existendum, sic

¹⁵⁷ effluxit] effluxerit *ms.*

de essentia praesentiae est determinare rem, ut sit praesens: sed est impossibilis praesentia, quae supponat rem formaliter praesentem; ergo et actio, quae supponat terminum formaliter existentem. Minor mihi videtur certa: nam de essentia omnis modi est tollere indifferentiam; si enim res iam supponatur praesens, iam non est indifferens ut sit praesens.

440. Probatur tertio conclusio: omnis causa efficiens est prior suo effectui: sed nulla res potest esse se ipsa prior; ergo nulla res potest esse sui causa efficiens. Praebis¹⁵⁸ causam, ut productam per primam actionem esse priorem se ipsa, ut producta per secundam actionem, quod idem est, ac dicere primam actionem esse priorem secunda, non vero causam esse priorem effectui. Contra tamen primo, quia omnis vera causa efficiens praecedat effectui; ergo non solo actio, sed entitas causae debet praecedere effectui. Secundo, quia ex hac solutione fit entitatem causae esse priorem, et posteriorem secunda actione, quod etiam implicat. Probatur sequela: In primis entitas causae esset prior secunda actione, quia entitas causae esset causa actionis. Deinde esset posterior, quia entitas esset effectus actionis.

441. Probatur quarto. Nequit dari unio realis unius rei secum ipsa: ergo nec causa se ipsam causans. Consequentia probatur, quia sicut relatio unionis est realis, sic etiam relatio producentis ad productum. Dices causam, ut causam iam distinguere ab effectui, quia causa, ut causa includit actionem, quae actio realiter distinguitur ab effectui, quia est entitas producta. Contra tamen, quia relatio producentis, quae stat in actione, specialiter refert causam specificative sumptam ad effectum specificative sumptum, seu quod proinde est entitatem causae ad entitatem effectus; sed unio refert unum extremum specificative sumptum ad aliud: ergo si relatio producentis est realis, debent realiter distinguere causa et effectus. Antecedens est certum, quia actio non est id, quod refert, nec id, ad quod refertur fundamentum, sed sola ratio referendi.

442. Obiicies primo, postquam res producta est per unam actionem potest elevari a Deo, ut eliciat actionem tractatam ad se ipsam: ergo non implicat causa se ipsam causans per secundam actionem. Antecedens probatur, Potest Deus elevare illam entitatem ad producendum quodcumque aliud: ergo ut seipsam producat. Respondeo negando antecedens. Ad probationem permissio, vel concessio antecedenti, nego consequentiam. Disparitas est, quia implicat actio essentialiter superflua, seu nihil agens: actio enim qua causa iam existens se ipsam produceret esset essentialiter superflua, ut probatum est a numero 438. Causa enim, quae elevata produceret alium effectum a se distinctum, iam aliquid ageret, ac proinde saltem ex hoc titulo non repugnat causa, quae producat quodlibet aliud.

443. Instabis: Licet secunda actio esset essentialiter superflua relative ad terminum, quae produceret, esset superflua, cum ille terminus iam supponeretur productus: at non esset superflua relative ad Deum: ergo non repugnat. Antecedens probatur, quia Deus elevans

¹⁵⁸ praebis] previs *ms.*

causam ad sui productionem posset habere alios fines. Respondeo negando antecedens, cum sua probatione, quia implicat, quod aliqua res non sit superflua ad finem secundarium, quando est essentialiter superflua ad finem primum, et intrinsecum, et huiusmodi se haberet illa actio. Immo ex hoc arguo contra adversarios. Repugnat, quod sit medium ad finem secundarium, quod est inutile ad finem primum: sed illa actio esset inutilis ad finem primum; ergo et ad secundarium. Maior est certa, quia finis secundarius essentialiter supponit primum.

444. Obiicies secundo: potest causa se ipsa non destruere: ergo se ipsam producere. Antecedens constat in homine se ipsum interficiente. Confirmatur: non implicat quod res seipsam cognoscat: neque quod seipsam producat. Respondeo distinguendo antecedens: potest res seipsam destruere immediate, nego, mediate, concedo antecedens, et nego consequentiam. Quando enim homo seipsum occidit, non se occidet in eo instanti, quo apponit dispositiones vitae destructivas, sed in sequentibus: alioquin in eodem instanti esset; et non esset homo. Confirmatio levissima est, et concessio antecedenti, nego consequentiam. Ratio discriminis est, quia illa cognitio non esset essentialiter superflua, nam illa ablata, homo se ipsum non cognosceret: at vero secunda actio esset essentialiter superflua, cum non transferret rem de nihilo ad existentiam.

445. Obiicies tertio. Si causa non posset se ipsam producere, ideo esset, quia effectus non distingueretur a causa: sed hoc non obest; ergo etc. Minor probatur, quia ad productionem satis est in adaequata distinctio producentis ad productum: sed hoc iam evenit, licet causa seipsam produceret; ergo etc. Maior constat in productionibus divinis; nam Pater, qui producit Filium, distinguitur inadaequate ab illo. Minor etiam constat, quia causa esset Deus, et creatura; effectus vero sola creatura. Respondeo concessa maiore, nego minorem. Ad probationem distinguo maiorem: satis est inadaequata distinctio principii *Quo*, nego: principii *Quod*, concedo maiorem, et nego minorem.

II. Principium *Quod* est id, quod denominatur Producent, principium vero *Quo* est virtus productiva, a qua fluit terminus. In Divinis sola Paternitas est huiusmodi virtus, seu principium *quo*: in creatis vero quando effectus producitur a Deo simul cum creatura, non sola omnipotentia, se etiam causa creata est virtus, a qua fluit effectus, atque adeo, non sola omnipotentia, sed etiam ipsa causa creata debet realiter distingui ab effectu.

SECTIO SEPTIMA. QUALITER CAUSAE POSSINT SIBI INVICEM CAUSAE ESSE?

446. Quaestio non procedit, quando causa, et effectus sunt in diverso ordine: Nam certum videtur causam formalem posse in genere causae intentionalis causare electionem maiorum, quae maiora in genere praevio causent ipsum finem: Questio ergo procedit de Causa, et effectu eiusdem ordinis, et Claritatis gratia inquirimus An in genere causae efficientis dari possit mutua causalitas. Ita, scilicet, ut in eodem instanti reali ignis A causet ignem B, et ignis B causet ignem A? Ex huius enim quaestionibus definitione constabit etiam nunc repugnare, saltem in diverso genere mutua causalitas inter causas proprie tales.

447. Sit igitur nostra conclusio.

Repugnat etiam divinitus quod duae causae efficientes se invicem causent quoad primum esse. Explico conclusionem. Implicat, quod ignis A habeat suum esse primum per primam actionem ab igne B, et quod ignis B habeat suum primum esse per primam actionem ab igne A. Ita fere omnes auctores. Probatur: Implicat mutua prioritas quoad primum esse inter duas res: atqui si ignis A primo produceret ignem B, et ignis B primo produceret ignem A, daretur prioritas inter illos quoad primum esse; ergo etc.

448. Maior difficilis suadetur, quia si inter duas res, verbi gratia, Igne A, et B non repugnaret mutua prioritas, ignis A existeret priusquam existeret: sed hoc repugnat; ergo. Maior implicatoria suadetur: Ignis A produceret ignem B: ergo existeret propriori ad ignem B, quia omnis causa intelligitur propriori ad effectum existens: deinde ignis A produceretur ab igne B: ergo esset posterior igne B, cum omnis effectus sit posterior sua causa: ergo ignis A existeret ante ignem B, et deinde existeret non ante, sed post ignem B: sed ignem A existere ante ignem B; et non existere nisi post ignem B, est existere priusquam existat: ergo ignis A existeret priusquam existeret.

449. Confirmatur primo: Si daretur mutua prioritas temporis, res existeret priusquam existeret tempore: ergo si daretur mutua prioritas naturae, res existeret prius natura, quam existeret. Confirmatur: Implicat, quod ignis A se habeat ut prima determinans ignem B, et quod ignis B se habeat ut primo determinans ignem A: ergo repugnat mutua causalitas quoad primum esse. Probatur antecedens, Ignem A determinari ad ignem B essentialiter dicit ignem A esse determinatum praevis ad ignem B: sed implicat ignem praevis ad ignem B determinatum determinari ab igne B; ergo implicat, quod ignis A se habeat, ut primo determinans ad ignem B, et quod ignis B primo determinet ignem A. Maior constat paritate demonstrationis intentionalis, qua intellectus determinat voluntatem.

450. Ex dictis infertur primo non posse duas causas se invicem conservare per actiones non supponentes alias actiones conservativas pro eodem instanti. Probatur, quia causa conservans est prior effectui conservato: ergo nequit effectus conservatus esse causa primo conservativa suae causae conservativae. Consequentia probatur, quia eo ipso effectus

conservatus esset prior, et posterior sua causa conservativa, ut consideranti patebit. Infertur secundo repugnare etiam mutuam causalitatem in diverso genere causae, si utrumque genus causandi exigit prioritatem naturae, respectu effectus causati. Ratio est eadem, quae pro superiori illatione. Ex quo colliges contra Thomistas repugnare, quod materia, quae est causa materialis receptiva formae causetur ab ipsa forma. Deinde, quod dispositiones disponentes materiam ad recipiendam formam causentur a forma, quae recipitur in materia.

451. Infertur tertio. Praerrequisita constituentia actum primum causae, non posse produci ab effectu. Constat illatio ex dictis. Praeterea, quia Deus movetur ad producendum effectus simul cum causa secunda ex praevisione causae, omniumque requisitorum: ergo praerrequisita se habent propriori ad effectum, nec produci valent ab ipso effectu. Adde, quod ex ipsis terminis videtur implicatorium, quod causa per effectum adquirat requisita ad ponendum effectum, sicut implicat in terminis, quod currens per cursum adquirat pedes ad currendum.

452. Obiicies ex [Thomistis](#) primo. Ultima dispositio materiae ad formam recipiendam provenit ab ipsa forma: sed dispositio ad formam recipiendam se habet, ut causa materialis respectu formae: ergo non implicat, quod causa materialis formae proveniat a forma: ergo neque implicat mutua causalitas quoad primum esse in diverso genere. Mior probatur, quia calor disponens ad formam ignis, quae introducit in passo, provenit ab ipsa forma, quae introducit: et contritio ultimo disponens ad gratiam provenit efficienter a gratia, ad quam disponit. Respondeo iuxta [Patrem Vasquez](#) negando maiorem, eiusque probationem quoad utramque partem. Dispositio ultima ad formam ignis non producitur a forma, quae introducit, se ab agente extrinseco. Similiter, contritio disponens ad gratiam non provenit ab ipsa gratia habituali sed a gratia actuali ab agente, aut auxilio extrinseco.

453. Instabis: Calor existens in secundo instanti existentiae formae ignis disponit ad illius conservationem: sed provenit efficienter ab igne, qui conservatur: ergo dicendum est, quod, vel id, quod est natura posterius alio in genere effectivo potest esse prius in genere conservativo, vel quod ad conservandum aliquem terminum non requiritur prioritas naturae respectu illius. Respondeo distinguendo maiorem: Calor existens in secundo instanti existentiae ignis disponit ad conservationem formae ignis in instanti B, prout existens in instanti B, nego: prout existens in instanti A, concedo maiorem, et minorem, nego consequentiam. Itaque ignis coexistens in instanti A, et B cum calore conservatur in instanti B a calore dispositive, quatenus Deus in instanti A videt calorem, et in instanti B non videt agens fortius calore petens destructionem ignis, ex quo movetur ad non destruendum ignem in instanti B.

454. Obiicies secundo. Introductio unius formae est causa expulsionis, et expulsio est causa introductionis: ergo non respugnat mutua causalitas. Confirmatur haec ratio variis experientiis. Primo quando impulsu aeris aperitur fenestra, recessus fenestreae est causa

introductionis aeris, et introductio aeris est causa recessus fenestrae. Rursus in curru motus unius rotae est causa motus alterius, et est contra. Tertio duo igniti carbones se mutuo conservant. Quarto lapides fornicis se mutuo fulciunt, et substantant. Quinto duae manus, dum fricantur, se mutuo calefaciunt: ergo non repugnat mutua cusalitas duarum causarum quoad primum esse.

455. Respondeo negando secundam partem antecedentis. Sola enim introductio formae est causa expulsionis, et expulsio merus effectus. Ad primam experientiam dico aerem duo praestare. Primum imprimere impulsum in fenestram illam locomovendam, secundum ingredi. Ingressio enim aeris supponit ex parte actus primi carentiam impedimenti ad ingrediendum, id est carentiam fenestrae clausae. Ratio est, quia unum corpus nequit naturaliter penetrari cum alio: ergo signum est, quod ut aer sit in loco, ubi pure erat fenestra, praeintelligatur carentia fenestrae in loco, atque adeo propriori ad ingressum aeris intelligi debet appensio fenestae.

456. Ad secundam experientiam respondeo motum unius rotae non esse causam alterius motus, sed utrumque concomitanter se habere ad motum curri ratione connexionis. Sic, quando idem lapis iacitur duobus brachiis, impulsus unius brachii non agit in alterum, sed utriusque brachii impulsus connectitur cum eiectione lapidis. Ad tertiam experientiam dico duos carbones non agere in se vicisim, sed quia magis extenditur virtus utriusque, quam unius, magis etiam resistitur contrariis. Ad quartam respondeo unam manum non dare calorem in alia, sed motu utriusque interior calor extrahitur ad extimas partes. Ad quintam respondeo ubicationem unius non esse causa ubicationis alterius lapidis fornicis, sed illae praesentiae se habent concomitanter, nec unam alium substantat, sed impenetratio illorum, et talis praesentia facit ut unum maneat in loco contiguo alterius lapidis.

457. Sit secunda conclusio nostra

NON REPUGNAT DUAS CAUSAS QUOAD SECUNDUM ESSE SE INVICEM CAUSARE DIVINITUS.

Ita [Arriaga](#), [Quiroz](#), [Oviedus](#), [Peynadus](#), et communiter Reverendi. Pro captu conclusionis ponamus produci in instanti A ignem A, et ignem B a Deo. Dico enim in sequentibus instantibus non repugnare, quod ignis A causet ignem B, vel est contra. Ratio est quia non implicat quod ignis A per diversas actiones sit prior et posterior igne B: ergo nec implicabit quod ignis B productus a solo Deo in instanti A, in instanti B producat ab igne A. antecedens constat primo, quia nullam in eo assignare posse contrarii repugnantiam. Secundo quia non implicat, quod idem corpus ratione unius praesentiae sit prius, et ratione alterius sit posterius localiter alio corpore: ergo nec implicat, quod idem effectus sit prior, et posterior alio per diversas actiones: quia solo infertur actiones esse priores, et posteriores.

458. Dices: Ex ipsis terminis videtur repugnans, quod causa recipiat potentiam ad effectum ex ipso effectu: sed si ignis A causaret ignem B per secundam actionem: et ignis B causaret ignem A, causa reciperet potentiam ad effectum ex ipso effectu; ergo etiam per secundam actionem repugnat, quod duae causae se invicem causent. Respondeo nec esse, nec videri repugnans, quod ignis A recipiat ab igne B virtutem causativam ignis B per secundam actionem, quia secunda actio non facit causam absolute existere, sed ex novo titulo tribuit existentiam, quam res ante iam habuit, in quo nullum apparet absurdum.

459. Ex his fit primo non repugnare Divinitas duas causas se invicem conservare per secundam actionem. Ratio est, quia non apparet specialis repugnantia, ob quam repugnet duas causas se invicem conservare per secundam actionem, cum non repugnet se invicem cuasare. Fit secundo posse causam se ipsam mediate causare. Ratio est, quia non implicat quod ignis A producat ignem B, qui ignis B iterum producat ignem A destuctum: sed hoc esset ignem A se ipsum mediate causare; ergo non implicat causa se mediate causare.

DISPUTATIO TERTIA DE CONNEXIONE CAUSARUM CUM EFFECTIBUS.

Priusquam de causa et creata et increata seorsum¹⁵⁹ agamus placuit difficultatem de conexione utriusque causae commune proponere. Haec controvertia¹⁶⁰ difficilis oppido indicatur, tum ob difficultatem, quam praesefert tunc ob Auctores¹⁶¹ hinc inde pugnatum dissensum. Ego vero quod verosimilius videatur quanta possim perspicuitate, et brevitate resolvam.

SECTIO PRIMA ALIQUA PRAENOTANTUR, SENTENTIAQUE REFERUNTUR.

460. Praemitto primo conexionem stare in eo, quod unum non possit esse sine alio. Ex quo fit ut conexio essentialiter importet duo extrema realiter distincta, licet nonnulli identitatem praedicamentorem vocent conexionem logicam. Si enim tanta est necessitas, ut unum non sit sine alio, ut nec divinitus possit esse sine illo, tunc conexio vocatur Essentialis, et hanc conexionem habet una Persona Divina cum aliis, unio cum extremis, et Actio cum termino. Si vero res ita indigeat alia, ut naturaliter non posse esse sine illa, tunc conexio vocatur Naturalis, et hac conexione conectitur ignis cum calore, Solem luce, et causa necessaria debite applicata cum effectui, ut existente.

461. Praemitto secundo. Omnes ut certum tenere, nec omnipotentiam, nec aliam perfectionem Dei omnino necessariam connecti cum ulla creatura, ut existente. Ratio est, quia si aliqua perfectio necessaria Dei connecteretur cum creatura, ut existente, sicut creaturae existentia potest deficere, quia est contingens, et defectibilis, sic etiam posset deficere perfectio Dei: sed nulla perfectio Dei omnino necessaria potest deficere; ergo nulla perfectio Dei omnino necessaria connecti potest cum creatura ut existente. Quare difficultas praesens solo inquirat an omnipotentia, et causa creata connatur cum effectui, ut possibili, seu cum possibilitate effectus?

462. Praemitto tertio. Possibilitatem creaturarum duplicem esse, alteram Extrinsecam, et Activam: alteram Intrinsecam et Pasivam. Possibilitas Extrinseca est ipsa virtus productiva, a qua effectus denominatur potens existere, et produci. Possibilitas pasiva, et intrinseca est non repugnantia rei ut existat, statque in concordia praedicatorum, quibus constat res, dum existit, vel constaret, si existeret. Circa hanc intrinsecam possibilitatem nonnulla obiter notanda sunt, quae in *Methaphysica* ex professo firmabuntur. Primo possibilitatem intrinsecam creaturarum non distingui ab essentia, et existentia illarum, nec esse quid negativum, licet per non repugnantiam explicetur, nam haec non repugnantia stat in ipsis praedicatis rei possibilis. Secundo possibilitatem istam esse aequae

¹⁵⁹ seorsum] seorsim *ms.*

¹⁶⁰ controvertia] *intellege* 'controversia'

¹⁶¹ auctores] Auctorum *ms.*

defectibilem, et contingentem, ac est ipsa existentia, cum sint praedicata identificata possibilitas, et existentia.

463. Tertio, Possibilitatem intrinsecam creaturarum esse simpliciter contingentem, et secundum quid necessariam. Contingentia simpliciter talis stat in eo, quod res possit existere, et non existere: sicut a creatura potest existere, et non existere, sic etiam possibilitas potest existere, et non existere. Necessitas secundum quod stat in eo, quod res, quae potest existere, et non existere, facta aliqua suppositione, non possit non existere. Hanc necessitatem habet possibilitas intrinseca creaturarum, non minus, quam essentia, et existentia illarum. Nec ista necessitas secundum quid opponitur contingentiae simpliciter tali, quia, ut ait Divus Thomas, prima parte quaestione 86, articulo 3:* *Nihil est tam contingens, quin in se aliquid necessarium habeat*. Quid enim magis contingens, quam motus animalis? Ex suppositione tamen, quod animal currat, necessario movetur.

464. Dices tamen primo Haec propositio Petrus existit, dicitur contingentis veritatis, et falsa, dum Petrus non est productus: est contra haec propositio: Petrus est possibilis dicitur aeternae veritatis, et necessario vera: ergo signum est, quod possibilitas intrinseca distinguitur ab existentia creaturam. Confirmatur: Dicere: Homo est rationalis, non est dicere: Homo est existens: ergo essentia, et existentia hominis non sunt idem. Respondeo eas propositiones Petrus existit, Petrus est possibilis, Homo est rationalis non differre ex parte obiecti, sed ex parte modi affirmandi, quia illa propositio Petrus est possibilis ex institutione eorum terminorum abstrahit a tempore, et praecise significat identitatem praedicati cum subiecto si subiectum existat, et ideo dicitur aeternae veritatis: at propositio Petrus existit ex terminorum institutione significat absolute, et determinate praesens tempus. Si rationem inquiras ad arbitrium hominum recurrendum est.

465. Dices secundo. Haec propositio admittitur nunc, ut vera, nunc est possibilitas secundi mundi, similiter haec alia, necesse est Petrum esse possibilem: ergo existit possibilitas Petri, et secundi mundi, Petro, et secundo mundo non existentibus. Respondeo, quod si a in antecedenti sermo sit de possibilitate extrinseca secundi mundi, et Petri, verae sunt illae propositiones, quia ab aeterno necessario existit possibilitas extrinseca secundi mundi, et Petri, quae est ipsa omnipotentia. Si vero sermo sit de possibilitate intrinseca, adhuc permitti posse propositiones illae, et debet negari consequentia. Ratio cur permitti posse propositiones adductae in antecedenti est, quia reddunt sensum conditionatum, et verbum est alienatur, redduntque propositiones hunc sensum: Nulla sequeretur contradictio, si poneretur secundus mundus. Si Petrus ponatur, necessarium est Petrum existere.

466. Dices tertio. Haec propositio est vera: Nunc alter mundus non est impossibilis impossibilitate intrinseca: ergo erit vera haec propositio: Alter mundus nunc est possibilis possibilitate intrinseca. Respondeo, quod si in consequenti verbum est sumatur alienative, vera evadit propositio. Si vero sumatur pro statu, et tempore praesenti, falsa est consequentia, nam datur modus inter hoc, quod est esse intrinsece possibile actu, et esse actu intrinsece impossibile, scilicet, esse extrinsece possibile, si ponatur, et producat

ens, et nullam, ex eo sequi repugnantiam, ut sequeretur, si poneretur ens intrinsece impossibile.

467. His positis Pater [Vasquez](#), [Hurtadus](#), [Ripalda](#), [Raynaudus](#), [Borrull](#), multique alii tam domestici, quam externi asserunt omnipotentiam non esse conexam cum possibilitate intrinseca creaturarum. Isti tamen Auctores existimant se abstruere omnipotentiam inconexam dicendo illam non esse destruendam, licet possibilia fierent impossibilia, et licet impossibilia redderentur possibilia. Est contra [Suarez](#), [Montoya](#), [Erize](#), [Antonius Perez](#), [Rivadeneira](#), et Reverendos communiter existimant omnipotentiam connecti cum possibilibus, et hanc conexione[m] se abstruere existimant dicendo omnipotentiam esse virtutem ad sola possibilia, deserturamque¹⁶², si possibilia redderentur impossibilia, aut est contra. Quid a nobis tenendum, et vitandum sit, constabit sequentibus.

¹⁶² deserturam] desepturam *ms.*

SECTIO SECUNDA. NOSTRA SENTENTIA DUPLICI CONCLUSIONE TRADITUR.

468.

Sit prima conclusio

OMNIPOTENTIA EST VIRTUS AD SOLA POSSIBILIA; NEC MANERET, SI IMPOSSIBILIA REDDERENTUR POSSIBILIA, AUT EST CONTRARIO.

Ita Patroni secundae sententiae Probant nonnulli hanc conclusionem, nam si impossibile fieret possibile, verbi gratia, si coexisterent lux, eiusque carentia, Deus esset Deus Chymaericus; ergo definiret Deus, eiusque omnipotentia. Antecedens probatur, nam in illa hypotesi Deus coexisteret, et non coexisteret luci: sed Deus coexistens, et non coexistens luci est Deus chymaericus; ergo etc. Minor videtur certa, et maior quoad utramque partem probatur dupli syllogismo. Coexistere luci, est existere, quando lux existit: sed in illa hypotesi Deus existeret, quando lux existeret; ergo Deus coexisteret luci. Deinde non coexistere luci, est existere, quando non existit lux, seu quando existet carentia lucis: sed in illa hypotesi Deus existeret, quando existeret carentia lucis; ergo non coexisteret luci. Huic ratiosionio¹⁶³ parum fido, licet efficax videatur.

469. Probatur efficaciter conclusio primo: Deus ita essentialiter est hic Deus, ut si illi deficeret aliquod praedicatum necessarium ex his, quae de facto habet, desineret esse Deus: sed si possibilia fierent impossibilia, et est contrario, deesset illi aliquod praedicatum necessarium ex his, quae defacto habet; ergo desineret esse Deus. Minor probatur, quia scientia, qua Deus scit se habere potentiam creandi res, quas creavit, et scientia, qua scit Angelos, et homines esse possibiles, et chymaeras esse impossibiles, sunt praedicata necessaria Deo: sed ista praedicata deessent Deo, si possibilia redderentur impossibilia, et contrario; ergo deeset Deo aliquod praedicatum necessarium, quod defacto habet.

470. Confirmatur praecedens ratio: Si possibilia fierent impossibilia, vel daretur in Deo scientia, qua nunc cognoscit impossibilia esse possibilia, vel daretur scientia opposita, vel utraque; vel neutra? Si primum, daretur in Deo scientia falsa, quae affirmaret esse possibile id, quod esset impossibile. Si secundum, daretur in Deo scientia, quae ipso repugnat. Si tertium darentur in Deo scientiae contradictoriae, quod est chymaera. Si quarto daretur in Deo ignorantia, quia ex duobus contradictoriis neutrum cognosceret. Ex quibus concludo Dei omnipotentia taliter ad sola possibilia esse, ut non possit coniungi cum impossibilitate possibilium, et cum possibilitate impossibilium.

471. Probatur secundo conclusio: implicat vera virtus productiva, et vera potentia ad terminum impossibilem, et improductibilem: ergo si possibilia fierent impossibilia, deficeret Deus. Probatur consequentia quia unum ex praedicatis intrinsecis Dei est, esse

¹⁶³ ratiosionio] *intellege* 'ratiocinio'

veram virtutem ad possibilia: sed hoc praedicatum deficeret Deo; ergo deficeret ipse Deus, qui est illud praedicatum verae virtutis ad possibilia, quod tunc deficeret.

472. Dices: Ad impossibile non dari veram potentiam absolutam, quoad efficaciam, et denominationem; dari vero potentiam, et virtutem quantum est ex parte ipsius potentiae, quoad sufficientiam, et quoad entitatem, seu, ut alii loquuntur, datur potentia ad impossibilia, si purgarentur impossibilitate, seu sub conditionem quod impossibilia redderentur possibilia. Huic responsioni usque adeo fidunt contrarii, ut ex illa nostram sententiam continentur impetere, quia sic, inquit, Sphaera Omnipotentiae magis protenditur, cum non solo extendatur ad possibilia, sed etiam ad impossibilia.

473. Impugnatur tamen responsio primo, quia, vel omnipotentia secundum suam perfectionem intrinsecam, quoad entitatem, et quoad sufficientiam est potens ad chymaeram, sicut ad Angelum, vel non? Si secundum; ergo si Angelus fieret impossibilis, deficeret Deus, quia deficeret ea virtus, quam modo habet quoad entitatem, et quoad sufficientiam. Consequentia liquet, nam in eo casu Angelus esse aequae chymaera, ac nunc est chymaera. Si dicatur primum, infero: ergo Deus nunc quoad entitatem, et sufficientiam non habet plus potestatis ad producentum Angelum, quam chymaeram; ergo etiam virtutem quoad entitatem, et sufficientiam ad producendam creaturam Dei destructivam, et productivam. Probatur consequentia: nam illa creatura est impossibilis: sed Deus, quoad entitatem, et sufficientiam habet virtutem ad producendum quicquid est impossibile; ergo habet virtutem ad producendam creaturam Dei productivam, et destructivam. Quis haec devoret?

474. Impugnatur secundo. Vel casus, quo chymaera esset possibilis est possibilis, vel impossibilis? Si est possibilis, sequitur chymaeras de facto esse possibles. Si casus est impossibilis, corrumpitur responsio adversariorum, quia virtus quoad entitatem et sufficientiam omnipotentiae solo est pro casu impossibili, et nunquam est ad impossibile purgatum impossibilitate, sed ad impossibile, ut impossibile. Tunc sic: Ad impossibile de facto, ut impossibile non datur potentia: ergo nec datur ad impossibile, casu, quo fieret possibile. Probatur consequenti: casu, quo impossibile fieret possibile, possibile esset impossibile: sed hoc est idem ac esse simul possibile; et impossibile, seu chymaeram; ergo in illa casu solum daretur virtus ad impossibile seu chymaeram.

475. Impugnatur tertio, quia ut ait sapienter Pater [Nicolaus Martinez](#): chymaera sola est semel chymaera, et chymaera possibilis est bis chymaera: ergo si Deus non habet potentiam ad producendam chymaeram semel chymaeram, nec habebit potentiam ad chymaeram bis chymaeram. Quarto: quia eadem modo dici posset Deum non habere de facto potentiam ad producendum lapidem intelligendo non habere potentiam ad producendum lapidem, casu, quo lapis fieret impossibilis: nam aequae impossibile est chymaeram fieri possibilem, quam quod lapis fiat impossibilis. Quinto quia contra hanc solutionem dici posse Deum quantum est ex se, et quoad sufficientiam posse peccare,

mentiri, etc. velut casu, quo peccatum, et falsiloquium esse honestum, et non opponeret Sanctitati et veracitati Divinae.

476.

Sit secunda conclusio.

OMNIPOTENTIA NON CONECTITUR CUM POSSIBILITATE INTRINSECA CREATURARUM POSSIBILIM.

Ita Patroni primae sententiae. Hanc conclusionem supposita prima tenet novissime Pater [Thomas Munieza](#) *Tractato de Essentia, et Attributis* disputatione 19 Sectione quarta numero 50, per qua allegat Patrem [Nicolaus Martinez](#), et ingeniosos Recentiores Collegii Barcinonensis. Probatur primo conclusio a priori. Unum connecti essentialiter cum alio est non posse esse sine illo alio: sed Omnipotentia, omnisque perfectio necessaria Dei potest esse, et fuit ab aeterno sine intrinseca possibilitate possibile; ergo nec omnipotentia, nec aliqua perfectio necessaria Dei connectitur cum possibilitate intrinseca creaturarum. Maior est ipsa definitio, seu explicatio connexionis. Minor constat ex praenotatis, et consequentia est legitima.

477. Illustratur haec ratio: Implicat non necessarium, et indefectibile connecti cum termino absolute defectibili, et contingenti: sed omnipotentia est praedicatum Dei omnino necessarium, et indefectibile; ergo nequit connecti cum termino absolute defectibili, et contingenti. Tum sic: sed possibilitas intrinseca creaturarum est absolute defectibilis, et contingens; ergo omnipotentia nequit connecti cum illa. Maior est certa, quia, quod connectitur cum praedicato contingenti, absolute potest deficere, deficiente praedicato contingenti. Minor subsumpta liquet: tum quia possibilitas identificatur cum essentia, et existentia creaturarum defectibilium; tum etiam, quia possibilitas intrinseca est quod creatum, et omne creatum est absolute, et simpliciter defectibile.

478. Probatur secundo conclusio, seu firmatur praecedens ratio: Deus, quia est ens summe necessarium, neque connecti cum creaturis existentibus: ergo nequit etiam connecti cum possibilitate intrinseca creaturarum. Probatur consequentia, quia ut diximus intrinseca possibilitas creaturarum est ipsa essentia, et existentia illarum; ergo nunquam est possibilitas creaturam intrinseca, nisi quando est essentia, et existentia illarum; ergo sicut Deus non connectitur cum existentia, sic etiam non connectitur cum possibilitate intrinseca creaturarum. Dices Deum etiam connecti cum essentia, et existentia creaturarum, non ut esistenti, sed ut possibili. Haec solutio familiaris est contrariis; ergo tamen illi acquiescere nunquam potui.

479. Impugnatur primo solutio: Deum connecti cum essentia et existentia ut possibili est, connecti cum forma, a qua res denominatur Possibilis: sed Deus non connectitur cum ea forma: ergo non connectitur cum essentia et existentia ut possibili. Maior videtur certa, et probatur minor. Eadem forma denominat rem intrinsece possibilem, et actualiter existentem: sed Deus non connectitur cum forma dominante rem actualiter existentem; ergo nec cum forma dominante rem possibilem. Maior debet esse fixa, quia possibilitas,

seu forma, a qua res denominatur possibilis est non repugnantia ad existendum; sed ipsa praedicata creaturae, ut actualiter exercita, et existentia sunt non repugnantia ad existendum; ergo ipsa praedicata ut exercita et existentia sunt forma, a qua res denominatur Possibilis.

480. Impugnatur secundo responsio ab inductione omnis connexionis, seclusa praesenti questione. Ideo in Divinis una Persona connectitur cum alia, quia non potest existeret una, quin existat alia. Ideo unio connectitur cum extremis, et actio cum termino, quia nec unio valet existere sine extremis, ne actio sine termino. Ideo ignis connectitur cum calore, naturaliter, et Sol cum luce, quia nec ignis valet existere naturaliter sine calore, nec Sol sine luce. Ideo aqua connaturaliter connectitur cum frigiditate, quia nequit existere connaturaliter sine frigiditate: ergo ad omnem connexionem requiritur quod unum non possit existere sine alio. Terio: licet haec propositio sit verissima: si haberem gratiam esse Sanctus, non licet inferre me connecti cum gratia et Sanctitate; ergo licet vera sit haec propositio: si deficerent possibilia, deficeret Deus, non licet inferre Deum connecti cum possibilitate possibilium.

SECTIO TERTIA. NONNULIS CONTRA NOSTRAM SENTENTIAM ARGUMENTIS OCCURRITUR.

481. Obiicies primo contra primam conclusionem. Deus constituendus est modo perfectissimo: sed perfectius constituitur, si maneret casu, quo possibilia fierent impossibilia; et est contra; ergo non deficeret, licet possibilia redderentur impossibilia. Minor probatur primo, quia sic esset magis inconnexus. Secundo, quia sic esset magis immutabilis utpote permansurus adhuc pro illo casu impossibili. Tertio, quia sic esset magis independens, et minus indigens creaturarum. Quarto, quia sic omnipotentia Divina constituitur cum maiore latitudine virtutis, nam quoad entitatem, et sufficientiam extenditur ad illum casum impossibilem, quo impossibilia fierent possibilia.

482. Respondeo negando minorem. Ad primam probationem constat ex secunda conclusione, in qua vidimus Deum omnino inconexum cum creaturis. Ad secundam respondeo nos satis consulere immutabilitati divinae quoniam nullum casum possibilem admittimus, in quo Deus mutari possit. Ad tertium nego Deum sic esse magis independentem a creaturis: nam quae esse potest maior independentia, quam posse esse connaturalissime per totam aeternitatem sine ullius creaturae existentia, et possibilitate? Ad quartam respondeo omnipotentiam ab adversariis esse cum maiore latitudine chymaerica: nam ad impossibile nulla in Deo excogitari vera potentia potest, sicut nec ad se ipsum destruendum, et annihilandum.

483. Obiicies secundo: Omnipotentia est ens magis necessarium, quam possibilitas intrinseca creaturarum: ergo quamvis non daretur possibilitas creaturarum, daretur omnipotentia: ergo maneret omnipotentia, licet creaturae possibiles fierent impossibiles. Confirmatur, quia si non maneret omnipotentia, licet creaturae possibiles fierent impossibiles, tam esset necesse creaturas esse possibiles, quam est necesse dari omnipotentiam. Ergo tam necessariae essent creaturae possibiles, quam omnipotentia. Sunt Reverendi ex his, qui admittunt¹⁶⁴ omnipotentiam connexam cum possibilibus, qui non verentur dire possibilitatem intrinsecam creaturarum esse aequae necessariam, ac est ipse Deus, quod mihi valde arduum apparet.

484. Primo, quia ut dictum est, possibilitas creaturarum est ipsa illarum essentia, et existentia, quae absolute contingens, et defectibilis est. Secundo quia Deus est absolute et simpliciter necessarius: Creatura vero solo secundum quid, et ex aliqua suppositione: sed quod est absolute, et simpliciter necessarium magis necessarium est, quam id, quod solo est necessarium secundum quid; ergo etc. Tertio Id quod infinitum est in aliqua ratione exedit infinite in ea ratione quodvis aliud, quod finitum est: sed necessitas Dei infinita est in linea necessitatis, et possibilitas creaturarum est finita; ergo Deus in linea necessitatis infinite exedit necessitatem possibilitatis creaturarum: ergo possibilitas creaturarum nequit esse tam necessaria, quam necessarius est Deus.

¹⁶⁴ admittunt] admittum *ms.*

485. Respondeo concesso antecedenti, et prima conclusio, negando secundam. Primam consequentiam concessi, quia de facto existit omnipotentia, quin existat possibilitas intrinseca alterius mundi: secundam consequentiam negavi propter dicta in prima conclusione. Ad confirmationem nego antecedens, quia possibilitas creaturarum non est absolute, et simpliciter necessaria veluti Deus, sed solo secundum quid, et ex suppositione eo sensu quo diximus cum Divo Thoma. Nihil esse adeo contingens, quod in se non habeat aliquam necessitatem.

486. Obiicies tertio: Si Deus quantum est ex se non haberet virtutem ad impossibilia, chymaera repugnaret ex defectu virtutis in omnipotentia: sed hoc est absurdum; ergo datur virtutis in omnipotentia ad chymaera. Confirmatur, quia ipsa omnipotentia est extrinseca impossibilitas chymaerae: ergo chymaera est improproductibilis defectu virtutis in omnipotentia. Respondeo concessa maiore intellecta de impossibilitate extrinseca chymaerae, nego minorem: nam haec impotentia ad chymaeram tantum adest ut sit imperfectio, ut potius sit perfectio omnipotentiae, sicut est perfectio omnipotentiae, quod non possit producere creaturam destructivam Dei, et sicut est perfectio Spiritus Sancti, quod non possit generare aliquam Personam Divinam. Ad confirmationem concedo totum enthymema, in quo, ut liquet, nullum est absurdum.

487. Obiicies quarto contra secundam conclusionem. Omnipotentia dicit relationem transcendentalem ad possibilia; ergo et connexionem. Probatur consequentia, quia ordo transcendentalis, et conexio essentialis idem sunt. [Pater Suarez](#) censet relationem transcendentalem importare ordinem unius ad aliud tamquam ad finem. Quare licet admittat connexionem, negat ordinem transcendentalem omnipotentiae ad creaturas. Ego ex dictis Logica concesso antecedenti, nego consequentia, et probationem: nam quaelibet essentia exigit, et respicit respectu essentialiter suas proprietates actualiter habendas: non tamen omnis essentia connectitur essentialiter cum illis. Praeterea hic actus: secundus *Deus est possibilis* dicit relationem trascendentalem ad possibilitatem secundi dei, quia ex sua essentia habet illam repraesentare, et cum illa non connectitur.

488. Ratio enim disparitatis est, quia, ut sepe diximus ad connexionem apud omnes requiritur, quod unum non possit esse sine alio, quod est idem, ac dicere unum non posse existere sine alio existente. Omnipotentia enim existere potest, quin existat possibilitas creaturarum. Relatio vero transcendentalis praecise stat in respectu essentiali, quo una res respicit aliam. Hic respectus potest esse vel, ad terminum existentem, qualis est ille respectus, quo una Persona Divina respicit aliam. Vel potest esse ad terminum non existentem, nec exiturum, ut esset actus fidei dicens: Alter mundus nunquam existet.

489. Obiicies quinto. In Deo sunt plura praedicata connexa cum creaturis existentibus: ergo omnipotentia erit connexa cum possibilibus. Antecedens probatur in scientia visionis praesertim, si esset de creatura ab aeterno existente, similiterque in decretis decernentibus existentiam creaturarum. Respondeo distinguendo antecedens: connexa quoad entitatem, nego: quoad denominationem contingentem, concedo antecedens, et

nego consequentiam: Nam omnipotentia quoad esse, et quoad denominationem perfectio necessarissima est. Immo ex hac doctrina sic arguo contra adversarios: Nihil divinum nisi eo modo, quo contingens est connecti potest cum contingenti: sed omnipotentia non est contingens, et creaturarum possibilitas est contingens; ergo omnipotentia connecti non potest cum possibilitate creaturarum.

**SECTIO QUARTA. SATISFIT RELIQUIS ARGUMENTIS, QUAE SUNT
CONTRA SECUNDAM CONCLUSIONEM, ET NONNULAE ILLATIONES
DEDUCUNTUR.**

490. Obiectiones, quas subiicio potius militant contra indistinctionem possibilitatis intrinsecae creaturarum ab essentia, et existentia illarum. De quo in *Methaphysica*. Hic tamen opere precium¹⁶⁵ erit difficiliores obiectione subiicere ad firmandam sententiam nostram de inconnexione omnipotentiae cum possibilitate creaturarum.

491. Obiicies primo omnipotentia nequit esse sine possibilitate intrinseca creaturarum: ergo connectitur cum illa. Antecedens probatur: nequit esse omnipotentia, quin creaturae sint intrinsice possibiles: ergo nequit esse sine intrinseca possibilitate. Confirmatur primo: Intrinseca possibilitas creaturarum idem est ac creaturas esse intrinsece possibiles: sed omnipotentia connectitur cum eo, quod creaturae sint intrinsice possibiles; ergo connectitur cum intrinseca possibilitate. Minor probatur, quia aliter non esset ratio, cur deesset omnipotentia, si creaturae fierent impossibiles. Confirmatur: secundo. Si possibilia repugnarent, deficeret omnipotentia: ergo connectitur cum non repugnantia creaturarum, quae est illarum possibilitas. Probatur consequentia, nam ex eo, quod deesset omnipotentia, si repugnarent possibilia, sequitur omnipotentiam opponi cum repugnantia possibilium: ergo sequitur connecti cum possibilitate: nam idem est opponi cum repugnantia et connecti cum possibilitate.

492. Respondo negando antecedens: quia Deus fuit ab aeterno, quin foret intrinseca possibilitas creaturarum. Ad probationem concesso antecedenti, nego consequentiam, quia ad veritatem antecedentis satis est, quod si possibilitas esset, nullam diceret repugnantiam: non tamen requiritur quod possibilitas sit. Ad veritatem vero consequentis requirebatur, quod tam necessario existeret possibilitas intrinseca creaturarum, quam ipsa omnipotentia, quod falsum est. Ad primam confirmationem nego maiorem. Ad probationem nego assumptum, quia sequi defectum unius ex eo, quod aliud fiat impossibile non est connexio: sed solo est connexio sequi defectum unius ex eo, quod aliud non existat.

493. Ad secundam confirmationem concesso antecedenti, nego consequentiam. Ad huius probationem concesso antecedenti, nego consequentiam, et nego in supra idem esse omnipotentiam opponi cum repugnantia possibilium, et connecti cum possibilitate: nam ut omnipotentia dicatur opponi cum repugnantia possibilium, satis est, quod sit extrinseca illorum possibilitas; nec ex eo, quod detur in Omnipotentia oppositio cum possibilitate alterius mundi, vebi gratia, debet dari alterius mundi intrinseca non repugnantia: nam istae propositiones: datur intrinseca repugnantia: datur intrinseca non repugnantia non sunt contradictoriae, cum utraque sit affirmativa: nec eo, quod prima sit falsa, secunda debet esse vera. Ista enim propositiones contradictoriae sunt: Datur intrinseca repugnantia;

¹⁶⁵ precium] *intellege* 'pretium'

Non datur intrinseca repugnantia, quarum prima falsa est; et secunda vera. Hanc doctrinam diligenter nota ad sequentia.

494. Obiicies secundo possibilitas intrinseca creaturarum est necessaria ab aeterno: ergo Deus connetitur cum illa. Antecedens probatur quia valet haec propositio Alter mundus est intrinsece possibilis; ergo ab aeterno extitit eius intrinseca possibilitas. Probatur consequentia, quia implicat actualis denominatio sine actuali forma denominanti. Respondeo negando antecedens. Ad probationem concesso antecedenti, nego consequentiam, quia in antecedenti verbum alienatur per terminum possibilis, et propositio reddit sensum conditionatum: in consequentia verbum non alienatur, quia verbum Existit significat statum, et tempus praesens. Ad probationem dico implicare actualem denominationem absolutam, et secundum esse sine actuali forma determinante; non a repugnare acutalem denominationem conditionalem, et secundum dici sine acutali forma denominate; illa enim propositio Alter mundus est intrinsece possibilis est hypotetica, et conditionalis, sicut ista: Si haberem Gratiam, essem iustus, atque adeo non exigit actualem formam dominantem.

495. Obiicies tertio: Haec propositio Alter mundus est intrinsece possibilis est necessario vera, essetque vera ab aeterno, si ab aeterno produceretur: ergo eius verificativum est ab aeterno: sed verificativum est intrinseca possibilitas; ergo intrinseca possibilitas alterius mundi est ab aeterno. Repondeo concesso antecedenti, nego consequentiam, quia eius verificativum est aliquid creatum, et contingens: nam sicut dari potest denominatio cognoscentis, et amantis, quin actu sit obiectum cognoscitum, et amatum; sic potest verificari haec propositio Alter mundus est intrinsece possibilis, quin actu detur possibilitas alterius mundi. Ratio est, quam sepe diximus, quia mundus tendendi illius propositionis est conditionatus, et alienatur verbum ratio termini Possibilis.

496. Obiicies quarto: Deus ideo est potens alterum mundum producere, et non alterum deum, quia alter mundus ab aeterno est possibilis, et non alter deus: ergo possibilitas alterius mundi est ab aeterno. Concesso antecedenti, nego consequentiam, quia ut antecedens verum sit, non requiritur, quod aut ab aeterno, aut, quod nunc sit possibilitas alterius mundi, sed, quod si esset, nulla sequeretur contradictio. Secundus deus, et quaelibet alia chymaera talis est naturae, ut si existeret cum contradictione existeret, et consurgeret ex dupli extremo repugnanti.

497. Obiicies quinto: si non fuisset ab aeterno intrinseca mundi possibilitas, ab aeterno fuisset impossibilitas: ergo mundi possibilitas fuit ab aeterno. Probatur antecedens, quia possibilitas, et impossibilitas sunt termini oppositi. Respondeo negando antecedens. Ad probationem concedo possibilitatem et impossibilitatem rei esse terminos oppositos: ex eo tamen non licet inferre debere unum ex illis extremis existere. Sic Gratia, et peccatum sunt termini oppositi, et nihilominus potest subiectum utroque extremo carere. Dum non datur rei possibilitas, solum potest verificari, quod detur carentia possibilitatis, quam carentiam libenter admittimus, dum res quae denominatur possibilis non existit actu.

498. Obiicies sexto. Deus non esset, si alter mundus non esset intrinsece possibilis: ergo necessarium est Deo alterum mundum esse intrinsece possibile. Probatur consequentia: nam ex eo, quod si mundus non esset intrinsece possibilis, mundus non esset, sequitur necessarium esse mundo mundum esse intrinsece possibilem: ergo ex eo, quod si mundus non esset intrinsece possibilis, Deus non esset, sequitur necessarium esse Deo mundum esse intrinsece possibilem: ergo tam necessarium est Deo, quam mundo mundum esse intrinsece possibilem: ergo Deus connectitur cum intrinseca possibilitate mundi. Confirmatur: id est necessarium, cuius impossibilitas repugnat: sed impossibilitas mundi opposita possibilitati, repugnat; ergo possibilitas est necessaria. Probatur maior: id est necessarium, cuius oppositum est impossibile: ergo illud est necessarium, cuius impossibilitas repugnat: nam idem est oppositum alicuius repugnare, et esse impossibile.

499. Respondeo concesso antecedenti, nego consequentiam, quia nequit esse Deo necessarium id sine quo potuit existere per totam aeternitatem. Ad probationem nego antecedens: quia non ideo necessarium est mundo mundum esse intrinsece possibilem, quia si mundus non esset intrinsece possibilis, non esset; quia possibilitas mundi est ipsa mundi essentia, et cuilibet rei necessaria est sua essentia. Ex quo probat falsitas primae consequentiae. Ad confirmationem nego maiorem, quia impossibilitas intrinseca alterius dei, verbi gratia, repugnat, quin alter deus sit necessarius. Illud unice dicitur Necessarium, quod non potest non existere, quod soli convenit Deo. Ad probationem distingo antecedens: Illud est necessarium, cuius omni oppositum est impossibile, concedo: cuius aliquod oppositum est impossibile, nego antecedens, et consequentiam. Possibilitate enim intrinsecae creaturarum non solo opponitur impossibilitas quae est impossibilis, sed etiam decretum Dei, quod oppositum non est impossibile, sed possibile.

500. Instabis: illud est impossibile, cuius aliquod oppositum est necessarium: ergo illud est necessarium, cuius aliquod oppositum est impossibile. Respondeo negando consequentiam. Ratio est, quia ad aliquod, impediendum sufficit unum essenziale impedimentum; et ad aliquid ponendum non sufficit unum essenziale requisitum, cuius ulterior ratio est, quia ad bonum, sive physicum, sive morale requiritur integra causa; ad malum vero quilibet defectus. Sic, ut detur compositum, requiritur materia, forma, et unio; at vero ut desit compositum, satis est, quod deficiat unio, vel materia, vel forma.

501. Ex dictis infero primo Causas creatas non connecti cum possibilitate effectuum, quando sine effectibus esse posse; causas vero necessarias applicatas passo disposito connecti naturaliter cum effectum. Ratio primi est, quia ut vidimus a numero 476 idem est unum connecti cum alio, quam non posse esse, seu existere sine illo; sed causa potest esse naturaliter sine possibilitate effectus; ergo non connectitur cum illa. Minor probatum nam quamdiu causa potest esse sine effectum, potest etiam esse sine possibilitate effectus. Secunda pars illationis constat propter rationem oppositam; nam causa necessaria applicata passo disposito nequit esse naturaliter sine effectum; ergo naturaliter connectitur cum illo. Infero secundo potentiam obedientialem non connecti cum effectum supernaturali. Ratio est eadem, quae per superiori illatione.

502. Infero tertio quamlibet entitatem creatam non connecti cum qualibet alia. Illatio militat contra Reverendos admittentes quamlibet creaturam connecti saltem mediate cum quaelibet alia, quia quaelibet creatura, apud ipsos, connectitur cum omnipotentia et omnipotentia cum quolibet ente creato. Illatio satis constat ex dictis, et praeterea probatur. Implicat aliquod ens connecti cum possibilitate alterius, et cum carentia possibilitatis: sed si quaelibet res connecteretur cum qualibet alia re, conneceteretur cum possibilitatem et cum carentia possibilitatis; ergo etc. Maior videtur evidens, et probatur minor: nam sicut est possibilis rei possibilitas, sic est possibilis carentia possibilitatis: et quia possibilitas est possibilis quaelibet res connectitur cum possibilitate alterius; ergo et cum carentia possibilitatis, quae etiam est possibilis.

DISPUTATIO QUARTA DE CAUSA EFFICIENTE CREATA.

Causa efficiens prout a creata et increata praescindens est Causa, media actione a se fluente dans esse effectui. In praesenti non disputamus de omni causa efficienti, se solo de efficienti creata. Quatro nobis difficultates discutiendae sunt. Prima An substantia operetur immediate in se ipsa suas passiones, et proprietates. Secunda An immediate operetur accidentia in extraneo subiecto? Tertia an immediate operetur aliam substantiam? Quarta An accidens pernaturaliter concurrat ad productionem substantiae?

SECTIO PRIMA. PRIMA DIFFICULTAS HUIUS DISPUTATIONIS DIRIMITUR.

503. Omnes Auctores uno voce fatentur substantiam esse proprie, et rigore operativam. Moventur, quia substantia est Natura; natura enim cum Philosopho in ordine ad Operationem deficitur. Quare difficultas praesens est an substantia immediate, proxime, et per se operetur suas proprietates; vel an solo mediate, et remote? Thomistarum Schola sequuta Divum Thomam asserit Substantiam solo esse mediate operativam, ut quod, et immediatione suppositi, id est, quatenus est suppositum in quo reperitur virtus operativa; non vero est operativa, ut quo, seu immediatione virtutis, et principii, quia non ipsa, sed accidens est virtus, et principium, a quo fluit actio. Oppositum tuetur Schola Scholastica, et frequentius nostri.

504.

Sit ergo conclusio.

SUBSTANTIA OPERATUR IMMEDIATE IMMEDIATIONE VIRTUTIS, ET PRINCIPII SUAS PROPRIETATES. Probatur conclusio primo: virtus ad accidentia, nec superat, nec dedecet substantiam: praeterea, ad praesentiam substantiae experimur semper produci accidentia: ergo substantia erit principium illorum. Antecedens quoad utramque partem probatur, tum quia substantia est nobilior accidenti; tum etiam quia Deus in subiecto extrinseco producit accidentia. Probatur secundo conclusio, quia substantia vere, et proprie est operativa: sed si praecise reciperet virtutem operativam, nihilque ipsa immediate operaretur, nec esse vere, et proprie operativa; ergo etc. Minor probatur, nam licet aqua recipiat calorem operativum caloris non dicitur Operativa caloris. Confirmatur: Substantia, quae nec mediate, nec immediate posset recipere formam, non esset dicenda substantia vere et proprie receptiva; ergo substantia, quae nihil causaret, non esset dicenda Operativa.

505. Respondebis Substantiam dici rigore Operativam accidentium et proprietatum suarum, quia licet proprietates non praecedant a substantia per modum actionis, tam per modum simplicis emanationis, et naturalis sequelae, et resultantiae ad praesentiam substantiae: Si autem inquiras qua ratione res aliqua possit existere sine productione, seu, quin sit terminus alicuius actionis productivae prout videtur requirere Thomistae ad rationem emanationis? Respondet [Ioannes a Sancto Toma](#) Emanationem dici ipsam actionem productivam substantiae, quae immediate tangit substantiam; mediate vero proprietates, et accidentia substantiae.

506. Impugnatur tamen hic modus explicandi emanationem. Accidentia, quae sunt proprietates substantiae sunt entia vera, et realia, et a substantia distincta: ergo debent produci immediate ab aliqua causa aliqua actione, quae ad illam immediate terminentur. Probatur consequentia. Implicat ens formaliter existens, quin ab aliqua existentia immediate denominatur Existens: ergo implicat aliquid ens formaliter productum, quin ab aliqua actione denominatur immediate Productum. Probatur consequentia, quia ab illo, a quo res denominatur formaliter extrinsece existens denominatur etiam Productum. Inquiri nunc Quid est illud a quo provenit actio terminata ad accidentia, et proprietates substantiae?

507. In primis non provenit ab agenti extrinseco substantiali immediate, et formaliter, quia apud adversarios substantia immediate nunc est virtus ad accidentia. Deinde, nequit provenire actio generativa ab agente verbi gratia, ab igne, qui producit alium ignem. Primo, quia actio agentis est determinata ad hunc determinatum terminum: sed actio generativa ignis B coniungi potest cum iis, vel illis accidentibus ignis B; ergo actio generativa ignis B non terminatur ad proprietates ignis B. Secundo, posita generatione aquae, potest Deus impedire productionem frigiditatis: sed posita generatione non potest impedire terminum; ergo signum est, quod actio generativa aquae non trahitur ad frigiditatem, quae est illius proprietas, atque adeo ipsa substantia aquae perducet suam frigiditatem.

508. Urgetur haec ratio: si aqua a fortiori agenti, verbi gratia, ab igne privetur frigiditate, a moto igne statim illam recuperat: sed illa recuperatio, quae est nova productio frigiditatis non provenire potest, nisi a substantia aquae; ergo etc. Minor probatur, quia illa productio frigiditatis non provenit ab agente, quod producit substantiam aquae, quia illud potest esse distans, et destructum. Praeterea, quia substantia non producitur de novo, sicut producuntur accidentia. Recurrere ad frigiditatem in aqua relictam sine fundamento est; tum quia quando ignis adest, nullam experimur in aqua frigiditatem, tum etiam, quia qualitas remissa nequit producere qualitatem se intentiorem, qualis est frigiditas, quae producitur a moto igne: ergo substantia aquae erit, quae in se producit frigiditatem.

509. Obiicies tamen Substantia creata nequit identificari cum potentia operativa: ergo operabitur, medio accidenti. Antecedens probatur primo, quia Patres commendant Dei potentiam ex eo, quod in illo idem sint essentia, potentia, et operatio. Secundo sicut existentia est actus secundus essentiae, sic operatio est actus secundus potentiae: ergo sicut operatio distinguitur ab essentia, sic principium operandi debet distingui a principio essendi, quod est substantia. Tertio, Actus, et potentia debent esse in eodem genere: sed operatio est accidens; ergo etiam potentia. Minor probatur, nam potentia specificatur ab actu: sed res

unius generis nequit specificari a re alterius generis; ergo etc. Quarto, potentia ex natura sua ordenatur ad operationem, quae est accidens tamquam ad finem. Sed substantia nequit ordinari ad accidens tamquam ad finem: ergo potentia operativa nequit non esse substantia.

510. Respondeo negando antecedens. Prima probatio nisi egregiis¹⁶⁶ fallor, tantum abest ut falleat contrariis, ut potius contra eos pugnet. Nam id ipsum, quod concedunt Deo ab suam excelentiam, etiam accidenti concedunt, quia in accidenti non distinguuntur essentia, potentia, et virtus operativa. Patres, ergo, dum commendant, quod in Deo idem sunt essentia, potentia, et operatio, vel loquuntur de operationibus intelligendi, et volendi, quae non distinguuntur ab ipsa potentia, sicut in creatis: vel si loquuntur de operationibus a dextra, quae proprio sortuntur rationem operationis, solo ex eo capite commendant Dei exelentiam, quod ut operetur, non indiget consortio creaturae, sicut creatura indiget concursu Dei.

511. Ad secundam probationem nego similitudinem antecedentis: nam existentia solo est actus methaphysicus essentiae cum ipsa essentia identificatus; operatio vero est actus physicus a potentia distinctus. Ad tertium quod velut axioma assumunt thomistae nego maiorem. Primo, quia materia est potentia immediate receptiva accidentium, et non est accidens. Secundo quia potentia mediata, et remota etiam debet specificari ab operatione, et tamen illa potentia apud thomistas est substantia. Tertio Potentia non solo specificatur ab operatione, sed etiam ab obiecto operato: sed potentia apud thomistas est accidens, et obiectum operativum sepe est substantia; ergo non requiritur, quod specificativum, et res specificata sit in eodem ordine. Quare ad probationem dico Potentiam non intrinsece, se extrinsece specificari ab operatione. Non specificatur intrinsece, quia specificativum, et constitutivum rei idem sunt: nulla enim potentia intrinsece constituitur per operationem. Extrinsece potentia specificatur ab operatione, quia ex diversitate operationum solemus colligere distinctionem specificam potentiarum.

512. Ad quartam probationem nego maiorem, quia substantia non habet pro fine operationem, sed rem operatam, et operabilem, et ad illam operatio requiritur, ut medium. Adde, quod dum substantia in se ipsa operatur suas passiones, se ipsam habet pro fine *CUI*, quia in ea operatione intendit suam perfectionem, et accidentale complementum. Et sane mirum est thomistas hoc argumentum conficere contra nos: nam non video quonam modo thomistae salvabunt substantiam non habere per fine accidens, dum dicunt illam esse Principium radicale, principium quod, et mediatum accidentium.

513. In calce adverte quonam modo intelligendum sit illud, quod sepe inculcant [thomistae](#) in praesenti quaestione, scilicet, *in rebus prius esse, quam posse operari*.^{*} Si enim thomistae nomine Potentiae operativae volunt intelligi potentiam omnibus praequisitis ad operandum instructam, quopacto distinguitur causa in actu primo proximo a causa in acto primo remoto, concedi posset in hoc sensu prius intelligi *esse*, quam intelligatur

¹⁶⁶ egregiis] *intellege* ‘egregiis’

potentia ad operandum, quia aliquando est potentia, quin sit expedita ad operandum. Si vero contendat, ut sine dubio contendunt potentiam illam, a qua fluit actio, sive impeditam, sive expeditam esse posteriorem essentia, falsum est, quia ipsamet essentia substantiae est huiusmodi virtus. Sicut enim in accidentibus non posse thomistae distinguere essentiam a potentia; sic nos in substantia non distinguimus unum ab alio.

SECTIO SECUNDA. AN SUBSTANTIA OPERETUR ACCIDENTIA IMMEDIATE IN EXTRANEO SUBIECTO?

514. Negant [Eximius Doctor](#), [Surarez Lucitanus](#), [Carletonus](#), et nonnulli alii. Moventur primo, quia nunquam experimur produci accidentia in extraneo subiecto ab aliquo agenti, nisi agens habeat similia accidentia: ergo signum est, quod substantia operatur in passo extraneo, non per se ipsam, sed mediis accidentibus. Negant antecedens [Pater Quiroz](#), quia piper, et vinum summe frigidum gerant calorem in stomaco, quin in se habeant calorem, quem gerant. Respondetur secundo concesso antecedenti, negando consequentiam, quia quod substantia non producat in extraneo subiecto accidentia, quae in se non habet, provenit ab eo, quod ipsum subiectum producens habet virtutem illa producendi, et ex alia parte est magis proportionatum ad illa recipienda propter indistantiam, seu ratione indistinctionis agentis a passo.

515. Moventur secundo, quia virtus operandi in causis augetur, et minuitur mutatione temperamentis: ergo, quia accidentia sola operantur in extraneo subiecto. Confirmatur: Nunquam experimur in passo produci accidentia maiori intentione, quam in agente: sed si substantia immediate ageret in passo, non esse ratio cur non producerentur in passo extraneo qualitates intentiores; ergo etc. Respondeo concesso antecedenti, nego consequentiam: non enim ea est ratio, quae allegatur, sed quia agentia extrinseca, dum immutant temperamentum agentis, simul impediunt agens, ut in se ipso occupetur, et quia agens prius incumbit resartiendo suo temperamento. Ad confirmationem concessa maiori, nego minorem, quia agens, ut diximus, prius se exercet in suis proprietatibus producendis, et in resistentia contrarii, et ideo evenit, ut non producat in passo extraneo qualitates intentiores.

516. Moventur tertio Calor aquae calidae eodem modo calefacit, ac calor ignis similiter accidentia Eucharistica eodem modo causat suos effectus, ac si essent cum suis substantiis: ergo signum est, quod tota virtus causativa stat accidentibus. Responderi potest primo negando antecedens, quia intentius causant accidentia suos effectus, quando sunt in subiectis sibi proportionati. Respondeo secundo concesso antecedenti, negando consequentiam, quia quando accidentia sunt in subiecto proportionato attemperatur utriusque virtus, substantiae, scilicet, et accidentium, nec quaelibet concausa adhibet tantum connatum, ac si sola producit.

517. Moventur quarto, quia si substantiae aquae verbi gratia esset causa proportionata frigiditatis in subiecto extraneo, illam produceret in vanum, quando est valde calida. Quinto calor ignis est causa in actu primo adaequata ad calorem. Deinde est causa univoca, et ignis aequivoca: ergo solus calor ut pote magis proportionatus calori producit illum in subiecto extraneo. Ad quartum respondeo aquam calidam non producere frigiditatem in manu, quia impeditur a calore intenso, sicut etiam impeditur, ut producat frigiditatem in se ipsa. Ad quintum respondetur virtutem ad effectum non esse dessumendam ex similitudine cum illo, sed ex continentia illius: cum enim substantia

ignis, licet dissimilis calori, illum contineat, non est ratio cur non producat calorem in subiecto extraneo. Et haec sunt fundamenta sententiae negantis.

518. Affirmativa sententia, quam tenent [Oviedus](#), et ex patre [Arriaga](#), et plures Reverendi. Probatur primo. Sunt aliquae substantiae, quae producunt effectus, quos in se formaliter non habent. Sic piper, et vinum producunt in stomaco maiorem calorem, quam in se habeant; ergo substantia erit operativa illorum effectum. Respondeo concesso antecedenti, nego consequentiam. Ratio est, quia sicut dantur substantiae aequivocae, sic etiam dantur accidentia aequivoca, quae posse capere effectus diversae speciei. Probatur, nam accidentia Eucharistica vini, etiam si sint frigida, tamen causant in stomaco ingentem calorem si magna quantitate sumantur.

519. Probatur secundo, quia calor productus in subiecto extrinseco est eiusdem speciei cum calore, quem ignis producit in se ipso: Deinde productio caloris non est operatio per se immanens: ergo sicut substantia in se ipsa producit calorem, sic producet calorem in subiecto extraneo. Respondeo negando consequentiam, quae si vera esset, probaret solam substantiam producere accidens in subiecto extraneo. Nec ex virtute producendi effectum in seipso bene arguitur virtus illum producendi in alio subiecto, quia lapis producit suam gravitatem, quin illam possit producere in alio subiecto. Ratio inde natae consequentiae est, quia ad producenda accidentia in se ipsa, recurrendum est ad ipsam substantiam, ne detur processus in infinitum, vel in hoc inconveniens non sequitur, si accidentia substantiae producant accidentia in extraneo subiecto.

520. Probatur tandem affirmativa sententia, quia calor ut octo disponens lignum ad productionem ignis, non potest procedere a forma, quae producitur: sed neque produci potest a solo calore, qui est in agente; ergo producitur a calore, et ab ipso igne agente. Minor probatur, quia qualitas nunquam producit qualitatem in gradu aequae intenso, ac est ipsa qualitas producens. Respondeo negando minorem, eiusque probationem virtualiter sumptam, nam non est ratio, cur calor ignis non producat aequalem calorem in passo, si passum non resistat, nec sit impeditum, cum calor sint causa necessaria, et producat secundum suam totam virtutem. Rogabis hic quaenam ex his sententiis tenenda sit? Respondeo utramque posse probaliter deffendi, et neutram intentum efficaciter evincere.

SECTIO TERTIA. AN SUBSTANTIA IMMEDIATE OPERETUR ALIAM SUBSTANTIAM, ET AN ACCIDENS PARTIALITER CONCURRAT?

521. Quoad primam sectionis partem, quae operator est sit conclusio Thomistas.

SUBSTANTIA IMMEDIATE PRODUCIT ALIAM SUBSTANTIAM.

Haec conclusio est omnium [Schotistarum](#), et fere omnium Doctorum Societatis et probatur primo: Effectus, ut producat exigit causam proportionatam, et continentem formaliter, vel eminenter perfectionem illius: sed accidens non continet perfectionem substantiae, ergo saltem se solo non potest producere substantiam; ergo substantia saltem partialiter producit substantiam.

522. Respondent Thomistae, quod licet accidens *in esse entis* sit imperfectius substantia; at in esse virtutis iam aequat virtutem substantiae. Contra tamen, quia implicat entitatem minus perfectam in esse entis esse proportionatam cum effectu perfectiori in esse virtutis: ergo si accidens in esse entis est improportionatum substantiae, erit etiam improportionatum in esse virtutis. Antecedens probatur, quia entitas et virtus accidentis idem sunt. Confirmatur. Ideo ens naturale est improportionatum cum ente supernaturali in esse virtutis, quia est improportionatum in esse entis: ergo si accidens in esse entis est improportionatum cum substantia, etiam erit improportionatum in esse virtutis.

523. Probatur conclusio secundo. Si accidens esset causa adaequata substantiae, deberet praecontinere aut formaliter, aut eminenter perfectionem illius: sed accidens neutro modo praecontinet perfectionem substantiae; ergo etc. Maior videtur certa, tum quia nemo dat, quod non habet: tum etiam, quia ex perfectione effectus perfectio causae demonstratur, quod falsum erit, si causa non praestineret¹⁶⁷ perfectionem effectus. Tandem, quia causa producit effectus ad sui assimilationem per imitationem casuae: sed repugnat, quod aliquod per imitationem exedat¹⁶⁸ perfectione rem, quam imitatur; ergo minor etiam constat, quia linea substantiae longe perfectior linea accidentium est. Ergo etc.

524. Communis evasio thomistarum tenet accidens solo esse causam instrumentalem substantiae, operarique in virtute, et nomine substantiae, quae est causa principalis: atque adeo aequalitatem perfectionis nesciendam non esse ex perfectione accidentalium, sed substantiae, in cuius virtute operantur accidentia. Haec solutio speciosa magis est, quam vera. Impugnatur primo: quod operatur per virtutem sibi intrinsecam essentialem, et adaequatam, operatur in virtute propria, et ut causa principalis: sed sic operantur accidentia substantiam; ergo non operantur, ut causa instrumentalis, sed nomine, et virtute propria.

525. Impugnatur secundo solutio, rogando quid sit operari nomen et virtute substantiae? Nam in primis non est operari per virtutem mediate, vel immediate per virtutem a substantia, ut fatentur thomistae. Deinde virtus accidentis est illius entitatis:

¹⁶⁷ praestineret] praestineat *ms.*

¹⁶⁸ exedat] *intellege* 'excedat'

sed accidens non habet entitatem a substantia; ergo nec virtutem operativam. Dices cum [Ioanne a Sancto Thoma](#) accidens operari in virtute substantiae, quia datur substantiae a natura, ut per illud operetur. Contra tamen primo: Nequit substantia dici operans ratione accidentis, si substantia non producit accidens; ergo accidens non operatur in virtute substantiae. Secundo licet accidens detur substantiae a natura, ut operetur accidens, accidens remissum nequit producere effectum intentiorem, ut calor, ut duo calorem, ut quatuor; ergo licet accidens detur a natura substantiae, ut operetur, nequibit accidens producere effectum se nobiliorem, qualis est substantia.

526. Probatur tertio conclusio. Nullum est accidens, quod possit esse causa substantiae genitae: ergo nullum accidens producit substantiam. Antecedens probatur: nam in primis non potest esse accidens, quod est in agente, quia sepe agens valde distat a passo, in quo generatur substantia: sed apud Thomistas nulla causa operari potest nisi in passo contiguo: praeterea non est principium substantiae genitae accidens receptivum in ipso passo: quia apud Thomistas forma genita est, quae producit dispositionem ultimam ad recipiendam formam: nam ex opposito sequeretur mutua causalitas quoad primum esse in genere causae efficientis, quod etiam renuunt thomistae.

527. Obiicies primo varias experientias. In primis ferrum candens producit ignem in stupa, Sol aurum in viceribus terreae, et ex silice, et ferro attrito producitur ignis, et ex putri materia generantur vermes: sed in his casibus, in quoque datur generatio substantialis, non datur substantia proportionata ad producendam substantiam: ergo accidens poterit generare substantiam. Haec tamen difficultas communis est nobis, et Thomistis. Nam apud Thomistas, licet accidens producat substantiam, illam producit, ut causa instrumentalis; substantia enim, ut causa principalis: nec ipsum accidens, sed substantia est causa proportionata substantiae. Igitur substantia, quam Thomistae vocent Causam proportionatam, et principalem in hisce casibus nos vocavimus causam immediatam substantiae productae.

528. Respondeo ad primam experientiam in ferro candenti multas esse partes igneas, a quibus provenit comvustio stupae. Ad id, quod dicitur de Sole, respondeo non ipsum, sed substantias vicinas auro producto producere tanquam causas aequivocas aurum, posito tanquam conditione, vel tanquam concausa influxu accidentium solis. Ad tertium de igne producto ex sicile percusso respondeo, vel ipsam substantiam silicis producere ignem tanquam causam aequivocam, posita tanquam conditione percutione ferri: vel dicendum est in ipso silice esse etiam particulas igneas causantes eum ignem, quam videmus procilire¹⁶⁹, posita percutione. Tandem ex putri materia generantur vermes concurrente Deo specialiter ad exigentiam dispositionum. Quo casu Deus concurreret, non ut causa generalis, quia quando concurrat ut causa generalis, supponit aliam causam creatam proportionatam; nec etiam concurreret, ut causa supernaturalis, quia operatur ad exigentiam dispositionum, sed ut causa naturalis huic effectui specialiter necessaria.

¹⁶⁹ procilire] *intellige* 'prosilire'

529. Obiiciunt secundo. Non implicat rem minus perfectam producere perfectiorem; ergo non implicat accidens producere substantiam. Antecedens probatur, quia licet actio productiva substantiae sit imperfectior, substantiam producit; ergo etc. Confirmatur imperfectius potest immediate destruere quod est perfectius; ergo etiam potest illud producere. Respondeo negando antecedens. Ad probationem distinguo illam: producit substantiam per modum virtutis et principii, nego: per modum exercitii, concedo antecedens, et nego consequentiam. Proportio enim debet esse inter causam, et effectum, seu inter principium, et terminum: actio vero, nec est causa, nec principium, sed exercitium causae. Ad confirmationem concesso antecedenti, nego consequentiam: nam ad causandum requiritur continentia effectus; ad destruendam satis est impossibilitas cum illo.

530. Quoad secundam sectionis partem, quae inquit an accidens saltem partialiter concurrat ad productionem substantiae, [Hurtado](#), [Arriaga](#), [Oviedo](#), pluresque Reverendi negativam sententiam tuentur: E contra [Eximius Doctor](#), ๓๓*¹⁷⁰, [Carletonus](#), et alii affirmant accidentia saltem partialiter concurrere ad productionem substantiae. Ratio negativae sententiae est primo, quia in substantia, verbi gratia in igne datur sufficiens virtus ad producentum alium ignem; deinde nullum fundamentum suadet accidentia habere partialem virtutem: ergo sola substantia, et non accidens producet substantiam.

531. Secundo, quia si accidentia verbi gratia Calor concurreret cum igne ad producentum alium ignem, ideo esset, quia substantia ignis nunquam operatur ignem, nisi habeat calorem: sed hoc non; ergo etiam accidens producit substantiam. Minor probatur, licet causa non operetur, nisi habeat praesentiam localem, tamen praesentia non concurrat ad productionem substantiae; ergo licet calor semper committetur ignem producentem alium ignem, non ideo calor producet ignem. Ratio omnium est, quia accidentia tribuuntur substantiae, vel ad connaturalem existentiam, et complementum illius, vel ut pro illa operetur accidentia proportionata.

532. Affirmativa vero sententia suadetur primo, quia pro influxu saltem partiali accidentium in substantia stat maior Philosophorum pars, et aperte Schola perhypatetica¹⁷¹ cum Aristotele. Secundo quia accidentia non solo tribuuntur a natura ad pulchritudinem substantiae, sed etiam ad exercendas operationes proprias substantiae nam ad perfectionem naturae spectat, ut det substantiae, non solo virtutem effectivam alterius substantiae, sed etiam, ut det iuvamina aliqua, ut operari per facilius. Patet, nam virtuti intellectivae, et volitivae tribuitur habitus, quibus huiusmodi potentiae facilius exerceri possint; ergo accidentia etiam dabuntur substantiae, ut cum illa producant substantiam. His hinc inde libratis, utraque sententia saltem ab extrinseco probabilis apparet, et neutra intentum efficaciter evincit.

¹⁷⁰ ๓๓] *dub. Omnia in ms.*

¹⁷¹ perhypatetic*] *intellege* ‘peripathetic*’ *omnia in ms.*

DISPUTATIO QUINTA. DE POTENTIA OBEDIENTIALI.

II. sub hac disputatione tria nobis examinanda veniunt. Primo quid sit, et an detur potentia obedientialis? Secundo An in qualibet re creata detur potentia obedientialis ad quodlibet? Tertio an in creatura reperiatur potentia obedientialis ad creandum?

SECTIO PRIMA. QUID SIT, AN DETUR, ET QUO CONSISTENS SIT HAEC POTENTIA OBEDIENTIALIS?

533. Nomine potentiae obedientialis nihil aliud intelligitur, quam potentia illa, quam creaturae habent ut elevatae a Deo tanquam a casua supernaturali efficiant effectus illos, ad quos producendos non sunt vires in natura. Ubi notandum est potentiam obedientialem non solo dici Potentiam naturalem quatenus elevatur ad effectus intrinsice supernaturales, sed etiam quatenus elevatur ad effectus extrinsece supernaturales, ut quando elevatur corpus ad essendum simul praesens duobus in locis.

534. Sit prima conclusio:

IN CREATIS DATUR POTENTIA OBEDIENTIALIS ACTIVA, id est, DATUR POTENTIA AD PRODUCENDOS ILLOS EFFECTUS, QUI SUNTO SUPRA VIRES NATURAE, ET CAUSAE.

Probatur conclusio primo, quia inter causas naturales sunt aliquae, quibus licet inferioribus causis uti ad effectus aliquos praestandos: ergo potiori iure ad Dominium Dei pertinebit posse producere effectus cum causis secundis, ad quos ipsae causae secundae sunt improporcionatae: sed hoc est dari potentiam obedientialem activam; ergo datur. Secundo quia in *Tridentino* Sessione 6, Canone 4 definitum est contra Luterum, et alios haereticos eiusdem furfuris Voluntatem nostram in negotio fidei non se habere mere passive; sed agere actus supernaturales meritorius gratiae, et gloriae; ergo negare non potest causae naturali potentia obedientialis activa.

535. Sit secunda conclusio.

DATUR ETIAM IN ENTIBUS CREATIS POTENTIA OBEDIENTIALIS PASSIVA.

Ita Authores communiter Probatur. Potentia receptiva, quae non potest reduci ad actum, nisi interventu alicuius entis supernaturalis, est potentia obedientialis passiva: sed inter entia creata datur huiusmodi potentia; ergo datur potentia obedientialis passiva. Maior probatur, quia quando effectus nequit produci, nisi concurrente aliquo coprincipio supernaturali, tunc effectus indiget potentia obedientiali activa; ergo quando non potest recipi in subiecto, nisi interveniente aliquo coprincipio supernaturali, indiget potentia obedientiali passiva. Minor probatur, nam actio eductiva doni supernaturalis, et unio illius est quod supernaturale.

536. Dices: Ad recipiendum donum supernaturale, nullum coprincipium supernaturale concurrat recipiendo, et patiando: ergo non datur potentia obedientialis passiva.

Respondeo negando consequentiam, quia ut detur potentia obedientialis passiva, satis est, quod potentia indigeat elevatione, ut donum supernaturale recipiat, quin opus sit, quod principium elevans sit subiectum recipiens. Sicut ad potentiam obedientialem activam respectu actus vitalis non requiritur quod principium elevans concurrat virtualiter ad operationem, nam lumen gloriae, quod est principium elevans intellectum ad Visionem Beatificam non concurrat virtualiter ad illam, cum per illam non vivat.

537.

Sit tertia conclusio.

POTENTIA OBEDIENTIALIS TAM ACTIVA, QUAM PASSIVA STAT IN IPSA ENTITATE CREATURAE, QUAE ELEVATUR AD EFFECTUM INDEBITUM, ET IN ALIQUO DISTINCTUM.

Conclusio tamen intelligenda est cum hoc discrimine quod entitas creata quatenus potest producere effectum supernaturale sibi improporcionatum, vocatur Potentia obedientialis activa; quatenus vero potest recipere effectum supernaturale, ad quem recipiendum secundum se est improporcionata vocatur Potentia obedientialis passiva. Haec etiam diversitas non se tenet ex parte ipsius potentiae, sed ex parte terminorum, vel ex parte causalitatis, et modi, quo potentia terminum producit, et recipit.

538. Ratio enim conclusionis est primo, quia in eo consistit potentia obedientialis activam et passiva quod elevatur ad producendum, et recipiendum effectum supernaturale indebitum; sed quod elevatur, est sola entitas, cui non debetur effectus; ergo etc. Secundo, quia nihil superadditum est, in quo stare possit ea potentia: Ergo praecise stat in entitate causae. Antecedens probatur, quia, vel illud esset aliquod naturale, vel supernaturale? Si primum: ergo indiget elevatione: ergo sicut potest elevari, sic etiam ipsa entitas causae activa, et receptiva, poterit elevari, et hoc est esse potentiam obedientialem. Si enim illud sit supernaturale, vel non indiget elevatione, cum iam sit porporcionatum cum effectum producendo; vel se haberet propriori ad effectum, atque adeo propriori ad effectum supponeretur iam causa elevata quae est potentia obedientialis, et ipsa entitas causae.

539. Ex dictis colligo primo Potentiam obedientialem in entibus naturalibus esse entitative naturalem, ut constat ex praecedenti conclusione. Dixi in entibus naturalibus, nam sicut entitas naturalis potest elevare ad producendos, et recipiendos effectus supernaturales improporcionados, et hoc est esse potentiam obedientialem; sic ens supernaturale potest elevari ad producendum aliud ens supernaturale sibi improporcionatum, respectu cuius ens supernaturale dicetur etiam Potentia obedientialis. Colligo secundo elevationem, qua potentia improporcionata elevatur, posse esse, vel intrinsecam, id est, receptam in potentia; vel extrinsecam, id est, non receptam in potentia, quae elevatur, ut si omnipotentia supernaturaliter applicetur ad producendum effectum indebitum enti naturali.

540. Colligo tertio. Entitatem naturalem posse dici Adaequatam virtutem, potentiam, et receptivam, si hic Adequata significet, quod in eodem genere causae passivae non

concurrit aliud principium: si enim hic Adaequata significet potentiam naturalem, et proportionatam cum forma, quam recipit, tunc dici non poterit Potentia adaequata passiva. Colligo quarto Potentiam abedientialem consistentem in entitatem naturalis non esse dicendam Potentiam absolute naturalem, cum indigeat coprincipio supernaturali, ut exeat in actu: nec item dici potest supernaturalis potentia absolute, cum sit identificata cum ente naturali, si quaeras quomodo vocanda sit. Uti cum Doctoribus Nomine potentiae obedientialis.

541. Colligo quinto quod dum potentia obedientialis dicitur virtus inchoata, et Partialis, Non ita id intelligendum est, quod potentia naturalis producat partem effectus, et aliam partem improductam relinquat, (ut nobis imponit [Lynce](#) Dominicanus) quia sepe effectus est indivissibilis, et repugnat unam formalitatem produci ab una causa, et aliam ab alia. Potentia ergo obedientialis dicitur Partialis, quia se solo est insufficiens ad ponendum effectum, indigetque alterius consortio, ut exeat in effectum. Quare solo dicitur Partialis partialitate causae; non vero Partialis partialitate effectus.

SECTIO SECUNDA. AN QUAELIBET RES HABEAT POTENTIAM OBEDIENTIALEM AD QUOLIBET?

542. Affirmativam sententiam tuentur [Magnus Suarez](#) tomo 1^o, in tertia parte, disputatione 31. Sectione quinta. Eundem sequuntur [Arriaga](#), [Quiroz](#), et plures ingeniosi recentiores. Negativam sententiam tenet Pater [Vasquez](#), [Oviedus](#), [Alphonsus](#), [Egidius Connink](#), et patres [Schotistae](#). Magis arridet sententia affirmativa.

II.

Sit igitur nostra conclusio:

***QUAELIBET CREATURA HABET POTENTIAM OBEDIENTIALEM AD
PRODUCENDOS OMNES EFFECTUS QUI SPECIALI TITULO ALIOQUIN NON
REPUGNANT.***

Dixi: qui speciali titulo alioqui non repugnant, quia ut diximus supra non potest causa adhuc divinitus seipsam producere, ab rationes, quas ibi expendimus, nec potest creatura aliqua elicere ascensum supernaturalem de sui non existentia, quia ad huiusmodi effectum, et alios similes requirebatur, quod creatura existeret, et non existeret, quod est absurdum, ut liquet.

543. Conclusio sic explanata probatur: nam si in qualibet creatura abstruatur potentia obedientialis ad quodlibet, magis commendatur potentia, et Dominium Dei potentis, ut libuerit uti creatura ad quodlibet praestandum; ergo quaelibet creatura potest elevari ad producendos quoscumque effectus. Antecedens probatur, quia magis commendatur scientia, et peritia artificis, si utatur instrumento improporcionado magis, quam proportionato ad efficienda opera artis; ergo etiam magis commendatur Dei potentia, si uti possit quaelibet creatura ad quocumque praestandos effectus.

544. Occurrit huic argumento Pater [Oviedus](#) dicens nos prius debere probare dari in qualibet creatura virtutem inchoatam, et partialem ad quoscumque praestandos effectus: nam nisi detur illa virtus inchoata, non derogatur dominio Dei, sicut non minuitur potentia Dei, ex eo, quod non possit producere chymaera. Contra tamen est, quia sufficienter assignamus virtutem inchoatam, dum abstruimus entitatem creatam positivam; et nisi ad illam recurratur, difficulter poterunt adversarii assignare potentiam inchoatam, adhuc in ordine ad illos effectus, ad quos vel ipsi admittunt potentiam obedientialem, quod sic suadeo.

545. Primo: vel virtus inchoata exigit, quod detur in causa virtus ad effectus similem omnino cum effectum proportionato, quem causa potest elicere, vel solo ad effectus in aliquo similem? Si primum, contra est, quia Visio Beatifica in pluribus dissimilis est intellectioni naturali, et aqua causans Gratiam in pluribus est dissimilis Gratiae causatae. Si secundum, tum sic: sed nulla est res, quae in aliquo non sit similis effectum productum

saltem in esse entis; ergo nulla res erit, quae non habeat virtutem inchoatam ad quamlibet effectum producendum.

546. Secundo. In qualibet re datur potentia obedientialis passiva, seu potentia inchoata passiva ad quemlibet terminum: ergo ad potentiam obedientialem inchoatam nihil requiritur praeter entitatem cuiusvis creaturae. Antecedens probatur, quia nullus effectus excogitari valet magis improportionatus, ut recipiatur in aliquo ente, quam unio hypostatica, ut recipiatur in Humanitate et ratione, quia sicut inter Deum, et creaturam datur infinita distantia, et improportio; sic inter humanitatem, et unionem hypostaticam, qua humanitas meliori modo, quo potest accedit ad Deum, datur distantia, et improportio maxima: ergo si non obstanti improportionate, datur potentia inchoata passiva ad unionem hypostaticam, etiam dabitur ad quodlibet.

547. Tertio fere simili discursu probatur dari potentiam inchoatam ad quodlibet in quolibet entitate creata. In creata datur virtus activa, et potentia obedientialis inchoata ad unionem Hypostaticam; ergo et ad quodlibet. Antecedens, quod negat [Vasquez](#), probatur primo, quia datur potentia obedientialis passiva ad illam: ergo etiam activa. Secundo Virtus naturalis completa ad intelligendum intellectione naturali apud Vasquez est virtus inchoata ad intelligendum visione Beatifica; ergo etiam virtus completa naturalis ad producendam unionem naturalem, erit potentia obedientialis inchoata activa ad unionem Hypostaticam.

548. Obiicies primo ut natura elevetur ad effectus supernaturales, debet in ipsa supponi virtus inchoata, quae compleri possit per auxilium supernaturale: sed in qualibet re non datur haec virtus inchoata ad quodlibet; ergo nec potentia obedientiali. Maior probatur primo, quia Deus nequit elevare causam partialem, ut totaliter agat: ergo nequit elevare causam omni virtute carentem, ut partialiter agat. Secundo, quia substantia, quae nullum obiectum potest naturaliter cognoscere, nec divinitus potest obiectum cognoscere; ergo signum est, quod requiritur ex parte causae elevabilis virtus partialis.

549. Minor suadetur, quia in natura sunt aliqua entia, quae carent virtute activa: talis est apud plures materia prima, praesentia localis, saltemque de possibili non videtur repugnans entitas creata carens omni virtute activa. Confirmatur: Si quaelibet creatura haberet virtutem inchoatam ad quodlibet, sequeretur quamlibet creaturam posse naturaliter producere quaelibet effectum naturalem, verbi gratia, lapis ignem; sed hoc est absurdum; ergo etc. Probatur maior, quia sicut datur coprincipium supernaturale complens aquam verbi gratia ad producendam gratiam; sic datur principium naturale productivum ignis: ergo sicut ex entitate aquae, et principii supernaturalis resultat causa proportionata gratiae; sic ex entitate lapidis, et ex principio naturali productivo ignis resultabit una causa adaequata ignis: ergo sicut aqua cum coprincipio supernaturali est productiva Gratiae; sic lapis cum principio naturali productivo ignis erit productivus ignis.

550. Respondeo ad argumentum distinguendo maiorem; debet in ipsa reperiri virtus inchoata consistens in convenientia specifica effectus naturalis causae cum effectu supernaturali, nego: consistens in convenientia in ratione entis entitatis causae cum effectus supernaturali, concedo maiorem, et distincta similiter minori; nego consequentiam. Probationes maioris non urgent. Non prima, nam quicquid sit de eo, quod aliqua entitas creata non possit producere aliquem effectum naturale, quod hic non disputo, sed permitto adversariis, adhuc dico eam entitatem posse supernaturaliter partialiter concurrere ad effectus supernaturalis productionem.

551. Ratio est, quia ut creatura elevari possit, ad effectum supernaturalem non requiritur, quod habeat virtutem naturalem ad aliquam partem effectus, quia implicat virtus ad aliquam partem effectus indivisibilis, et non ad totum effectum: apud adversarios enim non requiritur virtus ad effectus adequate sumptum. Deinde non requiritur, quod potentia obedientialis possit producere effectum naturalem habentem proportionem cum effectu supernaturale: nam quod, quaero¹⁷², confert aquam habere, vel non habere virtutem naturalem ad producendam frigiditatem, ad hoc ut possit elevari ad producendam Gratiam? Solutio secundae probationis infra constabit. Ad confirmationem nego maiorem, ad huius probationem concessio antecedenti, nego utramque consequentiam: nam ut causa improportionata fiat proportionata, non satis est coniungi cum principio proportionato; se requiritur quod principium proportionatum coniunctum habeat virtutem, ut reddat aliud coprincipium proportionatum. Sed rogas: Cur coprincipium coniunctum aquae reddit aquam proportionatam ad Gratiam; et ignis non reddit lapidem proportionatum, ut producat naturaliter ignem? Respondeo rationem primi esse.

552. Quia ad Dominus Dei spectat posse conferri improportionato enti coprincipium proportionatum, quo partialiter concurrat ad effectum producendum, ut expendimus numero 543. Ratio secundi est, quia causae naturales solo proportionare illas posse causas, ad quorum iuvamem a natura institutae sunt, qualiter se habent habitus et species ad iuvandum intellectum creatum: cum enim ignis a natura institutus sit ad producendum ignem, et calorem; non vero ad iuvandum lapidem, ideo non potest proportionare lapidem, ut producat ignem.

¹⁷² quaeso] queso *ms.*

SECTIO TERTIA. RELIQUORUM ARGUMENTORUM SOLUTIO TRADITUR.

553. Obiicies secundo. Potentia ad quodlibet esset infinite perfecta; ergo non est tribuenda creaturae. Probatur antecedens, quia se extenderet ad infinitos effectus: ergo deberet illos continere: ergo esset infinite perfecta. Firmatur. Ideo potentia divina est infinita, quia extenditur ad omne ens: sed etiam illa potentia obedientialis extenderetur ad omne ens; ergo esset infinita. Respondeo negando antecedens, et distinguo antecedens probationis: se extenderet ad infinitos effectus se sola producendos, nego: producendos cum elevatione, concedo antecedens, et distincto similiter primo consequenti, nego subiunctam consequentiam. Ad confirmationem distinguo maiorem: quia se extendit ad omne ens per virtutem propriam, concedo: praecise quia se extendit ad omne ens nego maiorem, et concessa minori, consequentiam.

554. Obiicies tertio: ut detur potentia obedientialis, requiritur, quod in effectum detur aliqua formalitas, vi cuius saltem vage petat produci a tali potentia, ut patet in actu supernaturali vitali respectu intellectus: sed Gratia, verbi gratia, non habet formalitatem aliquam, vi cuius petat vage pendere a lapide; ergo lapis non habet potentiam obedientialem ad Gratiam: ergo in quolibet non datur potentia ad quodlibet. Respondeo negando maiorem: nam si causa potest elevari ad producendum effectum, quem determinate non exigit, cur etiam elevari non poterit ad effectum, quem nullo modo exigit?

555. Obiicies quarto. Potentia Vitalis, verbi gratia Visiva, et intellectiva habet determinatam sphaeram, ultra quam non potest extendi; atque adeo nec oculus corporeus potest videre adhuc divinitus rem spiriitualem; nec voluntas si distinguatur ab intellectu, potest cognoscere obiectum adhuc divinitus; ergo quodlibet non potest producere quodlibet. Confirmatur ex Patre [Connink](#): si brutum posset elevari ad producendam intellectionem, posset etiam elevari ad intelligendum: sed hoc implicat; ergo etiam illud. Probatur maior: Brutum non magis impotens naturaliter ad producendam intellectionem, quam ad intelligendam; ergo si non potest elevari ad intelligendum, nec potest ad producendam intellectionem.

556. Respondeo, nego consequentiam concessa antecedenti, quia intelligere et videre sunt effectus formales essentialiter dicentes potentiam naturaliter intellectivam, et visivam tanquam subiectum, et ipsam intellectionem, et visionem tanquam formam. Quare sicut Deus nequit impedire effectum causae formalis cuasantis constituendo, quia nequit facere, quod dato constitutivo, non detur constitutum; sic nequit supplere defectum causae formalis, quia nequit facere, ut non existere constitutivo, detur constitutum. Ad confirmationem nego maiorem. Ad probationem concessa antecedenti, nego consequentiam: nam ad denominationem intelligentis essentialiter requiritur capacitas subiecti tanquam pars illius, et capacitas subiecti essentialiter importat potentiam naturaliter intellectivam: at vero ad producendam intellectionem, non requiritur capacitas ad intelligendum; nam habitus et species producant intellectionem sine capacitate intelligendi.

557. Obiicies quinto: Si quaelibet res posset elevari ad quodlibet posset aqua in se producere calorem, et ignem; sed hoc implicat; ergo etc. Minor probatur, quia illa productio esset; et non esset: Esset, quia calor est contra appetitum aquae: non esse; quia productio esset ab intrinseco et nihil a se violentiam patitur. Probatur secundo eadem minor, quia aqua haberet virtutem destructivam sui, cum ignis sit destructivus aquae. Respondeo concessa maius, negando minorem. Ad primam probationem respondeo illum motum non fore violentum in sensu Aristotelico: nam apud Philosophum opus est, quod motus violentus sit ab extrinseco. Esset tamen violentus sumpto Violento per eo, quo est contra exigentiam rei. Ad secundum respondeo non implicare, quod aliquid sit causa sui mediate destructiva, ut patet in eo, quod se interficit violenter.

558. Obiicies tandem; Non implicat, quod aliqua creatura careat potentia obedientiali ad omnia, nam ista potentia est magna perfectio creaturae: ergo in qualibet creatura non datur potentia ad quodlibet. Confirmatur primo. Non implicat creatura carens omni virtute activa naturali; ergo nec carens potentia obedientiali. Secundo; In creaturis datur una perfectio, et alia: ergo dabitur etiam potentia obedientialis, quae magis se extendat, quam alia. Respondeo non apparere evidentem implicantiam in creatura destituta potentia obedientiali: verum nec in opposito: at ut dicatur omnem creaturam actualem, et possibilem habere potentiam obedientialem ad quodlibet, satis est, quod ea potentia probabiliter abstruatur: nam in quaestionibus de possibili satis est, quod nulla in opposito manifestetur implicantia, et quod probabiliter suadeatur non implicantia, praesertim cum de potentia Dei contendatur.

559. Ad id, quod dicitur Potentiam abedientialem magnam esse perfectionem creaturae, existimo ex illa non debere argui perfectionem creaturae, sed Dei. Sicut quod artifex opus grafice efficiat instrumento inutili, non arguit perfectionem instrumenti, sed artificis. Ad primam confirmationem praemisso antecedenti, nego consequentiam, quia in potentia obedientiali non est attendenda perfectio, et virtus creaturae, sed perfectio et potentia Dei potentis uti creatura prout libueri. Ad secundam concesso antecedenti, nego consequentiam ab eadem rationem, et quia mensura perfectionis creaturarum non est desumenda ex virtute obedientiali, sed ex virtute naturali; nam prima potius commendat perfectionem Dei, quam perfectionem creaturae.

SECTIO QUARTA. DE POTENTIA OBEDIENTIALI CREATURAE AD CREANDUM.

560. Inquirimus praeterea an in creaturis detur potentia obedientialis ad creandum? Ex una enim parte nulla videtur sequi implicantia, ex eo quod creaturae concedatur talis virtutis obedientialis, quod satis esse videtur in quae omnibus de possibili. Ex alia parte tam sepe commendatur in Deo praeerogativa creandi, ut propria, et characteristicum Dei videatur: nam symbolum Apostolicum, ut commendat Dei potentiam Deum Creatorem Caeli, et Terrae appellat. Accedunt Patres inter quos [Athanasius](#) sermone 3^o *Contra Arrianos*¹⁷³: **Administrare creaturarum et servorum est: condere autem atque creare solius Dei.* Et [Cyrillus](#) libro 2^o *Contra Iulianum*: efficaciter posse operari ut creatorem, et producere res, quae aliquando non erant esse unum ex his, quae propria sunt solius, et omnium summae substantiae.

561. Pro solutione quae omnis diligenter notanda sunt verba Divi Thomae quaestione 3^a de Creatione articulo 4 in corpore: ubi ait: Dicitur autem creari, quod ex nihilo fit, quod etiam non praesupponat aliquam priorem causam agentem, et mox allegat [Augustinum](#) dicentem: ** Si igitur sic stricte creatio accipitur, constat, quod creatio non potest nisi primo agenti convenire*: nam causa secunda non agit nisi ex influentia causae primae. Ex dictis hic, et in praecedenti capite colligo creationem dupliciter sumi Proprie, et Improperie, seu Theologice, et Philosophice.

562. Creatio late, seu philosophice sumpta stat in productione termini independentis, seu independentis a subiecto inhaesionis; et hoc modo creatio opponitur educationi, quae producit terminum dependenter a subiecto inhaesionis. Creatio proprie talis, seu theologicice est productio rei ex nihilo, quod intellige non solo ex nihilo subiecti, seu absque subiecto inhaesionis: sed etiam nulla alia re praesupposita ad casuam producentem, quae conferat ad effectum rei etiam active: quod proinde est, ac dicere, quod ut causa crearet ita debet producere terminum, ut ipsa non praesupponat aliam causam, a qua sit. Constat haec explicatio ex [Divo Augustino](#) et Thoma allegatis. Ex his.

563. Respondeo quamlibet creaturam habere potentiam obedientialem ad creandum sumpta creatione late, improprie, et in sensu Philosophico. Probatur, quia de facto aliqua creatura sic creat: ergo non est cur negemus de possibili hanc virtutem obedientialem omni creaturae consequentia sequitur: nam si daretur aliqua repugnantia, esset quia creature est proprium solus Dei. Antecedens probatur, quia si specibus consecratis debite applicetur ignis producet calorem: sed illa productio est creatio in sensu philosophico, nam calor productus non dependeret a subiecto inhaesionis; ergo non implicat creaturam creare in sensu philosophico, lato, et improprio.

564. Respondeo secundo. Creare in sensu Theologico et proprio ita est proprium solius Dei, ut nulla sit possibilis creatura quae creare possit. Ratio est, quia creare in hoc sensu,

¹⁷³ Arrianos] Arianos ms.

est producere omnino ex nihilo, id est, non praesupposita alia causa ad causam creantem, quae conferat etiam active ad productionem termini: sed implicat creatura hoc modo producens; ergo nulla est creatura, quae possit creare. Maior constat ex Divo Thoma, et minor est certa: nam creatura eo ipso, quod creatura sit, supponit Creatorem, a quo dependeat, et a quo habeat suum esse: ergo nequit creatura producere terminum omnino ex nihilo; ergo nec potest creare in sensu proprio.

565. Dices: si in hoc sensu sumenda esset creatio proprie talis sequeretur nec Deum ipsum posse omnes effectus creare: sed hoc est absurdum; ergo ad creationem proprie talem non requiritur, quod casua creans non supponat causam priorem. Maior probatur, quia Deus non posset creare nostros actus vitales, cum isti necessario praesupponant principium vitale productivum. Respondeo negando maiorem. Probatio non urget, quia aliud est, quod illi actus praesupponant principium vitale, quod verum est: et aliud, quod Deus praesupponat principium vitale, quod est falsum. Ad rationem creationis theologicae requiritur, quod creans non supponat ante se aliam causam: non autem requiritur, quod terminus creatus carere non supponat immo necessarium est, quod illam supponat.

566. Instabis: illa actio, qua Deus crearet actum vitalem proveniret etiam indivisibiliter a principio vitali creato: ergo sicut Deus crearet in sensu theologico, sic etiam principium vitale creatum. Respondeo negando consequentiam ab manifestam disparitatem, quia illa actio ita proveniret a Deo, ut non praesupponeret aliud principium; at ita proveniret a Creatura, ut ista praesupponeret causam priorem. Non enim implicat, quod eadem actio individualis diversimode proveniat a suis causis, atque adeo diversimode illas denominet; nam eadem actio peccaminosa fluens a Deo, a creatura, denominat creaturam peccantem, et non Deum.

DISPUTATIO SEXTA. DE CAUSA EFFICIENTE INCREATA.

II. Sub hac disputatione discutiendae sunt nonnullae difficultates, quae theologorum examen postulabant: hic tamen usus consuevit illas attexere ad motionem primae causae dignoscendam. Praesentem disputationem discussionem duarum difficultatum concludendum est. Prima est an Deus immediate concurrat ad omnes effectus causarum secundarum. Secunda vero quo decreto praeparare, et applicet Deus suam omnipotentiam ad concursum in acto secundo.

SECTIO PRIMA IMMEDIATUS DEI CONCURSUS AD OMNES EFFECTUS CREATURARUM ABSTRUITUR.

567. Omnes effectus creatos á Deo pendere, vel mediate, vel immediate nullus est, qui neget. Ratio est, tum quia id pertinet ad Dominium Dei: tum etiam, quia Deus libere conservat quamlibet creaturam, potesque in quocumque instanti illam annihilare per subtractionem concursus, et ratio est, quia annihilatio entis fieri non debet per actionem positivam, nam actio positiva positivum terminum exigit: nec per productionem alterius creaturae, cum possit Deus omnia entia annihilare, ergo per praecisam subtractionem concursus, quo ens conservat: ergo Deus est causa conservativa cuiusvis entis creati, atque adeo saltem mediate in effectus influere.

568. Deum tamen immediate non concurrere ad effectus causarum secundarum tenuit [Durandus](#), [Ludovicus Adola Capuxinus](#), [Caramuel](#) in Hercule logico Laleinarideht, Disputatione 4^a *Physicorum*, et pauci alii, vel virtualiter, vel saltem ad actus pravos creaturarum. Opposita tamen sententia est communis, et sententiam [Durandi](#) gravissimis censuris passim notant Auctores, a quibus tamen ego abstineo. Verumtamen sit nostra conclusio affirmativa, et probatur primo ex illo *Ioanne* 1^o* *Omnia per ipsum facta sunt; et sine ipso factum est nihil*, et ex illis *Isaiae* 26* *omnia opera nostra operatus est nobis*. Ex quibus sic arguo: Verba Scripturae explicanda sunt in sensu proprio nisi vel communis usurpatio Patrum vel efficax ratio suadeat oppositum: ergo haec verba intelligenda sunt in sensu proprio: sed concurrere mediate non est proprie concurrere, ergo intelligenda sunt de concursu immediato et proprio; et non de mediato, et improprio, quia nec auctoritas Patrum suadet verba sumi in sensu improprio.

569. Probatur secundo conclusio: Deus est omnipotens: ergo debet immediate concurrere ad omnem effectum. Probatur consequentia: sicut est de ratione omnipotentiae posse omnia producere, sic est de ratione scientiae divinae omnia cognoscere, et de ratione immensitatis necessario correspondere omni loco: sed, ita est de ratione Scientiae divinae omnia cognoscere, ut omnia immediate cognoscat, et de ratione immensitatis divinae est immediate correspondere omni loco; ergo etiam erit de ratione omnipotentiae omnia immediate producere.

570. Probatur tertio conclusio: De ratione divini Domini est posse impedire omnes effectus, etiam causarum necessariarum possibilium, positis omnibus requisitis ad causandum, ut contingit in igne Babylonico: atqui nequit Deus impedire effectum, nisi

immediate concurrat ad omnes effectus; ergo concurrat immediate ad omnes effectus, qui ponuntur extra causas. Antecedens probatur, quia non potest intelligi, qua ratione Deus impediat effectum, nisi negando concursum, quem quidem concursum debebat ponere. Hanc rationem iudicant inefficacem [Hurtadus de Mendoza](#), et [Rodericus Arriaga](#). [Hurtadus](#) inquit: Posita Dei nolitione, causam necessariam per naturalem sympathiam cessare ab operatione. [Arriaga](#) respondet Influxum creaturae dici posse pendere á decreto permissivo Dei tanquam á conditione, sicut dependet effectus ab approximatione, non tanquam a principio influente, sed tanquam a requisito.

571. Displicet [Hurtado](#); nam sympathia illa nolitionis in carentia actionis creatae inintelligibili est, quin aliquo modo immutetur potentia, vel recipiendo aliquam qualitatem, quae ipsa iubet, vel dependendo aliquid virtutis antiquae: sed in casu argumenti nihil amittitur virtutis causae, nec immutatur potentia per amitionem¹⁷⁴ alicuius qualitatis; ergo. Displicet etiam [Arriaga](#), quia conditiones omnes, quibus indiget causa ideo requiruntur, quia immutant illam positive, vel negative, ut approximatío, quae ideo est necessaria, quia tollit distantiam, quae si daretur, impediret eam, ut ageret, cum causa creata habeat limitatam sphaeram: sed nullus apparet titulus, ob quem causa creata indigeat permissione Dei, tanquam conditione; ergo etc.

572. Probatur conclusio. Deus in suo dominio debet habere omnem perfectionem excogitatam: sed perfectius abstruitur Dominium Dei, si sit necessarius Dei concursus immediatus ad omnia: ergo Deus immediate concurrat ad omnes effectus. Confirmatur: Nulla creatura potest habere maius dominium in aliam, quam Deus: sed si creatura immediate concurreret ad effectum, et non Deus, dominium creaturae esse maius, dominio Dei; ergo Deus immediate debet concurrere ad omnem effectum. Minor constat, quia dominium creaturae ut pote fundatum in influxu immediato esset immediatum, et dominium Dei fundatum in influxu mediato, esset mediatum.

573. Obiicies primo. Causa efficiens, verbi gratia, ignis habet sufficiente virtutem ad effectum scilicet calorem. Ergo non indiget concursu Dei. Confirmatur, quia si Deus concurreret cum creatura, esset causa partialis, quod est absurdum. Respondeo distinguendo antecedens: habet sufficientem virtutem ad producendum effectum sine consortio alterius causae creatae, concedo: sine concurso Dei, nego antecedens, et consequentiam. Ad confirmationem dico Deum concurrentem cum causa secunda esse causam partialem in acto secundo, quia concurrat cum alia causa: est tamen causa totalis in acto primo, quia potest producere effectum, quin causa secunda concurrat ad illum, in quo sane nullum est absurdum.

574. Obiicies secundo. Magis commendatur industria artificis si artefactum ulterius non indiget eius industria: ergo magis commendabitur Dei potentia, si creatura semel producta non indigeat eius concursu ad ponendos effectus. Respondeo negando consequentiam, quia artifici non convenit perfectum dominium in artefactum sicut Deo respectu creaturarum.

¹⁷⁴ amitionem] *intellege* ‘amissionem’

Praeterea artefacto non convenit essentialis dependentia ab artifice, sicut creaturis a Deo: atque adeo perfectissimum Dei dominium, et creaturarum dependentia a Deo exigit, ut Deus immediate concurrat cum creaturis.

575. Obiicies tertio: Deus non concurrat ad effectus causae creatae, nec eadem, nec diversa actione: ergo nec immediate. Antecedens probatur, quia si concurrat eadem actione, eadem actio esset libera, et necessaria, vitalis, et non vitalis. Deinde nec est diversa, nam nec est antecedens, quia sic laederetur libertas nostra, neque consequens, quia sic adveniret post effectum positum ne commitans, quia sic esse superflua. Secundo quia si esset diversa actio propria creaturae non esse Dei, ac proinde iam daretur aliquis effectus, qui non esset immediate a Deo. Respondeo negando antecedens, et supposita per nunc indistinctione actionis Divinae a Creatura respondeo non implicare eandem actionem comparatam ad diversas concausas diversi modo denominare sine ulla implicantia, nam per eandem actionem voluntas, et habitus concurrunt ad actum vitalem; et tamen voluntas, et non habitus dicitur libere se determinare, et vivere per actum.

576. Obiicies quarto: possibile est Deum non concurrere immediate ad aliquem effectum: ergo id non derogat dominio Dei. Antecedens probatur, quia non repugnat qualitas, quae vices Dei gerat, et immediate concurrat loco illius: ergo etc. Antecedens probatur: non minus est Deus primum obiectum, quam prima causa: sed possibilis est species vice Dei concurrans ad Dei visionem: ergo possibilis est qualitas vice Dei immediate concurrans ad productionem effectus. Respondeo negando duplex antecedens. Ad probationem concessi praemissis, nego consequentiam. Quia concursus effectivus Dei titulo Divini dominii delegari non patet: at concursus obiectivus necessarius non est ad Dominium divinum, quia Deus immediate concurreret ad illam speciem, quae vices Dei gereret.

SECTIO SECUNDA. CONCURSUS DEI AD PECCATUM EXPENDITUR.

577. Durandus de macula aspergeret Sanctitati Divinae, negavit Deum immediate concurrere cum causis secundis ad effectus creatos: nos vero ne abstrueremus dominium Dominium diminutum. Superest modo, ut difficile argumentum de concursu Dei ad peccatum dissolvamus.

578. Arguitur primo. Si Deus concurreret ad peccatum esset causa propria et per se peccati: sed hoc est haereticum: ergo Deus non concurrat immediate ad peccatum. Maior probatur, quia ideo creatura est causa peccati, quia concurrat ad peccatum. Minor constat ex Tridentino 6 sectione, canon 6, dicente: ** Si quis dixerit¹⁷⁵ mala ita, ut bona Deum operari non permissive solo, sed etiam proprie et per se, adeo, ut sit proprium opus eius, non minus proditio Iudae, quam salvatio Pauli anathema sit.*

579. Secundo. Actiones peccaminosae sunt extra sphaeram voluntatis divinae: ergo etiam sunt extra sphaeram omnipotentiae. Antecedens probatur ex illo Davidis: ** quoniam, non Deus volens iniquitatem tu es.* Consequentia suadet ex illo Sapientiae: ** Diligis omnia, quae sunt, et nihil odisti eorum, quae fecisti.* Tertio, Omnia, quae a Deo producuntur reducuntur ad ipsum tanquam ad ultimum finem contra illud Proverbiorum 16: ** Universa propter semet ipsum operatus est Dominus:* sed peccatum non est referibile ad Deum tanquam ad ultimum finem; ergo Deus non operatur peccatum. In eodem sensu videntur loqui plures ex Patribus.

580. Thomistae et aliqui ex nostris, ut modum istum solvant dicunt malitiam peccati non esse quod positivum, sed quod negativum, velut Privationem quandam rectitudinis debitae actui, et ad actum consequutam: quae privatio, cum quod negativum sit non indiget concursu Dei. Sic tamen non bene occurritur difficultati nam quidquid de eo sit, in quo stat malitia peccati, Ideo voluntas creatura dicitur causa per se peccati, quia producit entitatem positivam actus materialis: sed etiam Deus illam producit; ergo etiam erit causa per se peccati. Urgetur, vel Deus eodem modo ponit entitatem actus, ac illam ponit creatura, vel non? Si primum Cur quaesso¹⁷⁶ creatura et non Deus est causa per se malitiae peccati? Si secundum ergo ratio ob quam Deus non est causa peccati Desumenda est ex modo, quo concurrat ad positivum actus. Et hunc modum nos inquirimus per solutione argumenti.

581. Respondeo negando maiorem primi argumenti, eiusque probationem. Creatura enim non ideo proprie est causa peccati, quia concurrat ad peccatum, sed quia concurrat ex sua determinatione, affectu, et inclinatione in illud; Deus vero non concurrat ni permissive nullo affectu, aut inclinatione, nec consulendo, nec praecipiendo illud prout requiritur ad rationem causae morali propriae, et per se; immo potius concurrat displicendo, et

¹⁷⁵ dixerit] dixeret ms.

¹⁷⁶ quaesso] intellege 'quaeso'

deterrendo ab illo. Unde Deus solo erit causa physica peccati non per se sed per accidens et in hoc sensu intelligendum est Tridentinum.

582. Ad secundum distingo antecedens: sunt extra sphaeram voluntatis divinae prosequutive, concedo: quia Deus non solo non vult, sed etiam odio habet peccatum. Sunt extra sphaeram voluntatis divinae promissive, nego antecedens et consequentiam, quia Deus titulo causae virtualis permittit peccatum ad salvanda Iura libertatis creatae. Ex quo patet bene cohaerere, quod Deus odio habeat peccatum, et quod nihil oderit eorum, quae fecit voluntate prosequutiva, seu voluntate beneplaciti. Ad tertium concessa maiorem, distingo minorem; non est referibile ad Deum a creatura, concedo: ab ipso Deo, nego minorem, et consequentiam, quia Deus extrinsece refert ipsa peccata ad se, tanquam ad ultimum finem, quantus ex eorum promissione resultat ipsi Deo gloria, et non nunquam creaturarum meritum. Contra has responsiones intelligendi sunt Patres, dum videntur nobis opponi.

583. Instabis contra solutionem primi argumenti. Si Deus concurreret physice ad peccatum, non esset ratio, cur peccatum non proveniret a Deo tanquam a causa determinante: sed si proveniret a Deo tanquam a causa determinante, Deus esset causa moralis peccati; ergo Deus non concurrat physice immediate ad peccatum. Minor probatur, quia illa causa determinat ad effectum, a qua potente determinare provenit determinatio: sed quando Deus concurrat physice ad actus *liveros*¹⁷⁷ creatos, determinatio ad illos, quae est actio provenit a Deo potente determinare; ergo non esset ratio cur non determinaret.

584. Respondeo negando maiorem. Ad probationem, si loquatur de peccato, nullo modo dici potes provenire a Deo potente ad illud determinare, quia sub nulla hypotesi potest Deus determinare ad illud. Si vero sermo sit virtualiter loquendo, distingo maiorem: illa causa determinat ad effectum, a qua proxime potente determinare provenit determinatio, concedo: a qua solo remote potente determinare provenit determinatio, nego maiorem: et distincta similiter minori, nego consequentiam. Deus enim potest ex se determinare voluntatem ad operandum, tollendo illius libertatem; de facto tamen sola creatura se determinat ad actum liberum, quia ab illo provenit determinatio, quod est indifferens ad ponendum utrumque extremum si velit, et hoc ius immediatum soli competit voluntati creaturae potenti ex se inducere actum bonum, vel actum malum.

¹⁷⁷ *liveros*] *intellege* ‘liberos’

SECTIO TERTIA. QUALITER DEUS APPLICET SUAM OMNIPOTENTIAM AD CONCURRENDUM CUM CREATURIS?

II. In hac sectione tria a nobis praestanda sunt. Primum aliorum sententias referre, et reffellere. Secundum nostram mentem aperire. Tertium sententiam nostram ab impugnationibus vindicare.

SUBSECTIO PRIMA. ALIQUAE SENTENTIAE REFERUNTUR, ET REFELLUNTUR.

585. Cum Deus immediate, et libere concurret ad effectus liberos, et necessarios causarum secundarum, propter concursum in actu secundo consistentem in ipsa actione, qua producit effectus, necessarius est alius concursus in actu primo, consistens in aliquo decreto voluntatis Divinae, quo Deus praeparet, applicetque suam omnipotentiam, ut cum causis secundis concurret. In statuenda vero necessaria huius decreti non est modica difficultas. Et in primis omnino displicet recentiorum thomistarum sententia, dicentium omnipotentiam praeparari, applicarique per decretum praedeterminativum, et inductivum physicae praedeterminationis, de qua insequenti dispositione.

586. Ex nostris vero pro solvenda difficultate [Pater Vasquez](#) asserit decretum Dei applicativum omnipotentiae supponere scientiam mediam actus conditionate futuri sub tali auxilio, qua scientia praesupposita, discernit¹⁷⁸ Deus conferre auxilium, et cum voluntate creata concurrere. Ad causas necessarias applicatur omnipotentia per decretum efficax volens effectus necessarios existere. Impugnatur haec sententia, quia Deus praeviciens operationem liberam creaturae conditione futuram, videt omnes causas necessarias ad illam: sed omnipotentia libere applicata est una ex causis necessariis; ergo praevidetur ex parte hypotesis: sed omnipotentia libere applicata involvit decretum concurrendi cum voluntate creata; ergo ex parte hypotesis praevidetur illud decretum. Haec omnia videntur certa.

587. Tunc sic: ex parte hypotesis praevidetur operatio creaturae libere futura: sed si praevidetur omnipotentia applicata decreto efficaci, non praevideretur operatio creaturae libere futura; ergo omnipotentia non applicatur decreto efficaci. Maior est certa: nam ex parte hypotesis praevidetur illa operatio, quae libere poneretur, si poneretur conditio. Minor suadet, quia non praevidetur operatio libere futura, si ex parte hypotesis praevideretur aliquod essentialiter conexum cum operatione: ergo etc. Nec obest quod decretum sit conditione futurum nam si in statu absoluto decretum efficax habet essentialem connexionem cum effectu absoluto; etiam in statu conditionato habebit essentialem connexionem cum effectu conditionato.

588. Asserit secunda sententia omnipotentiam tam pro effectibus quae pendent a solo Deo, quam pro effectibus, causae secundae necessariae applicari per decretum efficax, quod sit volitio eorum effectum. Ad effectus autem liberos creatos, sive bonos, sive malos

¹⁷⁸ discernit] intellege 'decernit' *omnia in ms.*

applicari per volitionem volentem efficaciter omnipotentiam esse applicatam ad illos producendos, si creatura se determinaret, quae volitio ineffaciter velit ipsos effectus bonos, et malos. Haec volitio, ut a suis authoribus defenditur habet hunc modum tendendi: Volo concurrere, si voluntas velit, ac se determinaret. Haec sententia, licet communis apud nostrates, quamquam nervose tuetur [Pater Borrull](#), ex duple capite maxime displicet. Primo, quia inutilis est omnino ad effectum applicando omnipotentiam. Secundo, quia laedit divinam sanctitatem.

589. Ex primo capite arguo sic primo. Decretum supponens omnipotentiam applicatam ad actum A, est inutile ad applicandam omnipotentiam ad actum A: sed decretum hoc modo tendens: Volo concurrere ad actum A, si creatura se determinaret ad actum A, supponit omnipotentiam applicatam ad illum; ergo est inutile ad applicandam omnipotentiam. Maior est evidens, et probatur minor: Illud decretum dependet ab eo, quod voluntas creata operetur actum A: sed operatio actus A, vel supponit, vel involvit ipsam omnipotentiam applicatam ad actum A: ergo ea volitio supponit omnipotentiam applicatam. Secundo: Omnipotentia debet esse applicata, non solo ad actum, sed etiam ad carentia actus; sed si decretum applicativum omnipotentiae dependeret ab eo, quod voluntas operaretur actum A, omnipotentia non esse applicata ad carentiam actus A; ergo etc. Minor probatur, quia contra hanc sententiam solo applicaretur omnipotentia ad illud, quod voluntas creata vult esse: sed voluntas solo vult esse actum; et non carentiam actus; ergo solo applicaretur omnipotentia ad actum, et non ad carentiam actus.

590. Tertio: quamvis contingens sit omnipotentia concurrere cum creatura, at non est contingens, sed necessarium, quod Deus concurrat, si creatura operetur: ergo Decretum discernens¹⁷⁹ omnipotentiam concurrere, si creatura operetur, est nugatorium, et impossibile. Probatur antecedes: quamvis contingens sit immensitatem correspondere loco Sancta Fidensi, ex suppositione tamen, quod existat locus Sancta Fidensis, non est contingens, sed necessarium: ergo licet contingens sit omnipotentiam operari cum creatura, ex suppositione tamen, quod creatura operetur, non est contingens, sed necessarium.

591. Probatur modo prima consequentia: Decretum discernens immensitatem Dei correspondere loco Sancta Fidensi ex suppositione, quod existat loco Sancta Fidensis, esset nugatorium, et impossibile. Ergo decretum discernens omnipotentiam concurrere, si creatura operetur, erit etiam nugatorium, et impossibile. Quid enim magis nugatorium, quam discernere: bis tria esse sex. Probatur consequentia, quia tam necessarium est omnipotentiae concurrere ad effectum, si effectus ponatur, quam immensitati correspondere spatio, si spatium existat: ergo utramque decretum esset aequè nugatorium, et impossibile.

592. Respondent contrarii Decretum, quod ipsi admittunt, licet videatur, re tamen ipsa non esse conditionatum, nisi ad summum Grammaticaliter. Sic congrue dicimus habitum

¹⁷⁹ discernens] *intellege* 'decernens' *omnia in ms.*

concurrere ad actum, si voluntas ponat actum, quin tamen habitus ut concurrat expectet¹⁸⁰ determinationem voluntatis. Similiter Tridentinum asserit hominorum arbitrium posse dissentire, si velit, cum tamen ipsa volitio dissensus sit ipsum dissentire. Haec tamen solutio non satisfacit: nam aliud est, quod omnipotentia concurrat si voluntas se determinet; et aliud est quod Deus habeat decretum hoc discernens. Primum verum est, quia hoc solo est dicere eundem concursum provenire ab omnipotentia, et a causa secunda. Secundum vero falsum esse constat ex dictis, et ulterius.

593. Probatur quarto impossibilitas talis decreti: omne decretum discernens omnipotentiam esse applicatam ad actum liberum est Deo formaliter liberum: sed decretum discernens omnipotentiam concurrere, si creatura operetur, non esset formaliter liberum; ergo tale decretum est impossibile. Minor probatur, quia volitio, cuius oppositum est impossibile est necessaria: sed oppositum eius volitionis est impossibile; ergo illa volitio est necessaria. Maior constat, quia omne impossibile habet aliquod oppositum necessarium. Minor etiam constat, quia oppositum illius volitionis est: Nolo concurrere, licet creatura operetur: sed haec nolitio est Deo impossibilis; ergo volitio opposita est necessaria.

594. Ex secundo fundamento impugnatur illa applicatio omnipotentiae per volitionem inefficacem, tam actus boni, quam mali. Omnis volitio volens peccatum est opposita Sanctitati Divinae contra illud *Davidis: Non Deus volens iniquitatem tu es*:* sed volitio volens peccatum, si creatura se determinet ad illud est volitio volens peccatum; ergo etc. Respondent contrarii Dedecere, et repugnare Sanctitati divinae velle peccatum efficaciter, absolute, et secundum suam formalem malitiam; non vero velle peccatum inefficaciter conditionate, et secundum suam entitatem.

595. Impugnatur tamen solutio ista, quia omnis tendentia prosequitive in malum est mala: sed volitio licet inefficax est tendentia prosequitiva in malum; ergo est mala. Nec quod volitio sit conditionata purgat illam a pulchritudine. Ratio est, quia non solo est illicitum velle absolute malum, sed etiam velle illud, ex suppositione quod ab alio perpetretur. Adde quod in aestimationi morali volitio conditionata, posita conditione transiit in absolutam; ergo si Deus vellet peccatum ex suppositione, quod creatura se ad illud, determinaret, posita determinatione creaturae illa volitio Dei transiret in absolutam in aestimatione morali.

¹⁸⁰ expectet] *intellige* 'expectet'

SUBSECTIO SECUNDA. NOSTRA SENTENTIA TRADITUR, ET AB ALIQUIBUS
OBJECTIONIBUS VINDICATUR.

596. Sit conclusio prima concludendo sic:

***PRO EFFECTIBUS, QUI FIUNT A DEO SOLO, APPLICATUR, ET
PRAEPARATUR OMNIPOTENTIA PER DECRETUM EFFICAX, QUO VULT
ILLOS FIERI.***

Ratio est, quia, cum a Deo libere fiant est necessaria aliqua volitio libera, qua Deus velit eos fieri. Praeterea, cum fiant ex determinatione Dei, et sint honeste volibiles, nihil impedit quominus Deus velit eos fieri, non solo volendo ipsam omnipotentiam esse expeditam ad illorum productionem, se etiam volendo ipsum concursum in actu secundo. Ergo in ordine ad effectus, qui a solo Deo fiunt, applicatur omnipotentia per decretum efficax, quo vult illos fieri.

597. Sit secunda conclusio:

***PRO EFFECTIBUS NECESSARIIS, ET LIBERIS HONESTIS APPLICATUR
OMNIPOTENTIA PER DECRETUM VOLENS EOS EFFECTUS EXISTERE.***

Cum hoc discrimine quod ad effectus causae necessariae volitio existentiae effectus est efficax; quoad effectus autem honestos est efficax in eo quod adsint omnia requisita; et dessint omnia impedimenta: est autem inefficax in orde ad existentiam eorum effectum. Ratio conclusionis est, quia ex una parte tales effectus sunt honestate volibiles a Deo, et ex alia Deus libere applicat suam omnipotentiam ad omnes effectus. Tandem: nulla apparet repugnantia in eo, quod ea volitio sit efficax in ordine ad effectus causae necessariae, et in ordine ad effectus honestos liberos: ergo applicabitur omnipotentia ad effectus causae necessariae per decretum efficax volens eorum existentiam; et ad actus honestos liberos per decretum efficax in ordine ad conferenda requisita, et ad tollenda impedimenta, et inefficax in ordine ad illorum existentia.

598. Sit tertia conclusio.

***PRO EFFECTIBUS LIBERIS MORALITER MALIS* NON APPLICATUR
OMNIPOTENTIA PER DECRETUM VOLENS EOS EFFECTUS, SED PER
DECRETUM VOLENS ADESSE REQUISITA, ET SIMUL VOLENS
EFFICACITER DEESSE OMNIA IMPEDIMENTA A VOLUNTATE
INELUCTABILIA.***

Hanc sententiam tenent Patres [Raynaudus](#), [Erize](#), [Hurtado](#), et novissime Pater [Thomas Munieza](#) *Tractatu De Essentia, et Attributis*, pro qua allegat plures ingeniosos Reverendos, et haec sententia placuit etiam recentiori optime noti in hac Xaveriana Accademia Philosophiae, et Theologiae Professori.

599. Probatur conclusio. Quia in ea libera volitione requisitorum, et nolitione impedimentorum nulla est implicantia, et nulla incidentia, ut patet. Praeterea per illud decretum sufficienter praeparatur, et applicatur omnipotentia quoad effectus malos, et tandem recte consulitur Sanctitati divinae, nam constituitur Deus non solo sine ullo effectum efficaci, et absoluto ad malum; sed etiam sine volitione adhuc inefficaci, et conditionata illius; ergo omnipotentia applicabitur ad actus privatos per volitionem volentem adesse omnia prae-requisita, et deesse omnia impedimenta, quae possent determinationem voluntatis impedire, quin praeterea necessaria sit volitio etiam inefficax peccati.

600. Pro uberiori captu praedictorum distinguenda est duplex applicatio omnipotentiae una intrinseca, et omnino necessaria, et haec est ipsa omnipotentia ex se determinatissima ad concurrendum ad quemlibet effectum, qui ponitur extra causas. Sicut enim de essentia immensitatis est correspondere omni loco si locus sit; sic de ratione omnipotentia est producere omnem effectum, qui ponitur extra causas. Alia applicatio omnipotentiae est quasi extrinseca contingens, et Deo formaliter libera consistens in aliquo actu libero voluntatis Divinae, vi cuius quicquid sit, vel a Deo, vel a Deo simul cum creatura producitur, aut voluntate volente effectum, aut voluntate effectum promittente.

601. Obiicies primo contra primam conclusionem, ut Deus applicet suam omnipotentiam ad peccatum, sufficit volitio, qua Deus velit adesse omnia requisita, et deesse omnia impedimenta; ergo etiam ut Angelus existat. Respondeo negando consequentiam. Disparitas est, quia Angelus existit ex determinatione Dei, et est honeste volibilis; atque adeo ad illius existentiam requiritur positiva volitio volens Angelum existere: peccatum vero non existit ex determinatione Dei, sed ex determinatione creaturae, nec est honeste volibile; atque adeo, ut Deus applicet suam omnipotentiam, satis est volitio prae-requisitorum, et volitio impedimentorum.

602. Instabis: ergo saltem ad existentiam actus honesti liberi non requiritur positiva volitio, quia Deus velit eius existentiam, quod est contra secundam conclusionem. Probatur cosequentia: nam sicut peccatum existit ex determinatione creaturae, sic etiam existit actus liber honestus: ergo sicut ad actum inhonestum, non requiritur positiva volitio, sic non requiritur ad actum honestum. Respondeo distinguendo consequens: non requiritur positiva volitio, ut Deus applicet suam omnipotentiam praecise, concedo: ex alio titulo, nego consequentiam: et eodem modo distinguendum est consequens probationis. Deus enim quia est idea omnis bonitatis tenetur velle omne bonum honestum liberum, esseque causa illius, non solo physica, sed etiam moralis, et propter huc titulum applicatur omnipotentia ad actus honestos liberos pro volitionem inefficacem de eorum existentia.

603. Obiicies secundo contra tertiam conclusionem. Verba [Divus Augustini](#) in *Enchyridio* capite 95 dicentis: * Non fit aliquid nisi omnipotens fieri velit, vel sinendo¹⁸¹, ut fiat, vel

¹⁸¹ sinend*] cidendo *omnia in ms.*

ipse faciendo: ex quibus sic arguitur: Deus vult fieri quicquid fit: sed peccatum fit; ergo Deus vult illud fieri; ergo vult peccatum. Respondeo testimonium Divi Augustini sic esse intelligendum: ut illa Verba: Nisi omnipotens fieri vellit, solo denotet physice concurrere ad omnia. Deinde verba: *Sinendo, ut fiat denotant* Deum non esse causam moralem peccati, sed solo promissuram. Tandem illa verba: *Vel ipse faciendo* denotant Deum non solo esse causam physicam, sed etiam moralem rei honestae, vel non inhonestae. Haec explanatio debet esse vera, ne Divus Augustinus sit sibi ipsi contrarius.

604. Obiicies primo ex [Patre Iunio](#): Si Deus concurreret ad peccatum sine ulla volitione, concursus Dei esset contra perfectionem omnipotentiae, voluntisque divinae; ergo Deus vult concursum ad peccatum. Antecedens quoad primam partem probatur, quia si omnipotentia non indigeret decreto volente concursum, fieret, quod si Deus ommitteret omne decretum, omnipotentia produceret tumultuarie, et collectim omnia entia, quod arguit imperfectionem in omnipotentia. Secunda pars probatur, quia Deo liberum est omnipotentiam praeparare, vel non praeparare ad peccatum: ergo praeparatio ista debet esse Deo voluntaria et libera: ergo debet Deus aliqua volitione libere velle peccatum.

605. Respondeo negando antecedens. Ad probationem primae partis respondeo, quod si Deus ab omni actu cessaret pro impossibile, tunc omnipotentia nihil operaretur. Non effectus a solo Deo pendentes, nec effectus honestos, et necessarios ex dictis numero 596 et 597. In ordine enim ad effectus inhonestos, etiam requiritur decretum Dei, non quidem volens eos effectus, sed volens requisita, et nolens impedimenta a voluntate ineluctabilia. Ad secundam partem omnia concedo; praeter ultimam consequentiam; nam ut praeparatio omnipotentiae sit voluntaria, et libera, satis est, quod volitio velit deesse impedimenta, et adesse requisita, quin necessarium sit, quod volitio Dei vellit concursum ad peccandum.

SUBSECTIO TERTIA. RELIQUAE OBJECTIONES SOLVUNTUR ET
NONNULAE ILLATIONES.

606. Obiicies quarto ex [Pater Borull](#): Non dedecet Deum velle, quae decet operari: sed decet Deum operari peccatum: ergo et velle illud. Retorqueo argumentum: Non dedecet Deum velle, quae decet operari: sed decet efficaciter operari peccatum; ergo et efficaciter illud velle. Hanc consequentiam merito non admittunt contrarii. Respondeo distinguendo maiorem: non dedecet Deum velle, quae decet operari, si sint honesta concedo: si sint turpia, nego maiorem, et concessa minori, nego consequentiam.

607. Obiicies quinto. Bonum, et decens est Deo concurrere ad peccatum, si creatura se determinet; ergo potest Deus velle concursum suum, qui est ipsa actio peccaminosa creaturae. Respondeo distinguendo antecedens: bonum est Deo concurrere ad peccatum volendo concursum, nego: nollendo, et solo permittendo, concedo antecedens, et nego consequentiam. Concurrere enim volendo peccatum, nec est bonum, nec decens: concurrere autem nollendo ineffaciter concursum, et illum promittendo, hoc sane bonum, et decens est Deo.

608. Instabis primo: Non dedecet Sanctitatem omnipotentiae ferri in peccatum, illud efficaciter producendo; ergo non dedecet Sanctitatem voluntatis divinae ferri in peccatum, illud volendo. Respondeo negando consequentiam. Disparitas est, quia omnipotentia ferri in peccatum illud efficaciter efficienter producendo, non est quid Deo intrinsicum, sed est ipsum velle nostrum habens identificatas secum multas imperfectiones physicas, et morales, atque adeo non dedecet Sanctitatem Dei peccatum efficienter producere, at voluntatem Dei ferri in peccatum volendo illud, importat volitionem identicam cum Deo rei turpis, quae volitio eo ipso turpis esset, atque adeo Deo indecens.

609. Instabis secundo. Deum concurrere ad peccatum vel est Deo quod bonum, vel malum? Si malum; ergo Deus non concurrat, quia malum esset concurrere: si bonum; ergo potest Deus illud velle, cum non sit malum velle bonum. Respondeo peccatum esse malum Deo, et creaturae. Est Deo malum, quia ratione concursus, quod est peccatum, infertur Deo iniuria. Est malum creaturae, quia ille concursus, seu illud peccatum reddit creaturam formaliter peccantem. Sicut furtum, quod est malum furi, et Domino rei furatae; diverso tamen modo; nam Domino est malum, quia est iniurium. Furi autem, quia illum reddit peccantem. Distinguo igitur consequens: Non concurrat Deus, quia malum esset concurrere, volendo concursum, concedo: nollendo, et solum permittendo illum, nego consequentiam.

610. Obiicies quinto: Non potest Deus nolle concurrere ad peccatum, si creatura se determinet, vel si peccat, quia hoc est impossibile, scilicet peccare creaturam, Deo non concurrente: ergo necessarium est Deum velle concurrere ad peccatum, si creatura peccet.

Respondeo concesso antecedenti, nego consequentiam, quia licet Deus amet necessitatem concurrendi, creatura operetur: nam haec necessitas est ipsamet omnipotentia; non tamen vult Deus ipsum concurrere in actu secundo; nam hoc est ipsum peccatum Neque ex eo, quod Deus non possit nolle concurrere, peccante creatura, quia solum tenetur Deus permittere peccatum, et nolle adesse impedimenta omnia, velleque adesse requisita.

611. Instabis: Deum concurrere cum creatura esset quid Deo malum: ergo concurrere est Deo quid bonum: ergo volibile a Deo. Respondeo distinguendo antecedens: esset quid Deo malum morale, nego: physicum, saltem arguitive, quatenus argueretur defectus potentiae in omnipotentia, concedo antecedens, et distingo consequens: est bonum physice saltem arguitive, concedo: morale, nego utramque consequentiam, quia haec aliqualis bonitas physica non reddit obiectum honestate volibile; alioque enim omnipotentia, aut obiecta turpia licete amare possemus.

612. Obiicies sexto: Non dedecet Deum velle interpretative peccatum: ergo nec formaliter. Probatur antecedens: Permittere, seu nolle impedire peccatum, quod impediri potest, est velle illud interpretative. Respondeo negando antecedens: Ad probationem distingo maiorem: Permittere, seu nolle impedire peccatum, quod quis non tenetur impedire, nego: permittere, seu nolle impedire peccatum, quod quis tenetur impedire, est velle illud interpretaetive, concedo maiorem, et distincta similiter minori, nego consequentiam. Deus non tenetur impedire peccatum, cum illud permittat, tunc ex fine bonae operationis, tum etiam, ut salvetur libertas creata ad bonum, et malum.

613. Ex dictis colligitur primo contra nostram sententiam, nec infringi, nec labefactari censuras sanctissime latas ab [Innocentio XI](#) contra illas duas propositiones: *Donat Deus nobis omnipotentiam suam, ut ea utamur, sicut aliquis donat alteri villam, vel librum. Deus subiicit nobis suam omnipotentiam.** In his primo, ut recte moneat [Magister Lumbier](#) confixae sunt huiusmodi propositiones, quia irreverentem loquendi modum praeseferunt. Deinde, quia prima propositio sonat Deum applicare a se dominium, et usum suae omnipotentiae, quod plusquam falsum est. Secunda autem propositio denotat quamdam inferioritatem Divinae omnipotentiae, quod etiam falsissimum est.

614. Colligitur secundo Deum non esse dicendum causam mali operis, quia solo illa dicitur causa mali operis, quae aliqua inclinatione, sive innata, sive elicitā producit opus, et ad illud se determinat. Deus enim, nec determinat ad peccatum, nec vult aliquomodo malum opus; immo suppliciis, et minis ab illi deterret. Respectu enim operis boni dicendum est Deus Causa Moralis, quia licet ad illud non determinet; illud tamen vult, suadet, et praemiis ad illud alicit: et in hoc sensu explanandum est discriminiem inter concursum Dei ad peccatum, et ad actum bonum, quod intendit Tridentinum Sessione 6, Canone 6.

615. Colligitur tertio Deum solo esse dicendum casusam per accidens peccati. Ratio est, quia causa per accidens dicitur illa, quae praeter intentionem, et inclinationem producit effectum; Deus autem non solo praeter, sed etiam contra inclinationem efficienter

producit peccatum. Quaeres tamen an saltem dicendus sit Deus causa physica per se peccati? Quaero pertinet ad modum loquendi: sed ut magis consulatur Sanctitati Divinae, placet responsio negativa, quia ex causis physicis illa solo dicitur Per se, quae, vel propria inclinatione producit effectum, ut se habet ignis respectu caloris; vel a natura ordinata, ut adiubet, et compleat potentiam ut se habent habitus et species respectu actus: vel tandem, si positive non propendet in terminum, ab illo non abhorret: sed Deus nullo ex his terminis se habet respectu peccati: ergo non est dicendus causa physica per se peccati.

DISPUTATIO SEPTIMA. DE PHYSICA PRAEMOTIONE.

SECTIO PRIMA ALIQUA PRAEMITTUNTUR, ET PHYSICA PRAEMOTIO A CUASIS NECESSARIIS ELIMINATUR.

616. Venimus ad quaestionem inter Reverendos Thomistas, et universae Societatis Doctores pari animorum contetione, et pari ingeniorum acumine exagitata. Stant pro Physica praemotione fere omnes recentes thomistae duce Magistro [Fray Dominico Báñez](#). Negativam partem tuentur omnes nostri secuti [Patre Ludovicum Molina](#) virum apprime Doctum, et religiosum. Affirmant thomistae praeter concursum simultaneum, quo Deus simul cum creatura ponit effectus creatos, necessariam esse quandam qualitate, quam vocant Praedeterminationem, et Praemotionem physicam causis creatis tam necessariis, quam liberis a Deo impressa tum ut Deus sit prima causa, et primum liberum; tum etiam ut causae secundae sint perfectissimae subiectae causae primae.

617. Circa huius physicae qualitatis naturam conveniunt Thomistae primo in eo, quod est necessaria ad omnes causas. Conveniunt secundo in eo quod illa qualitas unice dependeat a Deo. Conveniunt tertio in eo, quod sit essentialiter connexa cum effectu, et inconiungibilis cum carentia effectus. Discident tamen primo in eo, quod nonnullis thomistae volunt praemotionem esse qualitatem absolutam, alii vero Modalem. Secundo in eo, quod aliqui vocent praemotionem qualitatem virtuosam, et alii Mortuam. Tertio in eo, quod thomistae antiquiores existiment se habere ex parte actus primi, ut nominem ipsum praesefert: alii cum [Ioanne a S. Thoma](#) aiunt Praemotionem pertinere quoad quendam actum medium inter primum, et secundum, et esse quandam inchoationem actus secundi.

618. Huic modo opinandi est regione opponitur universa Subtilis Schola et nostra, et praeter nostros hanc suam tuetur ex recentioribus Thomistis [Illustrissimus Araujo](#) Archiepiscopus ex Dominicana familia assumtus, qui tomo 2^o in primam secundae, quaestione 111, articulo 3^o Physicam praemotionem novitatis accusat asseritque eam nec in Scripturis, nec in Consiliis, nec in Patribus, nec in Divo Thoma auctoritatem habere. Habet etiam Fray Iosephus Avita Cyculus ex eadem illustrissima Dominicana familia, qui tomo *Theologicorum* tractatu acriter refutat Physicam Praemotionem, ut Divo Thomae contrariam.

619. Favet etiam nostram sententiae Reverendissimus [Magister Turco](#) Dominicanae familiae Generalis, qui in comissis Valentiae habitis, audiente, et plaudente Universa Academia Valentina dixit praesidi defendenti Physicam praemotionem quasi de mente Divi Thomae ostende mihi locum Divi Thomae, in quo physicam praemotionem propugnaverit, et Creabo te magistrum generale contra constitutiones tuae provinciae. Stat etiam pro nostra sententia Fray Augustinus A V. Maria Carmelita Discalceatus, qui licet in reliquo Thomisticas partes egregie tueatur, quoad praesens punctum a Thomistis recedit disputatione 15 *Physicae*.

620.

Sit ergo nostra conclusio prima.

EST REDUNDANS IN CAUSIS NECESSARIIS PRAEMOTIO PHYSICA.

Probatur primo conclusio Auctoritate Divo Thomae, 1^a parte, quaestione 73, articulo 2^o, ad 3^{um}* *dicendo, quod necessitas naturalis inhaerens rebus, quae determinantur ad unum est impraessio quaedam Dei dirigentis ad finem, sicut necessitas, qua sagitta agitur ut ad certum finem tendat est impraessio sagittantis, et non sagittae: sed in hoc differt, quia id, quod creaturae a Deo recipiunt est earum natura*: ergo ex Divo Thoma id quo creaturae, quae sunt causae necessariae necessitantur ad operandum, non est aliquid distinctum a natura causarum necessaryarum: sed physica praemotio est quid distinctum a natura causae necessariae; ergo requiritur ad hoc, ut causae secundae necessariae operentur.

621. Probatur conclusio secundo. Physica praemotio non est necessaria in causis naturiis, ut tribuat illis virtutem ad operandum, quia ignis ex se habet sufficientem virtutem ad producendum alium ignem. Immo, si non repugnat, quod physica praemotio, ut causa aequivoca producat ignem, cur quaeso repugnabit quod solus ignis sine consortio alterius causae creatae, ut causa univoca illum producat? Deinde neque est necessaria praemotio, ut causas necessarias determinet, quod sic probo. Ubi non est indifferentia ad effectum, non opus est aliqua praevia determinatione ad illud: sed causa necessaria debite applicata passo, non habet indifferentiam ad effectum; ergo non indiget praevia determinatione ad illud.

622. Nec tertio necessaria est physica praemotio ratione subordinationis causae necessariae ad primam, quia sufficiencissime ordinatur creatura ab omnium conditore, ex eo, quod suamet existentiam habeat ab illo, et ex eo, quod operari non possit, nisi concurrente Deo, et applicante suam omnipotentiam. Nec requiritur quarto ratione Divini Domini in creaturis, quia satis constat Divinum Dominium ex subordinatione, quam habet creatura Creatori tam in essendo, quam in operando. Praeterea, quia Deus adhuc possita causa necessaria cum omnibus praerquisitis, potest facere ne effectus existat: ergo recte consulitur divino Dominio, seclusa physica praemonitione.

623. Quinto tandem non est necessaria physica praemonitio in causis naturiis, ut Deus sit causa virtualis, superior, et prima. Non, ut sit causa virtualis, quia satis intelligitur munus, et exercitium causae virtualis in Deo dicendo omnes causas indigere concursu simultaneo Dei ad ponendo effectus. Non ut sit causa superior, et prima, quia ad huiusmodi munera satis est, quod Deus ad omnes effectus concurrat, et quod non supponat aliquam Sui causam, ex quibus concludo Physicam praemotionem esse omnino otiosam, ut causa necessaria agat, cum ad nullum munus causae necessariae sit necessaria.

SECTIO SECUNDA. PRAEMOTIO PHYSICA A CUASIS LIBERIS EXTERMINATUR.

SUBSECTIO PRIMA PRAEMOTIO PHYSICA TOLLIT LIBERTATEM.

624. Ratio communis, et efficacissimae est, quia causa libera est illa, quae, positis omnibus requisitis ad operandum, potest agere, et non agere: sed voluntas posita praemotione ad amorem verbi gratia, non potest amare; vel non amare; ergo Physica praemotio laedit libertatem. Maior est certa, et est definitio causae liberae: Minor probatur, quia physica praemotio est omnino requisita ad amorem, necessario conexa cum illo, nec est necessitas, quam voluntas facit, cum apud thomistas non sit volentis, neque currentis, sed miserentis Dei: ergo voluntas, posita praemotione ad amorem, non est libera ad amandum, vel non amandum.

625. Urgetur haec ratio primo. Qui est necessitatus ad coexistendum cum extremo A conexo cum extremo B, non est liber, sed necessitatus ad coexistendum cum extremo B: sed qui est praedeterminatus ad amorem, est necessitatus ad habendam praemotionem ad amorem, quae praemotio est essentialiter conexa cum amore; ergo non libere, sed necessario habet amorem. Maior est evidens, et ideo, qui necessitatus est ad actionem, est etiam necessitatus ad terminum, quia actio habet essentialem connexionem cum termino. Minor etiam videtur evidens, cum praemotio essentialiter requiratur ad amorem, et aliunde non sit volentis, neque currentis illam habere, vel non habere.

626. Urgetur secundo, et claritatis Gratia Determinationem voluntatis ad operandum vocabimus Consensum, et Non determinationem vocabimus Discensum. Qui est praedeterminatus ad consensum taliter est necessitatus ad illum, ut nullam potestatem habeat ad non ponendum consensum, seu ad ponendum dissensum; ergo non habet libertatem ad consensum. Consequentia sequitur, et probatur antecedens, quia dupliciter intelligi potest, quod voluntas possit ponere dissensum. Primo si non existat praemotio ad consensum. Secundo si existat praemotio, verum non connectatur cum consensu: sed neutrum est in potestate voluntatis: non primum, quia habere praemotionem non est volentis, neque currentis, etc. Non secundum, quia praemotio essentialiter conectitur cum consensu: ergo voluntas habens praemotionem ad consensum, nullam habet potestatem, nec libertatem ad dissensum.

627. Urgetur tertio, et supponamus primum actum elicited a voluntate creata esse consensum. Implicat voluntatem posse ponere libere dissensum impossibilem: sed respectu voluntatis habentis praemotionem ad consensum est impossibilis dissensus; ergo implicat voluntatem posse ponere libere dissensum. Maior est evidens: nam non datur vera potentia ad ponendum terminum, quae vere non est possibilis. Minor suadet, quia quando datur physica praemonitio ad consensum, non datur ad dissensum: sed sine praemotione ad dissensum est impossibilis dissensus; ergo voluntati habenti praemotionem ad consensum est impossibilis dissensus.

628. Urget quarto. Qui habet praemotionem ad consensum, si non est liber ad habendam praemotionem non erit liber ad habendum complexum ex praemotione, et consensum: sed praedeterminatus ad consensum non est liber ad habendam praemotionem ad consensum; ergo non est liber ad complexum ex praemotione, et consensu. Maior videtur evidens, quia physica praemotio, quae non est libera voluntati habet essentialem connexionem cum consensu, atque adeo, posita illa, non potest non habere consensum. Minor est doctrina adversariorum, et consequentia legitima.

629. Urgetur quinto ex hoc syllogismo: omnis praedeterminatus ad consensus consentit: sed Petrus est praedeterminatus ad consensum; ergo consentit; ergo necessario consentit. Probatur haec consequentia, quae negatur ab adversariis, qui est necessitatus ad praemissas, est ad conclusionem: sed Petrus praedeterminatus ad consensum est necessitatus ad praemissas, nec habet potestatem ad illas falsificandas; ergo etiam est necessitatus ad conclusionem, nec potest illam falsificare. Maior subsumpta constat ex Philosopho libro 1^o *Posteriorum* Capite 6^o dicente: *Si necessariae sunt sumptiones (id est, Praemissae) et conclusionem esse necessariam oportet*. Favet etiam Divus Thomas 1^a parte quaestione 14, articulo 13 dicens: * *Ex principiis necessariis non sequitur conclusio, nisi necessaria*.

630. Urgetur 6^o: Ille, qui dissentiret, haberet legitimam excusationem ad non ponendum consensum, quae aliunde tenebatur ponere; ergo non poneret libere dissensum. Probatur antecedens: qui habet praemotionem ad dissensum, et non ad consensum, habet legitimam excusationem ad dissensum non ponendum: ergo etc. Antecedens probatur nam si ab illo quaeras cur non ponat consensum obligatorium? Respondere poterit: quia non habeo praemotionem ad consensum requisitam ad illum, neque est in mea potestate illum habere. Quae excusatio legitima est, sicut si quaeras ab incacerato, et concatenato Cur non Sacrum audiat? Recte respondebit se sacrum non audire, quia caret vinculorum illorum solutione.

SUBSECTIO SECUNDA. PHISICA PRAEMOTIO IN NON OPERANTE TOLLIT POTESTATEM AD OPERANDUM, ET DEUM FACIT AUTHOREM PECCATI.

631. Res est apud catholicos fixa non posse peccanti imputari peccatum, nisi haberet vires ad ponendum actum bonum in instanti, quo ponit malum. Unde optime dixit [Eximius Doctor](#) Liber 5° *De Gratia* Capite 23, nisi habeam actu in mea potestate quicquid necessarium est ut effectus fiat. Ideo sanctissime fixae ab [Innocentio X](#) haec propositio [Jansenii](#): Aliqua Dei praecepta hominibus iustis volentibus, atque conantibus secundum praesentes, quas habent vires sunt impossibilia deesse illis quoque Gratia, qua possibilia fiant. Ego tamen argumentandi gratia contendo admissa praemotioe physica deesse peccanti vires ad non peccandum.

632. Ratio est, quia qui caret requisito essentiali, aut consensu non habet vires sufficientes ad illum: sed praedeterminatus ad dissensum caret praemotioe ad consensum, quae est essentielle requisitum ad illum; ergo non habet vires sufficientes ad consensum. Urgetur haec ratio primo: Vel vires ad actum bonum, quae reperiuntur in homine peccante, sunt sufficientes ad actum bonum, vel non? Si primum; ergo qui ponit dissensum potuit ponere consensum sine physica praemotioe ad consensum: nam sine illa datur virtus adaequata ad consensum. Si secundum: ergo non habet vires sufficientes ad consensum, et hoc est, quod intendimus.

633. Urget secundo quando quis peccat, non habet omnipotentiam applicatam ad actum bonum: ergo non habet vires sufficientes ad illam. Consequentia sequitur, quia praeparatio, seu applicatio omnipotentiae se habet ex parte actus primi. Antecedens probatur, nam apud thomistas decretum praeparativum omnipotentiae est omnino efficax, et inductivum physicae praemotionis: sed in casu dissensus non datur hoc decretum; ergo. Urget tertio, quia contra adversarios Deus videtur praecipere peccanti impossibilia. Nam, vel Deus praecipit homini servare praeceptum sine praemotioe, et hoc est impossibile, quia apud thomistas praemotio est necessaria omnino ad omnes effectus: vel, praecipit observare praeceptum cum praemotioe, et hoc etiam est impossibile, nam praemotio ad actum malum, quae tunc daretur non potest coniungi cum praemotioe ad actum bonum.

634. Respondent [thomistae](#) praemotionem requiri ad consensum, non per modum potentiae, sed per modum conditionis; non ad posse, sed ad actualiter agere: non ex parte actus primi, sed per modum actus medii inter primum, et secundum. Ex quo inferunt in casu dissensus, adhuc manere vires sufficientes, et potentiam ad consensum. Contra tamen primo, quia saltem decretum praeparativum omnipotentiae deficit, et se habet ex parte actus primi; ergo in casu dissensus deficit aliquod se habens ex parte actus primi ad consensum; ergo non dantur vires sufficientes ad consensum. Secundo quia quod inculpabiliter caret conditione necessaria ad consensum, inculpabiliter caret consensu: sed dissentiens inculpabiliter caret praemotionem, quae est conditio necessaria ad consensum: ergo inculpabiliter caret consensu: ergo in illis circumstantiis nequit Deus praecipere consensum.

635. Tertio. Vel actus primus dicit solam entitatem cuasae vel omne illud sine quo causa non potest actu ponere actum? Si primum, sequitur primo, nec reliqua requisita se habere ex parte actus primi. Sequitur secundo non dari discrimen inter actum primum proximum, et remotum. Si secundum: ergo praemotio se habet ex parte actus primi, cum sit omnino requisita, ut causa in actum exeat. Quarto. Causa omnino completa, ut exeat¹⁸² in actum est causa in actu primo proximo: sed sine praemotione non est causa omnino completa; ergo etc. Minor probatur, quia causa completa est illa, cui nihil deest, ut producat actum: sed causae sine praemotione deest aliquid, ut producat actum.

636. Quinto. Deus non praecipit homini peccanti posse operari actum bonum, sed actu operari: ergo si peccans non habet praemotionem ad actu operari, non habet quicquid requiritur ad ponendum actum bonum, tandem quicquid requiritur ad actu operari, requiritur ad posse operari: ergo praemotio requiritur ad posse operari. Antecedens probatur, nam omne illud, ex cuius defectu sequitur defectus actus secundi, se habet ex parte potentiae ad actum secundum: sed ex defectu praemotionis sequitur defectus actus secundi; ergo etc.

637. Quod autem praemotio Deum faciat authorem peccati (quae erat 2^a subsectionis pars) probatur, illa causa est propria causa peccati, quae determinat ad peccatum, tollendo indifferentiam ad illud: sed sic se habet Deus, si physice praedeterminaret ad peccatum; ergo Deus erit author peccati, seu causa propria, et per se illius. Maior est certa, nam determinare ad peccatum, tollere indifferentiam, et esse authorem, et causa propriam illius, idem sunt. Minor probatur, quia causa, quae ponit aliquid, inferens existentiam peccati, est causa determinans ad peccatum: sed sic se habet Deus physice praedeterminando ad peccatum; ergo etc.

638. Respondent [thomistae](#) in peccato duo esse distinguenda, scilicet Entitatem, et malitiam, seu materiale, et formale. Materiale est pura entitas peccati, quae pertinet ad lineam physicam; formale, vero, sive identificetur realiter cum entitate, sive sit privatio quaedam consequuta ad actum, est ipsa malitia, et pertinet ad lineam moralem. Deus vero, licet praedeterminet ad materiale, non praedeterminat ad formale, atque adeo, nec est causa per se, nec author peccati. Contra primo: Implicat quod quis determinet ad unum essentialiter connexum cum alio, quin determinet ad illud aliud: sed apud thomistas Deus determinat ad materiale, vel identificatum, vel essentielle connexum cum formali; ergo etiam determinabit ad formale. Maior est certa, nam implicat, quod quis determinet ad actionem, quin determinet ad terminum ratione connexionis actionis cum termino.

639. Contra secundo. Ut Deus determinet ad malitiam peccati, non requiritur, quod vellit malum quia malum, sed satis est, quod determinet ad entitatem, quam cognoscit essentialiter connexam esse cum malitia: ergo si Deus determinat ad materiale, determinat etiam ad formale. Antecedens probatur, quia apud thomistas voluntas creata non potest velle malum, quia malum, et tamen determinat ad formale peccati. Contra tertio: Aliqua

¹⁸² exeat] exceat *ms.*

causa determinat ad formale peccati; sed haec causa non est creatura ergo est Deus. Minor probatur, quia voluntas creata praevis ad actionem, qua ponit peccatum, reperit iam essentialem connexionem cum illo; ergo neque erit indifferens ad ponendam malitiam peccati, et quod consequens est, non poterit determinare ad illam.

640. Contra quarto: Repugnat Sanctitati Divinae praecipere, suadere, et hortari ad materiale peccati: ergo etiam repugnabit physice praedeterminare ad illud. Consequentia sequitur, quia influxus praedeterminationis est efficacior. Contra quinto: Voluntas curandi non magis infert malitiam furti, quam praemotio voluntatem furandi: ergo sicut malitia consequuta ad voluntatem furandi imputatur voluntati creatae ponenti voluntatem furandi; sic etiam imputabitur Deo praedeterminanti ad eam voluntatem. Tandem ex responsione thomistarum sequitur primo Deum non se habere mere permissive ad peccatum, cum ad illud praedeterminet. Sequitur secundo Male cohaerere doctrinas thomisticas, cum ex una parte Deus serio odio habeat peccatum, et prohibeat, non solo malitiam, sed etiam entitatem; et ex alia parte praedeterminet ad entitatem.

SECTIO TERTIA. CELEBRIS THOMISTARUM EVASIO PRAECLUDITUR.

641. [Thomistae](#) fere omnibus argumentis, praesertim his, quibus probare intendimus libertatem cohaerere non posse cum praemotione, satisfacisse se autumnant, per antiquam distinctionem illam sensus compositi, et divisi. Dum enim de Negotio libertatis agitur. Respondent thomistae, quod licet in sensu composito praemotionis ad consensum stare non possit dissensus id est, licet cohaerere non possit praemotio ad consensum cum dissensu, at stat potestas ad dissensum in sensu diviso praemotionis ad consensum, id est, si non detur praemotio ad consensum. Addunt etiam thomistae necessitatem praemotionis ad consensum non esse antecedentem, sed consequentem.

642. Ut solutio ista penitus corruat, sciendum est hanc propositionem, voluntas praedeterminata ad consensum potest ponere dissensum in sensu diviso dupliciter intelligi posse. Primo significando voluntatem esse potentiam ad dissensum, ammota praemotione ad consensum, verum non esse in potestate voluntatis amovere praemotionem ad consensum. Sicut homo caecus habet potentiam ad videndum, si auferatur caecitas, non habet tamen potentiam ad ammovendam caecitatem. Secundo potest illa propositio significare voluntatem praemotam ad consensum, non solo habere potestatem ad dissensum, si non habeat praemotionem ad consensum; sed etiam habet potestatem ad tollendam praemotionem, sicut quod claudit oculos, habet potestatem ad videndum, quia potest ex sua determinatione oculos aperire, ut videat. Ex his.

643. Impugno primo solutionem: ut detur libertas ad dissensum, non satis est, quod voluntas possit dissentire, si non habeat praemotionem ad consensum, sed etiam, quod sit in sua potestate non habere praemotionem ad consensum: sed praedeterminatus ad consensum non habet potestatem ad tollendam praemotionem ad consensum; ergo non habet potentiam liberam ad dissensum. Maior est certa: quia ideo caecus non habet potestatem proximam, et liberam ad videndum, quia non potest facere sensum duvisum a caecitate. Minor est doctrina adversariorum, quam, si negent, iam dant manus sententiae nostrae.

644. Impugno secundo: Ideo, qui sedet potest libere deambulare, quia necessitas carendi deambulationem est consequens, id est, ex aliqua suppositione, et determinatione libera creaturae, nempe, ex positione sessionis: sed necessitas ad non dissentendum in praedeterminato ad consensum non est ex aliqua suppositione libera consentienti; ergo non est necessitas consequens, sed antecedens. Minor probatur ex [Anselmo](#) dicente: *Est duplex necessitas: Una praecedens, quae facit rem esse; altera consequens, quam facit ipsemet operans.* Et libro 2°. *Cur Deus homo? Est necessitas antecedens, quae causa est ut sit res, et necessitas consequens est, quam res facit.** Ex quibus verbis liquido constat necessitatem praemotionis esse antecedentem, quia praemotio non causatur a voluntate, sed supponitur ad actum voluntatis, et aliunde habet essentialem connexionem cum consensu, et est in coniungilis cum dissensu.

645. Illustratur hace ratio: Si potestas ad peccandum in eo, quod habet gratiam, solo esset ex suppositione, quod non haberet gratiam, non vero esset potestas ad non habendam gratiam, non esset potestas libera ad peccandum: ergo si praedeterminatus ad consensum, solo habet potestatem ad dissensum ex suppositione, quod non habeat praemotionem ad consensum; non vero ad non habendam praemotionem, non erit potestas libera ad dissensum. Antecedens est certum nam ideo nec Christus, nec Petrus habent potestatem liberam ad peccandum, quia licet si carerent sanctitate, visioneque Dei: ergo si praedeterminatus ad consensum non potest carere praemotio ad illum pro libito, neque poterit libere dissentire.

646. Impugno tertio solutionem. Apud [thomistas](#) nemo consentit, nisi in sensu composito praemotionis ad consensum: sed in sensu composito non potest dissentire; ergo nemo consentit, potens dissentire: ergo nemo consentit libere. Illustratur hace ratio: In sensu diviso praemotionis ad consensum non habet voluntas, eo ipso praemotionem ad dissensum: ergo voluntas non potest dissentire in sensu diviso. Consequentia sequitur, quia, ut voluntas potest dissentire, non sufficit sola entitas voluntatis, et carentia praemotionis ad consensum, sed necessaria est praemotio ad dissensum: ergo voluntas consentiens non potest dissentire in sensu diviso.

647. Hinc constat inutilitas alterius responsionis, quam adhibet [Ioannes a Sancto Thoma](#) dicens Optime salvari libertatem creatam cum praemotio, quia in illa distinguenda est duplex indifferentia: altera activa, et Potestatis, et hanc indifferentiam non tollit praemotio quia ab illa dimanat, non solo substantia actus, sed etiam modus illius, scilicet libertas. Alia indifferentia est Suspensionis, et Indeterminationis, et hanc indifferentiam tollit praemotio, quia est determinatio voluntatis ad actum. Addit etiam hic author, quod, dum thomistae dicunt praemotionem non esse in manu voluntatis, intelligendum esse ex parte principii dantis; veruntamen praemotio est manus voluntatis ex parte termini, ad quem datur, quia datur ad actum liberum, modo libero extitutum.

648. Haec solutio alia refutatione non indiget, quam repetitione rationum, quas adduximus pro extratanda praemotio a causis liberis. Ex ipsis enim terminis implicat, quod faciat actum liberum id, quod reddit inevitabilem operationem voluntatis, et impossibilem omissionem actus: sed praemotio ad consensum reddit consensum omnino inevitabilem, et dissensum omnino impossibiliem; ergo implicat, quod faciat actum liberum. Quod addit [Ioannes a Sancto Thoma](#), scilicet Praemotionem non esse in manu voluntatis ex parte principii dantis; bene vero ex parte termini, ad quem datur, nugatorium est. Sicut enim implicat in mea manu esse finem, si non sint in manu mea media ad finem; sic etiam implicat esse in mea manu consensum, si non sit in mea manu ipsa praemotio ad consensum.

SECTIO QUARTA¹⁸³ RESPONDETUR OBJECTIONIBUS.

SUBSECTIO PRIMA NONNULLIS OBJECTIONIBUS FIT SATIS.

649. Plura sunt loca Scripture, ex quibus intendunt thomistae nostram sententiam impugnare, inter quae est illud *Ioannis** *Nemo veniet ad me, nisi Pater meus traxerit illum*, sed meo iudicio inutiliter allegantur, quia ex illis solo infertur ad opera salutaria necessariam esse gratiam Dei, qua creaturae operentur, et a subtractione gratiae provenire cordis duritiam. Quod sane verissimum est: ex eo tamen non licet inferre physicam praemotionem; sed Deum conferre peccatori gratiam in illis circumstantiis, in quibus praevидit peccatorem non esse censurum. Quare illis ommisis.

650. Arguitur primo multiplici autoritate Divae Thomae. Etenim Divus Thomas variis in locis ait *Deum movere, applicareque causas secundas ad operandum et illis conferre, non solo potentiam, sed etiam ipsum agere*. Praeterea *creaturas esse instrumenta causae primae, et operari in virtute illius, et hoc, quod est creaturas determinari ad determinatos effectus esse a Deo*. Tandem *voluntatem Divinam esse existentiam praedeterminativam, et effectivam*.

651. Quam tamen sit alienus a thomistis Divus Thomas, constat ex his, quae habet in secundum sententiarum distinctione 39, quaestione 1^a, articulo 1^o in Corpore, ubi ait:* *quod voluntas determinate exeat in hunc actum non est ab alio determinante, sed ab ipsa voluntate*. Sic habetur in editione Parisiensi anni 1659, licet in aliis editionibus non *determinante*, sed *determinate* habeatur. Verbi gratia licet ita sit, non immutatur sensus Divi Thomae. Praeterea in secundo *Sententiarum* distinctione 25 articulo 1^o ad tertium sic optime explicat nostram sententiam de concursu, non praevio, sed simultaneo:* *in libero arbitrio hoc modo agit (Deus) ut virtutem agendi sibi ministret, et ipso operante, liberum arbitrium agat: sed tamen determinatio actionis ac finis in potestate liberi arbitrii constituitur*.

652. Auctoritates Divi Thomae, quae allegantur a contrariis, facile respondentur. Dum enim Divo Thomas ait *Deum dare causis secundis, non solo posse, sed ipsum agere, Creaturas operari in virtute causae primae* verissime dicitur, sed sine recursum ad praemotionem, tum quia Deus producit causas, et dat illis requisita ad cuasandum, et causis liberis confert auxilia, et suasionibus promissis, et praemissis eas elicit¹⁸⁴ ad honestate operandum. Praeterea Deus libere applicat suam omnipotentiam ad concurrendum cum causis secundis, quod posset non facere, tollendo ab eis libertatem.

653. Arguitur secundo Ab indifferenti, ut indifferenti nequit oriri determinatio: sed causa libera est indifferens ad utrumque extremum libertatis; ergo ab ipsa nequit oriri determinatio: ergo praedeterminabitur a Deo. Maior probatur ex Divo Thoma 1^a parte, quaestione 19, Articulo 3 ad quintum:* *Causa, quae ex se contingens est oportet, quod*

¹⁸³ quarta] tertia ms

¹⁸⁴ elicit] alicit ms.

determinetur ab aliquo exteriori ad effectum. Confirmat [Ioannes a Santo Thoma](#). Omnis creatura est in potentia ad operandum: ergo indiget, quod ab aliquo immutetur ad operandum: sed non immutatur a se ipsa; quia nihil reduci potest de potentia, quod non sit in actu, cum omnis actus sit a principio ut in actu. Deinde non immutatur ab ipsa operatione, quia creatura indiget mutatione ad operationem; ergo immutatur a physica praemotione.

654. Respondeo negando maiorem, quae adeo falsa est, ut oppositum sit ipsa definitio libertatis. Ad probationem desumptam ex Divo Thoma respondeo Divum Thomam solum velle tradere discrimen inter modum, quo Deus, et creaturae se determinat: nam Deus determinat se determinatione secum identificata; creaturae vero determinatione distincta. Non vero contendit Divus Thomas causas secundas se ipsas non determinare cum oppositum teneat in secundum *Sententiarum* distinctionem 21, quaestione 1^a, articulo 1^o, ubi ait: * In solis intellectum habentibus liberum arbitrium invenitur: non autem in illis, quorum actiones non determinantur ab ipsis agentibus, sed a quibusdam aliis causis prioribus.

655. Confirmatio constat propositionibus confusis, et falsis. Respondeo tamen, concessio enthymemate, negando minorem subsumptam. Immo omnis actus, ut talis debet provenire a potentia ut talis, et non ab actu. Sic potentia passiva reducitur ad actum, quin praeve sit in actu. Sic intellectus, et voluntas redducuntur ad actum intelligendi, et volendi, quin praeve supponantur intelligere, et velle. Ad quod additur creaturam scilicet ad operationem indigere operatione, et mutatione, respondeo Indigere quidem, sed non altera actione distincta ab ipso termino: nam ut causa dicatur mutari, satis est, quod habeat aliquid, quod antea non habebat quod iam contingit voluntati, quando acquirit terminum, quem antea non habebat.

656. Instant thomistae primo. Si causae liberae deesset praedeterminatio ipsa non erit secundum, sed primum liberum, et primum determinans quod est absurdum, et constat sequi: nam sicut liberum dicitur quod se determinat ad actum cum potestate ad carentiam actus; sic primum liberum erit, quod se determinat, quin prius ab alio determinetur. Instant secundo: quia si Deus non praedeterminaret voluntatem creatam, voluntas creata determinaret omnipotentiam; sed hoc est absurdum; ergo etc. Minor probatur primo, quia determinans aliquo modo praecedat rem determinatam: ergo si concursus determinaret concursum Dei, concursus creaturae esset prior concursu Dei. Secundo, quia Deus habet superius Dominium respectu actus liberi, quam creatura: sed Dominium est ad illos determinandos; ergo perfectius dominium Dei erit ad illos praedeterminandos: ergo Creatura non potest determinare Omnipotentiam, ut concurrat.

657. Pro ditione solutione, sciendum est, quod sit creaturam se libere determinare ad suos actus. Voluntatem creatam se libere determinare dicit eam libere ponere actum in circumstantiis, in quibus, si vellet, posset ponere omissionem actus. Et hoc modo intelligitur, qua ratione dicatur habere voluntas divinum electivum respectu suorum

actuum, quia velut nullo adigitur, aut impellitur, ut potius ponat consensum, quam dissensum. Ex quo constat cur praemotio tollat determinationem voluntatis, velut quia ea posita, iam non est in manu voluntatis eligere hunc pro alio.

658. Ad primam instantiam dico, Deum esse primum liberum absolute, et simpliciter tale, et Voluntatem Creatam esse absolute secundum liberum, et primum liberum secundum quid. Primum liberum absolute et simpliciter tale est, quod libere se determinat, nec vim se libere determinandi habet ab alio emendicatum. Et hoc modo solo Deus est primum liberum. Primum liberum secundum quid, et secundum liberum absolute tale est Voluntas Creatata: nam licet habeat ab alio acceptam virtutem se determinandi, quod est esse secundum liberum simpliciter; at, ut se determinet, non spectat alterius praeiviam determinationem ne laedatur eius libertas. Unde primum liberum simpliciter tale erit, quod dum se determinat, non habet ab alio virtutem se determinandi: secundum liberum simpliciter tale erit Voluntas Creatata, quae licet non supponat praeiviam determinationem Dei, ut se determinet; habet tamen a Deo virtutem, et vires se determinandi, quod est esse secundum liberum simpliciter tale.

659. Ad secundam instantiam censeo creaturam proprie, et in rigore non esse dicendam determinare Deum: quia sic determinare esset compellere, ut Deus concurreret aut ad praeparationem liberam suae omnipotentiae, quod falsum est: nam proprie ad determinationem creaturae supponitur Deus suo decreto praeparans omnipotentiam: Posito enim eo decreto, nos est inconueniens dicere creaturam determinare omnipotentiam, ut concurrat, quia hoc asserere, solo est dicere creaturam, et Deum concurrere eadem indissivibili actione ad eundem effectum liberum, cum hoc discrimine, quod creatura illum determinet, quia ipsa est habens potestatem electivam, et potestatem unum prae alio ponere: Deus enim non concurrat sic eligendo, sed praecise producendo effectum, quae creatura eligit. Sicut quando voluntas simul cum habitu producit actum, licet per eandem indivisibilem actionem producant terminum; tamen voluntas, et non habitus dicitur se determinare, et determinare habitum.

660. Ad primam probationem in oppositum respondeo negando antecedens. Non enim determinans debet aliquo modo praecedere determinatum, quod probatur ratione, et exemplo. Ratione, quia determinare praecise est producere effectum cum electione, seu cum facultate eligendi carentiam effectus. Stat enim bene, quod duo concurrant ad eundem liberum, uno elective, et altero physice. Exemplo etiam constat: nam Deus se determinat ad suos actus liberos, et voluntas creata determinat habitum, quin aut actus divinus praecedat Deum, aut voluntas praecedat habitum. Ad secundam probationem, concessis praemissis, nego utramque consequentiam, quia Dominium Dei respectu nostro actus liberi non stat in eo, quod illum praedeterminet: nam hoc implicatorium est; sed stat 1^o, quia concursus praeparativus omnipotentiae est a solo Deo: concursus autem noster non est a sola creatura, sed a Deo simul, et creatura. Secundo, quia dominium nostrum radicale consistens in ipso libero arbitrio est a solo Deo. Tertio quia non est in nostra potestate, sed in sola potestate Dei ponere prae requisita ad operandum. Quarto, quia Deus antecederet potuit impedire nostros actus liberos.

SUBSECTIO SECUNDA. RELIQUIS ARGUMENTIS OCCURRITUR

661. Arguitur tertio: Deus prius influit in effectum, quam causa creata: sed non prioritate alicuius actionis; ergo prioritate praemotionis. Minor constat: tum quia Deus concurrunt, et creatura per eandem actionem: tum etiam, quia creaturae influxus esset redundans, cum iam supponeret terminum existentem. Maior enim probatur primo, quia Deus concurrat ad effectus creatos titulo entis: creatura vero titulo talis entis, ergo sicut prior est ratio entis, quam talis entis, sic prior erit concursus Dei concursu creaturae. Secundo, quia non ideo Deus concurrat, quia nos volumus ut concurrat; sed est contra: ergo concursus Dei est prior concursu creaturae.

662. Respondeo negando maiorem intellectam de concursu Dei in acto secundo. Ad probationem nego antecedens, realiter loquendo, quia eadem est ratio entis, et talis entis creati, nec concursus Dei praecindit. Ad secundam probationem, si sermo sit de concursu Dei in actu primo consistente in decreto praeparativo omnipotentiae verum est antecedens, quia tale decretum complet libertatem creatam. Si vero sermo sit in acto secundo de concursu, alsum est antecedens, quia indivissim concurrunt Deus, et creatura. Immo creatura determinat aliquo modo omnipotentiam, ut dictum est.

663. Arguitur quarto. Praemotio non laedit libertatem: ergo non est cur negetur causis liberis. Antecedens probatur primo, quia licet voluntas creata determinet omnipotentiam ad concursum, non laeditur libertas Dei: ergo nec laederetur, licet Deus creaturas determinaret. Secundo, licet scientia Dei de Consensu Petri praecedat ipsum consensum, non laedit libertatem illius: ergo licet praemotio praecedat consensum, non laedit illius libertatem. Tertio scientia media de consensu cum decreto collativo auxilii conectitur conexione absoluta cum consensu absolute futuro sine ruina libertatis: ergo licet praemotio physica conectatur cum consensu, non ideo laeditur libertas.

664. Respondeo negando antecedens. Ad primam probationem concesso antecedenti, nego consequentiam. Disparitas est, cum nostra operatio libera impedibilis est a Deo potente non concurrere nobiscum negando nobis requisita ad operandum: at physica praemotio, si daretur, non esset impedibilis a nobis, cum omnem operationem nostram antecederet, nec dependeret a nobis praemotio, sicut concursus noster in actu secundo determinativus Dei dependet ab eius voluntate. Ad secundam et tertiam probationem, concesso antecedenti, nego subiunctas consequentias. Disparitas est, quia divina non est prior, sed posterior actu libero, atque adeo tollit libertatem illius. Unde etiam sequitur, quod praemotio est inevitabilis, et inacquiritibilis a nobis: at scientia Dei est necessitas ex nostris actibus orta. Unde necessitas praemotionis est antecedens, et necessitas scientiae mediae est consequens.

665. Arguitur quinto. Non potest naturam auxilium gratiae intrinsece efficax: ergo nec praemotio physica. Antecedens probatur primo, quia auxilium efficax est speciale beneficium: sed si auxilium efficax non esset intrinsece efficax, non esset speciale beneficium, cum nihil conferret Deus consentienti, quoad etiam non conferret

dissentienti; ergo etc. Secundo, quia si auxilium non esset intrinsece efficax, fieret; ut ex duobus aequalibus auxilliis praebeatis alter consentiret, et alter dissentiret: sed hoc est absurdum; ergo etc. Minor probatur, quia ille, qui consentiret posset se dissernere¹⁸⁵ a dissentienti, et gloriari in sua operatione contra Apostolum dicentem Iste discernit? Quid habet quod non accepisti, et quod gloriaris, quasi non acceperis?

666. Haec, et alia argumenta tangunt difficultates theologicas apprimè difficiles: placuit tamen aliquid primoribus, ut alunt labris praelibare ut magis constet nostra sententia contra physicam praemotionem. Respondeo igitur negando antecedens, quia auxilium intrinsece efficax tolleretur libertatem. Ad primam probationem concessa maiorem, nego minorem, quia ut auxilium efficax sit speciale beneficium, satis est, quod conferatur in circumstantiis, in quibus praevidit Deus per scientiam mediam consensuram esse voluntatem. Etenim ad rationem beneficii non attenditur ad solam entitatem donum, sed etiam, et praecipue ad opportunitatem in qua confertur donum.

667. Ad secundam probationem, concessa maiorem, nego minorem. Ad huius probationem respondeo discretionem consentientis a dissentienti non esse dicendam absolute sumi a voluntate creata, quia cum ea discretio fiat per actum salutarem necessario indigentem auxilio gratiae tribuenda est discretio gratiae primario, et de secundo voluntati creatae. Id, quod optime explicat [Augustinus](#) illis verbis: *Si quis sibi tribuat, quod vocatus veniat, sibi non tribuat quod vocatus sit.** Nec Apostolus nobis opponitur. In primis enim contendit discretionem consentientis a dissentienti potius tribuendam est Deo, quam creaturae, quod fatemur. Deinde non prohibet creaturam gloriari de bono opere: sed prohibet gloriari de illo quasi non acceperit a Deo vires, et auxilium.

668. Instabis primo: si omnia auxilia requisita ad salvandam libertatem deberent esse intrinsece indifferentia, non repugnaret physice, et metaphysice loquendo, voluntas aliqua, quae praevideretur a Deo restituta omnibus auxiliis: sed hoc pugnat cum potentia Dei, et opponitur etiam Scripturis, et Patribus dicentibus posse Deum corda hominum, quando, et quomodocumque voluerit ad bonum convertere; ergo non omnia auxilia sunt intrinsece indifferentia. Maior probatur, quia a distributivo ad collectivum valet argumentum. Sic si singuli homines possunt non esse albi, etiam omnes homines possunt non esse albi: ergo si singula auxilia frustrari possit a creata voluntate, etiam omnia auxilia frustrari posse.

669. In hoc puncto dissident Doctores nostri, nam aliqui censent physice, et metaphysice impossibilem esse voluntatem omnibus auxiliis revelle, quia licet omnia auxilia seorsim frustrari possint, tamen in eorum cumulo datur necessitas vaga, ut aliquod sit efficax. Quod fit ut salvetur libertas creata, et commendetur Dei potentia. Nec semper iniquum valet argumentum a distributivo ad collectivum: nam singulae durationes Angeli a parte post sunt futurae, et tamen omnes simul non sunt futurae.

¹⁸⁵ dissernere] *intellege* ‘discernere’

670. Alii vero existimant posse Deum quamlibet creaturam salvare, licet physice, et methaphysice loquendo praevideatur possibilis creatura restitutura omnibus auxiliis, vel auferendo libertatem ab illa, vel quia licet physice, et methaphysice loquendo possibilis sit creatura revellis; moraliter tamen est impossibilis, et haec moralis impossibilitas sufficit, ut Deus absolute dicatur posse quaelibet peccatorem convertere, sicut quia est moraliter impossibile ut omnes homines, quia in mundo sunt amputent sibi manus, licet physice, et methaphysice non repugnet, tamen deridendus foret quod diceret id contingere posset. Haec ultra examinare, nec vacat, nec licet: ex utraque tamen solutione satisfieri potest argumento numeri 668.

671. Arguitur sexto: licet dissentiens, nec habeat, nec habere possit pro libito praemotionem ad consensum potest libere consentire: ergo praemotio ad dissensum non tollit libertatem ad consensum. Probatur antecedens, quia, qui dissentit potest libere consentire, licet non habeat auxilium efficax requisitum ad consensum, nec sit in sua manu illud habere: ergo licet praemotio sit necessaria ad consensum, qui dissentit potest libere consentire, licet non habeat praemotionem ad consensum. Respondeo negando antecedens. Ad probationem nego etiam absolute antecedens, quia in manu voluntatis est auxilium a Deo collatum reddere efficax. Duo requiruntur ad rationem auxilii efficacis: Entitas illius, et haec, quae non est in manu voluntatis datur liberaliter a Deo, etiam dissentienti. Requiritur etiam infallibilitas, seu coniunctio cum consensu, et haec deficit dissentienti sua ipsius culpa, cum posset sua electione ponere consensum.

672. Arguitur tandem: Deus praedeterminat ad peccatum: ergo etiam ad omnem effectum. Antecedens probatur primo ex Scriptura dicente: Deum corda hominum indurare, obsecare, etc. quae intelligi non posse sine praemotione ad peccatum. Secundo Potest Deus concurrere ad materiale, et non ad formale: ergo poterit ad unum et ad aliud praedeterminare. Tertio Deus amat praedeterminationem peccati conexam cum peccato, et unum peccatum, quantus est paena alterius, cum certum sit apud thomistas Deum unum peccatum alio peccato punire: ergo poterit amare, et praedeterminare materiale, quin, aut amet, aut praedeterminet formale.

673. Respondeo negando antecedens. Ad probationem dico intelligi optime Deum obdurare, et obsecare corda hominum, non eo, quod velit peccatum, sed eo, quod nollit gratiam uberem largiri. Audiatur [Augustinus](#) liber 1^o *ad Simplicianum*, quaestione secunda dicens: * *Obdurare Deum est nolle misereri*. Ad secundum respondeo, quod si malitia peccati stat in positivo, Deus ad illam concurrat, non praedeterminando ad illam, quia esset causa per se peccati, sed permittendo illam. Si autem malitia stet in privativo, nec Deus, nec creatura ad illam concurrat, sed utraque causa concurrat ad positivum, diverso tamen modo: nam creatura concurrat determinando, affectu, et inclinatione; Deus vero solo sinendo, ut fiat. Sic explicato antecedenti, nego consequentiam.

674. Ad tertium De permissione peccati respondeo hanc permissionem duo importare, aliud in recto, scilicet decretum volens adesse omnia requisita, et deest omnia impedimenta; et

aliud in obliquo, scilicet scientiam mediam de Peccato conditionate futuro, quae scientia subsequitur ad peccatum, neque ex amore, vel decreti, vel scientiae sequitur Deum aliquo modo tenere velle peccatum. Ad illud quod subiungitur de eo quod unum peccatum sit alteius paena verum est, sed non favet contrariis, quia non ideo tenetur Deus velle peccatum, sed solo conferre auxilium in circumstantiis, in quibus vidit futurum esse inefficax, quod stat optime cum eo, quod Deus odio prosequatur peccatum, quod permittit.

APPEDIX AD DICTA DE DETERMINATIONE, QUA CAUSA DETERMITATUR AD EFFECTUS IN INDIVIDUO.

675. Pro complemento praesentis difficultatis examinandum restat quodnam sit principium determinans causas secundas quoad effectus in individuo. Difficultas praecedit taan circa causas necessarias, quam liberas. Haec ratio difficultatis est, quia causa ex se est indifferens, ut producat effectum A, vel B intra eadem speciem, ut non sit potior ratio cur producat effectua A, quam B eiusdem speciei. Aliunde causa libera nec distinguit, nec distinguere potest inter amorem A, et amorem B eiusdem speciei, cum nulla relucent differentia inter illos: A quo ergo pervenit, ut hic, et nunc causa potius se determinet ad effectum A, quam ad B omnino similem A?

676. Pro resolutione quaestionis sciendum est in causa quotienscumque determinatur ad aliquem effectum duplicem distinguendam esse determinationem, alteram quoad speciem, et alteram quoad individuum. Determinatio quoad speciem stat in eo, quod ponatur a causa aliquis effectus pertinens ad unam speciem, cum posset poni alius pertinens ad aliam speciem. Determinatio quoad individuum stabit in eo, quod intra aliquam speciem ponatur aliquis effectus, cum posset poni alius pertinens ad eandem epeciem. Ut quando voluntas se determinat ad amandum amore A ea determinatio dicitur determinatio quoad speciem, quatenus voluntas potens eligere odium, eligit amorem. Dicitur etiam determinatio quoad indiviuum, quatenus eligit amorem A, potens eligere amorem B eiusdem speciei.

677. Advertendum tamen est re ipsa idem esse voluntatem determinari quo ad spem, et quoad individuum: nec hanc determinationem quoad speciem, et quoad individuum provenire ab eo, quod in causa reperiatur duplex actus, sed idem actus indivisibilis est determinatio causae quoad speciem et quoad individuum cum hoc discrimine, quod dum causa ponit actum A distinctum ab omnibus aliis actibus possibilibus intra eundem speciem, dicitur determinari quoad individuum. His positis.

678. Prima sententia asserit inter ipsos effectus intra eandem speciem dari ordinem prioris, et posterioris, atque adeo, quod causa se determinet potius ad effectus A quam B. provenit ab ipso ordine effectum. Haec tamen sententia desserenda est, quia nullo nititur fundamento. Secunda sententia, quam tuetur [Vasquez](#) asserit Determinationem causae quoad effectus in individuo dessumendam esse ex circumstantiis passi, loci et temporis: ita, ut sub eiusdem circumstantiis sub quibus producitur effectus A speciei A, non potuerit poduci effectus B eiusdem intentionis.

679. Displicet primo haec sententia, quia non apparet ratio, cur ex effectibus omnino similibus hic sit alligatus his circumstantiis, et non aliis, et alius sit alligatus aliis circumstantiis. Secundo quia potest agens effectum in uno loco, et uno tempore productum conservare in alio loco, et alio tempore: ergo poterit etiam primo producere. Tertio, quia, vel possibilis est alius effectus potens produci sub eisdem circumstantiis, vel non? Si primum corrui respondio adversariorum. Si secundum: ergo non erunt effectus eiusdem

speciei ille, qui producitur, et ille, qui non producitur, cum ex sua natura habeat non posse produci sub eiusdem circumstantiis, sub quibus producitur alius. Quarto quia si sub eiusdem circumstantiis produci posse effectus diversae speciei, cur produci non poterunt effectus eiusdem speciei?

680. Pro captu sententiae nostrae sciendum est determinatione causae, quoad effectum in individuo duplicem esse, scilicet Positivam, et Negativam. Tunc datur determinatio negativa ad individuum A, quando potentiae auferunt requisita, ut ponat alia individua praeter individuum A. tunc autem datur positiva determinatio ad individuum A quando potentia vi alicuius actionis ponit individuum prae illius carentia: id, quod explicatur congrue hac exemplo. Si Pro habenti tres calamos auferantur duo eo ipso Petrus negative determinatur ad scribendum calamo residuo, quia si Petrus velit scribere non est potestate illius alio calamo uti; at Petrus se determinat positive ad descriptionem, quia ab eius actione, et electione provenit ab eo, quod potius ponat scriptionem, quam eius carentiam.

681. Dico primo. Causae necessariae ex se sunt determinatae vage, et disiunctive ad aliquem effectum producendum intra eam, vel eas species, ad quas habent virtutem. Ignis, verbi gratia, positus omnibus requisitis, ex se est determinatus ad producendum ignem A, vel B, et calorem A, vel B disiunctive. Ratio est primo, quia de ratione causae necessariae est, quod positus omnibus requisitis ad agendum, necessario debet agere: sed hoc esse non posset, nisi causa necessaria ex se esset determinata disiunctive, et vage ad individua specierum, ad quas habet virtutem; ergo ex se est ita determinata. Secundo Ignis ex sua natura habet posse producere calorem, et non frigiditatem: sed hoc non stat in alio, nisi in eo, quod ignis sit determinatus disiunctive, et vage ad producendum calorem; ergo etc.

682. Dico secundo. Deus determinat positive causas necessarias, ut intra illas species ad quas virtutem habent, producant potius unum individuum, quam aliud est dicere Deum determinare ignem verbi gratia, ut potius producat ignem A, quam B. Ratio est, quia ignis, positus requisitis omnibus ad agendum, nihil habet in se, quod potius cum determinet, ut producat ignem A, quam B. Deinde ignis, ut pote causa necessaria exigit aliquem effectus producere: ergo ad Deum pertinebit illum determinare, ut potius producat ignem A, quam B. Haec autem determinatio non est negativa, quia haec solo requiritur ad salvandam libertatem liberorum; ergo positive determinabunt a Deo causae necessariae quoad effectus in individuo.

683. Dico tertio Deum primo determinare causas secundas negative, hoc est causas liberas: ipsae vero se determinant positive. Ratio est, quia causa libera aliquo modo debet determinari a Deo, ut potius ponat amorem A, quam B eiusdem speciei: sed non positive, ergo negative. Maior probatur, nam causa secunda non discernit inter individua sphaeram¹⁸⁶, sed solo inter species individuorum. Deinde, non datur aliquod ex parte individuorum eiusdem speciei potens potius movere voluntatem: ergo concurrendum est ad Deum, ut aliquomodo determinet voluntatem, minor prima suadet, quia si Deus

¹⁸⁶ sphaeram] *intellege* 'sphaeram'

determinaret potius ad individuum, sequeretur primo Deum tollere libertatem creatam. Secundo Electionem actus non esse penes arbitrium voluntatis creatae. Tertio Actus liberum non esse imputabilem creaturae, sed soli Deo.

684. Obiicies primo ex [Pater Vasquez](#). Si causa sub his circumstantiis loci, passi, tempus, etc. posset plures effectus producere, posset etiam infinitos: sed hoc est absurdum; ergo etc. Minor probatur, quia sequeretur causam habere infinitam virtutem. Respondeo distinguendo maiorem: posset etiam infinitos effectus producere divisive, concedo: collective, nego maiorem, et in eodem sensu nego minorem. Nec ex hoc sequitur infinita virtus creaturae, sicut non sequitur ex eo, quod sub diversis circumstantiis possit infinitos effectus producere divisive.

685. **OBIICIES SECUNDO. SI DEUS** determinaret causam necessariam quoad individuum, illam determinaret etiam quoad speciem; sed hoc est falsum: ergo Deus non determinat causam necessariam quoad individuum. Maior probatur, quia non potest causa determinari quoad individuum, verbi gratia, Ad producendum ignem A, quin determinetur ad speciem, scilicet ad producendum ignem: ergo si causa secunda necessaria determinatur a Deo quoad individuum, debet determinari etiam quod speciem. Minor etiam probatur, quia ignis a se et non a Deo habet posse producere ignem, et non aquam, calorem et non frigiditatem: ergo non determinatur a Deo quoad speciem.

686. Respondeo contra dicta in prima conclusione distinguendo maiorem: etiam illam determinaret quoad speciem determinando vage et disiunctive ad aliquod individuum speciei, nego: determinando ad individuum A prae B intra speciem ad quam ipsa causa necessaria iam est determinata vage, et disiunctive, concedo maiorem, et distincta eodem modo minori, nego consequentiam. Ad probationem distinguo entecedens: non potest ignis determinari ad producendum ignem A, quin determinetur ad speciem ignis, prout contractam per individuum A, concedo: prout contrahibilem per alia individua, nego antecedens: et distinguo eodem modo consequens. Verum enim est, quod ignis, qui est causa necessaria, et Deus, qui determinat ad hoc individuum determinat quoad speciem, et quoad individuum, sed diverso modo; nam ignis determinat exigendo hoc, vel illud individuum intra speciem; Deus vero volendo hoc determinatum individuum produci a Deo, et a causa secunda, et in hoc sensu loquuntur prima, et secunda conclusio.

687. Obiicies tertio. Voluntas creata habet dominium electivum suorum actuum: sed si Deus determinaret negative voluntatem, non haberet dominium electivum; ergo non determinat negative. Minor probatur, quia non posset voluntas creata eligere individuum A prae individuo B intra eandem speciem, cum non haberet omnipotentiam applicatam ad individuum A, et B, sed solo ad alterum ex illis. Distinguo maiorem: voluntas creata habet dominium electivum quatenus potest eligere individuum A prae B intra eandem speciem, nego: quatenus potest eligere individuum A prae eius ommissione, vel prae aliis individuis aliarum specierum, concedo maiorem, et distincta similiter minori, nego

consequentiam. Probatio contendit solo non manere in potestate voluntatis eligere intra eandem speciem unum individuum prae alio, quod fatemur.

688. Obiicies quarto. Communiter dici sole causam se determinare quoad speciem, et Deum determinare illam quoad individuum: ergo voluntas non se determinat positive quoad individuum. Respondeo de causa necessaria id concedi posse in aliquo vero sensu contra dicta in prima, et secunda conclusione: at in causis liberis concedendum non est. Similiter reiiciendum quod nonnulli dicunt, velt voluntatem se prius determinare ad hunc, vel illum amorem vage, qua determinatione posita; Deus determinat causam secundam ad hoc individuum determinatum. Contra enim est primo, quia sequeretur voluntatem non se libere determinare ad illud individuum, quia ab alio determinaretur. Secundo quia illa determinatio vaga voluntatis iam est determinatio voluntatis ad aliquod individuum: ergo etiam determinari poterit ad hoc individuum prae alio, quin a Deo positive determinaretur.

689. Maneat igitur Deum determinare negative ad omnes illas species, ad quas potest positive se determinare voluntas, applicando scilicet suam omnipotentiam ad aliquod individuum intra quamlibet speciem, et non ad alia. Creata vero voluntas se positive determinat, tam quoad speciem, quam quoad individuum. Omnia liquent ex dictis. Prima pars liquet, quia Deus ad salvandam libertatem creatam applicat suam omnipotentiam ad aliquod individuum intra quamlibet speciem, quam potest voluntas eligere. Deinde solo applicat suam omnipotentiam ad unum individuum, ut possit voluntas creata operari, et hoc est Deum determinare negative quoad speciem, et individuum. Secunda etiam pars constat, quia voluntati imputatur, quoad ponat hoc individuum huius speciei prae alio alterius speciei, vel prae eius ommissione.

DISPUTATIO OCTAVA DE CAUSA MATERIALI, FORMALI, FINALI, ET EXAMPLARI. FATO, FORTUNA, CASU, ET MONSTRIS.

SECTIO PRIMA. DE CAUSA MATERIALI.

690. Multa quae circa causam Materialem, Formalem dici possent, dicta iam manent libro 1^o *Physicorum*. Hic quae desiderantur breviter percurramus. Quaeritur primo quid sit causa materialis? Philosophis capite 3, textu 28. Hanc tradit definitionem: *Ex quo aliquod fit, ita, ut insit*. Prima verba *Ex quo aliquod fit* distinguunt causam materialem ab efficiente: nam causa pure efficiens non est id ex quo, se a quo fit effectus. Per verba *Ita ut insit* distinguitur causa materialis a termino, *a quo*: nam licet bene dicatur ex ligno fieri ignem, at lignum non inest in composito. Tota definitio displicet, quia tota convenire videtur formae, ex qua fit compositum ita, ut insit. Melius definiretur causa materialis: *Causa causans, ut subiectum eductionis*.

691. Quaeritur secundo. In ordine ad quos terminos dicatur causa materialis causa? Respondeo causam materialem, vel dici respectu compositi, quod constituit, vel respectu formae materialis, et respectu unionis: cum hoc discrimine, quod respectu compositi dicitur *causa intrinseca*; respectu vero unionis, et formae dicitur *Causa extrinseca*. Ratio primi est, quia materia constituit compositum intrinsece tanquam pars essentialis illius. Ratio secundi est, quia licet unionem, et formam intrinsece recipiat: tamen non est pars, aut formae, aut unionis.

692. Quaeritur tertio. An causalitas materiae in formas sit illas efficiendo, seu in genere effectivo? Responderi solet communiter negative: censeo tamen influere in formas eductas simul cum agente extrinseco, non ut causam totalem, sed ut partialem in genere effectivo. Ratio primi est, quia incredibile videtur materiam, quae vilissima omnium substantiarum est, habere virtutem ad totam formas se sola producendas: praecertim cum determinet esse causa aequivoca, quae perfectior est effectus: ergo materia non est causa totalis formarum eductarum in genere effectivo. Ratio secundi est primo, quia ab omnibus dicitur formam educi ex subiecto, quod denotat influxum physicum, et effectivum. Secundo, quia ad cuasandas partialiter formas non requiritur materiam praecontinere illarum perfectionem. Tertio, quia praecise recipere formam, se illi uniendo, non est esse causam materialem illius: ergo requiritur praeterea aliquis influxus physicus.

693. Quaeritur quarto. An materia gaudeat propria ratione cuasae respectu formarum eductarum? Materiam esse propriam causam effectivam partialem constat ex dictis. In praesenti inquirimus an, et in quo stet, quod materia sit propria causa materialis respectu formae eductae? Dixi *respectu formae eductae*, quia certum est materiam non esse causam materialem respectu formae, quae creatur, ut est anima rationalis. In hoc puncto duplex est sententia prima asserit materiam vere, et proprie dicendam esse causam formae eductae. Secunda sententia negat, per qua citatur [Pater Letius](#), et in causam inclinat [Pater Arriaga](#) disputatione 8 *Physicorum*, sectione 1^a.

694. Placet sententia affirmativa 1^o, quia materia proprie influit in forma eductam, cum forma educta proprie geretur ex materia: ergo materia est proprie causae materialis formae eductae. Secundo, quia actio eductiva proprie pendet a materia: sed non tanquam a termino intrinseco, vel tanquam a conditione; ergo quam a principio influente. Minor probatur, quia licet actio creativa Angeli pendeat ab Angelo tanquam a termino, et tanquam a conditione, sine qua non esse potest, tamen non esteductio: ergo signum est, quod actio eductiva pendet a materia proprie, tanquam a causa: ergo materia propriam rationem causae habebit respectu formae eductae.

695. Si autem inquiras per quid materia constituatur causa materialis respectu formae eductae? Respondeo causam materialem praeter entitatem subiecti duo importare, scilicet educationem formae, sue actionem eductivam, et unionem formae eductae cum subiecto. Importat actionem eductivam, quia materia solo dicitur causa materialis respectu formae quae ex illa educitur. Requiritur etiam unio formae cum subiecto, quia ad rationem subiecti requiritur pati formam, et passio essentialiter importat unionem formae cum subiecto, ut suo loco videbimus.

696. Obiicies tanem primo. Materia dicitur causa materialis formae eductae, quia forma educta naturaliter non potest consevari sine materia: sed haec ratio est nulla; ergo materia non est proprie causa materialis formae educatae. Minor probatur, quia etiam anima rationalis non potest habere suum primum esse, quin sit unita materiae, et tamen materia non est causa materialis illius. Secundo, quia actio productiva Angeli nequit sine Angelo, enim actio se ipsa unitur, et tamen Angelus non est subiectum educationis: ergo ad rationem subiecti seu causae materialis non satis est, quod forma non possit esse naturaliter sine subiecto. Confirmatur, quia incredibile videtur materiam primam cum sit adeo exiguae perfectionis habere virtutem ad tot formas substantiales, et accidentales causandas; ergo signum est, quod non est propria causa formarum eductarum ex illa.

697. Respondeo negando absolute maiorem, non enim sufficit ad rationem causae materialis, quod forma non possit esse naturaliter sine subiecto, sed praeterea requiritur aliquis influxus. Probationes non urgent; nam nec materia influit in animam adhuc partialiter, nec Angelus, qui est terminus intrinsecus actus creativae influit in illam, prout requirebatur ad rationem causae materialis. Ad confirmationem respondeo incredibile esse, materiam esse causam totalem tam diversarum formarum; at esse causam partialem non est incredibile quia ad rationem causae partialis non requiritur praecontinentia effectus, sed satis est quos in causa totali praecontineatur.

SECTIO SECUNDA DE CASUSA FORMALI.

697. Diximus numero 44 *Physicae* formam esse copartem alicuius totius primario, et formaliter determinantem ad effectum primarium. Diximus praeterea formam non esse causam materiae, sed totius. Forma autem duplicem habet effectum primarium unum. Secundarium alterum. Effectus primarius stat in denominatione essentiali, quam forma tribuit subiecto capaci, ad quam denominationem forma determinat ex dictis. Respectu huius denominationis causalitas est unio. Et hinc oritur, quod posita forma, unione, et subiecto capaci, non possim impediri effectus formalis primarius adhuc divinitus: sicut posito constitutivo, adhuc divinitus nequit impediri constitutivum.

699. Effectus secundarius, et negativus formae est expulsio formae contrariae prioris. Hic effectus potest impediri a Deo, quia non causatur a forma nova constituendo, sed exigendo, et Deus potest vim inferre exigentiis rerum. Causalitas quae causatur hic effectus secundarius expulsionis formae stat in decreto Dei discernente suspendere concursum ad formam antiquam, se confirmando exigentiae formae novae. Hic autem effectus secundarius causatur in ipso instanti reali quo introducitur forma nova; non vero in duobus instantibus realibus, quod sic probatur contra [Petrum Lorca](#), qui tomo 2º in primam secundae, distinctione 4ª *De Gratia* oppositum defendit.

700. Vel forma expellitur pro instanti antecedenti ad introductionem formae novae, vel pro sequenti? Si primum; ergo pro illo instanti antecedenti materia caret naturaliter omni forma contra supra dicta si autem expellitur forma pro instanti sequenti ad introductionem: ergo per eodem instanti reali coexistere posse in eodem subiecto duae formae oppositae: verbi gratiae calor, et frigus in summo: quod implicat, quia ideo in sequentibus instantibus non posse coexistere illae formae, quia sunt oppositae; sed eandem oppositionem habent in instanti, in quo introducitur forma nova; ergo neque in illo instanti coexistere posse.

701. Dices formae oppositae, verbi gratia calor, et frigus in summo pugnant inter se, et ideo se mutuo a subiecto expellunt: sed haec pugna exerceri non potest, nisi saltem pro aliquo instanti reali coexistere possent ambae in eodem subiecto; ergo coexistunt in illo pro aliquo instanti reali. Respondeo concessa maiorem, nego minorem, quia formae oppositae solo dicuntur pugnare inter se, quia non posse coexistere in eodem subiecto. Sic lux dicitur pugnare cum tenebris, non quia lux possit coexistere cum tenebris in eodem aere pro aliquo instanti reali, cum sint formae contradictorio oppositae, quia simul reperiri non posse in eodem subiecto.

702. Quaeres tamen primo. An expulsio formae antiquae sit prior, aut posterior introductione formae novae? Loquemur de Prioritate naturae, ad quam vidimus non esse necessariam antecedentiam temporis. Respondeo introductionem formae novae esse priorem natura expulsione formae antiquae. Ratio petenda est ex explicatione prioritatis naturae, quam dedimus numero 409, ubi vidimus prioritatem naturae stare in illo ordine, quo res diversae naturae ita se respiciunt, ut una extrinsece determinet ad existentiam

alterius: (idem dicito de Expulsione, seu Destructione alterius) sed introductio formae intrinsece determinat ad expulsionem formae antiquae; ergo introductio formae novae est prior expulsionem formae antiquae. Minor probatur, quia Deus movetur ad suspendendum concursum formae antiquae ex praevisione formae novae existentis in subiecto.

703. Obiicies quod est prius in intentione, est posterius in executione: sed introductio formae novae est prior in intentione agentis introducentis formae; ergo causa introductio est posterior in executione. Minor probatur quia finis est prior mediis in intentionem, et est posterior in executione. Respondeo distinguendo maiorem: si id quod est prius in intentione causat posterius ut existens nego: si solo causat ex fine, ut existat, et non ut existens concedo maiorem, et concessa minori, nego consequentiam. Probatio maioris non infringit, sed roborat responsionem: finis enim non causat media, ut existens, sed ut existat. At forma nova causat expulsionem antiquae, ut existens, seu quia existit in subiecto.

704. Quaeres secundo. An non se dispositiones forma ignis, quae introducuntur, sunt priores expulsionem formae ligni, sed etiam ipsa forma ignis sit prior? Et ratio dubitandi est, quia forma ligni perit, quia non dantur dispositiones in subiecto ad conservationem formae ligni: ergo solo erunt priores dispositiones formae ignis destruentes dispositiones formae ligni; ipsa vero forma ignis non erit prior expulsionem formae ligni. Respondeo tanem ipsam formam substantialem novam dicendam esse priorem natura expulsionem formae substantialis antiquae. Nam forma antiqua non solo perit, quia deficiunt dispositiones, sed etiam quia introducitur forma substantialis: nam limitatio materiae primae non permittit duas formas substantiales cohaerere simul in eodem subiecto.

705. Praeterea inter expulsionem formae antiquae, et novae introductionem datur hic ordo prius natura introducuntur in subiecto dispositiones formae novae, verbi gratia ignis, ad quam sequitur introductio formae ignis, ad quam introductionem in signo posteriori sequitur expulsio dispositionum formae ligni, et ad hanc expulsionem sequitur expulsio formae. Ex quo liquet formam novam esse causam destructivam ultimae dispositionis ad formam antiquam, et ob sui inconiungibilitate cum forma antiqua erit etiam causa expulsa ipsius formae substantialis.

706. Obiicies. Si positis dispositionibus in passo Deus suspenderet concursum ad introductionem formae ignis connaturaliter expelleretur forma ligni: ergo ignis non est causa expulsionis formae ligni. Respondeo negando antecedens, quia materia cum non possit existere naturaliter sine forma, exigeret habere formam ligni, etiam si deficerent dispositiones, quia nihil daretur, quod exigeret destructionem formae ligni. Non forma ignis, quae non datur: non dispositiones formae ignis, nam istae eatenus exigunt expulsionem formae antiquae, quatenus coniunguntur cum forma nova, ad quam solo dispositiones: sed in eo casu miraculose deficeret forma nova; ergo etc.

707. Instabis. Non potest forma naturaliter conservari sine dispositionibus: sed in eo casu non haberet dispositiones ad formam ligni; ergo non posset naturaliter conservari sine illis.

Distinguo maiorem: in circumstantiis in quibus materia non habet aliam formam, nego: in circumstantiis in quibus habet aliam formam concedo maiorem, et concessa minori, nego consequentiam. In casu argumenti daretur sane miraculum consistens, non in eo, quod forma antiqua non pereat; sed in eo, quod non introducatur forma nova. Ratio est, quia materia non potest esse naturaliter sine aliqua forma, atque adeo exigeret habere formam, quam in instantibus antecedentibus habuit sibi unitam, cum nulla alia sit forma, ad quam materia prima mavis habeat ius.

708. Quaeres tertio. An etiam introductio formae positivae sit prior natura expusione suae privationis, seu carentia privationis praedictae formae? Respondetur negative. Ratio est, quia ipsissimum est introduci formam, et expelli privationem talis formae, nam idem est dari lucem in subiecto, quam non dari tenebras in illo. Ad rationem autem prioritatis naturae opus est, ut res diversae naturae ita comparentur, ut una determinet, et altera determinetur: sed inter formam, et carentiam privationis formae non dantur res diversae naturae, sed ipsa forma, quae introducitur, est carentia suae privationis; ergo introductio formae nequit esse prior natura expulsionem suae privationis.

SECTIO TERTIA DE CAUSA FINALI.

SUBSECTIO PRIMA. QUID, ET QUOTUPLEX SIT FINIS, IN QUO STET VIRTUS CAUSATIVA, ET QUAM SINT EIUS EFFECTUS?

709. Finis seu causa finalis ex Philosopho est: *id, cuius gratia aliquod fit*. Dividitur a in Finem, qui, *Cui* et *Quo*. Finis, *Qui* est illud bonum, quod alicui volumus. Finis *Cui* est persona, cui volumus bonum. Finis quod est ipsa possessio, seu communicatio boni. Dividitur praeterea finis in ultimum, et non ultimum. Ultimus est, qui ab alio non ordinatur: Non ultimus est ille, qui ordinatur ad alium finem, ut si quis divitias quaerat ad obtinendam dignitatem, dignitas erit finis ultimus, et divitiae erunt finis non ultimus. Circa hanc binam divisionem binam emmergit difficultas.

710. Prima est in quonam illorum finum qui, *Cui* et *Quo* stet propria ratio finis? Dissident authores: ego autem verosimilius censeo rationem finis ad aequale sumptam stare in coniuncto personae, cui bonum desideramus in ipso bono, et in possessione¹⁸⁷ illius. Ratio est, quia in eo stat propria, et adaequata ratio finis, quod movet ad exequenda media: sed finis qui, *Cui* et *Quo* movent ad exequenda media; ergo in coniuncto illorum stabit propria ratio finis.

711. Dices primo: Finis qui amatur propter finem *Cui*, cum ex amore personae moveatur agens ad desiderandum bonum, et ad applicanda media: ergo finis qui potius habet rationem medii, quam finis. Secundo Illud solo est proprie finis, quod per media assequi intendimus: sed per media solo assequi intendimus finem *Qui*, et *Quo*, et non finem *Cui*; ergo solum finis *Qui*, et *Quo*, et non finis *Cui* habebit propriam rationem finis.

712. Respondeo concesso antecedenti, nego consequentiam, quia omne illud pro quo assequendo, applicantur media habet rationem finis; cum autem applicantur media ad consequutionem finis *Cui*, licet rationem finis *Cui*, hinc est, ut etiam finis qui habeat propriam rationem finis. Ad secundum concessa maiori, distingo secundam partem minoris: non intendimus finem *Cui* secundum se, concedo: finem *Cui*, ut perfectum, et affectum bono, nego minore, et consequentiam. Sic quando desidero patrem bene valere, non intendo patrem secundum se, sed illum ut affectum sanitate.

713. Secunda difficultas est, An non solo finis ultimus sed etiam non ultimus sit proprie finis? Respondeo affirmative cum communi sententia [Patrem Vasquez](#). Ratio est, quia ut constat ex definitione Finis est id, propter quod aliquid fit, seu propter quam appellantur media: sed media applicantur non solo propter finem ultimum, sed etiam propter finem non ultimum; ergo non solo finis ultimus sed non ultimus habebit propriam rationem finis. Minor probatur, nam sanitas non solo est appetibilis pro comparanda sapientia, sed etiam, quia in se est honeste volibilis; ergo quando voluntas applicat media ad comparandam

¹⁸⁷ pocessione] *intellege* 'posessione'

sanitatem, quia in se bona est, et quia est utilis ad comparandam sapientiam, non sola sapientia, quae est finis ultimus, sed etiam ipsa sanitas habebit rationem finis.

714. Dices ex [Pater Vasquez](#) primo. Finis est, cuius gratia caetera fiunt: sed finis non ultimus est gratia alterius; ergo non habet veram rationem finis. Secundo: idem est esse finem, et esse ultimum in quo sistit amor: ergo non datur finis non ultimus. Tertio. De ratione finis est, quod ametur propter se, et relique omnia propter ipsum: sed non sic se habet finis non ultimus; ergo etc. Respondeo ad primum non esse de ratione finis, quod caetera omnia fiant propter eum, sed satis est, quod aliquid fiat propter eum. Ad secundum respondeo illud verum esse de fine ultimo, non vero de fine non ultimo. Ad tertium respondeo de ratione finis ultimi esse, quod non ametur propter aliud: non vero obstat fini, quod aliquod ametur propter aliud, et simul propter se, si sit honeste amabile.

715. Circa virtutem causativam finis, quaeritur hic An cognitio proponens bonitatem finis sit causa motiva ad appellanda¹⁸⁸ media, vel an sola bonitas obiectiva cognita? Respondeo virtutem causativam, seu motivam stare in sola bonitate obiectiva: Cognitionem vero bonitatis solo esse conditionem, et applicationem. Ratio est, quia vis causativa finis est illud, quod movetur voluntas ad applicanda media, quae conducunt ad eius assequutionem: sed id, quod movet voluntatem ad appellanda media, et bonitas obiectiva, quam intendit consequi voluntas, et non cognitio bonitatis; ergo virtus causativa finis non stat in cognitione bonitatis: sed in bonitate cognita.

716. Dices primo: variata cognitione circa obiectum, variatur amor: ergo cognitio non est mera conditio, sed habet vim motivam. Secundo Bonitas obiectiva non movet secundum se, se ut cognita: ergo etiam cognitio movet. Respondeo permisso antecedenti, nego consequentiam; nam ex meliori applicatione potest oriri perfectior effectus, ut constat etiam in causis physicis. Dixi Permisso antecedenti: quia sub eadem applicatione potest dari diversus amor, ex eo, quod voluntas ex sua demonstratione adhibeat maiorem, vel minorem connatum. A secundo nego consequentiam: nam ad veritatem antecedentis solo requiritur, quod cognitio sit conditio, sicut ad veritatem huius propositionis: Ignis causat ut approximatus.

717. Circa effectus causae finalis sciendum est circa finem, eiusque bonitatem media cognitione praeposita diversos actus exerceri posse. In primis exerceri potest simplex complacentia, quae est amor inefficax boni secundum se. Secundo, intentio efficax, quae desiderat bonum, ut assequibile. Tertio, electio mediorum, seu voluntas ponendi media ad assequutionem. Quarto, mediorum exequutio. Quinto, Exequutio, seu positio finis. Sexto Gaudium, et Fruitio de fine adepto.

718. [Pater Vasquez](#) contendit sola electionem, et executionem mediorum est effectus finis. Movetur, quia finis est id, propter quod aliquid fit: ergo solo illud est effectus finis, quod nascitur ex eius amore, et ad eius consequutionem ordinatur: sed sola electio, et

¹⁸⁸ appellanda] *intellege* ‘appellanda’

executio mediorum ordinatur ad eius consequutionem; ergo sola electio, et exequutio sunt effectus finis. Minor videtur certa; nam reliqui actus non oriuntur ex amore finis, sed sunt amor finis. Secundo Ideo bruta proprie non operant propter finem, quia nihil faciunt propter amorem finis, licet appetant ipsum finem: ergo appetere finem non est effectus causae finalis.

719. Tertio: causalitas agentis est eadem cum causalitate finis: sed adepto fine cessat casualitas agentis; ergo et causalitas finis: ergo gaudium, et fruitio, quae subsequuntur non habent rationem effectus finis. Confirmari id ipsum potest. Finis ut finis solo causat movendo ad sui consequutionem: sed simplex complacentia, ut pote praecindens a consequutionem boni: et gaudium supponens finem consequutu non causantur a fine, ut ordinabilia ad eius consequutionem; ergo non sunt effectus finis.

720. Est contra [Pater Suarez](#), quae sequuntur proprios Reverendissimos omnes praedictos actus numero 717 vocat effectus finis. Movetur, quia omnia ea, ad quae movetur finis sunt effectus finis: sed finis movet ad omnes praedictos actus; ergo omnes illi sunt effectus finis. In hoc puncto velis tota de voce est: nam supposito, quod intervenire soleant in fine omnes illi actus, solo controvertitur An sint dicendi effectus finis solo illi actus, qui ordinatur, ut comparetur finis, ut contendit [Vasquez](#); vel, omnes illi, ad quos movet quomodocumque finis, ut contendit Suarez. Mihi magis arridet sententia Vasquez, quia videtur conformior definitioni finis, quae ab omnibus traditur.

SUBSECTIO SECUNDA RELIQUAE DIFFICULTATES DE FINE EXPLICANTUR.

721. Quaeritur praeterea primo quatenus sit causalitas causae finalis? Diximus cum [Patre Vasquez](#) electionem et executionem esse effectus finis nunc inquirimus in quo stet causalitas, qua praedicti effectus causantur? Respondeo primo causalitatem electionis consistere in actione productiva actus electionis dependente ab intentione finis. Ratio est, quia non est aliud, in quo posse consistere. Non in ipsa entitate finis, nec in entitate et cognitione bonitatis: nam haec omnia dari posse, quin finis causent; est contra eo quod ponatur actio productiva electionis mediorum dependens ab intentione finis, iam datur actus electionis, qui, ut diximus est effectus finis: ergo causalitas finis quoad actus electionis stabit in actione productiva electionis mediorum dependente ab intentione finis.

722. Respondeo secundo causalitatem executionis mediorum (quae etiam est effectus finis ex dictis) stare in actione physica, qua media executioni mandantur pendente ab intentione finis, et electione mediorum. Ratio est, quia actio executiva mediorum secundum se non est alligata huic fini, potius quam illi, sed indifferens. Deinde ea actio physica executiva mediorum stare non potest in actione mediorum electiva, quia potest dari electio, quae effectum non sortiatur defectu executionis: ergo causalitas executiva mediorum stabit in actione physica exequente media pendente ab intentione finis, et electione mediorum.

723. Queritur secundo quae agentia agant propter finem? Certum est creaturas rationales, verbi gratia, Homines, et Angelos operari propter finem, et insensibilia propter finem non operari. Dubitatur tamen An Deus, et sensibilia irrationalia, ut sunt bruta operentur propter finem? Respondeo primo Deum ad intra non operari propter finem, bene vero ad dextra. Respondeo primi est, quia ad intra nihil fit, cum fieri denotet causam efficientem: sed ad finem¹⁸⁹ quod eius gratia aliquid fiat requiritur; ergo Deus ad intra non operatur propter finem. Cum hoc tamen bene cohaeret quod Deus in suis actibus habeat motivum, et obiectum formale. Ratio secundi est, quia Deus ex fine gloriae suae operatur universas creaturas. Nec obest, quod amor Dei non causetur, nam satis est, quod causentur ipsae creaturae, et amentur a Deo ex fine gloriae suae.

724. Respondeo secundo. Agentia irrationalia sensitiva proprie non operari propter finem. Militat responsio contra quosdam recentiores sequutos [Pater Arriagam](#). Ratio est, quia ad operandum propter finem, necessarium est cognoscere proportionem maiorum cum fine: sed irrationalia nequeunt illam cognoscere; ergo nec operari propter finem. Maior colligitur ex definitione finis. Minor probatur, quia nec posse illam cognoscere per discursum, ut est certum; nec per species sensuum externorum, quia proportio maiorum cum fine est extra illorum sphaeram; nec tandem per actus phantasiae, quia huiusmodi actus fiunt ab speciebus missis a sensibus externis: ergo si sensus externi non possit attingere illam proportionem, nec illam attinget actus phantasiae.

¹⁸⁹ finem] finis *ms.*

725. Obiicies primo Divi Thomae, 1^a parte, quaestione 78, Articulo 4: in Corpore, ubi ait: ** Avis colligit palleam, non quia delectat sensum, sed quia utilis est ad nidificandum, et concludit: necessarium ergo est animali, quod praecipia eiusmodi intentiones, quas non praecipit sensus exterior.* Secundo quia incredibile est in brutis non dari operationem propter finem, cum videamus canem, visso vaculo¹⁹⁰ fugere, et ostenso pane se movere ad comestionem. Praeterea in brutis experimur mirabilia opera, quae explicari, aut intelligi non posse, nisi dicamus eas operationes est propter finem: ergo dicendum est sensibilia irrationalia operati propter finem.

726. Caeterum si ex brutorum operibus inferri posset causa propter finem operari, sane possemus discursum concedere, et nobiliorem, quam hominibus, cum bruta nullo edocta Magistro ea praestent ad quae accedere non posse subtilissima hominum ingenia etiam possit accuratam diligentiam. Respondeo igitur auctoritati Divi Thomae, et rationi subiunctae In brutis praeter apprehensiones materiales, quibus percipiunt obiecta, dari quendam instinctum a Deo inditum, quo sine ulla cogitatione proportionis maiorum cum fine in bonum sibi conveniens rapiuntur, et a malo retrahuntur. Et ratione instinctus videntur bruta cognoscere proportionem maiorum cum fine, quam re ipsa non cognoscunt.

727. Quaeritur tertio: An intentio finis distinguatur ab electione maiorum, et est contrario? Respondeo primo omnem intentionem finis esse saltem virtualiter electionem maiorum. Ratio est, quia intentio finis est desiderium consequendi finem: sed implicat aliquem velle consequi finem, quin vellit illud, quod necessarium est ad consequutionem finis, ut sunt media; ergo omnis intentio finis est saltem virtualis volitio maiorum. Diximus saltem virtualiter, quia non videtur impossibile aliquem velle finem, nihil cogitando determinare saltem de mediis, licet implicite in ipsa intentione finis includatur aliqua volitio maiorum saltem confuse, et vage.

728. Respondeo secundo probabilius videri omnem electionem maiorum esse formaliter intentionem, seu volitionem finis. Probatur omnis electio maiorum est volitio eorum, non ratione bonitatis, quam in se habent, sed prout necessaria sunt ad finis consequutionem: sed omnis volitio tendens in maiorum prout praecise utile est ad finem est formalis volitio finis; ergo omnis electio est formalis intentio, seu volitio finis; ergo omnis etc. Minor constat, quia actus tendens in medium prout utile est ad finem, amat medium propter finem: sed volitio maiorum propter finem est formalissime volitio finis; ergo etc. Non immolatur ultra in his, quae alibi forsam fusius prosequemur.

729. Quaeritur tandem, An causa finalis sit proprie, et rigore causa? Respondeo negative. Ratio est, quia solo est proprie causa, quae proprie influit in effectum: sed causa finalis proprie non influit in effectum; ergo proprie non est causa. Maior nititur communi authorum sensui. Minor enim probatur, tum quia si finis proprie influeret in effectum

¹⁹⁰ Vaculo] *intellege* 'baculo'

existeret priusquam existeret: mutua causalitas inter finem, et media, quam mutuam causalitatem inter causas proprias supra reiecimus.

SECTIO QUARTA DE CAUSA EXEMPLARI FATO, CASU, FORTUNA, ET MONSTRIS.

730. Exemplar latinis, et Idaea Graecis contra Phyllosopum est id in quod intendens Artifex operatur. Exemplar aliud est externum, scilicet opus illud, quod sibi artifex ab oculos ponit; aliud Internum, scilicet illud, quod animo, et mente concipit. Artifex creatus absolute non indiget exemplari externo, illo tamen maxime iubatur. Deus autem, nec illo indiget nec iuvatur, verum tan Deus, quam creatura exemplar internum habere debent: quia cum omnis artifex non casu operetur, necessarium est ut mente praeconciat, quae operari intendit, et ut notat [Eximius](#) solo exemplar internum habet rationem causae exemplaris.

731. Controvertur hic An ratio causae exemplaris consistat in cognitione repraesentante opus faciendum, vel in ipso opere repraesentato per cognitionem? Divus Thomas, [Pater Suarez](#), aliisque affirmant non opus, quod fieri intenditur, et repraesentatur per cognitionem, sed ipsam cognitionem repraesentantem opus habere rationem causae exemplaris. [Pater Vasquez](#), [Molina](#), [Arriaga](#), patresque recentiores affirmant cognitionem solo se habere veluti conditionem; opus vero repraesentatum per cognitionem esse causam exemplarem. Quaestio est de voce.

732. Placet tamen prima sententia, et probatur primo quia exemplar, seu idaea est forma illa, quam imitatur artifex, et cui evadit similis effectus: sed ipsemet effectus, nec se ipsum imitatur, nec sibimet ipsi evadit similis; ergo exemplar non est ipsum opus, quod efficit artifex, sed cognitio illius. Secundo quia Patres asserunt Deum extra se ipsum nullam habere causam exemplarem, sed in se ipso: ergo sicut in Deo exemplar stat in ipsa cognitione divina, sic etiam in creatis stabit in cognitione operis, quod fieri intenditur. Praeterea: ergo sit in Deo, nec reperitur, nec requiritur similitudo propria inter exemplar et opus, quod fit contra exemplar sed sola similitudo in esse imaginis intentionalis, sic non requiritur in causa exemplari creata.

733. Obiicies: id est causa exemplaris, quod in suo opere intendit artifex imitari: sed non intendit imitari cognitionem, sed obiectum repraesentatum per cognitionem; ergo solo obiectum cognitionis habebit rationem causae exemplaris. Probatur minor: Id intendit imitari, quod cognoscit sed non cognoscit suam cognitionem, sed obiectum illius; ergo etc. Respondeo concessa maiorum distinguo primam partem minoris: Non intendit imitari cognitionem efficiendo ut opus sit cognitio, concedo: efficiendo opus, contra modum, quo illum dictat cognitio, nego minorem, et consequentiam. Ad probationem nego maiorem, nam inter exemplar et opus, quod fit contra exemplar, debet dari distinctio, atque adeo exemplar non stabit in eo, quod cognoscitur, sed in eo, quod cognoscitur obiectum.

734. Quaeres praeterea primo. An exemplar sit vera causa, et ad quod gradus causae pertineat? Respondetur ad primum non esse veram causam, quia non influit, sed solo dirigit ad opus. Ad secundum respondetur pertinere ad casuam efficientem moralem, quia licet ipsum exemplar non agat, dirigit tamen Artificem, ut agat. Dices: Etiam finis

concurrit movendo, ergo etiam pertinet ad causam efficientem moralem: ergo non constituit diversum gradus causae, sed erunt idem causa exemplaris, et finalis. Respondeo concesso entymmate, nego suiuctam consequentiam, quia ad distinctionem harum causarum satis est, quod finis moveat propter se; exemplar vero, ut fiat a liquid ad imitationem exemplaris.

735. Quaeres secundo in quo stet causalitas causae exemplaris? Respondeo stare in actione agentis efficientis opus contra exemplar, seu ex intentione imitandi exemplar: Ratio est, quia causalitas causae exemplaris est id, quo actualiter pendet opus ab exemplari: sed per actionem physicam agentis intendentis efficere opus contra exemplar pendet actualiter opus ab exemplari; ergo causalitas causae exemplaris stabit in actione agentis efficientis opus ex intentione imitandi exemplar.

736. Circa *Fatum* Ethnici existimabant Illud esse causam aliquam Deo superiorem, cui nec Deus ipse, nec causae secundae resistere poterant. Priscilianistae asserebant Fatum est secretam quamdam vim sidereum¹⁹¹ inducentem humanos eventos inevitabilis.* Haec tamen omnia deliria sunt contra rationem, et quod caput est contra Fidem. [Boetius](#) 4 *De Consolatione, et Philosophiae* Fatum si explicat Immobilis dispositio, per quam Dei providentia suis quaeque nectit ordinibus.

737. Casus, et Fortuna vocantur eventus illi, qui causantur propter intentionem causae, verbi gratia cum quis ex alto proicit tegulam, quae forte necat praeter eundem mors dicitur Casus, quia est praeter intentionem tegulae, quae ex sua inclinatione solo petit deorsum ferre, et etiam est praeter intentionem tegulam iacentis. Differt casus a Fortuna; Nam causa suam dicitur omnis effectus contingens praeter intentionem. Fortuna vero dicitur solo effectus causae, non libere praeter illius intentionem contingens. Casus, et Fortuna solo habent locum respectu causarum secundarum, nam Deo utpote infinite sapienti, et providente nihil casu contingit.

738. Monstrum, quod inter effectus naturales numerantur contingit praeter intentionem causarum naturalium idque in generationibus naturalibus. Causae enim naturales sepe intento effectui privantur ratione alicuius impedimenti. Ex fit, ut monstrum sit effectus naturalis notabiliter exorbitans a recta, et solida dispositione secundum species, et ideo Philosophus Monstrum vocat Peccatum naturae. Monstri causae sunt, vel redundantia, vel defectus materiae, permistio seminum, exessus, aut defectus qualitatum requisitarum ad generationem, improportio loci, ubi formatur faetus, et alia similia, circa quae videndi sunt [Perotius](#) nostri contrarius.

¹⁹¹ sydereum] scyderum *ms.*

LIBER TERTIUS, ET QUINTUS PHYSICORUM.

II. Postquam Phylosophus egit de Causis, de Motu tractationibus instituit. Ita, ut in libro tertio *Physicorum* de Motu in communi, et de Infinito agat; in quinto enim de Motu in particulari: sed quia huiusmodi tractationes maximam secum afferunt affinitatem Recentiores hos libros communiter coniungunt claritatis causae, quorum vestigia nos etiam praememus:

DISPUTATIO PRIMA DE MOTU, ACTIONE, ET PASSIONE.

SECTIO PRIMA DE NATURA, SPECIEBUS, ET CONTRARIETATE MOTUS.

739. Phylosophus definit illum Actus entis in potentia prout in potentia.^{*} Pro captu huius definitionis distinguenda est duplex potentia, alia activa, quae est propria causae efficientis; et alia Passiva, quae est propria causae materialis receptivae. Cuilibet ex his potentiae suus actus respondet. Potentiae activae respondet actio, qua exercetur, seu qua producit terminum, illudque movet producendo. Potentiae respondet exercitium, seu actio, qua substat effectum ab agente productum, qua etiam substantiatione movetur subiectum seu potentia passiva.

740. Ex his explicatur recte definitio Phylosophi. Dicitur motus esse actus in potentia, quia est exercitium, quo potentia actum agit, et movetur terminum, et passum agitur, et movetur. Additur prout in potentia, ut significetur motum esse actum, quo in actu secundo determinatur indifferentia agentis, et passi. Et per hoc differt motus a termino: nam terminus est indifferens, ut procedat ab hac causa, vel ab alia: Motus vero seu actio essentialiter est affixa huic agenti, et passo. Hanc esse legitimam explicationem definitiones constat, quia Phylosophus Capite 3, texto 23, dicit: *Motus est actus eius, quod agere, et pati potest, quatenus tale est*. Quae verba tradunt doctrinam nostram.

741. Ex dictis colligitur Motum rigore sumptum non esse convertibilem cum mutatione. Ratio est, quia ad rationem mutationis necessario requiritur, quod priori praecesserit privatio formae: sed ad motum id non requiritur; ergo etc. Maior est certa, quia mutatio est transitus de privatione formae ad formam. Minor probatur, quia motus praecise est exercitium, quo agens agit, et quo passum patitur: sed si in esse primo materiae primae producat forma, agens ageret, et passum pateretur, quin praecederet privatio; ergo etc.

742. Secunda difficultas est, quatenam sint species motus? Respondeo motum ratione subiecti, in quo fit, dividi in Strictum, et Latum. Strictus dicitur ille, quem mutatur totum substantiale, vel quia una pars totius mutatur, et totum denominatur mutatum, vel quia omnes partes totius mutantur. Sic quando homo transit de frigido in calidum, hic motus vocatur Strictus. Non tamen necessarium est ad motum Strictum, quod subiectum transeat ab una forma positiva in aliam, sed vel ab una forma in aliam, vel a privatione formae ad formam. Id enim conformius videtur Philosopho 5 *Physicorum* tractatu 8. Motus latus

dicitur ille, per quem aliquod subiectum, licet non sit totum, sed pars mutatur de una forma in aliam.

743. Dividitur secundo Motus in Successivum, et Instantaneum. Motus Successivus dicitur, qui constat partibus prioribus, et posterioribus, et fit in diversis instantibus. Cum hoc discrimine, quod si ad motum necessarii sit diversitas instantium, ut contingit in motu Locali, motus dicitur Successivus per se: si vero illa successio sit accidentaliter, ut quando subiectum fit magis calidum successive, cum posset maiorem calorem in uno instanti comparare, tunc motus vocatur Successivus per accidens. Motus instantaneus dicitur ille, qui exercetur in unico instanti, ut quando aer transiit¹⁹² de non lucido ad esse lucidum.

744. Dividitur tertio motus ratione termini producti in Generationem, Nutritionem, Augmentationem, Alterationem, et Lationem. Generatio est motus, quo producitur forma substantialis. Nutritio, quo subiectum augetur, et fit maius. Augmentatio, quo vivens crescit quantitative. Alteratio, quo qualitas in sub producitur. Latio tandem est motus, quo subiectum de uno loco transiit in alium.

745. Tertia difficultas est A quo sumatur contrarietas motus, et an aliqua res posse moveri dupli motu contrario? Respondeo ad primum contrarietatem motus sumi a contrarietate terminorum, circa quos versatur motus, quatenus velut termini inter se opponuntur. Unde frigefactio, et calefactio opponuntur. Saltem in gradibus intensis, quia in illis opponuntur frigus, et calor. Quoad secundum ratio dubitandi est, quia eadem anima rationalis in una manu ascendit, et descendit in alia. Rursus in navi, dum haec fertur versus orientem, potest homo, qui navi vehitur currere versus occidentem, quo casu dabitur contrarietas motus.

746. Respondeo tamen non posse naturaliter eandem rem moveri duplici motu contrario, scilicet sursum, et deorsum, versus orientem, et occidentem. Ratio est, quia nequit res aliqua simul producere duplicem totalem sui ubicationem: sed si posset simul eadem res moveri dupli motu contrario, posset simul producere sui duplicem totalem ubicationem: ergo non potest. Dixi Naturaliter: nam miraculose non repugnat eandem rem replicatam moveri dupli motu contrario. Sic eodem tempore idem Christi corpus replicatum in diversis Ostiis¹⁹³ sursum, et deorsum movetur.

747. Ad rationes in oppositum responditur. Ad primam motus illos animae rationalis in diversis partibus corporis non est animae contrarios, quia ratione suae nobilitatis, et praesentiarum, quas habet diversis in locis, potest diversos motus, et operationes exercere. Ad secundam de homine, qui navi vehitur responditur cum [Arriaga](#) Illum, vel moveri versus unam partem, vel omnino non moveri. Ratio est, quia, vel navis movetur velocius versus orientem, quam homo versus occidentem, vel tardius, vel aequaliter? Si primum, homo solo movetur versus orientem, quia praesentia, quam acquirit proximior est orienti.

¹⁹² transiit] *intellege* 'transit' *omnia in ms.*

¹⁹³ Osti*] *intellege* 'Hosti*'

Si secundum ob similem rationem solum movetur versus Occidentem. Si tertium homo non movetur localiter, quia semper manent sub eodem punto fixo, nam dum alterum pedem levat, alter per tantumdem retrogreditur ratione motus navis.

SECTIO SECUNDA DE ACTIONE

SUBSECTIO PRIMA. QUID SIT ACTIO ET AN DISTINGUATUR AB AGENTE, TERMINO, ET VOLITIONE DEI?

748. Actio prout praescindit a creatione, et educatione, est Formalis determinatio causae activae ad producendum. Dicitur Formalis determinatio, tum ut distinguatur actio ab ipsa exigentia causae tum etiam, ut distinguatur a Decreto Dei, et a quolibet alio conexo cum eo, quod causa agat. Nam illa omnia non determinant formaliter, et immediato, sed solo, vel remote, vel radicaliter, reliquae particulae faciunt differre alia entia modalia, verbi gratia, unionem ab actione: nam unio non est formalis determinatio, ut causa activa agat, sed ut extrema uniantur. Similiter per eiusdem particulas differt actio a praesentia, et duratione, quae solo determinant res, ut correspondant loco, et tempori; non vero ut existant.

749. Quaeritur primo An actio eductiva distinguatur ab agente, et termino? Dixi Actio eductiva, nam de Creatione postea erit sermo. Negant Nominales, [Toletus](#) 3^o *Physicorum* quaestione 3^a, articulo 2^o. [Valentia](#) 1^a parte disputatione 3^a, quaestione 2^o. [Martinon](#), et pauci alii. Affirmat communis sententia, cum qua respondeo ad quaestionem affirmative. Ratio est, quia potest causa existere, quin producat hunc numero effectum, ut si sit remota a passo, et etiam si sit proxima passo dispositio, potest Deus impedire effectum, vel solus producere effectum. Deinde potest hic numero effectus existere, quin praecedat ab hac numero causa cum posse, vel a solo Deo, vel a Deo simul cum creatura produci: ergo necessaria est actio distincta a causa et a termino, ut determinet causa, ut producat hunc numero terminum; ergo actio distinguitur ab agente, et termino.

750. Quaeritur secundo An posibles actio identificata cum causa, et cum termino. Respondeo primo non esse possibilem actionem identificatam cum causa. Probatur, quia Deus debet concurrere cum omni agente creato per eandem indivisibilem actionem: sed actio, qua Deus concurreret ad effectum illius agentis distingueretur ab illo agente; ergo actio, qua illud agens creatum produceret effectum, distingueretur ab illo. Minor probatur, quia actio, qua Deus concurreret cum illo agente penderet simul a Deo, et ab illo agente; ergo distingueretur ab illo agente, consequentia sequitur, quia nihil potest a se ipso pendere. Antecedens vero quoad secundam partem difficilem probatur, quia si actio a solo Deo penderet, Deus esset causa totalis effectus: nam causa totalis est illa, a qua sola pendet actio productiva effectus.

751. Respondeo secundo Posibilem esse terminum identificatum cum actione, seu, qui sit actio sui, qua dependeat a causa. Ratio est, quia non implicat effectus, qui sit essentialiter affixus suae causae, qui sine ulla indifferentia petat ab hac causa determinata oriri: sed talis effectus esset actio, qua penderet a causa; ergo non implicat aliquis effectus, qui sit actio, qua dependeat a sua causa. Maior constat, quia nulla in eo assignari potest repugnantiam. Minor probatur, quia ideo actio est essentialiter actio, quia ex sua natura

habet essentialem dependentiam ab hac causa, et non ab alia: sed hoc ipsum haberet ille effectus, de quo disputamus; ergo etiam esset actio.

752. Quaeritur tertio an in effectibus, qui a solo Deo fiunt, vel etiam a Deo, et a causa secunda simul, actio identificetur cum termino? Placuit mihi quondam sententia affirmativa, et ducebar hac ratione: Effectus, qui fiunt a solo Deo, vel a Deo simul cum causa secunda, non sunt indifferentes, ut procedant, vel non a Deo, sed per se ipsos dependent a Deo: ergo per se ipsos sunt actio, qua dependent a Deo. Antecedens est certum: nam omnis creatura eo ipso, quod talis sit, non potest non dependere a Deo. Consequentia suadetur, quia actio solo est admittenda, ad hoc, ut effectus procedat ab hac causa; ergo si effectus creatus non est indifferens, ut procedat a Deo, non indiget actione distincta.

753. Confirmatur primo. Ideo ad actionem non requiritur actio distincta, quia actio per seipsam est determinata, ut dependeat ab hac causa: ergo si quaelibet creatura per se ipsam est determinata, ut dependeat a Deo, non exigit actionem distinctam. Confirmatur secundo. Ideo in productionibus divinis non requiritur aliquid medians inter principium, et terminum, quia ipse terminus, verbi gratia, Filius dominus per se ipsum est determinatus, ut procedat a suo principio, scilicet a Patre: sed quaelibet creatura titulo talis determinata est, ut dependeat a Deo; ergo non indigebit actione distincta ab ipsa creatura.

754. Respondeo tamen ad quaestionem Deum producere quaelibet effectum absolutum actione distincta ab ipso effectui. Responsio est communis, cuius ratio est, quia licet creatura ex suppositione, quod sit, non est indifferens, ut sit, vel non sit a Deo: est tamen indifferens, ut sit a Deo, vel a Deo simul cum creatura, scilicet causa secunda. Rursus, licet non sit indifferens, ut dependeat a Deo; est tamen indifferens, ut fiat per crationem, vel eductionem: ergo necessaria est actio distincta ab ipso termino, ut tollat indifferentiam, quam habet terminus, ut fiat per eductionem, vel creationem, et ut causetur a solo Deo, vel a Deo simul cum causa secunda.

755. Ad argumentum numeri 752 distingo antecedens: Non sunt indifferentes, ut procedant, vel non procedant a Deo praecise, concedo: a solo Deo, vel simul a Deo, et creatura per actionem creativam, vel eductivam, nego antecedens, et consequentiam. Sic, licet, res ex suppositione, quod sit, non sit indifferens, sed determinata, ut sit in aliquo loco, tamen, quia est indifferens, ut sit in hoc, vel illo loco, indiget praesentia superaddita. Ad probationem etiam antecedens distingo: Actio distincta solo est admittenda ad tollendam indifferentiam effectus, ut procedat ab hac causa praecise, nego: ut procedat ab hac causa, et non ab alia per actionem creativam, vel eductivam, concedo antecedens et nego consequentiam.

756. Ad primam confirmationem respondeo actionis non dari actionem, non praecise, quia est affixa huic causae, sed quia non est indifferens, ut huic, et alteri causae affigatur, nec ut sit creatio, vel eductio. Ad secundam confirmationem distingo antecedens: quia

ipse terminus, scilicet filius ex se est determinatus, ut procedat a Patre, et non ab alia persona, concedo: praecise, quia est determinatus, ut procedat a suo principio, scilicet Patre, nego. Et hinc constat manifeste disparitas: nam Filius Divinus ex se est determinatus, ut sit solo a Patre; at vero effectus creatus indifferens est, tum, ut sit a solo Deo, vel a Deo simul cum creatura; tum etiam ut fiat per eductionem, vel creationem.

757. Quaerit quarto An producto alicuius termini creati identificetur cum volitione Dei? Respondeo primo De facto nullius termini productionem indentificari cum volitione Dei. Ratio est, quia actio est formalis determinatio termini, ut existat: sed nulla formalis determinatio termini, ut existat potest identificari cum volitione Dei; ergo nulla productio termini de facto indentificatur cum volitione Dei. Minor probatur, quia si actio esset ab aeterno, esset ab aeterno terminus actionis. Si autem dicas esse ab aeterno actionem, et terminum actionis non esse ab aeterno. Ergo iam actio non est formalis, et actualis determinatio termini, ut sit extra causas, cum possit existere actio, non existente termino.

758. Respondeo secundo Nec esse possibilem creationem alicuius termini, verbi gratia, Angeli identificatam cum volitione, seu decreto Dei. Responsio militat contra Patrem [Peynado](#), et aliquos recentiores. Ratio est, quia omnis productio, et creatio termini est simpliciter, et absolute contingens; sed volitio Dei non est simpliciter, et absolute contingens; ergo nulla volitio Dei potest esse creatio termini. Confirmatur, quia si volitio Dei posset esse formali creatio Angeli, sequeretur Angelum debere necessario existere ab aeterno, et Angelum semel existentem destrui non posse. Ratio est, quia actio productiva est formalis, et actualis determinatio, ut terminus existat: ergo implicat existere formalem determinationem, ut terminus existat, et terminum non existere: sed actio Angeli productiva ab aeterno existit apud adversarios, nec destrui valet; ergo Angelus existet ab aeterno, nec poterit destrui.

759. Respondebis Non minus contingens esse Angelum velle producere, quam ipsum formaliter producere, et tamen velle Angelum producere identificatur cum Deo. Praeterea, inquit [Peynado](#), Ex eo quod actio productiva Angeli sit ab aeterno, non sequitur Angelum debere esse ab aeterno penes id, quod dicit, ut quod, sed penes id, quod dicit ut quo. Quare haec propositio: Angelus est ab aeterno creatus vera erit, si hic est appellet supra creationem, seu supra quo: nam vero si appellet supra Angelum, seu supra quod. Sicut haec propositio: Petrus ab aeterno est cognitus vera est, si hic est appellet supra cognitionem, non vero supra obiectum cognitum.

760. Displicet solutio in primis, quia non licet mysterium libertatis divinae transferre ad res creatas. Adde primo, quod actus divini liberi solo sunt defectibiles quoad denominationem, et non quoad entitatem: at omnis productio rei creatae quoad entitatem, et quoad denominationem contingens esse debet. Adde secundo, quod actio non est determinatio intentionalis termini ad existendum, sed physica, et actualis, ut constat in actione creata. Paritas sumpta a Cognitione divina [Peynadum](#) coniuare non potest; immo ex illa sic arguo: Sicut cognitio est determinatio intentionalis ad cognoscendum obiectum, sic actio est determinatio formalis, physica, et actualis ad existentiam termini: ergo sicut repugnat cognitionem extitisse ab aeterno, quin obiectum ab aeterno denominetur cognitum, sic repugnanbit actionem extitisse ab aeterno, quin terminus extiterit ab aeterno.

SUBSECTIO SECUNDA. ALIAE DIFFICULTATES DE ACTIONE ENNODANTUR.

761. Quaerit praeterea primo quodnam sit subiectum actionis? Duplex est actio alia Immanens, et alia *transiens*¹⁹⁴. Immanens dicitur illa, quae producit terminum in ipsa causa manentem, ut quando intellectus et voluntas producunt cognitionem, et amorem. Actio transiens dicitur illa, quae produci terminum in alio subiecto distincto a principio producente, ut quando ignis producit calorem in aqua, et alium ignem in ligno.

762. Respondeo primo actionem eductivam transeuntem recipi in subiecto, in quo recipitur terminus productus. Probatur primo respondio ex Phylosopho 2° *De Anima*, textu 639, *Activi, et passivi actus in patiente fit*. Secundo quia aliter omnis causa agens esset simul patiens, quod falsum est. Tertio quia sepe propriae¹⁹⁵ causae partiales concurrunt ad eundem terminum eadem indivisibili actione: sed haec actio non potest simul recipi in pluribus causis; ergo recipitur in subiecto, in quo recipitur terminus. Quarto licet Deus sit causa causans cum causa secunda, non debet recipere actionem: ergo nec ipsa causa secunda agens: ergo actio recipi debet, non in termino, qui est posterior actione, sed in passo, in quo recipitur terminus productus.

763. Obiicies primo Agens proficitur per actionem: sed non posset perfici, nisi illam recipiat; ergo. Secundo agens denominatur tale ab actione: ergo debet recipere formam denominantem. Tertio Actio est relatio agentis ad terminum: sed relatio debet recipi in fundamento; ergo actio in agente. Quarto quia in hoc differt Deus a creaturis, quod ipse movet, quin moveatur: sed si agens non reciperet actionem, etiam agens moveret passum, quin ipsum moveretur; ergo non distingueretur a Deo. Quinto quia aliter profectio modus operandi esset transiens, quam immanens, quia agere transeunter, esset agere sine mutatione.

764. Respondeo ad primum distinguendo maiorem: Agens proficitur per actionem intrinsece, nego: extrinsece, concedo. Agens proficitur per actionem, sicut per terminum actionis, et per utrumque extrinsece, quatenus scilicet colligitur fecunditas virtutis in causa. Ad secundum concessio antecedenti, nego consequentiam, quia ad denominationem agentis satis est, quod actio ab ipso fluat, ut constat in omnipotentia. Ad tertium concessio maium, nego minorem: nam aliquae relationes reperiuntur in uno extremo, et aliae in alio. Adde, quod relatio producti ad producentem habet pro fundamento terminum productum. Ad quartum dico Deum non differre a creaturis praecisse quia per aliquam operationem movet passum, quin ipse moveatur, sed quia per nullam operationem creatam moveri potest: quaelibet a creatura potest operari immanenter, et transeunter, atque adeo per aliquam operationem moveri potest: ad ultimum fateor operationem transeuntem ex genere suo esse perfectiorem immanente, licet aliquando operatio immanens ratione vitalitatis, supernaturalitatis, libertatis, etc, perfectior sit transeunte.

¹⁹⁴ transiens] transciens *ms.*

¹⁹⁵ propriae] propias *ms.*

765. Respondeo secundo Actionem creativam habere pro subiecto ipsum terminum, quo creatur, non pro subiecto inhaesionis, receptionis, et substentationis, sed purae adhaesionis. Responsio trinam continet partes. Primam facile probatur, quia actio creativa est accidens: ergo debet habere aliquid subiectum, cui ipsa uniatur: sed hoc aliud esse non potest, nisi ipse terminus; ergo habet pro subiecto ipse terminus, quo creatur. Quod autem subiectum non sit inhaesionis, etc. Probatur, quia forma, quae recipitur, et substatur in subiecto necessario debet supponere subiectum recipiens, et substentans, a quo sit actio: sed creatio non supponit Angelum, sed ipsa supponitur ad Angelum; ergo Angelus non est subiectum inhaesionis, receptionis, etc. Ratio tertii est, quia subiectum adhaesionis praecisse est illud, sine quo non potest esse forma: sed creatio Angeli non potest esse sine Angelo; ergo Angelus erit subiectum adhaesionis respectu actionis creativae. Ubi nota Actionem creativam non indigere unione superaddita, ut uniatur Angelo, sed ipsam esse sui unionem cum Angelo, quia modi non sunt multiplicandi sine necessitate, quae necessitas hic non apparet.

766. Obiicies De essentia accidentis est esse ens in alio per veram inhaesionem, et receptionem: ergo vel, dicendum creationem non esse accidens modale superadditum, sed consistere in volitione Dei, ut sensuit [Cayetanus](#), [Capraeolus](#), et [Valencia](#); vel dicendum est creationem recipi in termino creato, ut in subiecto inhaesionis, et substentationis. Respondeo negando antecedens, quia de ratione accidentis solo est esse in alio, sive per inhaesionem, sive per unionem pure adhaesivam. Unde actio productiva productiva Angeli erit accidens, quia respicit pro subiecto cui adhaeret ipsum Angelum. Deinde erit creatio quia ea actio fit sine concursu subiecti. Nec aliud requiritur, ut actio productiva Angeli sit accidens, et ut sit creatio.

767. Quaeritur secundo quodnam sit specificativum actionis eductivae? Considerandum est specificativum. Aliud extrinsecum, et aliud intrinsecum. Intrinsecum est praedicatum essentiale rei identificatum cum ipsa, per quod res in aliqua specie determinata constituitur, et ab omni. Non ipsa notabiliter differt, de quo specificativo subsectione sequenti. Specificativum extrinsecum est id, a quo, tanquam a termino relationis, et connexionis essentialis colligimus unum ab alio notabiliter, ac perinde specie differre. De hoc enim specificativo loquimur in praesenti.

768. Respondeo Actionem eductivam specificari ab agente, termino, et passo, ita ut variato agente, termino, vel passo, velut caetera maneant varietur actio. Ratio est, quia de essentia actionis est, esse essentialiter conexam, et affixam agenti, passo, et termino, et ratione talis actionis eductivae esse affixam tali agenti, passo, et termino: ergo variato, praecisse agente, passo, vel termino, etiam actio: ergo actio eductiva specificatur ab agente, passo, et termino. Quod intellige non solo de variatione adaequata, sed etiam, si aliquod eorum inadaequate varietur, verbi gratia, si solus Deus producat terminum, qui etiam antea a casua secunda fuit productus. Ratio est, quia actio qua Deus, et creatura simul producantur est conexa essentialiter cum Deo, et creatura; ergo variatio agente creato, et manente solo Deo, varieretur actio. Idem est de Passo, et termino.

769. Sed inquires An quando agens, passum, et terminum solo numero distinguatur distinguantur etiam aves solo numero, vel, etiam specie? Respondeo in primis saltem numero differre. Ratio est, quia haec numero actio est alligata huic numero agentis, passo, et termino; ergo variato hoc numero agentis, passo, et termino, saltem numero variabitur actio. Respondeo secundo ex variatione solo numerica agentis, passi, et termini, non variari specie actiones. Ratio est, quia illae actiones non differunt notabiliter: ergo non differunt specie. Antecedens probatur, quia cum actiones sint modi, induunt quodammodo necessarium entium ipsorum, quorum sunt modi: ergo sicut agens, passum, et terminus non differunt notabiliter etiam actiones non debent differre notabiliter.

770. Dices: actio ignis A respectu caloris A habet aliquod praedicatum intrinsecum, quod non habet actio ignis B respectu caloris B solo numero distincti a calore A: sed hoc praedicatum debet esse specificum: ergo licet actiones respiciant terminos eiusdem speciei, actiones debent specie differre. Maior est certa, et probatur minor, quia praedicatum commune pluribus solo numero distinctis est specificum: sed praedicatum essentialis connexionis cum igne, et calore A est praedicatum commune pluribus actionibus solo numero distinctis, quibus ignis A potest producere calorem A; ergo actio ignis A, et ignis B etiam quando respiciunt calores solo numero distinctos, distinguuntur specie.

771. Respondeo concessa maiori, nego minorem. Ad probationem distingo maiorem: praedicatum commune pluribus numero distinctis est specificum, quando notabiliter differt ab aliis, concedo; quando notabiliter non differt ab aliis, nego maiorem, et concessa minori, nego consequentiam. Verum etiam est, quando sunt possibles plures actiones ignis A respectu eiusdem termini, sicut etiam plures sunt possibles actiones ignis B respectu termini numero distincti a termino ignis A; verumtamen, cum inter ipsa agentia, et ipsos terminos non detur diversitas notabilis sufficiens ad distinctionem specificam, sed solo ad individualem, similiter, nec inter actiones utriusque ignis debet dari diversitas plusquam individualis quando respiciunt terminos eiusdem speciei.

772. Quaeritur tertio An una actio possit produci ab alia actione? Quo non procedit naturaliter, quia actiones supponunt naturaliter esse impossibilem actionis actionem ratione superfluitatis. Quo ergo solo inquit An divinitus possit dari actio actionis? Respondeo cum Patres [Hurtado](#), et [Alphonso](#) contra [Peynadum](#), et nobiles Reverendos repugnare actionem reflexam, qua altera actio producat. Ratio est primo, quia talis actio esset essentialiter superflua: ergo repugnat. Consequentia sequitur, quia ex ipsis terminis videtur implicatoria actio, quae nihil agat. Antecedens probatur, quia actio illa reflexa respiceret terminum ex se independentem a tali actione determinatum, ut existeret extra causas: ergo non posset actio illa reflexa determinare terminum, ut existeret extra causas: ergo esset essentialiter superflua.

773. Respondet pater [Peynado](#) Actionem reflexam non fore superfluam, quia determinaret actionem quae dependet ab una causa ut esset dependens ab alia. Contra primo, quia similiter dicere posset actionem reflexam non fore superfluam, quia de novo, seu novo

titulo faceret, ut actio dependeret ab eadem causa. Contra secundo, quia actio habet pro fine primario existentiam termini: ergo si actio directa independenter a reflexa habet existentiam essentialiter redundat actio reflexa. Tertio: Actio essentialiter inseparabilis ab eo, ratione cuius est superfluo, essentialiter est superflua: sed sic se haberet actio reflexa; ergo etc. Minor probatur: Ideo actio reflexa esset superflua, quia independenter ab illa actio directa haberet existentiam: sed actio reflexa esset inseparabilis ab actione directa, quae independenter a reflexa iam haberet existentiam; ergo esset inseparabilis ab eo ratione cuius esset superflua.

774. Impugnatur secundo sententia opposita: Actio reflexa nihil ageret, nisi producere actionem: deinde aliquid aliud ageret; ergo implicat. Maior est adversariorum, et minor probatur: implicat agere terminum, et non agere terminum: sed actio reflexa ageret agere terminum; ergo ageret terminum. Confirmatur: implicat dari albedinem albedinis; ergo actionem actionis. Respondebis cum ingenioso recentiore negando consequentiam, quia una albedo nequit esse subiectum alterius, nec esse quantitatem, quod necessarium est ut albedo denominetur alba; at actio directa esset creatura, quod satis est, ut possit trahere aliam actionem. Contra tamen: sicut de essentia albedinis est solo posse denominare album subiectum, quod est quantum, sic de essentia actionis est extrahere terminum de nihilo ad existentiam: sed actio directa iam haberet essentialiter extractam esse de nihilo ad existentiam independenter a reflexa; ergo tam repugnat albedo albedinis, quam actio actionis.

775. Obiicit [Peynado](#): potest dari unio unionis, ut potest in unione continuativa materiae, quae per aliam unionem unitur quantitati, aut formae: ergo poterit dari actio actionis. Si paritas valeret probaret naturaliter dari posse actionem actionis, quia casus antecedentis apud adversarios naturaliter contingit. Respondeo igitur permissio antecedenti, nego consequentiam. Disparitas est primo, quia illae uniones non essent essentialiter superfluae, cum in linea uniendi haberent diversos terminos: at actio reflexa esset essentialiter superflua, cum deberet extrahere rem ex nihilo ad esse, et aliunde supponeret rem extrahactam ex nihilo ad esse. Secundo quia unionem unire cum forma unionem unientem duo puncta materiae non est unire duo puncta materiae: at agere ipsum agere caloris imperceptibile est, quod non sit agere calorem, atque adeo repugnat procedere a causa, quin denotaret illam agentem calorem.

776. Quaeritur quarto: An eandem actionem produci possint proprios termini adaequate distincti ab eodem agente? Respondeo affirmative; quando termini non sunt natura sua subsessivi, quod intellige divinitus; non vero naturaliter. Ratio primi est, quia ut vidimus supra non implicat divinitus eundem terminum produci duplici actione totali: ergo nec implicat eandem indivisibilem actionem producere duos terminos adaequate distinctos. Ratio secundi est, quia numquam experti sumus eandem actionem physicam dare existentiam duplici termino: ergo signum est, quod ex natura rei quilibet terminus petat actionem distinctam: ergo naturaliter non poterit eadem causa per unam actionem dare existentiam duplici termino.

777. Dices primo eadem cognitio potest simul plura obiecta cognoscere naturaliter: ergo eadem actio poterit naturaliter ponere plures terminos extra causas. Secundo Eadem actio potest a dupli causa oriri: ergo potest etiam duplicem terminum producere. Respondeo concesso utroque antecedenti, nego utramque consequentiam. Disparitas ad primum est, quia abiectum nullum esse physicum habet a cognitione, nec obiectum petit cognosci cognitione universaliori, aut minus universali: diversi vero termini petunt diversam actionem, qua perficiantur, quod colligimus ex eo, quod nunquam viderimus eandem actionem producere diversos terminos, et quia actio dat esse physicum termino. Ad secundum eadem forme est disparitas, quia diversi termini ex natura rei petunt diversas actiones: at cum idem terminus nequeat naturaliter produci duplici actione totali, quia altera esset superflua, quando duae causae concurrunt ad temperatum litus, et per eandem actionem producunt terminum.

SUBSECTIO TERTIA. IN QUO DISTINGUANTUR EDUCATIO, CREATIO, ET PASSIO?

778. Bene notat, probatque [Eximius Doctor](#) Philosophos Ethnicos non agnosce creationem. Imo impossibile iudicarunt, quod aliquod fieret ex nihilo subiecti, seu independenter a subiecto inhaesionis. Unde Philosophus actionem definivit *Actus huius in hoc*. Ex quibus verbis communiter Authores Educationem vocant *Productionem rei dependentem a subiecto*. Creationem vero *Productionem rei independentem a subiecto*. In quo autem stet haec dependentia constituens educationem, et independentia constituens creationem hoc opus hic labor est.

779. Aliqui, quos protegit [Pater Bernal](#) existimarunt educationem in eo differre a cratione, quod educatio se ipsa sit formalis productio formae eductae, et praeterea formalis unio illius cum subiecto. Haec tamen sententia reiecta a nobis est supra a numero 283, quae doctrina intelligenda fuit ibi generaliter loquendo: nam non repugnat educatio, quae se ipsa sit formalis unio formae eductae cum subiecto. Quid enim prohibet de possibili ita contingere, licet de facto unio sit substantialis, et educatio sit forma accidentalis.

780. [Pater Peynado](#) asserit actionem eductivam esse actionem se ipsam unitam alteri tanquam subiecto praesupposito aliquo modo incompleto. Unde educationem distinguit a creatione, quia creatura se ipsa non unitur subiecto praesupposito, sed termino creationis. Ait subiecto aliquomodo incompleto, quia postquam materia est substantialiter completa, potest esse subiectum inhaesionis accidentium illam proficientium, et accidentaliter complementum. Dispicet primo hic modus explicandi educationem, quia de conceptu formali illius est, explicare dependentiam forma eductae a subiecto, sed haec explicatio non explicat dependentiam formae eductae a subiecto; ergo non explicat rationem propriam educationis.

781. Secundo, quia ipse [Peynado](#) affirmat de possibili non repugnare creationem identificatam cum volitione Dei: ergo sinistre explicat conceptum educationis, asserendo eam differre a cratione, quia educatio unitur subiecto praesupposito, et creatio termino creato. Tertio: demus agens producere formam, et producere unionem formae ad subiectum per eandem actionem, per quam producitur forma. Deus praeterea eam actionem non recipi in agente, sed in termino. Quid enim hoc implicet de possibili? Tum sic: talis actio produceret forma dependentem a subiecto: ergo esse educatio: sed illa actio per se ipsa non uniretur subiecto, ex quo educitur forma, ut supponimus; ergo id non requiritur ad rationem educationis.

782. Quarto: tota explicatio educationis covenit creationi: ergo educatio non est actio se ipsa unita alteri etc. Antecedens probatur, elevet Deus aliquam creaturam ad creandum Angelum, efficiatque, quod actio, qua creatura producit, recipiatur in ipso agente. In eo casu ea actio productiva Angeli esset creatio: sed actio non reciperetur in termino, sed in agente; ergo ad educationem non satis est recipi in subiecto praesupposito. Maior probatur, Actio, vi cuius potest existere terminus independentem a subiecto est creatio: sed

sic se haberet illa actio; ergo esset creatio. Imo, si forma, quae naturaliter pendere petit educi non dependeat actu a subiecto ratione unionis est creata: ergo signum est, quod illa receptio actionis in subiecto praesupposito est impertinens ad rationem educationis.

783.

Sit nostra conclusio

EDUCTIO STAT IN PRODUCTIONE FORMAE, ET PRODUCTIONE UNIONIS IPSIUS FORMAE CASU SUBIECTO.

Unde licet ipsa actio eductiva non sit unio est unitio, seu productio unionis. Hanc sententiam refert, et refutat [Peynado](#). Probatur tamen, quia omnis actio eductiva debet esse productio termini dependenter a subiecto sed hoc intelligi non potest, nisi ipsa actio eductiva sit productio unionis; ergo etc. Minor probatur, quia praecise producere formam ex subiecto exigentem uniri illi, non est formam educi ex subiecto: ergo praeter productionem formae necessarius est ad educationem produci unionem illius ad subiectum. Antecedens probatur, quia si forma leonis simul cum agente producat a materia, et tamen illi non uniatur, illa forma non educetur, sed creabitur; ergo et caetera.

784. Ex quo inferes primo, quod si eductio formae foret unio ipsius ad subiectum, ut de possibili non repugnat, tunc id sufficeret ad educationem, quia eadem actio eductiva esset dependentia formalis formae a subiecto, concludo autem solo loquitur de educationibus, quae de facto contingunt. Inferes secundo. Nunquam posse dari actionem eductivam sine dependentia actuali formae a subiecto: quia vel ipsa eductio est unio, vel est productio unionis. Ex quo fit, ut si periret unio formae a subiecto, periret etiam actio: nam defficiente termino actionis defficit etiam actio.

785. Inferes tertio Dependentiam actualem formae a subiecto, quae stat in unione esse, quae facit formam eductam, nec sufficere dependentiam radicalem consistentem in eo, quod forma exigit dependere a subiecto. Ratio est, quia accidentia Eucharistica sunt creata in sensu philosophico; sed accidentia Eucharistica exigunt dependere actualiter a subiecto, in quo stat dependentia radicalis; ergo dependentia actualis formae a subiecto est quae facit formam esse eductam. Inferes quarto, quod dum diximus numero 776 eandem actionem non posse producere naturaliter duos terminos intelligendum id esse de duobus terminis absolutis; non vero de duobus terminis, quorum alter sit absolutis, et aliter modalis, praecertim quando inter eos datur mutua dependentia, et conexio essentialis, vel naturalis, ut contigit in numero casu, nam unio formae essentialiter conectitur cum illa, et forma naturaliter conectitur cum unione.

786. Inferes quinto Creationem prout ab educatione distinctam esse productionem termini independentem a subiecto, sive quia est productio termini, et non est unio termini cum subiecto, nec productio unionis, sive, quia non recipitur in principio agente, sed in termino, ut existimat [Peynado](#) necessarium esse ad crationem. Non tamen requiritur ad crationem, ut dictum est, quod terminus non exigit dependere a subiecto, sed satis est

quod actualiter non dependeat, licet exigit dependere, ut contingit in accidentibus Eucharisticis.

787. Dices contra nostram explicationem eductionis. Si Deus faceret, quod actio aliqua producens formam, per se ipsam uniretur materiae, licet non produceret formae unionem cum materia, adhuc esset eductio: ergo ad eductionem non requiritur producere formam, unionemque illius cum subiecto. Respondeo negango antecedens, quia illa actio non produceret formam dependentem a materia: nam ad id non satis est producere formam, quae exigit dependere a subiecto, ut dictum manet, sed praeterea requiritur producere unionem, quae est actualis dependentia, vel quod actio ipsa productiva formae sit unio formae cum subiecto.

788. Circa secundam subsectionis partem inquiritur an eductio distinguatur a passione? In forma educta duo dantur: Productio formae, et unionis illius cum subiecto, et ipsa formalis unio. Inquiri autem potest, An passio, quae est receptio formae eductae in subiecto, stet in sola actione eductiva, vel in coniuncto actionis, et unionis. In sententia eorum, qui asserunt Actionem eductivam simul esse formalem unionem formae cum subiecto facilis est responsio: nam eo ipso tenentur dicere idem esse Passionem, et Educationem. Caeterum licet distinguantur actio, est unio, communis sententis asserit Educationem non distingui a Passione, et per ea sententia stat aperte Philosophus, qui libro 3^o Capite 3^o, textu 18 asserit *Actum moventis et mobilis unum esse actum, id est, agentis, et passim*.

789. Si tamen placet, dicere poteris passionem stare in complexo ex actione, et unione. In primis passio dicit actionem eductivam, quia praecise uniri formam materia, non est materiam pati formam, quia materia non dicitur pati formam realem, licet anima rationalis uniatur materia: ergo passio essentialiter importat actionem eductivam, quia ex eius defectu defficit passio. Quod etiam passio involbat¹⁹⁶ unionem probatur, quia id ipsum, quod vocatur passio, vocari etiam solet ab Auctoribus Inhaesio, Substantiatio, et Receptio: sed istae voces denotant unionem formae eductae; ergo etiam unio constituit passionem.

¹⁹⁶ involbat] *intellege* ‘involvat’

SECTIO TERTIA QUAENAM RES CREARI, EDUCIQUE POSSINT DIVINITUS?

790. Superfixo titulo tres difficultates examinandae veniunt. Prima difficultas est, an Angeli, Materia prima, et anima rationalis possint divinitus educi? Secunda, An idem terminus per diversas actiones possit simul educi, et creari? Tertio An formae, quae naturaliter educuntur, possint divinitus creari? Certum est primo materiam primam, animam rationalem, et Angelum fieri per actionem creativam. Certum est secundo reliquas formas sive substantiales, sive accidentales naturaliter educi exigereque dependentiam actualem a subiecto nec posse ab illo naturaliter separari. His suppositis.

791. Respondeo primo Angelos, Animam rationalem, et materiam primam posse divinitus educi. Pro responsionis captu sciendum est, quod sicut in formis, quae educuntur datur duplex dependentia a subiecto, altera Exigentiae, et in actu primo, altera actualis, et in actu secundo, sic etiam in terminis, qui naturaliter creantur, duplex independientia distinguenda est, altera Exigentiae consistens in eo, quod terminus exigit non dependere a subiecto, et altera in actu secundo consistens in eo, ad terminus sit actualiter productus actione creativa. Probatur iam responsio. Non implicat quod, terminus ex natura sua exigens pendere a subiecto, actualiter independeat, atque edeo fiat per creationem: ergo non implicat, quod terminus natura sua exigens independere a subiecto actualiter dependeat ab illo, atque adeo fiat per educationem; ergo ut materia prima, Anima rationalis, et Angelus fiant per educationem. Antecedens constat in accidentibus Eucharisticis. Consequentia urgenda est a paritate. Probatur secundo responsio solutione repugnantiarum, quae afferri solent in oppositum.

792. [Pater Lynce](#) libro 5 *Physicae* tractatu 5^o asserit Repugnare terminum naturaliter creabilem educi posse, quia id solo potest educi, quod naturaliter conservari non potest sine subiecto. Cum autem Deus rerum essentias mutare non posse, nec potest fieri, ut id, quod naturaliter esse potest sine subiecto, qualis est Angelus etc. naturaliter non posse esse sine illo; et hinc fit, ut terminus naturaliter educibilis creari posse, quia solo petit dependere; non vero est ipsa dependentia actualis a subiecto: verum terminus natura sua creabilis, qualis est Angelus per suam essentiam non solo exigit non dependere, sed est ipsa non dependentia a subiecto.

793. Impugnatur tamen [Lynce](#), et roboratur responsio nostra: Sicut forma materialis se ipsa est dependens a subiecto in actu primo, sic Angelus est independens in actu primo. Praeterea sicut dependentia in actu primo nequit adhuc divinitus tolli a forma materiali, sic independientia Angeli in actu primo nequit ab eo tolli adhuc divinitus. Tandem: sicut dependentia formae materialis in actu secundo est quod absolute distinctum a forma materiali, sic independientia Angeli in actu secundo est quod absolute distinctum ab illo: ergo sicut res dependens in actu primo potest esse independens in actu secundo, et fieri

per creationem, sic res independens in actu primo poterit fieri dependens in actu secundo per educationem.

794. [Pater Hurtado](#) aliam adhibet repugnantiam, quia ut anima rationalis, verbi gratia, educeretur, debebat inquit, eductio substitui loco creationis: sed hoc fieri nequit; ergo etc. Minor probatur, quia ut eductio substitueretur per creationem, necessarium erat, quod eductio contineret creationem, vel formaliter, vel emminenter aequando, aut exedendo illam in perfectione; sed neutrum praestat eductio; ergo. Contra tamen est, quia ut eductio substituatur pro creatione necessarium non est, quod illius vices suppleat in actioni munere, sed satis est, quod illi aequivaleat in eo, quod est ponere terminum extra causas. Deinde, quia ut bene Pater [Lynce](#) eductio illa, quia supernaturalis esse, vel aequaret, ut exederet in perfectione creationem naturalem.

795. Alii aliam assignant repugnantiam, quia nisi mirum res spirituales fierent materiales, et corruptibiles, si fieri possent dependenter a subiecto. Haec tamen repugnantia nulla est, primo, quia ad rationem entis spiritualis satis est independentia in actu primo ab ente materiali, sicut ad rationem entis materialis satis est dependentia in actu primo. Secundo, quia actus vitales intelligendi et volendi spirituales sunt, et tamen dependent a subiecto: ergo dependentia, vel independentia actualis a subiecto impertinens est ad rationem entis spiritualis.

796. Tandem per repugnantia, ut materia prima et Angelus educantur, haec ratio adduci solet Eductio ex natura sua petit, ut terminus eductus affigi posse alteri tanquam subiecto: sed materia prima, et Angelus affigi non posse alteri tanquam subiecto; ergo etc. Minor probatur, quia nec materia prima, nec Angelus sunt, aut esse posse forma, prout requirebatur, ut affigi possent alteri tanquam subiecto. Confirmatur, nequit esse subiectum respectu alterius, quod non comparatur ad alterum tanquam potentia ad actum, per quem compleatur, et perficiatur: sed impossibile est materiam perfici, et compleri per aliquam materiam; ergo. Minor probatur, nam materia simul cum alia materia non faceret unum per se, nec aliquo modo perficeretur, ergo.

797. Respondeo igitur concessa maiorem, nego minorem. Ad probationem concessio antecedenti, nego consequentiam; quia ad rationem subiecti non requiritur, ut id, quod recipitur sit forma, necque quod incompletum, sed satis est, quod ab ente praesupposito fiat per actionem simul producentem terminum, et unionem termini cum ente praesupposito. Adde forte dici posse Angelum educi posse ex humanitate, et subsistentiam Angeli reddere humanitatem subsistentem, sicut Verbum de facto reddit Humanitatem Christi subsistentem. Quoad materiam primam dici potest similiter eam educi posse ab anima rationali prius a Deo creatu, et ordinari cum illa ad componendum totum substantiale. Ad confirmationem nego maiorem, si loquatur de potentia incompleta, et de actu physice incompleto, quia satis est ad rationem subiecti, quod entitas praesupposita producat terminum, et unionem illius cum entitate praesupposita.

798. Respondeo secundo Possibile esse eundem terminum per unam actionem educi, et per aliam creari. Ratio est, quia admissa possibilitate duarum actionum totalium, non repugnat, quod unum agens producat terminum actione creativa, et aliud actione eductiva: ergo possibile est eundem terminum per unam actionem educi, et per aliam creari. Dices: Repugnat eundem terminum dependere, et non dependere a subiecto: ergo implicat eundem terminum per duplicem actionem simul creari, et educi: Respondeo de illo termino, de quo disputamus, absolute verificari non posse dependere, et non dependere, sed dependere per unam actionem, et non per aliam, quod explicatur congruo exemplo. Implicat absolute loquendo idem corpus esse extensum; et non esse extensum. Non a implicat esse extensum per unam praesentiam; et non per aliam, ut contingit Corpori Christi Divini in caelo, et in Eucharstia.

799. Quaeri tamen hic potest an eadem actio comparata ad diversos terminos posse esse creatio respectu unius, et eductio respectu alterius? Respondeo affirmative contra [Patre Peynado](#) et ingeniosos Recentiores. Ratio est, quia ut diximus numero 783 *Eductio est Productio termini, et unionis illius cum subiecto*: sed potest eadem actio producere terminum A, et illius unionem cum subiecto et terminum B non producendo illius unionem, ut si eadem actio produceret formam leoninam, et animam rationalem; ergo eadem actio comparata ad diversos terminos potest esse creatio respectu unius, et eductio respectu alterius.

800. Dices ex [Peynado](#): *Eductio est actio se ipsa unita subiecto*; creatio vero est *actio se ipsa non unita subiecto*: sed implicat eandem actionem esse unitam, et non unitam subiecto; ergo implicat actio, quae sit eductio, et creatio respectu diversorum terminorum. Respondeo Peynado communiter ad sua principia a nobis supra reicta loqui. Nego termini maiorem ex ibidem dictis, quia creatio est productio termini independentem a subiecto, quia non producit unionem, qua terminus dependeat a subiecto. Stare enim potest actionem productivam termini non producere unionem illius cum subiecto sive actio uniatur subiecto praesupposito, sive uniatur termino.

801. Respondeo tertio omnem formam absolutam, sive substantialem, sive accidentalem, quae naturaliter petit educi, posse divinitus creari. Ratio est, quia nulla forma sive substantialis, sive accidentalis magis exigit pendere a subiecto, quam accidentia Eucharistica exigunt pendere a subiectis Panis, et Vini: sed non obstanti ea exigentia, quam dependentiam habent a substantiis Panis, et Vini, quam habent accidentia Eucharistica, posse tamen divinitus creari; ergo omnis forma absoluta substantialis, vel accidentalis, quae naturaliter petit educi, poterit divinitus creari.

802. Sed inquires quid dicendum sit de entibus modalibus? Respondeo primo minorem nec divinitus educi posse creari. Ratio est, quia eductio est productio termini, et unionis ipsius ad subiectum: sed quaelibet actio terminata ad unionem est productus termini, et unionis illius ad subiectum; quaelibet productio unionis est eductio: ergo unio nec divinitus creari valet.

Respondeo secundo Neque actionem creativam posse divinitus educi, neque eductivam creari. Haec responsio conformis est dictis a numero 772, et probatur, quia nulla actio potest trahi¹⁹⁷ ad aliam actionem: sed si actio creativa educeretur; et est contra, actio deberet trahere aliam actionem; ergo nulla actio creativa potest educi, neque eductiva creari.

¹⁹⁷ trahi] trari *ms.*

SECTIO QUARTA. AN SIT POSSIBILIS CREATURA, QUAE UT CAUSA PRINCIPALIS CREET?

803. Certum est primo Nulli creaturae competere posse virtutem creandi in sensu theologico, quia ut vidimus a numero 561 ad id requiritur producere terminum omnino ex nihilo, id est, ut causa producat nullam supponat causam se priorem. Ut certum supponitur secundo Creare in sensu philosophyco, seu producendo terminum independentem a subiecto inhaesionis, solo competere Deo et creaturae solo posse competere ut elevatae, et ut causae instrumentali. Controvertitur tamen hic An sit possibilis creatura, quae ut causa principalis creet, seu, quae non indigeat elevatione ad creandum in sensu philosophyco? Affirmat ex antiquis [Durandus](#), et ex modernis [Arriaga](#) cum principalibus Reverendissimis. Negant [thomistae](#) cum Divo Thoma, [Scotistae](#) cum Scoto, et nostri communius cum [Eximio Doctore](#), licet fateatur difficile esse rationem reddere de repugnantia talis creaturae.

804. Existimo [Patrem Suarez](#) prudentissime dixisse Difficile posse rationem reddi de repugnantia talis creaturae, ut constabit solutione argumentorum in oppositum. Arguitur primo auctoritate Patrum, quos alegavimus¹⁹⁸ supra numero 560. Existimo tamen ibi Patres solo negare potentiam creando in sensu theologico; non vero in sensu philosophyco: nam si in hoc sensu aliqua creatura de facto creat elevata, ut ibidem expendebamus, cur repugnabit de possibili aliqua creatura, cui id ipsum sit connaturale?

805. Arguitur secundo ex Divo Thomae discursu, quem diversimode confformant¹⁹⁹ Auctores; ego vero ex [Patre Suarez](#) sic: Potentia ad creandum necessario debet esse potentia se extendens ad actionem ens secundum omnem suam latitudinem: ergo si daretur talis potentia, esset infinita: ergo repugnat creaturae. Antecedens probatur, quia creatio per se primo tendit ad ens: Non solo in quantum est tale ens, sed praecisse in quantum est ens: ergo talis potentia necessario se extenderet ad omne ens. Probatur antecedens, quia potentia ad aliquam rationem, quae non praecessit, debet necessario extendi ad natura inferiora participantia illam rationem: ergo potentia ad creandum extenderetur ad ens, in quantum est ens. Confirmatur: quanto potentia est remotior a termino, requiritur maior virtus: ergo ad producendum terminum ex nihilo, requiritur infinita virtus. Probatur consequentia, quia inter ens, et nihilum datur infinita distantia: ergo ad extraendum aliquid ex nihilo requiritur infinita virtus.

806. Respondeo negando triplex antecedens, quia ut optime advertit [Pater Suarez](#) etiam in generatione equi, verbi gratia, fit per se primo ratio viventis, quae non praecessit in semine, neque solo fit equus ex non equo, sed etiam viviens ex non viventi, quin tamen potentia ad hanc generationem extendatur ad actionem vivens. Similiter dicimus, quod quando aliquid creatur, licet ponatur extra causas aliqua ratio, quae non praecessit, ex hoc

¹⁹⁸ alegavimus] *intellege* ‘allegavimus’

¹⁹⁹ confformant] *intellege* ‘conformant’

non licet inferre, quod potentia ad ponendam eam rationem extendatur ad omnia inferiora participantia illam.

807. Ad confirmationem concessio antecedenti, nego consequentiam. Ad probationem nego antecedens, quia ut docet Divus Thomas in quartum, distinctione 5^a, quaestione prima, articulo 3^o ad quintum.* *Non datur infinita distantia inter ens, et non ens, nisi quando ens est infinitum*: Si autem finitum est solo distat finite. Si autem contrarii solo velint Ens a non ente summe distare, quia sunt extrema contradictoria, id verum est, sed non probat infinitam perfectionem entis. Adde hoc argumentum [Thomistarum](#) militare etiam Generatione substantiali, quae licet non extrahat formam ex nihilo subiecto, extrahit illam ex nihilo formae, et ex non ente ad ens. Sicut ergo apud thomistas non requiritur infinita virtus, ad extrahendam formam eductam ex non esse ad esse, licet esse, et non esse sunt extrema contradictori est opposita; sic non arguitur infinita virtus ad creandum terminum ex eo, quo transferatur ex nihilo ad aliquid.

808. Arguitur tertio ex [Scoto](#) Omnis creatura, vel est rationalis, vel spiritualis; sed neutra creare potest, ut causa principalis: ergo nulla creatura potest creare, ut causa principalis. In primis nequit creare creatura materialis, quia haec vel, esset materi, vel forma, ver accidens. Materia in primis non potest, quia non habet virtutem activam, et quia est valde imperfecta, non forma, quia modus operandi sequitur modum essendi; ergo si modus essendo formae est dependenter a subiecto, etiam modus operandi. Non accidens, quod dependet a subiecto tam in modo essendi, quam operandi, et quia accidens esset minus perfectum termino creato. Quod etiam creatura spiritualis creare non posset, probatur, quia creatura spiritualis si crearet, esset maioribus accidentibus intelligendi, et volendi: sed hoc implicat, quia accidens nequit esse principium substantiae; ergo etc.

809. Respondeo utramque creaturam creare posse. Quare concessa maiori, nego minorem, ad probationem nego assumptum, quia praeter materiam, formam, et accidentia admissimus de possibili ens substantiale completum materiale, quod ens a nullo subiecto penderet. Deinde nego generaliter loquendo modum operandi debere sequi modum essendi. Primo, quia Deus est independens, et non potest operari terminum ad dextra non dependentem a Deo. Secundo Materia prima est independens a subiecto, et tamen forma, quam causat, est dependens. Tertio modus essendi actionis creativae est affigendo se termino creato tanquam subiecto adhaesionis, et tamen terminus creatus non est ab alio tanquam a subiecto adhaesionis. Ad secundam partem de creatura spiritali dico Eam operaturam mediis accidentibus intelligendi, et volendi tanquam conditionibus; non vero tanquam principiis. Sit de facto Angeli ad motus locales producendos iuvantur huiusmodi accidentibus, tanquam mediis conditionibus.

810. Arguitur quarto ex [Suarez](#): Nulla creatura de facto habet virtutem creandi: ergo nulla est possibilis, quae ut causa principalis creet. Probatur consequentia, quia nullus est gradus possibilis creaturarum perfectior intellectuali spiritali; ergo si Angelus non potest creare, nulla creatura poterit ut causa principalis creare. Secundo Ad perfectionem Dei

spectat habere modum operandi in communicabilem creaturis; sed hic alius esse non potest, quam producere per creationem, ergo. Maior probatur, quia ad perfectionem Dei spectat habere modum cognoscendi, essendi in loco, etc. non communicabilem creaturis: ergo etiam habere modum operandi illis incommunicabilem.

811. Respondeo concesso antecedendi, nego consequentiam. Ad probationem praemisso antecedenti, nego consequentiam, quia intra eandem lineam creaturarum spiritualium intellectivarum sunt possibles plures species longe perfectiores his, quae de facto dantur, quibus esse potest connaturale creare, licet Angelis de facto existentibus non sit connaturale. Ad secundum concessa maium, nego minorem: nam ad perfectionem operationis divinae incommunicabilis creaturae satis est, quod Deus creet in sensu theologico, scilicet non praesupponendo causam, a qua emendicet virtutem creativam, quod sane non est communicabile illi creaturae.

812. Arguitur quinto ex [Patre Quiroz](#): In quolibet ente simpliciter tali, seu subsistenti debet dari aliquid, quod soli Deo, ut causae tribuatur: sed si creatura posset creare daretur aliquid ens, quod penes nihil a solo Deo produceretur; ergo repugnat creaturam posse creare. Respondeo primo negando maiorem, nam ex eo, quod de facto contingit desumi argumentum non potest ad possibile. Adde, quod illud ens, quod ab aliqua creatura crearetur, non minus dependeret a Deo, quod aliud ens, quod a solo Deo crearetur. Respondeo secundo, permissa maiorem, negando minorem: nam si aliquid ens haberet virtutem connaturalem ad creandam animam rationalem, et non materiam primam, tunc in composito resultantes ex materia, et anima rationali, daretur aliquid a creatura creatum, et tamen in illo ente simpliciter tali, seu subsistenti, etiam daretur aliquid, quod soli Deo, ut causae tribueretur.

813. Arguitur sexto Deus est primum operans, sicut primum liberum: sed ad primum liberum spectat, ut exerceat suam libertatem prius quam creatura, ergo ad primum operans spectat, ut operetur priusquam ulla creatura. Tum sic: sed si creatura posset connaturaliter creare, posset operari, quin Deus aliquid antecedenter operaretur, cum creatio non indigeat praesupposito subiecto; ergo repugnat creatura connaturaliter creans. Respondeo concesso antecedenti, et dupli consequentia, nego minorem subsumptam: nam ipsa virtus creandi creaturae dependeret a Deo tanquam a primo operante.

814. Arguitur septimo ex [Patre Conton](#). Non potest actio habere perfectionem modum essendi, quam principium adaequatum, a quo fluit: sed si aliqua creatura ut causa principalis crearet, id contingeret; ergo repugnat. Minor probatur, quia actio non dependeret: principium autem adaequatum haberet aliquid dependens nempe subsistentiam, quae intergrat principium adaequatum operativum, cum actiones sint suppositorum, et tamen subsistentia dependet a natura.

815. Hic discursus multipliciter displicet, primo quia verosimilius censeo in Angelis subsistentiam non distingui a natura, et a substantia illorum, et saltem de possibili non repugnat natura identificata cum sua subsistentia. Secundo quia licet in naturis completis

actiones tribuantur non composito, sed supposito; at cur repugnabit aliqua substantia incompleta non subsistens, quae sit creativa alicuius termini. Tertio, quia illud axioma solo probat subsistentiam esse conditionem, sino qua non; non vero principium *Quo* operativum. Proportio autem inter principium, et terminum satis est, quod reperiatur inter principium, quo, et ipsum terminum, quin reperiatur inter subsistentiam, et terminum. Ex his patet ad argumentum.

816. Arguitur octavo ex [Pater Oviedo](#): creatura non potest operari immanenter, nisi per actionem in se receptam; ergo nec transeunter, nisi per actionem in alio receptam. Consequentia probatur, sicut non est de ratione operationis transeuntis ut sic recipi in subiecto, quia Deus operatur transeunter, quin actio recipiatur in subiecto; sic non est de ratione operationis immanentis ut sic recipi in subiecto, quia Deus exercet operationes itelligendi, et volendi, quin in subiecto recipiantur eo, quod identificentur: ergo hoc, quod est creaturam non posse operari immanenter, nisi recipiendo operationem, non provenit ex eo, quod operatio immanens ut sic illud exigit, sed ratione creaturae: ergo ex eo, quod operatio proveniat a creatura, petit recipi in subiecto: ergo creatura non potest creare. Dat [Oviedus](#) rationem a priori huius doctrinae: nam creatura titulo creaturae est capax receptionis passivae: ergo eo ipso erit principium actionum, quae sint receptionis, et petant subiectum receptionis.

817. Hic [Oviedi](#) discursus valde displicet. Et in primis ipse in libro *De Anima* asserit adaequatum subiectum inhaesionis, sensationum materialium esse solam materiam, et ad salvandam immanentiam earum asserit animam esse subiectum purae adhaesionis; ergo contra Oviedum iam datur operari immanenter, quin detur subiectum receptionis. Anima enim operatur immanenter sensationes, quin illas recipiat, seu, quod idem est, quin sit principium inhaesionis illarum. Ex quo patet falsum esse primum antecedens.

818. Praemisso tamen antecedenti, nego consequentiam, quam non probat [Oviedus](#) exemplo intellectionis, et volitionis divinae: nam si ratione identitatis proprie non recipiuntur illae operationes in Deo, etiam ratione illius non sunt operationes. Ad rationem a priori, concesso antecedenti, nego consequentiam, nam ex eo, quod ens creaturm capax sit recipiendi aliqua accidentia non probatur debere omnes actiones, quae ab ipso procedunt reipere. Et haec sunt fundamenta sententiae negantis.

819. Affirmativa vero sententia suaderi potest primo, quia quod non involvit manifestam contractionem negandum non est divinae omnipotentiae: sed creatura creans, ut causa principalis, non involvit manifestam implicantiam ut constat solutione argumentorum; ergo concedenda est eius possibilitas: nam in quaestionibus de possibili standum est pro omnipotentia, ubi non apparet manifesta contradictio in oppositum. Sed si hoc argumentum, quia vulgare, et transcendens omnes quaestiones de possibili non placeat.

820. Probatur secundo conclusio, quia ad creandum non requiritur infinita virtus: ergo possibilis est creatura creatrix. Antecedens probatur primo, quia creatio in eo differt ab educatione, quod educatio petat concursum causae materialis, et non creatio: sed concursus

causae materialis tantus non est ut suppleri non possit nisi per virtutem infinitam; ergo ad creandum non requiritur virtus infinita.

821. Tertio: terminus creabilis non est infinitae perfectionis: ergo non requiritur infinita perfectio ad ponendum terminum natura sua creabilem. Antecedens adeo certum est, ut terminus natura sua creabilis sepe sit longe imperfectior termino natura sua educibili: nam forma equi perfectior est materia prima, et tamen materia creata; forma vero equi educitur. Consequentia suadetur. In causa non requiritur maior perfectio ad productionem termini, quam datur in termino: ergo si terminus creatus alio exigue perfectionis esse potest, etiam causa creans potest esse exiguae perfectionis, et finitae.

822. Quarto: Potentia creandi unicam speciem entium non esset infinite perfecta: sed licet concedamus creaturam creatricem, possumus contrahere illius virtutem ad unicam speciem; ergo daretur creatura creatrix, non deberet esse infinite perfecta, maior videtur certa, quia potentia, quae non se extendit nisi ad terminos finitos, nequit esse infinita. Minor probatur, quia potentia generativa unius speciei separantur a virtute generativa alterius speciei: ergo etiam virtus creativa unius speciei separari posset a virtute creativa alterius speciei.

823. Et haec sunt fundamenta suae affirmantis possibilem esse creaturam, quae ut causa principalis creet, et sane licet evidenter non praebent eius creaturae possibilitatem, probabiliter tamen illam suadent. Sed his non obstantibus absolute asserere nolo eius creaturae possibilitatem, tum quia in oppositum militant fere omnes Doctores, tum etiam, quia eam sententiam in nostris scholasticis non licet docere licet huic prohibitioni satisfacisse nos forte videremur, dicendo nullam esse possibilem creaturam creatricem in sensu Theologico, et dogmatico, quantumvis in sensu philosophico non repugnet.

SECTIO ULTIMA DE ACTIONE CONSERVATIVA.

824. Quaeres primo quid sit actio conservativa? Respondeo esse illam, ratione cuius res durat, et perseverat in illo esse, quod antea acceperat a sua causa productiva. Ratio est, quia eo ipso intelligitur res conservata.

825. Quaeres secundo. An actio conservativa distinguatur a productiva? Sunt, qui existiment omnes actiones esse essentialiter subsessivas, quae sententia, si vera est, necessario actio conservativa debet distingui a primo productiva. Communis sententia asserit, quod nisi varietur agens, terminus, aut modus agendi, eademmet actio erit conservativa, et primo productiva. Ratio est, quia conservatio dicitur continuata productio; ergo manente eadem causa effectui, et modo producendi, eadem erit actio productiva primo, et conservativa. Dixi Manente eadem causa, effectui, et modo producendi: nam aliquid eorum varietur, necessarium est variari actionem.

826. Obiicies Actio productiva separatur a conservativa: ergo non est eadem. Antecedens probatur, quia in primo instanti datur actio productiva, et non conservativa. Respondeo actionem primo productivam esse concretum dicens in recto entitatem actionis, et in obliquo primam rei durationem. Similiter actio conservativa dicit in recto entitatem actionis, et in obliquo secundam durationem. Ex hac doctrina distingo antecedens: actio primo productiva separatur a conservativa penes id, quod actio productiva, et conservativa dicunt in recto, nego: penes quod dicunt in obliquo, concedo antecedens, et nego consequentiam. Id autem, quod dicitur in obliquo non est rei conservatio.

827. Quaeres tertio An creaturae habeant saltem partialem virtutem ad se ipsas conservandas postquam primo productae sunt. Respondeo negative cum communi sententia contra paucos modernos, de quibus meminit [Pater Letius](#) libro 10, *De Perfectionibus Divinis* Capite 4, et probat primo responsio auctoritate Divo Thomae. 1^a parte, quaestione 104, articulo 2^o ad secundum, ubi ait: * sicut nulli effectui praestari potest, ut sit causa sui ipsius; potest tamen praestari, ut sit causa alterius; ita etiam nulli effectui praestari potest, ut sit sui ipsius conservativus; potest tamen ei praestari, ut sit conservativus alterius.

828. Probatur secundo responsio ratio est ex ipso Divo Thoma desumpta omnis causa est prior suo effectui: ergo nulla res potest ad huc inadaequate se ipsam conservare. Consequentia probatur Pro priori, quo res produceret sui conservationem, supponeretur existens: ergo supponerentur omnes causae necessariae ut res existat pro illo instanti: sed causae, quae necessariae sunt, ut res existat pro aliquo instanti reali, in quo res conservatur, necessariae, et sufficientes sunt ad conservationem rei; ergo est otiosa et redundans conservatio producta ab ipsa re, quae conservatur, atque adeo nulla res potest se ipsam conservare.

829. Ad praeoccupanda argumenta in contrarium advertendum est dupliciter intelligi posse rem aliquam conservari, directe, scilicet, et indirecte. Directe res conservata,

quando producitur actio conservativa rei; indirecte autem, quando removetur contrarium petens eius destructionem, quando autem in responsione diximus repugnare rem aliquam se conservare, id diximus de conservatione directa, tam enim repugnat rem se directe conservare, quam se ipsam primo producere: non autem implicat rem se conservare indirecte, quatenus semel existens habet virtutem removendi contrarium, quod si adesset, illam destrueret. Hoc supposito.

830. Obiicies contra responsionem: Facilius est rem conservare, quam primo producere: ergo ad rei conservationem non requiritur influxus Dei plenus, sed sufficit virtualis, et ut sic dicam semiplenus: ergo quia res, quae semel existit potest se ipsam partialiter conservare. Secundo Multae res semel productae posse producere effectus sibi connaturales: ergo poterunt etiam partialiter influere in sui conservationem.

831. Confirmatur primo ex effectibus creatis videmus quosdam statim perire ablata causa creata, ut sunt actus vitales, lux solis, etc. alios vero aliquantulum durare, etiam causa destructa, ut calor, et frigus: alios tandem diu durare postquam causa destructae est: sed haec diversitas provenit ab eo, quod aliqui effectus habent maiorem alii minorem, alii tandem nullam vim ad se ipsos conservandos, ergo. Minor probatur, quia non est philosophiae consonum recurrere ad omnipotentiam per maiori, vel minori conservatione rerum, et non ad naturam ipsarum rerum magis, vel minus influentium in sui conservationem.

832. Confirmatur secundo quia nisi concedamus rebus vim ad semetipsas conservandas, sequeretur primo, quod tota ratio cur ammota causa secunda, lux statim pereat, et non calor? Esset, quia Deus vult calorem, et non lucem conservare. Sequeretur secundo, quod calor ammoto igne deberet semper durare, quia Deus loco ignis totam vim conservandi calorem in se transfert; ergo sicut calor semper duraret, sic ignis. Similiter debet semper durare cum Deus, supbens vicem ignis semper duraret. Tertio quod si Deus aliquando supplet vices causarum secundarum quoad conservationem terminorum, conservaturus etiam habitis vitiosos, destructis accidentibus, qui sunt illorum causae, quod dedecet.

833. Confirmatur tertio, cuilibet rei inest appetitus suae conservationis in suo statu connaturali, et vis resistendi suae destructioni; sed omnis appetitus supponit, aut involvit aliquam potentiam ad id, quod appetit: ergo appetitus rerum ad suam conservationem supponit, aut involvit aliquam potentiam ad semetipsas conservandas.

834. Respondeo distinguendo antecedens: facilius est rem conservare, quam primo producere intrinsece, et directe, nego; quia in hoc sensu conservatio est continua productio extrinsece, et directe per adhibitionem invariantium, et remotionem destruentium: concedo antecedens, et nego consequentiam. Circa consequentiam bene advertit [Arriaga](#) autores contrarios videre loqui de concursu generali, quasi esset indifferens ad hanc, vel illam creaturam, quod omnino improbabile est; alias ille concursus generalis deberet contrahi per alium specialem quoties Deus aliquam creaturam

produceret, ex quo fit, quod ille concursus, quod dicitur Generalis esset superfluous. Concursus Dicitur Generalis, quia nullus est terminus ad quem non concurrat.

835. Ad secundam rationem concesso antecedenti, nego consequentiam de conservatione Directa: nam sicut repugnat rem se ipsam producere, sic repugnat se ipsam conservare directe. Ad primam confirmationem respondeo ex illa experientia maioris, vel minoris permanentiae rerum colligi non posse vim earum ad se ipsas conservandas conservatione directa; sed solo inferre licet maiorem, vel, minorem vim conservandi indirecte pro maiori, vel, minori virtute, et dispositione, quam habent ad resistendum suis destructivis; vel, quia res ipsae inaequaliter petunt a Deo conservari.

836. Ad secundam confirmationem respondeo Ex eo, quod res non habeant vim ad se ipsas conservandas, non seque maiorem, vel, minorem, conservationem rerum unico defferendam esse ad Deum. Ratio est, quia ex rebus, quae producuntur aliquae petunt a Deo, et a causa secunda fieri, et a solo Deo conservari, ut si individua naturae humanae. Aliae res penderet non solo in fieri, sed etiam in conservari a causis secundis, ut actus vitales, et lux, et istae res pereunt deficiente causa secunda. Calor autem productus in extraneo subiecto, licet pendeat in fieri a causa secunda, non pendet in conservari; quod si tandem perit, ideo est, quia advenit fortius contrarium, cui calor resistere non potest. Ex quo patet ad secundam illationem.

837. Ad tertiam de habitibus vitiosis respondeo, quod sicut non dedecet Deum concurrere ad eorum productionem ut causam physicam per accidens; sic non dedecet Deum simul cum anima eos conservare, donec adveniat contrarium fortius, a quo expellantur. Ad tertiam confirmationem respondeo maiorem esse dubiam, quia nulla res petit se directe conservare: indirecte autem non implicat, quatenus res habet vim ad expellendum contrarium, vel, quatenus petit omnipotentiam eas conservare. Minor, si loquatur de potentia identificata cum ipsa re quae conservata falsa est: si vero solo significet dari potentiam in sua causa scilicet, in omnipotentia ad res conservandas vera est, sed nihil favet contrariis ea virtus, et potentia.

DISPUTATIO SECUNDA DE INFINITO.

Π. Ipsum nomem Infiniti, de quo agendum est, suadet quaestionem istam finito ingenio vix capi posse. Nihil ominus quid ego in hac materia sentiam, quanta possim veritate, et perspicuitate proponam. Philosophus libro 3, textu 63 *infinitem* exponit sic:* *Id cuius secundum quantitatem accipientibus semper ultra aliquid est accipere.* Id est Infinitum est id, de quo successive nunquam potest tantum accipi, quin plura restent accipienda. Ibidem recidit alia definitio Philosophi textu 34. *Id quod subsecutive non est pertransibile,* quam definitionem omnes auctores amplectuntur. Et videtur deduci ex ipsa notione Infiniti, quod idem significat ac fine carens. Supposita ergo hac definitione, ad alia de infinito declaranda pergimus.

SECTIO PRIMA DIVISIONES INFINITI TRADUNTUR, ET NONNULLIS QUAESTIONIBUS RESPONDETUR.

838. Dividitur primo in Essentiale, et in infinitum in certo genere. Essentiale, seu in omni genere est essentia, quae ex sua illimitatione continet omnes perfectiones, quae reperiuntur in omni latitudine entis, et haec infinitas solo competere potest Deo. Infinitum in certo genere illud dicitur, quod solo in aliquo genere entis omnem exedit terminum, seu non potest successive percurri. Ut si poneretur extra causas infinita quantitas, solo esset infinita in genere quantitatis.

839. Infinitum in certo genere dividitur in Chategorematicum, et Synchategorematicum. Haec divitio habetur apud Aristotelem textu 56. Infinitum Chategorematicum vocatur illud, quod secundum partes, quas actu habet infinitum est, ut si Deus poneret extra causas lineam extensam sine fine. Infinitum Synchategorematicum dicitur, quod secundum partes quas actu habet infinitum non est, verum ultra, vel, supra partes, quas habet aliae, et aliae addi posse, quin unquam perveniatur ad finem. Huiusmodi infinitatem habet gloria BBus²⁰⁰. Dividitur praeterea infinitum in Continuum, et Discretum. Continuum dicitur, quod constat infinitis partibus inter se unitis; Discretum vero quod constat infinitis partibus non unitis. His potis.

840. Quaeritur primo Utrum si sit possibile infinitum Chategorematicum possit esse unum esse maius alio? Respondeo formaliter non posse, materialiter vero posse. Ratio primi est, quia Infinitum formaliter tale est, quod subsecutive percurri non potest: sed in hoc convenirent omnia infinita, si possent esse actu; ergo etc. Ratio secundi est, quia totum est maius parte: sed unum infinitum potest esse pars alterius; ergo et unum infinitum potest esse maius altero. Minor probatur, quia quod libet infinitum continet infinities infinitum ut constabit numero 843. Rursus: datis infinitis hominibus plures erunt capilli, et oculi quam ipso homines, cum tamen homines sint infiniti, ut supponimus: ergo si esset possibile infinitum in actu, unum esset maius alio materialiter.

²⁰⁰ Bbus] *dub*

841. Obiicies primo: Implicat ut aliquid faciat maius infinitum, si non facit infinitum: sed si ex infinito hominum auferrentur centum, illi centum non facerent infinitum; ergo nec maius infinitum; ergo unum infinitum nequit esse materialiter maius alio. Respondeo negando maiorem: nam sicut licet unus homo non faciat congregationem potest facere maiorem congregationem; sic licet illi centum homines non faciant infinitum posse facere maius infinitum. Et ratio solutionis est, quia infinitum est totum conflatum ex partibus aetherogeneis, velut ex finito, et infinito; ex maiori, vel, intentiori numero, et ex minori.

842. Obiicies secundo Si responsio nostra valeret sequeretur infinitatem omnium hominum, quos Deus videt esse minorem infinite oculorum possibilium: sed hoc est absurdum, quia Deus potest tot oculos facere, quot homines; ergo. Respondeo Deum non posse facere tot homines cum duobus oculis, quot oculos: at potest facere tot homines modoculos, quod oculos facere potest. Ex quo fit Deum non posse facere tot homines cum duobus oculis, quot oculos: potest autem facere tot homines cum uno oculo, quot oculos, in quo nullum est absurdum.

843. Quaeritur secundo An quodlibet infinitum si daretur au deret esse infinities infinitum? Respondeo affirmative, et probatur responsio. Illud non est semel, aut bis infinitum, vel infinities infinitum, quod quaelibet numerum continet infinitum: sed quodlibet infinitum continet quaelibet numerum infinities, id est, non continet solum infinitas unitates, sed etiam infinitos binarios, et unitatum miliones; ergo quodlibet infinitum est infinities infinitum, minor probatur quia eo ipso, quod haberet finitos binarios, ternarios centenarios etc. iam non esset infinitum, sed finitum: eo enim ipso posset subsecutive percurri.

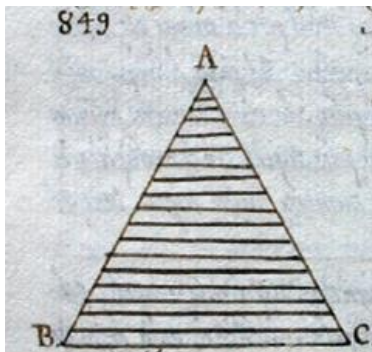
844. Obiicies primo: si vera esset responsio sequeretur totum non esse maius sua parte. Probatur: Nihil potest esse maius eo, quod continet omnes numeros posibles sub omni multiplicatione possibili: sed sic se habet pars infiniti; ergo nihil potest esse maius parte infiniti; ergo totum nequit esse maius sua parte. Respondeo negando sequelam. Ad probationem distinguo minorem: pars infiniti continet omnes numeros finitos posibles, concedo: omnes numeros infinitos posibles, nego minorem, et consequentiam. Si enim omnes numeros posibles concipias sub omni multiplicatione possibili, iam non concipis partem, se totum infinitum; si autem numeros finitos concipias, tunc concipis partem infiniti, et infinitum.

845. Obiicies secundo: Sequeretur ex responsione infinitos lapides palmares esse eundem magnitudinis, ac infinitos bipalmares. Ratio est, qua infinities infiniti lapides palmares continent infinitos bipalmares: ergo infiniti lapides palmares essent eiusdem magnitudinis, ac infiniti bipalmares. Respondeo negando sequelam. Ad probationem concesso antecedenti, nego consequentiam: nam licet infiniti lapides palmares contineant infinitos bipalmares, ex inde non sequatur debere continere tot bipalmares, quot sunt in posteriori infiniti: nam unum infinitum potest esse materialiter maius altero.

846. Obiicies tertio decem unitates non sunt decem binarii; ergo infinitae unitates non sunt infiniti binarii. Respondeo negando consequentiam, quia numerus denarius eo quod finitus sit, continet tot et non plures unitates, ac proinde impossibile est, quod ex determinatio unitatibus fiant totidem binarii; at infinitum non est numerus determinatus continens tot, et non plures unitates, sed quodlibet numero determinate sumpto, semper restant plures, et plures unitates, sed quolibet numero determinate sumpto, semper restant plures, et plures unitates, atque adeo impossibile est, ut sint unitates infinitae, quin sint infiniti binarii ternarii etc.

847. Quaeritur tertio An sint possibilia infinita terminis clausa? Loquimur de infinito sive magnitudinis, seu multitudinis, et inquirimus an sit possibilis linea verbi gratia in qua detur punctum, a quo incipiatur, et ultimum, ultra quod non possit progredi? Affirmat [Arriaga](#), et eandem sententiam tenet [Rhodez](#) disputatione 3^a, questione 3^a, sectione 2^a. Verum hic Author praecise probat, quod si possibile sit infinitum in actu, necessario sequitur illud posse terminis claudi; verum contrariis argumentis non respondet, dicens se negare infinitum in actu. Opposita sententia communis est, et evidenter probatur a multis.

848. In primis Si possibile esset infinitum utrique terminis clausum possibilis esset piramis, et triangulus cuius triplex linea infinita esset: sed hoc repugnat; ergo repugnat infinitum clausum terminis. Minor probatur, quia si possibilis esset triangulus constans tribus lineis infinitis duci possent lineae transversae ab una costa ad aliam distantes inter se unius palmi: sed illae lineae currentes ab una costa ad aliam simul essent finitae, et infinitae; quod repugnat ex ipsis terminis; ergo et triangulus cuius 3 linea esset infinita.



849. Minor ut constet talis triangulus hoc modo formetur, prima linea incipiens ab angulo A esset finita, quia ut supponimus esset unius palmi, secunda utpote primam exedens in uno palma, et sic deinceps; ergo ultima linea claudens triangulum extensa a puncto B a ad punctum C esset finita; nam solo exederet praecedentem, quae erat finita in uno palmo, et finitum additione finita nequit fieri infinitum. Ex alia parte sequitur omnes lineas debere esse infinitas,

quia linea, quae est basis²⁰¹ trianguli infinita est, contra adversarios, et linea immediata versus cuspidem²⁰² solo exeditur a vase in uno palmo, et sic de reliquis: nequit autem aliqua linea detractatione finiti desinere esse infinita, quia omnes illae lineae ductae ab una costa ad aliam usque ad cuspidem trianguli essent infinitae.

850. Secundo: Si daretur duratio, ultra quam non daretur alia, non esset infinita Synchategorematicae: ergo si daretur linea ultra cuius puncta non darentur alia, non esset

²⁰¹ basis*] vasis* in *ms.*

²⁰² cuspidem] puspudem in *ms.*

chategorematicè infinita. Tertio Ducatur linea infinita a puncto A ad B. A-----B quae sint puncta terminantia, et constet praedicta linea infinitis Ulnis: et rogo vel quaelibet Ulna praeter A relinquit versus B quantitatem finitam, vel, infinitam, vel, aliquae Ulnae relinquunt finitam, et aliae infinitam? Si primum tota linea erit finita, quia ex 2 finitis nequit conflari infinitum. Si secundum: ergo penultima Ulna versus B relinquet possit se infinitas ulnas, quod est evidenter falsum. Si tertium sequitur etiam finitum additione finiti reddi infinitum: nam ulna relinquens possit se ulnas finitas sui additione iam relinquit infinitas, quod est chymaera in materia infiniti.

851. Obiicitur primo inter hominem, et lapidem clauduntur infinitae species imperfectiores homine; et perfectiores lapide. Ergo datur series²⁰³ infinita specierum, quarum prima est homo, et ultima lapis. Secundo ponamus lineam infinitam versus orientem: dividat illam Deus in duas medietates, quo casu medietas tendens versus occidentem habebit duo puncta determinata. Primum, a quo incipit, et ultimum in quo secatur: sed adhuc maneret infinita illa pars lineae, quae propinquior est Occidenti; ergo etc. Tertio: Si Deus ex infinitis gradibus intentionis tolleret medietatem, adhuc, qui remanerent, essent infiniti: ergo solo haberent primum, et ultimum; ergo. De primo nullus dubitare potest. De ultimo probatur: nam ille gradus, quia miscisset unionem cum aliis, et maneret unitis cum praecedentibus, necessario esset ultimus, cum ultra illud non esset alius, et ante ipsum essent infiniti.

852. Responderi solet ad primum, quod impossibiles sunt infinitae species se exedentes in perfectione inter hominem, et lapidem, cum homo solo finite distet a lapide, atque adeo negatur antecedens. Ad secundum responderi solet in infinito, nec esse, nec assignari posse medium, atque adeo nulla linea secari potest a Deo in duas medietates. Ad tertium potiori fundamento negatur qualitatem dividi posse in 2 medietates, si intentio qualitatis fiat per gradus dissimiles, nam eo ipso extrema divissa manerent inaequalia, quia omnes gradus unius extremi divisi exederent alios omnes gradus alterius extremi. Ita communiter reri solet, sed nostra mens infra constabit.

²⁰³ series] *series in ms omnia in ms.*

SECTIO SECUNDA INFINITUM IN ACTUM IMPOSSIBILE ADSTRUTUR.

SUBSECTIO PRIMA, RELATIS SENTENTIIS, IMPUGNATUR INFINITUM CATHEGOREMATICUM.

853.* Infinitum Actu, seu chategorematicum possibile esse affirmaverunt aliqui veteres, et ex modernis [Pater Vasquez](#), [Fasolus](#), [Hurtado](#), [Arriaga](#), [Oviedus](#), [Peynadus](#), et alii: eandem sententiam tenent plures recentiores. Negativam tenent Aristoteles, [Divus Thomas](#), [Fonseca](#), [Valentia](#), [Molina](#), [Rubius](#), uterque [Suarez](#), contra [Tannerus](#), [Telles](#), [Amicus](#), et plures alii. Controvertia procedere potest de infinito in extentione, intentione, et numero. In praesenti adhaerentes sententiae negativae omne infinitum chategorematicum reiiciemus; in sequentibus autem dabimus speciales repugnantias per infinito in actu quod intentionem, extentionem, et numerum.

854.* Impugnatur primo infinitum in Actu. Ex eo, quod creaturae possibles sint synchategorematice infinitae, non bene arguitur infinitum chategorematicum, seu in actu; ergo non est possibile. Consequentia sequitur, quia contrarii ex possibilitate infiniti synchategorematici contendunt inferre possibilitatem chategorematici. Probatur antecedens: quia licet Deus videat quantitates finitas finite se exedentes sine termino, non licet inferre Deum posse producere quantitatem finitam infinite exedentem alias. Praeterea, licet Deus videat possibles esse triangulos sine termino, quorum unus sit maior alio, tamen non potest producere ultimum triangulum infinitum exedentem alios: ergo licet videat creaturas possibles sine termino, non ideo poterit ponere infinitas creaturas in actu.

855. Impugnatur secundo infinitum Chategorematicum: Id quod si poneretur, posset claudire; et non posset claudire terminis, est impossibile: sed si posset dari infinitum in actu, posset claudire et non posset claudire terminis; ergo etc. Minor quoad secundam partem manet supra evidenter probata a numero 848. Ita ut [Pater Arriaga](#) ingenue fateatur se ignorare solutionem. Quod autem si possibile esset infinitum chategorematicum, illud posset claudire terminis, satis efficaciter monstrant rationes Patris [Arriagae](#) adductae numero 851. Quae semper urgeri possent, et praeterea illud ipsum urgetur in infinito quoad multitudinem.

856. Tunc multitudo est terminata, quando est minor alia: sed potest una multitudo infinita esse minor alia; ergo potest esse terminata. Maior probatur, tunc datur terminus in aliqua multitudine, quando non licet progredi ulterius, et accipere plures unitates; ergo etc. Ad probandam minorem, creet Deus infinitos homines, et infinitos argenteos, ita, ut cuilibet homini suus respondeat argenteus. Militant eos in cumulum, et postea singuli homines sumant duos argenteos: quo casu infiniti homines habebunt duos argenteos, et infiniti nullum. Probatur iam minor: tunc non licet ulterius progredi, quando nullus hominum, qui restat, possit sumere argenteum; sed in eo casu infinita pars hominum non posset sumere argenteum; ergo in infinito argenteorum non licebit ulterius progredi, et accipere

plures unitates. Hoc argumentum pariter probat posse infinitum dividi in 2 medietates, quod negabatur numero 852.

857. Impugnatur tertio infinitum in actu: omnis magnitudo, aut multitudo possibilis commensurabilis est spatio finito: ergo non est possibilis magnitudo, aut multitudo infinita. Consequentia constat ex dictis, et ulterius probatur. Si multitudo aliqua citra penetrationem (quam modo superponimus non dari) corresponderet spatio finito, esset verum dicere, quod in illa multitudine tot sunt entia, et non plura, quot sunt spatia: ergo si spatia sunt finita, etiam entia, quae in illis sunt, erant finita. Antecedens probatur, quia omne illud spatium, in quo invenitur primum, et ultimum, finitum est: sed omnis multitudo, et magnitudo commensurabilis est spatio, in quo sit primum, et ultimum; ergo est finita. Maior constat ex supradictis.

858. Minor probatur primo. Ducat Deus a puncto A lineam infinitam versus Orientem, et rogo, vel illa linea occupat totum spatium versus Orientem, vel non? Si secundum; ergo datur ultimus locus seu spatium ultra quod non extenditur linea, ac proinde nec erit infinita, quia in illa assignabile est primum, et ultimum punctum. Si primum retroagat Deus illam lineam usque ad centum passus versus occidentem, et rursus rogo: Vel illa linea occupat totum spatium, quod antea, vel non? Si primum: ergo non retroagitur, quod est contra suppositionem: nam retrogradi non potest, nisi relinquendo spatium antiquum, et adquirendo novum. Si secundum: ergo non occupat infinitum spatium versus orientem, quia infiniti spatii non potest assignari ultimum, et assignari postest spatium ultimum illius lineae, velut illud, quod occupabat antea, et modo non occupat.

859. Suadetur secundo eadem minor: Ex tendat Deus a puncto A versus orientem lineam constantem palmis albis, et nigris, praeterea tollat Deus omnes palmos nigros illosque secum uniendo extendat Deus versus Occidentem, et palmos albos uniat secum versus orientem: Rogo, vel utraque linea occupabit infinitum spatium versus suum terminum, vel solo finitum? Si primum; ergo idem corpus constans eidem partibus expenetratis tum occupat spatium infinitum semel, nunc spatium bis infinitum, quod est absurdum. Si secundum: ergo nunquam illa linea fuit infinita, quia ex infinitis nequit conflari infinitum.

860. Respondet [Pater Isquierdo](#), et cum illo plures alii negando praedictas suppositiones. Mitu²⁰⁴ tamen videt sic respondentes velle ad rem incertam adstruendam rem certam negare, nam si id bene expendatur, negant adversarii has suppositiones, quia illis positae adstruitur infinitum in actu, quod admittunt. Praeterea ex hac solutione infertur ab infinito synchategorematico nullum fieri posse argumentum ad Chategorematicum, quia apud adversos stat bene posse simul moveri, et retroagi finitam quantitatem, quin posse retroagi infinitam. Insuper, posse secari finitam quantitatem lineae infintae, quin posse secari infinita. Ergo licet homines possibiles sint infiniti, bene poterunt produci infiniti; quin possent produci infiniti.

²⁰⁴ mitu] *intellege* 'mite' *dub*

861. Impugnatur secundo solutio, instaurando argumenta supra facta. Creet Deus infinitos Angelos, quos a puncto A, ita disponat, ut quilibet occupet leucam spatii, seclusa eorum penetratio. Nunc sic: Vel potuit Deus illos Angelos ita creare, ut in singulis leucis poneret mille Angelos penetratos, vel non? Rogo si primum An Angeli occuparent omne spatium versus Orientem, vel non? Si non occuparent, sequitur Angelos esse infinitos, quia numeri finiti Angelorum occupant spatium finitum. Si autem occupant omne spatium versus orientem: ergo eadem multitudo penetrata debet occupare idem spatium, ac non penetrata, quod est implicatorium.

SUBSECTIO SECUNDA SINGULARITER INFINITUM IN ACTU, QUOAD NUMERUM, EXTENSIONEM, ET INTENSIONEM REIICITUR.

862. Hactenus ostendimus virtualiter repugnantias infiniti in actu: nunc singulariter repugnantiam ostendemus infiniti quoad numerum, intensionem, et extensionem. In primis impugnatur infinitum in actu quoad numerum: Nullus potest producere infinitum numerum positive; ergo implicat infinitum in actu quoad numerum. Maior probatur, Deus non potest producere omnes numeros, quod videt esse finitos: ergo necque numerum infinitum. Antecedens probatur, quia aliter Deus posset producere numerum finitorum maximum, quod implicat apud adversarios. Consequentia sequitur, tum, quia ideo adversarii dicunt posse Deum producere infinitum quoad numerum, quia potest producere omne, quod videt, et cognoscit esse possibile tum etiam, quia non potest producere, quod minus est, nec quod maius est.

Confirmatur primo. Virtus ad ponendum infinitum in actu quoad numerum colligitur ex eo, quod Deus posse producere numeros finitos maiores, et maiores sine termino: sed ex hoc non bene colligitur possibilitas infiniti in actu quoad numerum; ergo. Probatur minor: licet Deus possit producere quantitates finitas sine termino, quarum una excedat aliam, non postest producere quantitatem finitam, quae infinite excedat aliam: ergo licet possit ponere numeros finitos sine termino, quorum unus excedat alim, non ideo poterit ponere numerum infinitum. Secundo Non posse Deus ponere actu infinitum numerum triangulorum, quorum unus excedat alium: ergo nec infinitum in actu. Ratio utriusque est, quia sicut de ratione trianguli est esse finitum, licet dari possint maiores, et maiores sine termino, sic etiam de ratione numeri est finitudo, licet unus numerus possit esse maior alio sine termino.

Impugnatur secundo Infinitum quoad extensionem argumento simili illi, quod exponebamus²⁰⁵ numero 858, et ad illud formandum, suppono primo quod si Deus posset producere spatium infinite extensum posset in illo collocare infinitos Angelos in diversis spatiis, quia in eo nulla relucet implicantia. Suppono secundo Deum posse simul movere illos Angelos collocatos in diversis spatiis. Ratio est quia non requiritur maior virtus ad spatium, et Angelos producendos, quam ad illos movendos. Si autem inquiras quonam pacto id fieri possit? Respondeo, sicut supponamus spatium infinite pertendi versus Orientem, et incipere a loco A determinato versus Occidentem in quo sit primus Angelus, et sic deinceps. Producat Deus alia loca finita loco A versus Occidentem, et versus illa moveantur illi Angeli infiniti. Hoc supposito.

865. Probatur iam implicantia infiniti quoad extensionem implicat ex supra dictis in aliquo infinito reperiri primum, et ultimum: sed si possibilis esset linea actu infinita versus orientem reperiretur primum et ultimum; ergo implicat. Quod in ea linea daretur primum non est dubium, quod autem daretur ultimum probatur, illi infiniti Angeli desinunt occupare aliquid spatium, quod antea occupabant: sed illud necessario est ultimum; ergo

²⁰⁵ exponebamus] expondebamus *ms.*

in infinito quoad extentionem daretur ultimum, quod est contra rationem infiniti. Maior est certa, quia Angeli iidem nequeunt occuare aliquod spatium novum, nisi ammittendo antiquum.

866. Quod autem si in illa linea videretur primum, et ultimum, non esset infinita late constat ex dictis, et ex nomine, et natura ipsius infiniti, de unius ratione est, quod fine careat, et quod non posse subsecutive percurri. Nulla autem est ratio Cur si aliqua linea habet primum, et ultimum, non posseti subssesive percurri: Ex quo etiam corroborantur dicta circa infinitum quoad numerum: nam ex hac ratione etiam sequitur Angelos illos, quod corresponderent spatiis illius lineae non fore infinitos, nequeunt enim Angeli non penetrati inter se correspondentes loco finiti esse infiniti.

867. Impugnatur tandem infinitum quoad intentionem, et sane, si intentio qualitatis fiat per gradus homogeneos, sicut repugnat infinitum quoad numerum, sic etiam repugnabit infinitum quoad intentionem: si autem intentio qualitatis fiat per gradus aetereogeneos²⁰⁶, quorum unus exigit ex natura sua esse primus, et alius secundus, etc. Militat eadem ratio pro eo infinito, quae datur pro infinito quoad numerum, et praeterea impugnatur. In eo casu daretur aliquis gradus continens sub se infinitos alios: sed hoc implicat; ergo implicat infinitum quoad intentionem, quae fiat per gradus disimiles, seu aetherogeneos.

868. Maior, et minor probandae sunt. Probatur ergo maior, quia si in illo infinito nullus daretur gradus exedens infinitos, illa intentio non esset infinita: ergo si est infinita, aliquis gradus exedit infinitos gradus. Probatur antecedens, quia quando non exeduntur, nisi gradus finiti intentio est finita, et ideo omnis intentio qualitatis, quae de facto contingit, finita est. Minor probatur, quia si aliquis gradus contineret sub se infinitos gradus ex illo, et ex gradibus contentis conflaretur infinitum intentionis; et non conflaretur. Conflaretur, ut supponitur; non conflaretur, quia illa intentio haberet primum, et ultimum. Haberetur primum, ut est certum, quia ille gradus, qui exeditur ab aliis, et ipse non exedit alios gradus, esset primus: haberetur ultimum, quia ille gradus exedens infinitos alios, esset ultimus, quod implicat.

869. Corfirmatur, quia si esset possibilis gradualis intentio infinita, sequeretur gradus excessos esse plures; et non esse plures exedentibus, quod repugnat, et probatur sequi nam in primis omnes gradus excedentes essent excessi, et praeterea daretur aliquis gradus excessus, qui non esset excedens, scilicet primus: ergo essent plures gradus excessi. Deinde non essent plures gradus excessi, quia nullus esset gradus excessus, cui non responderet exedens; ergo non essent plures gradus excessi, quam exedentes.

²⁰⁶ aetereogeneos] *intellege* 'heterogeneos'

SUBSECTIO TERTIA EXPLICATA INFINITI SYNCHATEGOREMATICI NATURA, ARGUMENTIS CONTRARIIS OCCURRITUR.

870. Adversarii plura ex argumentis contra infinitum chategorematicum solent contra nos retorquere ex infinito Synchategorematico, quod admittere tenemur, quia negare non possumus creaturas possibles a Deo cognitae esse infinitae. Sed forte illae retortiones emanant ex sinistra conceptione huius infiniti. Etenim infinitum synchategorematicum non stat in aliquo re ipsa infinita, sed in re finita augibili per collectiones finitae maiores, et maiores sine termino. Praeterea infinitum chategorematicum, si daretur, careret termino; synchategorematicum vero habet terminum augibilem sine termino. Primum necessario dicit pertransiri non posse sebsessive ea, quibus actu constat; secundum vero dicit pertransiri posse ea, quibus constat actu. Unde si proprie loquamur, infinitum synchategorematicum veram rationem infiniti non habet, sed solo cum termino diminvente.

871. Adde, quod scientia divina possibilium sicut non cognoscit possible nisi illa, quae re ipsa continentur in omnipotentia, sic non cognoscit illa, nisi eo modo, quo possible sunt, et quo continentur in omnipotentia. Unde, si in omnipotentia non continentur, ut simul producibilia, sic nec scientia divina cognoscit illa, ut simul producibilia. Adde secundo sinistre argumenti a similitudine potentiae ad potentiam similitudinis. Ipsi enim Adversarium fatentur, quod licet omnipotentia sit potentia ad omnia entia, tamen non potest omnia entia producere simul: nam ex entibus producibilibus alia sunt inconiungibilia cum aliis.

872. Haec doctrina explicatur luculenter in voluntate creata libera. Licet enim voluntas sit simul potentia ad amorem, et odium, tamen non est potentia ad amorem et odium simul ponendum: sed ad ponendum amorem ommittendo odium, et ad ponendum odium ommittendo amorem, in hunc modum, licet omnipotentia sit virtus ad omnia possible, non est virtus ad omnia possible simul ponenda. Quod dicimus de omnipotentia suo modo dicimus de scientia: licet enim in Deo sit simul scientia omnium, non tamen est scientia omnium simul ponendorum, quia licet cognoscat omnia esse possible, non tamen cognoscit omnia simul, et collective esse possible. Haec omnia lucem capient, si recollantur dicta numero 854, et 860. His suppositis.

873. Arguitur primo: Si repugnaret infinitum in actu, ideo esset, quia sequeretur totum non esse maius sua parte, ut obiiciebatur numero 844, et 845: sed id ipsum sequitur ex infinito synchategorematico; ergo vel utrumque repugnat; vel neutrum. Minor probatur, quia Deus in infinita duratione Angeli a parte post videt tot futura saecula, quot annos: nam nullus assignari potest annus, cui non respondeat saeculum. Respondeo permissa maiori, nego minorem. Ad probationem nego antecedens, quia Deus numquam videt existere simul, aut saeculum, aut annum: solum enim cognoscit in qualibet duratione determinate sumpta maiorem praeteriisse numerum annorum, quam saeculorum. Dixi Permissa maiori, quia licet ea forma argumentandi efficax sit, ego tamen illa non utor.

874. Arguitur secundo Homines possibiles sunt infinite. Deinde homo non excedit alium, et tandem Dei potentia infinita est: ergo non repugnabit chategorematicum hominum: confirmatur primo: omnipotentia est potentia infinita: ergo quia potest infinitum actum producere. Secundo tota collectio possibilium possibilis est: ergo potest Deus ponere totam collectionem possibilium. Respondeo distinguendo antecedens infiniti homines possibiles sunt ad existendum distributive per collectiones finitas, concedo: collective per collectiones infinitas, nego antecedens, et consequentiam. Ex primo nulla sequitur repugnantia, et ex secundo sequuntur tot repugnantiae, quot hactenus expendimus.

875. Ad primam confirmationem respondeo omnipotentiam esse infinitam, quia potest se sola per virtutem a se plures, et plures terminos ponere sine termino in qualibet specie entium. Ad secundam respondeo similiter distinguendo antecedens: tota collectio possibilium possibilis est ad existendum simul, nego: ad existendum distributive per collectiones finitas, concedo antecedens, et nego consequentiam, quam etiam ipsi adversarii negant. Unde haec propositio Deus potest modo producere omnia, quae modo potest solum est vera significando Deum posse per collectiones finitas distributive producere plures, et plures creaturas sine termino, non vero si significet Deum posse producere numerum actu infinitum.

876. Arguitur tertio Actu sunt infinitae possibilitates creaturarum, et reum carentiae sunt sine fine: ergo non repugnat infinitum in actu. Respondeo distinguendo antecedens: Actu sunt infinitae rerum possibilitates distinctae a Deo, et carentiae, quae sint aliquid, nego: infinitae possibilitates, quae sint ipsa omnipotentia, et infinitae carentiae, quae sint purum nihil, concedo antecedens, et nego consequentiam. Et sane miror ex carentia rerum contendere adversarios probare infinitum, cum hoc perinde sit ac probare infinitum ex carentia infiniti.

**SECTIO TERTIA DUAE CONCLUSIONES PROPONUNTUR AD UBERIOREM
INFINITI NOTITIAM.**

877.

Sit prima Conclusio.

***REPUGNAT NUMERUS FINITORUM MAXIMUS, ET NON REPUGNAT
FINITORUM MINIMUS.***

Secunda pars est certa, quia numerus binarius est finitorum minimus, cum in ratione numeri non posse reperiri alius minor. Prima pars probatur, quia supra quaelibet numerum assignabilem addi potest aliqua unitas: ergo etc. Probatur consequentia, quia si in numero finitorum maximo adderetur illa unitas, vel iam ille numerus praecedens esset maior, atque adeo non esset finitorum maximus, vel additione illius unitatis fieret infinitus numerus ille, quod est absurdum, quia ex duplici finito consurgeret infinitum, quod apud omnes repugnat.

878.

Sit secunda conclusio

REPUGNAT CREATURA OMNIUM PERFECTISSIMA, VEL IMPERFECTISSIMA. Ita communiter Auctores contra Patres [Arriaga](#), [Durandum](#), Vaconum, et paucos alios. Ad conclusionis probationem supponendum est Repugnare ex ipsis terminis creaturam essentialiter infinitam, et undequaque perfectam. Ratio est, quia creatura eo ipso quod talis sit admixtas habet plures imperfectiones dependentiae, potentiae ad non existendum, etc. quae omnia repugnat rei essentialiter infinitae. Immo licet admittatur creatura in aliquo genere infinita, in illo ipso genere habet permixtas eas imperfectiones.

879. Probatur iam conclusio, et ne terminorum multiplicatione confundamur solo loquemur de repugnantia creaturae perfectissimae omnium, et eadem accomodabuntur omnium imperfectissimae. Quaelibet creatura est finitae perfectionis: sed de ratione perfectionis finitae est posse exedi in perfectione ab alio; ergo quaelibet creatura exedi potest in perfectione ab alia; ergo repugnat creatura omnium perfectissima. Secundo nulla creatura participare potest infinitam perfectionem Dei quantus est participabilis: ergo posita qualibet participatione est possibilis alia maior; ergo nulla est possibilis creatura omnium perfectissima. Tertio quaelibet creatura quamvis valde perfecta, distat infinite a Deo: ergo capax est ut ab alia creatura exedatur.

880. Confirmatur: repugnat numerus finitorum maximus, duratio aeternitatis ultima, et magnitudo finitarum maxima: ergo et creatura omnium perfectissima. Consequentia sequitur, tum quia argumenta contraria, vel, nihil probant, vel neutrum repugnare probant. Tum etiam, quia ideo repugnat duratio aeternitatis ultima, verbi gratia, quia aeternitatis Dei est duratione creatura inaequalis: sed etiam perfectio Dei est inaequalis adaequate ab

aliqua creatura; ergo nulla erit possibilis creatura adeo perfecta, quae non possit exedi ab alia, atque adeo nulla erit creatura omnium perfectissima.

881. Oppones primo Deus potest producere creaturam perfectissimam, quam potest: ergo possibilis est creatura omnium perfectissima. Antecedens, inquit [Arriaga](#), adeo certum est, ut sit propositio identica. Respondeo retorquendo argumentum: Deus potest producere ultimam durationem Angeli, quam potest; ergo in duratione aeterna Angeli datur ultima. Praeterea Deus potest producere chymaeram, quam potest ergo chymaera est producibilis a Deo. En falsas consequentias deductas ex antecedentibus similibus obiectioni. Respondeo secundo negando suppositum, videlicet creaturam omnium perfectissimam esse intra sphaeram omnipotentiae: nec illa praepositio est identica, sed complexa ex duplici propositione, quarum altera alteram supponit, redditque humane sensum: Creatura omnium perfectissima est possibilis, et illam potest Deus producere.

882. Oppones secundo Non omnis creatura exeditur ab alia, quia extra cumulum nulla est creatura, quae possit aliam exedere: ergo aliqua est, quae non posse exedi, quae sane erit omnium perfectissima: consequentia sequitur, quia apud summulistas *non omnis, et quidam non* sunt termini aequipollentes. Respondeo primo per retortionem. Non omnis numerus finitus exeditur ab alio, quia supra omnes numeros finitos non datur alius: ergo debilis erit aliquis numerus finitorum maximus, quia Non omnis, et quidam non sunt aequipollentes. Respondeo distinguendo antecedens: Non omnis creatura exeditur ab alia, sumpto hic Non omnis collective, concedo: quia extra collectionem nihil datur: sumpto hic Non omnis distributive, nego antecedens, et consequentiam, quia quaelibet creatura distributive sumpta exedi valet ab alia.

883. Instat [Arriaga](#) primo, quia non datur mutua causalitas, nec processus in infinitum creaturarum, tandem deveniendum est ad creaturam, quae a solo Deo causetur: ergo, quia non datur infinitus excessus creaturarum se in perfectione exedentium, et ne detur talis excessus, et processus in infinitum deveniendum est ad aliquam creaturam quae a solo Deo excedatur, et haec erit omnium perfectissima. Qui defendunt infinitum in actu esse possibile respondent totam collectionem creaturarum necessario debere esse ab alio, etiamsi collective sumatur, quia tota collectio non est a se. Verum collectionem omnium creaturarum distributive sumptam posse excedi ab alia creatura, quod satis est ne sit possibilis creatura omnium perfectissima.

884. Respondeo tamen expeditius contra mea principia necessarium esse, quod detur prima causa, a qua primus effectus procedat: vel si non daretur ea prima causa, necessarium esset admittere mutuam causalitatem, quoad primum esse, et infinitam multitudinem causarum actu existentem, quam tamen vidimus repugnare adhuc de possibili: at ex eo quod nulla sit creatura, qua perfectior esse non possit, solo sequitur processus in infinitum synchategorematicum, quod non repugnat. Quare concessio antecedenti, nego consequentiam, quia nullum sequitur absurdum ex eo, quod admittatur processus in infinitum synchategorematicum.

885. Instat secundo: Si non esset possibilis creatura, quae non exederetur ab alia ad homine sursum plures essent creaturae excessae quam excedentes quibusdem homo esset excessus, et non excedens. Deinde non essent plures, quia nulla esset creatura excessa, cui non responderet excedens: ergo deveniendum est ad aliquam, quae exedat, et non exedatur, et haec erit omnium perfectissima. Hoc argumentum in sententia admittente infinitum in actu difficultate non caret, ut expendebamus 869 sed in nostra sententia nullam vim habet.

886. Respondeo, quod si argumentum loquitur de collectione chategorematicae infinita, loquitur de collectione impossibili, in qua, ut bene probat argumentum creaturae excessae essent; et non essent plures excedentibus; si autem sermo est de infinito synchategorematico, non tenet instantia, quia illius natura est, ut non possumus loqui de collectione infinita. Infinitudo enim synchategorematica stat in eo, quod neque existere, nec considerari possit collectio finita ultra quam non posse existere et considerari altera maior. Cum autem in collectione finita plures sint creaturae excessae, quam excedentes, nullum absurdum est, quia non sequitur creaturas excessas esse plures; et non esse plures excedentibus, ex quo solo sequitur tot esse excessas, quot excedentes.

887. Oppones tertio Collectio omnium possibilium est Deo summe propinqua propinquitate possibili creaturis: sed non ratione speciorum, quia istae sunt inaequales in perfectione; ergo ratione alicuius speciei summae, quae sit omnium perfectissima. Confirmatur primo: tota collectio creaturarum etiam collective sumpta distat infinite a Deo, quin ex eo liceat inferri posse Deum aliquod propinquus producere tota illa collectione: ergo ex eo, quod quaelibet creatura infinite distet a Deo, non licet inferre possibilem eo aliam perfectiorem, et proximiorum. Confirmatur secundo: quia ex impolita humis creaturae sequitur Deum non posse facere optimum, et praeterea sequitur, quod sicut non est possibilis species, qua perfectior esse non posse, ita nec gradus supraemus rerum.

888. Respondeo negando argumenti suppositum, quia argumentum loquitur de collectione omnium possibilium, quasi posset tota simul existere, cum non possit, quia ut sepe diximus non posse existere, nisi collectiones finitae, quibus addi posse aliae collectiones finitae maiores, et maiores. Ad primam confirmationem respondeo totam collectinam collective sumptam esse chymaericam, nec habere perfectionem, nisi chymaericam, quia non potest existere. Ad secundam confirmationem respondeo ad perfectionem omnipotentiae pertinere non posse facere optimum, ne limitetur eius sphaera. Ad secundum de Pradu supraemo rerum nonnulli Thomistae asserunt non posse Deum facere perfectionem ordinem ordine Gratiae; at intra hunc ordinem posibles species perfectiores, et perfectiores sine termino, ex quo nihil sequitur, quod favere possit contrariis.

889. Opponones quarto ex Patre [Isquierdo](#). Possibilis est creatura, quae quoad perfectionem methaphysicam secum identificatam infinta sit in aliquo genere: sed inter

creatura habentes perfectionem methaphysicam infinitam in aliquo genere possibilis erit omnium maxima in illo genere; ergo etc. Maior probatur primo, quia non implicat creatura, quae quoad perfectionem methaphysicam aequivaleat infinitae multitudini sed eo ipso talis creatura esset infinita; ergo etc. Secundo Possibile est quantum physicum infinitum coallenscens ex infinitis quantitatis: ergo et methaphysicum. Tertio; Visio Beatifica stimabilior est infinitis visionibus naturalibus: ergo creatura perfectior reliquis omnibus possibilis erit. Quarto, Sola est propria Dei infinitudo in omni genere: ergo non repugnat creaturae infinitudo in aliquo genere. Prima minor probatur, quia nulla relucet implicantia in eo, quod detur creatura (si semel est possibilis creatura infinta quoad perfectionem methaphysicam) habens omnem perfectionem excogitabilem: sed illa esset omnium perfectissima; ergo etc.

890. Respondeo negando maiorem, quia perfectiones Dei in quacumque linea solum sunt finite participales a creatura. Ad primam et tertiam probationem innixam illis calculationibus respondetur ex illis solo sequi illas creaturas stimabiliores esse in diverso ordine: ex quo solo infertur earum stimabilitatem non arithmetice, sed geometricae, ex eo quo constituentur in diverso ordine, non vero ratione infinitudinis: cum, nec ipsi adversi concedere possint visionem Beatificam esse infintam, licet sit stimabilior infinitis cognitionibus naturalibus, eo quod sit in superiori ordine. 2^a, et 4^a probatio nititur falsae suppositi possibilitatis infiniti chategorematici, quod nos supra reiecimus.

891. Oppones tandem. Possibilis est numerus finitorum minimus, ut est binarius: ergo creatura omnium imperfectissima. Respondeo negando consequentiam, quia de ratione numeri est constare unitatibus finitis, et quo numerus minus habeat unitatum, eo erit minor: cum autem nullus numerus minus habeat unitatum, quam binarius, necessario erit omnium minimus: at creatura eo est imperfectior, quo minus participat de perfectione Dei. Et quo magis dependet: cum autem nulla sit assignabilis creatura, ita dependens ab aliis, et ita parum participans de perfectione Dei, ut non sit assignabilis alia magis dependens, et minus participans, nulla etiam erit possibilis omnium imperfectissima.

LIBER QUARTUS PHYSICORUM, ET DISPUTATIO UNICA DE LOCO, VACUO, ET TEMPORE.

SECTIO PRIMA, QUID SIT LOCUS?

892. Locus definitur a Phylosopho 4 *Physicorum* textu 29, Ultima superficies corporis immobilis continentis prima. Superficies est Extremum illius, quod continet aliud Ponitur Corporis Continentis, ut significetur locum non esse superficiem locati, sed locum esse extrinsecum locato; atque adeo pellis animalis non est locus illius. Ponitur Ultima, quod intellige respectu loci. Dicitur Prima, quia non quaelibet superficies corporis continentis est locus, sed illa, quae est proxima rei locatae.

893. Praecipua difficultas praesens stat in explicando termino, nam potest res in eodem loco manere, licet mutetur supercies, ut patet in turri manente in eodem loco, licet varietur aër ambiens turrim. Praeterea potest res moveri, non variata superficie, ut patet in vase pleno aqua. Ob id Pater [Arriaga](#) asserit forte dici posse eam particulam esse redundantem, sed audiendus non est, quia illa definitio admittitur ab omnibus, etiam admissa ea particula. Alii tenent ultimam superficiem dici immobilem, non secum dum se, sed prout dicit talem, vel talem distantiam a puncto fixo caeli, vel a centro terrae. Contra tamen, quia etiam ablato Empireo, et centro terrae daretur locus: sed non daretur distantia superciei a puncto fixo caeli; ergo id non requiritur ad rationem loci.

894. Recentiores nonnulli sequuti [Letium](#) libro et capite 2, *De Perfectionibus Divinis* asserunt locum non esse superficiem ambientem locatum, sed spatium imaginarium respondentem superficiei. Si inquiras quid debeat intelligi notione spatiii imaginarii? Respondent intelligi immensitatem divinam, si autem iterum quaeras Cur duae creaturae expenetratae non sint in eodem loco cum cor respondeant eidem spatii, et cur nulla creatura sit ubique, cum respondeat toti immensitati, quae est ubique? Respondent, quod licet immensitas sit realiter indivisibilis, et ubique; at virtualiter divisibilis est, et correspondens superficibus finitis per virtualitates distinctas.

895. Haec tamen doctrina displicet primo, quia sine fundamento adstruitur distinctio virtualis inter praedicata immensitatis divinae. Deinde rogo an sicut immensitas Dei dicitur locus creaturarum, sic aeternitas dicenda sit tempus illarum? Si hoc secundum non dicant, reddat disparitatem. Si vero utrumque dicant, utrumque refellitur. Vel virtualitas immensitatis respondens corpori A Sancta Fidensi, correspondet corpori B Romano, vel, non? Si primum: ergo eadem virtualitas correspondet diversis superficibus, et diversis corporibus, atque adeo diversa corpora expenetrata erunt in eodem loco. Si dicatur secundum: ergo similiter virtualitas aeternitatis divinae correspondens subsessioni A, non correspondebit subsessioni B; quod est absurdum: nam sequeretur aliquam virtualitatem aeternitatis Dei non esse aeternam, cum non respondeat omni instanti.

896. Neque magis placet Ingeniosos Recentior definiens locum Spatium continens essentialiter immobile. Ex quo deducit primo Spatium dividi in reale, et imaginarium. Reale stat in superficie mobile, quae proinde non est locus. Imaginarium dicit duas

negationes. Prima negat spatium esse in se quid positivum. Secunda est negatio alicuius corporis, et ratione illius dum corpus desinit occupare spatium, spatium vocatur *vacuum*. Deducit secundo, quod quando advenit corpus, et occupat spatium, hinc non deficit prima negatio, sed secunda, atque adeo desinit dari vacuum.

897. Tota haec doctrina mihi difficilis apparet, nec mirum cum materia difficilis sit et captu et explicatione. Impugno primo talem sententiam ex Divo Thoma in primum distinctione 37 articulo 4. Ubi ait: * In quocumque est aliquid, illud oportet esse, quia in nihilo, nihil omnino est. ex quibus sic arguo: corpora vere, et proprie sunt in loco, seu spatio: sed spatium imaginarium nihil est; ergo non sunt in spatio imaginario. Secundo: Locus stat in superficie: sed spatium imaginarium non est superficies; ergo nec locus. Respondebis Phylosophum non excludere a ratione loci spatium, sed solo explicuisse locum per eius terminum magis notum. Sed contra est, quia Phylosophus textu 46 ait: Superficiem superiorem Empireo non esse in loco: sed id non diceret si locus esset spatium imaginarium; ergo non est.

898. 3°, quia implicat esset essentialiter immobile, quod essentialiter nihil est; nam non enti nequit competere mobilitas, nec immobilitas. 4°, quia sequeretur corpus nunquam poni in spatio: nam spatium importat essentialiter, et carentiam rei positive, et carentiam corporis: sed quando corpus ponitur in loco, non datur carentia corporis; ergo nec spatium, in quo ponatur corpus. 5°, sequeretur corpus existens Romae non esse in spatio realiter distincto ab spatio corporis Sancta Fidis. Tunc quia illa spatia non distinguuntur realiter, quia distinctio versari debet inter ens, et ens, vel inter ens, et non ens. Tum etiam, quia non ens Romanum, et Sancta Fide omnino conveniunt, et nihil est, per quod differunt. Ratio est, quia distinctio negationum sumitur a diversitate terminorum quos negant: sed negatio Romana, et Sancta Fide negant identitatem cum eisdem omnino terminis; ergo per nihil distinguuntur.

899. In tanta sententiarum varietate, et difficultate placet sententia, quae iam invaluit apud Reverendos asseritque Phylosophum vocare locum non superficiem secundum se, sed superficiem prout affectam tali, vel, tali praesentiae, quo pacto iam est immobilis, non ratione sui, sed ratione praesentiae, quae necessario variabitur, si varietur superficies. Ex quo fit primo, ut locus essentialiter sit concretum dicens pro materiali superficie, et pro formali talem praesentiam. Fit secundo Locum complete sumptum importare locum intrinsecum, et extrinsecum. Locus extrinsecus dicitur superficies, quae ex se est mobilis, et locus intrinsecus dicitur praesentia quae est immobilis, et penetratur cum locato.

900. Dices primo: quando vas plenum aqua, hinc, inde movetur, mutat locum; sed non mutat superficiem; ergo locus non stat in superficie. Respondeo distinguendo maiorem: mutat locum intrinsecum, concedo: extrinsecum, nego maiorem, et concessa maiori, nego consequentiam. Sed rogas cur mutetur locus intrinsecus, cum nec mutetur locatum, nec locus extrinsecus? Rationem esse respondeo, quia actio locomotiva debet habere aliquem terminum, qui non potest esse alius, quam praesentia: cum autem superveniat actio

locomotiva, praesentia necessario varianda est. Adde, quod licet aqua non mutet superficiem: at superficies, quae est locus aquae, mutat locum, et superficiem, ex cuius mutatione provenit etiam, quod aqua adquirat novam praesentiam.

901. **DICES** secundo Locus debet esse aequalis locato: sed ultima superficies non est aequalis locato; ergo ultima superficies non est locus. Minor probatur, quia locatum potest habere trinam dimensionem, scilicet Latam, Longam, et Profundam, quin illam habeat superficies. Respondeo distinguendo maiorem: locus debet esse aequalis locato secundum quod continet locatum, concedo: secundum quod non continet, nego maiorem, et distincta similiter minori, nego consequentiam. Quando locatum habet trinam dimensionem, tum ultima superficies loci solo est locus respectu ultimae superficiei locatae, quia solum illam continet, et ipsamet ultima superficies locati est locus respectu penultimae superficiei ipsius locati, et sic de caeteris.

902. Dices tertio totus mundus potest a Deo loco moveri: sed non transferendo illum ab una superficie ad aliam, quia extra mundum nulla datur superficies: ergo locus non stat in ultima superficie. Respondeo negando maiorem cum Phylosopho ubi supra cum enim ultima superficies Empirei ab alia²⁰⁷ superficie non circumdatur, necessarium est, ut non sit in loco, nec possit loco moveri, si loci motio denotet extremam superficiem posse relinquere locum antiquum extrinsecum, cum nullum habeat; bene vero poterit totus mundus loco moveri, si sermo sit de loco intrinseco stante in ipsa praesentia.

²⁰⁷ alia] ali in ms.

SECTIO SECUNDA. AN DETUR, ET QUID SIT SPATIUM IMAGINARIUM, ET AN DEUS SIT IN ILLO?

903. Circa naturam spatii imaginarium multiplex est sententia. Prima asserit extra caelos concipi posse extensam capacitatem, quae est spatium imaginarium, et ens rationis, in quo poni posse infinita locata, et insuper addunt in eo esse Deum. Contra tamen, quia minus repugnanter possent ii auctores Deum collocare in altero mundo, qui saltem est possibilis, quam in ente rationis, quod est impossibile. Similiter possent Deum verum collocare in altero Deo concipiendo illum ad modum extensae capacitatis, quae omnia chymaerica sunt, sicut spatium ab his auctoribus confictum.

904. Secunda sententia asserit extra caelos nihil reperiri positivum, sed dari infinitam vastitatem carentiarum, quae sunt spatium imaginarium. Contra tamen est, nam quod negant, quae solo, illae carentiae? Respondent aliqui negare corpus ibi ponibile. Contra vel carentia maneret adveniente corpore? Vel non? Si primum: ergo coexisterent corpus, eiusque carentia, quod est absurdum. Si secundum, ergo non potest poni corpus in illa carentia, atque adeo implicat huiusmodi carentias esse capacitatem, ut in illis ponatur corpus, ut volunt contrarii. Alii asserunt eas carentias negare repugnantiam, ut ibi ponatur corpus. Contra tamen est, quia etiam in hoc mundo datur non repugnantia, seu carentia repugnantiae; ut extra caelos ponatur corpus: sed hic mundus non est spatium imaginarium; ergo. Maior probatur, quia in hoc mundo non datur repugnantia, ut extra mundum ponatur corpus: ergo datur non repugnantia, seu carentia repugnantiae.

905. Tertia, et valde communis sententia asserit Spatium imaginarium esse veras, et possibles praesentias per quas posint extra mundum collocari entia in tanta, vel tanta distantia, quae praesentiae, cum a nobis concipiantur circumquaque extensae sine termino spatium imaginarium dici posse. Ita Cardinalis [de Lugo](#), [Isquierdo](#), [Alphonsus](#), [Peynado](#), et propius recentiores impugnantur tamen haec sententia primo, quia spatium imaginarium si daretur, actu esset: sed illae praesentiae non sunt actu; ergo etc. Secundo, quia praesentiae ratio sunt formalis constituendi corpora in spatio: ergo ipsae non sunt spatium.

906. Tertio spatium imaginarium apud hos auctores non est aliquod reale realitate existentiae, sed realitate essentiae: sed implicat aliquod reale realitate essentiae, et non realitate existentiae, cum essentia et existentia non distinguantur; ergo. Quarto quia ex illa sententia sequeretur in hoc mundo esse plura spatia imaginaria, immo, et infinita, cum possibles sint infinitae praesentiae contentae intra hunc mundum. Quinto quando praesentiae existunt, iam non datur spatium imaginarium, cum istud non habeat realitatem existentiae: sed sunt verae, et reales praesentiae, per quas posse entia in tali, vel tali distantia collocari; ergo etc.

NON DATUR SPATIUM IMAGINARIUM.

Ratio est, quia vel spatium imaginarium esset locus vere existens, et capax recipiendi corpora, vel esset aliqua capacitas distincta ab omni ente reali vere existenti, quae concipiatur esse extra universum: sed neutrum esse potest spatium imaginarium: ergo. Minor quoad primam partem videtur certa quia spatium seu locus realis distinguitur ab imaginario, sicut ens a non ente: ergo sicut implicat ens esse non ens, sic implicabit spatium reale esse imaginarium.

908. Secunda pars probatur primo auctoritate Divi Thomae numero 897 adductae secundo, quia si extra universum esse spatium imaginarium, Deus esset in illo, ut aiunt contrarii: sed hoc non; ergo etc. Minor probatur ex [Divo Augustino](#) qui libro *De Fide* Capite 37 ait: *Miram Manicheorum amentiam fuisse inquirere ubi erat Deus antequam essent caelum, et terra, quia cum nihil esset tunc, nisi Deus, non in alio, nisi in seipso esse poterat.* Ubi notandum Divus Augustinus virtualissime docere Deum non fuisse in alio, quod non dixisset, si daretur spatium imaginarium, in quo Deus esset. Secundo, quia ut vidimus a numero 903 nihil esse potest, quod sit spatium imaginarium.

909. Ad secundam sectionis partem nego Deum vere esse extra mundum in suamet immensitate, tanquam in spatio; non autem in spatiis imaginariis. Responsio trinam continet partem. Tertia pars satis constat ex dictis. Prima autem, quod Deus sit extra mundum constat ex Scriptura, et ratione: nam *Iobi 10* dicitur* *Excelsior caelo, perfundior inferno*: ex quo [Nasiancenus](#)²⁰⁸ *Apologia* prima *Deus in universo est, et extra illum.* Accedit ratio, quia sicut Deus non potuit creare hunc mundum nisi ubi tunc erat; sic modo non potest creare alterum mundum, nisi ubi est: sed potest extra mundum, et totum universum creare alterum mundum; ergo Deus est extra alterum mundum.

910. Secunda responsionis pars, quam plures negant probatur ex [Divo Augustino](#) in *Psalm*o 122 ubi ait: *Ante quam facere Deus caelum, et terram, ubi habitabat? In se habitabat Deus.* Accedit [Bernardus](#) libro 5^o *De Consideratione.* *Ubi erat antequam mundus fieret? Non est quod quaeras ultra ubi erat, praeter ipsum nihil erat; ergo in se ipso erat.* Ratio est, quia Dei immensitas est ipse Deus, cui indistantissime adest; ergo in illa erit tanquam in loco suo, intellige, intrinseco, et methaphysico. Ubi claritatis gratia distinguenda veniunt 2 loca alius est physicus, et est ille, quae definivimus cum *Phylosopho* numero 892. alius dici potest methaphysicus, qui erit quaelibet entitas prout ab ipsa aliquod intime indistat, et sic se habet immensitas Dei respectu illius, et respectu cuiusvis creaturae.

911. Sed dices primo quomodo Deus est ubique, si non est in spatiis imaginariis? Respondeo Deum esse ubique, quia est praesens omnibus spatiis existentibus; non est in

²⁰⁸ Nasiancenus] *intellege* 'Naciencenus'

spatiis imaginariis, quia talia non sunt. Dices secundo: si extra hunc mundum non esset illum spatium, ubi esset alter mundus, si Deus illum crearet? Respondeo, quod si interrogatio procedit de loco extrinseco ultimam superficiem alterius mundo non fore in spatio, id, quod de facto dicimus de hoc mundo. Si autem sermo sit de loco intrinseco, respondeo illum mundum habiturum praesentiam, sicut mundus de facto existens. Tandem si interrogatio procedat de loco methaphysico respondeo alterum mundum fore in immensitate, tanquam in loco, quia ab illa intime indistaret.

912. Dices tertio Alter mundus posset loco moveri: sed non a loco extrinseco; ergo ab uno spatio imaginario ad aliud. Respondeo illum mundum, sicut istum non posse moveri ab uno loco extrinseco ad alium, nec etiam ab uno loco methaphysico versus alium, sed solo moveri posse ab uno loco intrinseco, seu praesentia ad aliam. Dices quarto: Si Deus esset locus methaphysicus, sequeretur, quod alter mundus esset in loco, in quo est hic mundus, atque adeo penetrarentur. Respondeo non esse penetrandos: nam penetratio est constitutio duorum non in eodem loco methaphysico, et virtualissimo, sed in aliquo speciali, et sicut anima est in manu, et in pede, quin manus, et pes penetrentur, sic immensitas esset in utroque mundo sine penetratione utriusque.

913. Dices quinto Corpora duplicis mundi distarent inter se: sed distantia non posset stare nisi in spatio imaginario mediante inter utrumque corpus; ergo admittendum est spatium imaginarium. Distinguo maiorem: Distarent, quatenus nec se tangerent, nec secum penetrarentur, concedo: quatenus inter utroque corpus mediaret aliud corpus, vel aliquod spatium, nego maiorem, et minorem. Distantia proprie stat in praesentiis, quibus res ita constituuntur, ut nec se tangant, nec secum penetrentur, et in distantia est contra. Quare distantia duorum formaliter pervenit a praesentis; causaliter vero ab interpositione corporum, vel a voluntate Dei: Et haec sint satis pro tam implexa difficultate.

SECTIO III. QUID, ET QUOTUPLEX SIT PRAESENTIA, ET QUIBUS CONVENIAT?

914. Praesentia (quae locus intrinsecus est) est quid distinctum a loco, et a re locata.

Sit prima conclusio

PRAESENTIA EST ACCIDENS MODALE ESSENTIALITER AFFIXUM REI LOCATAE.

Ita communiter Aucthores. Ratio est primo, quia potest esse hic locus, et hoc corpus, quin corpus sit in hoc loco: ergo corpus esse in hoc loco, praeter entitatem corporis, et loci dicit aliquid aliud, et hoc erit praesentia, quae est formalis determinatio, ut hoc corpus sit in hoc loco. Confirmatur, quia potest existere haec materia, quin sit unita huic formae, et est contrarium necessarium est admittere unionem distinctam a materia, et forma; ergo quia potest existere hoc corpus, hic locus, quin corpus sit in hoc loco, necessarium est admittere praesentiam distinctam. Antecedens late constat ex dictis circa unionem. Consequentia urgenda est a paritate.

915. Dices Corpus esse in hoc loco dicere negationem distantiae. Contra tamen primo, quia potest dari in distantia duorum, quin unum sit in loco alterius: ergo praesentia non stat in negatione distantiae. Antecedens probatur, quia in corpore humano caput est contiguum collo, quin sit in loco illius. Secundo quia in distantia, licet tradatur per terminum negativum necessario debet esse aliquid positivum: aliter explicent contrarii in quo stet in distantia: ergo stabit in praesentia positiva. Tertio, A omni loco motivae debet assignari aliquis terminus: sed hic alius esse non potest nisi praesentia, ergo etc. Ommitto aliis responsiones refellere fundatas in connotatibus nam ex dictis circa unionem facile cuique erit eas refutare.

916. Sit secunda conclusio.

PRAESENTIA EST ACCIDENS MODALE ESSENTIALITER AFFIXUM REI LOCATAE.

Conclusio est contra [Pater Arriaga](#), et paucos alios docentes praesentiam, seu Ubi esse accidens absolutum. Ratio est, quia sicut de essentia actiones est esse formalem, et ultimam determinationem, qua causa determinatur, ut producat terminum: sic de essentia praesentiae est esse formalem et ultimam determinationem ut res sit praesens loco; sed quia actio est essentialis, et ultima determinatio, ut causa producat terminum accidens modale: ergo etiam praesentia erit accidens modale.

917. Probatur secundo quia si praesentia non esset modus per se ipsam non esset affixa huic rei, et loco potius quam alteri: ergo indigeret aliquo superaddito, quo affigeretur: ergo iam non esset praesentia. Probatur consequentia. Ideo res, et locus non sit praesentia, quia res est indifferens ut ponatur in loco: ergo si praesentia indigeret alio, quo affigeretur rei locatae, eo ipso non esset praesentia. Urgetur entitas praesentiae se ipsa unitur corpori,

vel loco: ergo est modus. Consequentia sequitur et probatur antecedens, nam si praesentia uniretur per unionem distinctam illa unio esset praesens per se ipsam sine praesentia superaddita, ne detur processus in infinitum: ergo etiam ipsa entitas praesentiae per se ipsam uniretur corpori, vel loco ne detur unio distincta.

918.

Sit tertia conclusio.

EFFECTUS PRIMARIUS OBJECTIONIS EST, REDDERE REM, QUAM AFFICIT, PROXIME CAPACEM, UT TANTUM, VEL TANTUM DISTET, VEL UT SIT PENETRATA AUT CONTIGUA CUM ALIIS REBUS.

Probatur, quia de essentia praesentiae non est reddere rem, quam afficit, actualiter distantem, vel indistantem: ergo solo erit reddere rem, quam afficit proxime capacem, ut tantum, vel tantum distet, aut indistet ab alia. Antecedens patet, quia ut praesentia corporis A redderet actualiter distans a corpore B, necessarium erat, quod existeret praesentia corporis B, quod tamen falsum est requiri ad hoc, ut existat praesentia corpori A: nam potest destruere Deus omnia corpora, et praesentias praeter corpus, et praesentiam A. Dixi *reddere* proxime capacem rem, quam afficit, quia ipsa res, prout distantia a praesentia est remote capax, ut distet, vel non distet ab alia.

919. Quoad secundam sectionis partem celebris est divisio praesentiae in Definitivam, et Circumscriptivam. Circumscriptiva dicitur, quae constituit rem locatam divisibilem in diversis partibus loci, ita ut singulis partibus reperiatur spatium diversum illis correspondens, taliter, ut una pars non sit spatio alterius huiusmodi praesentiam habent partes corporis humani citra miraculum existentis. Praesentia definitiva, seu Incircumscriptiva, quae est propria spiritualium, constat in praesentia, ratione cuius tota res est in toto spatio, et tota in qualibet parte spatii: Sic tota anima rationalis est in toto corpore, et tota in qualibet parte corporis. Similem habet praesentiam corpus Christi in Eucharistia. Inquires an haec divisio sit adaequata? Respondeo negative, quia non convenit praesentiae constituenti unum punctum quantitatis in uno puncto loci, cui praesentiae nondum inditum est speciale nomen a Philosophys.

920. Inquires hic an res indivisibilis verbi gratia Angelus correspondens diversis spatiis, et an res divisibilis constitui possint in diversis locis per eandem indivisibilem praesentiam replicatam? Respondeo affirmative. Ratio est quia rei spiritali indivisibili assignanda est praesentia proportionata: sed ens spirituale indivisibile per sui replicationem respondet diversis spatiis; ergo eius praesentia, licet indivisibilis per sui replicationem etiam respondebit loco divisibili, vel saltem id erit possibile. Quod si semel non implicat praesentia huius naturae respectu entis spiritualis, nec etiam implicabit respectu entis materialis potentis existere ad modum entis spiritualis. Quoad tertiam partem sit quarta conclusio.

921. ANGELUS, ANIMAQUE RATIONALIS INDEPENDENTER AB OMNI CORPORE HABENT VERAS PRAESENTIAS.

Ratio est quia independenter posse tantum, vel tantum distare inter se, et loco moveri; ergo habent veras praesentias. Probatur consequentia: nam illa distantia est illis contingens, et actio locomotiva debet habere aliquae terminum: sed terminus illius actionis alius esse non potest, quam praesentia, nec indifferentia per aliud tolli potest, quam per praesentiam. Ergo nec obest quod Angeli, et anima separata non habeat extrema, nec situm, quia hoc est proprium rerum materialium divisibilium: at ad praesentiam ne utiquam requiritur, quia indivisibile quantitatis haberet praesentiam, licet nec situm, nec extrema habeat.

922.

Sit quinta conclusio.

IN COMPOSITO TOT SUNT UBICATIONES, SEU PRAESENTIAE, QUOT SUNT PARTES, ET ACCIDENTIA, TAM ABSOLUTA, QUAM MODALIA.

Conclusio est contra [Pater Vasquez](#), et probatur, quia sicut singula, quae sunt in composito sunt durantia, sic sunt ubicata: sed ita sunt durantia, ut omnes partes, et accidentia sint durantia per speciales durationes; ergo etiam erant ubicata per speciales praesentias. Probatur minor, quia potest durare una pars, quin duret alia; ergo necessaria est specialis duratio pro qualibet parte. Secundo praesentia quantitatis est circumscriptiva, et praesentia animae rationalis definitiva: ergo anima rationalis nequit reddi praesens per praesentiam quantitatis.

SECTIO QUARTA ARGUMENTIS IN CONTRARIUM OCCURRITUR.

923. Obiicies contra prima conclusionem praesentia distincta a corpore et loco esset superflua: ergo non datur. Antecedens probatur, quia corpus prius natura est in loco, quam producat praesentiam: ergo praesentia superveniens redundaret. Antecedens probatur, quia ideo corpus produceret hanc praesentiam potius quam aliam, quia est in hoc loco potius, quam in alio: ergo prius natura est corpus esse in hoc loco, quam producere praesentiam. Respondeo negando duplex antecedens. Ad probationem distinguo antecedens denotante causali prioritati, nego: denotante concomittantiam praesentiae, et existente rei in loco, concedo antecedens, et nego consequentiam. Non enim debet corpus priori naturae praesupponi iam applicatum loco, quia applicatio non est requisitum ad causa productionis praesentiae: debent autem habere se concomitanter productio praesentiae, et corpus esse praesens loco, quia corpus esse praesens loco est effectus formalis praesentiae.

924. Instabis: Aliquid debet assignari ex parte actus firmi, ut res producat potius hanc praesentiam, quam aliam, quia res est indifferens ad producendas diversas ubicationes: sed hoc nequit esse, aut motus, praeteritus, nec dispositiones praeteritae ob similem rationem: ergo debet praesupponi pro priori corporis ad hunc locum potius, quam ad alium.

925. Respondeo instantiam, vel procedere de re, quae primo producitur, vel de re, quae post primam productionem loco movetur. Si sermo est de re, quae primo producitur, haec, vel creatur, vel educitur? Si educitur, ipsa praesentia subiecti est determinativa, et terminus aductus in eodem loco producat praesentiam. Si autem res creetur, tunc: sicut ad Deum pertinet rem creatam huic loco applicare apud adversos, sic apud nos ad ipsum pertinebit determinare ad producendam praesentiam. Si autem sermo sit determinatio, qui loco movetur, tunc ad producendam praesentiam determinabit praesentia quae praeteriit, vel quid simile: nam non implicat, quod aliquod praeteritum praesuppositive requiratur ad productionem alicuius termini.

926. Obiicies secundo: Destruat Deus praesentiam, quam res habet in loco A, non producta alia praesentia, quo casu adhuc res esset in loca A; sed non per praesentiam distinctam; ergo haec non requiritur ad constituendam rem in loco. Respondeo casum esse impossibilem, non tamen placet fundamentum ingeniosis²⁰⁹ Reverendis. Implicat, inquit, creaturam existere, quin sit intime praesens immensitati: sed hic effectus stat in praesentia; ergo implicat rem esse Deo intime praesentem sine praesentia. Respondeo concessa maiori distinguo minorem: implicat rem esse intime praesentem immensitati sine praesentia distincta ab entitate creaturae, nego, sine praesentia identificata cum ipsa creatura, concedo minorem, et nego consequentiam. Ratio solutionis est, quia res etiam

²⁰⁹ ingeniosis] ingeniosi *ms.*

ex suppositione quod sit est indifferens ut sit, vel non sit in hoc loco, et ut distet, vel non distet ab alia re; verum non est indifferens ut sit, vel non sit intime praesens immensitati.

927. Ratio mihi est, quia licet res non sit indifferens ut distet, vel non distet ab immensitate, ex suppositione quod sit; tamen est indifferens, ut distet, vel non distet ab aliis rebus, et ut sit, vel non sit applicata huic loco: ergo ad tollendam hanc indifferentiam, semper necessaria est praesentia distincta a re et loco. Aliter dicant contrarii cur in casu argumenti res esset potius applicata loco A, quam loco B, cum ad utrumque locum sit indifferens.

928. Obiiceis tertio: ut res sit praesens in hoc gymnatio, non requiritur accidens rei intrinsecum: ergo est superfluum. Antecedens probatur: destructo gymnatio, non requiritur accidens rei intrinsecum: ergo est superfluum. Antecedens probatur: destructo gymnatio sine destructione alicuius intrinseci ex parte rei, res desineret esse praesens in gymnatio: sed si res esset praesens in hoc gymnatio per aliquod accidens rei intrinsecum, res non posset desinere esse praesens sine destructione accidentis intrinseci rei; ergo rem esse praesentem in gymnatio, non provenit ab aliquo accidente intrinseco rei.

929. Pro responsione noto rem esse praesentem in gymnatio dicere duas praesentias, alteram ex parte gymnatii, quae est illi intrinseca, extrinsecaque rei locate, alteram ex parte rei, quae est praesens in gymnatio, et est intrinseca rei, extrinsecaque gymnatio. Existimo praeterea praesentiam intrinsecam rei, licet in sola re praecipiat, esse tamen essentialiter connexum cum praesentia gymnatii: sicut actio licet in passo recipiatur, tamen est essentialiter connexa cum agente sed quicquid de hoc sit respondeo negando antecedens. Ad probationem concessa maiori, distingo minorem: si res esset praesens gymnatio per aliquod ei intrinsecum praecise, non posset desinere esse praesens sine destructione alicuius accidentis rei locatae, concedo: si etiam esset praesens per praesentiam gymnatii, quae est extrinseca rei locatae, nego minorem, et consequentiam.

930. Obiicies quarto contra dicta numero 920. Praesentia indivisibilis ubi etiamque sit debet habere totam suam essentiam: sed si respiciat locum divisibilem, non potest; ergo implicat praesentia indivisibilis correspondens spatio divisibili. Probatur minor: essentia praesentiae indivisibilis diffusae per totum hoc gymnatum, verbi gratia est affigere Angelum in toto gymnatio, et in omnibus eius partibus: sed illa praesentia hoc non praestaret ergo etc. Minor probatur, quia illa praesentia in angulo A non figeret Angelum in angulo B, nec est secunda; ergo etc. Respondeo concessa maiori, nego minorem. Ad probationem nego iterum minorem. Ad huius probationem respondeo eandem praesentiam affigentem Angelum angulo A affigere illum angulo B, licet Angelum esse affixum angulo A praeter praesentiam intrinsecam Angeli dicat etiam praesentiam anguli A, quae sane non est in angulo B.

931. Obiicies quinto contra eandem doctrinam. Praesentia, quae in instanti A figebat Angelum in toto gymnatio, nequit in sequentibus instantibus figere illum in spatio proximo, licet Angelus maneat in toto spatio praesedenti: sed hoc ideo est, quia in primo

instanti esset sine sua integra essentia: ergo praesentia indivisibilis nequit figere terminum in spatio divisibili, quia in qualibet parte spatii non haberet suam integram essentiam, quia in qualibet parte spatii non figeret Angelum in alia. Respondeo concessis praemissis, nego consequentiam, quia, ut probat argumentum, illa praesentia haberet aliquid, quod antea non habebat atque adeo esset varianda; at in casu responsionis nostrae praesentia semper haberet suam essentiam, scilicet affigere rem, sive indivisibilem, sive divisibilem spatio divisibili per sui replicationem.

932. Obiicies tandem contra quintam conclusionem: Praesentia est ad tollendam indifferentiam rei, ut sit in hoc loco: sed res est in hoc loco, eo ipso quod quantitas sit determinata ad illum; ergo in composito solo erit necessaria praesentia quantitatis. Probatur minor, quia reliquae res ratione unionis cum quantitate debent illam imitari. Confirmatur: si reliqua quae sunt in composito haberent speciales praesentias, mota quantitate, moverentur principio, et per se, quod est absurdum. Respondeo concessa maiori, distingo minorem: Res sunt in hoc loco ratione quantitatis radicaliter, concedo: formaliter, nego minorem, et consequentiam. Destructa enim quantitate, posse saltem divinitus res manere in eodem loco: ergo signum est, quod non sunt formaliter praesentes ratione quantitatis. Ad confirmationem respondetur, quod licet reliqua, quae sunt in composito habeant speciales praesentias, non dicuntur primario moveri, quia impulsus, qui est causa motus, solo imprimitur quantitati.

SECTIO QUINTA. AN DIVINITUS POSSIT IDEM CORPUS ESSE SIMUL CIRCUMSCRIPTIVE IN DIVERSIS LOCIS?

SUBSECTIO PRIMA AFFIRMATIVA SENTENTIA TRADITUR, ET PROBATUR.

933. Certum in primis videtur duo corpora posse miraculose penetrari, seu, quod per inde, est, esse in eodem loco. Nam in primis Christus Divinus natus est, inviolata Virginis integritate. Secundo, quia clauso sepulchro egressus est, et clauso Caenaculo, ingressus ad Apostolos. Tertio, quia in Eucharistia omnes partes corporis Divini sunt in eadem parte spatii, quod stare non potest sine penetratione. Haec adeo forma sunt ut passim Auctores censuras ferant contra [Durandum](#), qui stat in oppositum. Ratio autem huius est, quia licet quantitas petat extensionem, et maior quantitas maiorem extensionem; at non est ratio cur Deus contra illius exigentiam ire non possit²¹⁰?

934. Certum est secundo Penetrationem duorum corporum naturaliter non posse contingere. Ratio huius petenda est ab experientia. Si autem inquiras in quo fundetur haec impotentia naturalis, quam experimur inter duo corpora ne penetrentur? Censeo verosimilius esse petendam ex ipsa natura quantitatis, quatenus scilicet una quantitas exigit ne alia cohaereat in eodem loco. Ad eum modum, quo limitatio materiae primaem petit, ut expellatur forma antiqua ad introductionem novae. Ex hac impenetrabilitate naturali oritur capacitas in quantitate validiori ad imprimendum impulsus, et loco pellendam quantitatem minus validam.

935. Certum est tertio idem corpus non posse esse naturaliter simul in duplici loco, verbi gratia Romae, et Sancta Fidei. Ratio in primis sumitur ab experientia. Secundo quia unum corpus solo exigit spatium aequale: sed duplex spatium est inaequale; ergo illud non exigit, nec potest habere cum natura non det superflua. Tertio quia duplex praesentia non esset minus superflua, quam duplex actio totalis eiusdem effectus: ergo utramque pariter repugnat. Certum est quarto posse idem corpus existere simul definitive in diversis locis, et circumscriptive in uno, et definitive in alio. Id constat ex Fide docente nos Corpus Christi esse simul in caelo, et etiam sub diversis Eucharisticis accidentibus in terra.

936. Quare tota praesens controvertia est, An possit idem corpus existere simul circumscriptive in diversis locis? Negativam sententiam tenet virtualis [Schola Thomistica](#), cui ex nostris suffragatur [Pater Gabriel Vasquez](#) prima parte disputatio 189, Caput 3. Et novissime Pater [Sylvester Mauro](#) in sua *Phylosophia*. Affirmativam sententiam tenent Scotus, [cum sua Schola](#), [Okam](#), [Gabriel](#), [Hugo Victorinus](#), et Nostri Doctores. Sit igitur nostra conclusio cum hac secunda sententia.

IDEM CORPUS POTEST ESSE SIMUL CIRCUMSCRIPTIVE IN DUOBUS LOCIS.

937. Probatur primo conclusio variis apparitionibus Sanctorum, de quibus constat fuisse simul in duobus locis: sed quia Thomistae rebuunt Sanctorum Corpora vere non fuisse

²¹⁰ posit] intellege 'possit'

simul in duobus locis, sed in aliquo eorum solam illorum speciem apparuisse, firmiter idem probari potest ex Scriptura. Etenim *Actorum* tertio constat Christum Divinum nunquam caelos dederuisse, quem oportet caelum suscipere usque in tempora restitutionis hominum. Aliunde *Actorum* tertio constat apparuisse Divo Paulo, et dixisse: *Ego sum Iesus Nazarenus, quem tu persequeris. Et ipse Paulus primo ad *Corinthios* capite 15, propter hanc apparitionem numerat se inter caeteros testes Resurrexionis²¹¹, sicut fuere caeteri Apostoli.

938. Probat secundo conclusio. Potest esse corpus simul definitive in duobus locis: ergo etiam circumscriptive. Consequentia probatur a fortiori, nam multo mirabilius est idem corpus esse simul in duobus locis definitive, quam circumscriptive. Primum enim dicit 2 miraculum, nempe 2 simultaneam ubicationem, et partium penetrationem. Secundum vero solum involbit unum miraculum, velut duplicatam simultaneam ubicationem. Confirmatur: quod corpus sit circumscriptive in uno loco naturale est corpori: quod autem sit definitive, non est naturale: ergo manifestum est quod maiorem involbit difficultatem duplex praesentia definitiva eiusdem corporis, quam 2 circumscriptiva.

939. Probatur tertio posse duo corpora penetrari, et potest etiam corpus privari praesentia circumscripta, retenta definitiva: ergo poterit circumscriptive ubicari. Consequentia probatur, quia sicut corpus petit praesentiam circumscriptivam et non esse in loco alterius, sed habere specialem locum, sic petit non habere nisi unam praesentiam. Ergo sicut potest corpus miraculose existere in loco per praesentiam definitivam, et existere in loco alterius, sic poterit habere praesentiam circumscriptam,

²¹¹resurrexionis] *intellege* 'resurrectionis'

SUBSECTIO SECUNDA ARGUMENTIS CONTRARIIS OCCURRITUR.

940. Arguunt primo Patres Carmelitas [Complutenses](#). Si corpus ponetur in duplici loco circumscriptive, esset divisum²¹² in se: sed implicat aliquod esse divisum a se: ergo implicat aliquod esse circumscriptive in duplici loco. Minor probatur. Tunc datur divisio, quando datur intervallum: sed daretur casu quo idem corpus esset hic, et Romae; ergo. Confirmatur quae posse se mutuo tangere, distinguuntur: sed si corpus poneretur in duplici loco contiguo tangeret se ipsum; ergo distingueretur a se ipso. Hoc argumentum retorquetur in primis in Eucharistia: nam inter corpus existens in caelo, et Eucharistia daretur intervallum, et in ipsa Eucharistia corpus replicatum se tangeret. Secundo corpora esse in eodem loco, non est esse indivisa in se: ergo idem corpus esse in diversis locis, non est esse divisum a se.

941. Respondetur igitur pro mysterio Fidei et pro conclusione negando maiorem. Ad probationem distingo maiorem: tunc datur divisio, quando datur intervallum inter corpus, et corpus, concedo: inter unam, et aliam praesentiam eiusdem corporis, nego maiorem, et distincta similiter minori, nego consequentiam. Corpus enim circumscriptive ubicatum non divideretur a se entitative sumpto, sed a se reduplicative accepto penes praesentias, et locos. Ad confirmationem concessa maiori, nego minorem, seu claritatis gratia illam distingo: Corpus in duplici loco contiguo positum se tangeret, corpus, inquam, materialiter, et specificative sumptum, nego: Corpus reduplicative sumptum, seu penes praesentias, concedo minorem, et nego consequentiam.

942. Arguitur secundum eisdem [Complutensibus](#): Corpus esse circumscriptive in loco, est, circumscriptive comprehendi, et undique terminari: sed terminari corpus in loco, est ita esse in illo, ut non sit extra illum: ergo etc, confirmatur: Corpus adaequatur loco, quo circumscribitur: se implicat corpus adaequari loco, et esse alibi; igitur etc. Probatur minor, quia eo ipso adaequaretur; et non adaequaretur loco. Idem argumentum fieri poterat in Altissimo mysterio Eucharistico. Etenim Corpus Christi Domini est circumscriptive in caelo: igitur ita est in caelo, ut alibi non possit esse; ergo non est in Eucharistia. Secundo: sicut Corpus Christi Domini esse circumscriptive in loco, est circumscriptive compraeendi, sic etiam, esse in loco definitive, est definitive compraeendi. Quare, sic insurgo: ergo potest corpus definiri duplici loco, et non circumscriptive.

943. Respondeo ergo, concessa maiori, negando minorem. Ratio est, quia corpus esse circumscriptive in loco, non est alibi non esse, sed ita esse in loco, ut omnes illius partes sint extra partes, et non penetrentur. Ad confirmationem, concedendo maiorem, nego minorem: Nec inde sequitur, quod corpus adaequaretur; et non adaequaretur ab uno loco: nam corpus adaequari ab uno loco, est, unum locum sufficientem esse ad continendum corpus circumscriptive; et non adaequari corpus ab uno loco, est locum non esse sufficientem ad continendum corpus circumscriptive. In eo autem, cum quilibet locus esset sufficiens, et aliquis indeterminate superfluous non sequitur adaequari, et non adaequari.

²¹² divisum] *intellege* 'divisum'

Instatur argumentum. Una praesentia definitiva corporis, licet sit adaequata ad continendum corpus definitive, patitur aliam praesentiam definitivam: ergo licet una praesentia circumscriptiva sit adaequata, patietur aliam circumscriptivam.

945. Arguitur tertio ex eisdem. Minor quantitas nequit esse aequalis maiori: sed minor quantitas esset aequalis maiori, si posset circumscriptive bilocari; ergo. Minor probatur, quia quantitas palmaris occuparet spatium bipalmarem. Urgetur: sicut implicat effectus formalis sine forma, sic multiplicari effectum, forma non multiplicata: sed effectus formalis quantitatis est reddere corpus extensum loco; ergo implicat maior extensio sine maiori quantitate. Praeterea, si corpus bilocari posset exiguus lapis posset consurgere in molem ingentem, quod est absurdum.

946. Respondeo distinguendo maiorem: Minor quantitas nequit esse aequalis maiori intrinsece, quantitative, et quoad numerum partium, concedo: extrinsece quoad extensionem²¹³ localem, nego maiorem supernaturaliter loquendo, et distincta eodem modo minori, nego consequentiam. Sicut enim quantitas bipalmaris reduci potest ad palmarem ob partium penetrationem, sic palmaris potest occupare spatium bipalmare ob praesentiarum multiplicationem. Ad instantiam nego minorem, quia effectus primarius quantitatis est reddere rem impenetrabilem: extensio²¹⁴ autem non est effectus quantitatis, sed praesentiarum. Ad quod adducitur de lapide, respondeo, quod sit non implicat quod ingens mons reddatur ad formam unius lapidis ratione penetrationis partium, sic etiam non implicat, quod parvus²¹⁵ lapis consurgat in montem multiplicatis praesentiis.

947. Arguitur quarto: Si idem corpus posset esse in diversis locis circumscriptive, posset in infinitis; sed hoc dici nequit, quia esset ubique, et ubiquitas est propria Dei; ergo etc. Idem argumentum instari poterat in Eucharistia. Respondeo distinguendo maiorem: posset esse in infinitis synchategorematicae, concedo: chategorematicae, nego maiorem propter dicta contra infinitum in actu. Ad illud de ubiquitate, respondeo non esse proprium Dei utcumque esse ubique, sed solo est proprium Dei esse necessitatem essendi ubique. Ubiquitas enim contingens non repugnat creaturae, ut colligitur ex Divo Thoma 1^a part, quaestione 8^a, articulo 4 dicente*, *quod granum milii esse ubique, supposito quod nullum aliud corpus esset*.

948. Arguitur quinto [Ioannes a Sancto Thoma](#): Nequit quantitas esse extensa in ordine ad locum, quin sit extensa in ordine ad se: ergo nequibit esse extensa in ordine ad locum, quin in se habeat partes extensas, Respondeo, quod si sermo sit de quantitate divisibili, et de praesentia circumscripta, verum est totum argumentum, Adhuc tamen eadem quantitas divisibilis poterit habere maiorem extensionem, si multiplicentur praesentiae, quam extensionem desumptam a multiplicitate partium quantitatis. Si sermo sit de quantitate indivisibilis, nego antecedens, quia ratione praesentiarum potest eadem quantitas

²¹³ extensionem] *intellege* 'extensionem'

²¹⁴ extensio] *intellege* 'extensio'

²¹⁵ parvus] *pavus in ms.*

occupare spatium maius, sicut etiam divinitas maior quantitas potest occupare spatium minus; ex hac tamen responsione non sequitur quantitatem indivisibilem entitative esse extensam, sed solum extrinsice penes praesentias.

949. Arguitur sexto a [Magistro Prado](#). Non posse duo corpora esse in eodem loco sine penetratione: ergo nec unum corpus in duobus locis sine penetratione locurum; sed loca, utpote essentialiter distantia nequeunt penetrari: ergo etc. Hoc argumentum pariter militat contra Eucharistiam. Respondeo concessio antecedenti, nego consequentiam, quia duo corpora esse in eodem loco, et penetrari idem sunt: at corpus circumscriptive bilocari est corpus in diversis locis habere duas praesentias, quod sane non petit penetrationem locurum, ut constat in praesentis definitivis eiusdem corporis.

950. Arguit septimo [Pater Vasquez](#): Si corpus posset divinitus bilocari, posset etiam naturaliter: sed hoc non; ergo. Maior probatur, quia si lapis bilocetur supra duas columnas erecas, utraque ruente utribique, gravitaret lapis ratione insitae gravitatis ergo naturaliter acquireret duas praesentias. Argumentum pariter militat contra duas praesentias definitivas: nam si Angelo bilocato imprimiretur impulsus, in utroque loco meveretur; atque adeo acquireret duas praesentias naturaliter definitivas. Deinde impugnat etiam penetrationem duorum corporum, quia si duo lapides penetrati ponantur supra columnam, illa ruente, ruerent, et naturaliter acquirerent alium locum, servata penetratione.

951. Respondent Patres [Isquierdo](#), et [Quiroz](#) eundem lapidem solo ruiturum una via, et alia via suspensum mansurum, quia solo illis debetur una praesentia versus centrum. Si autem quaeras quatenam sit illa pars, versus quam ruere debeat lapis? Respondeo ad Deum pertinere illam determinare. Et quod dicendum erit quando 2 lapides penetrati ponantur supra eandem columnam? Respondeo neutrum ex illis ruiturum, ruete columna, nam quolibet seorsim a penetratione exigeret, et deberet ruere; id tamen non exigit, dato cum penetratione.

952. Arguitur tandem [Maurus](#): Nequit, adhuc divinitus falsificari principium, ex quo colligimus distinctionem inter entia homogenea materialia: sed distinctio colligitur eo; quod habeant diversas praesentias circumscriptivas; ergo nequit falsificari: sed falsificaretur, si idem corpus haberet 2 praesentias circumscriptivas, ergo. Concessa maiori, distingo minorem: Ex diversis praesentis colligimus eorum distinctionem infallibilitate physica, concedo. Methaphysica, nego minorem, et consequentiam. Sicut enim sola infallibilitate physica colligitur unitas corporis ex unitate loci, sic etiam ea solum²¹⁶ infallibilitate colligitur multiplicitas corporum ex multiplicitate praesentiarum.

²¹⁶ solum] *dub et damn.*

SUBSECTIO TERTIA DE ACTIONIBUS CORPORIS BILOCATI.

952. Thomistae iterum Nostram sententiam impugnare possent²¹⁷ ex accidentibus, quae reperiuntur in corpore replicato. Ad removenda omnia, quae quaestioni propositae obstare possent supponendum est primo ex accidentibus, quae comitti solent corpus quaedam esse a loco dependentia, et quaedam independentia. Dependentia vocantur, quae sunt alligata determinato loco qualia sunt Ubi, et Situs: Independentia est dicuntur, quae non sunt affixa determinato loco, ut albedo, color, frigus, etc. supponendum est secundo ex accidentibus, quaedam esse aliis opposita, ut Albedo et nigredo, quaedam non, ut albedo et calor. His suppositis.

953. Aliqui ex nostris Doctoribus distinguunt inter accidentia, et denominationes, quae proveniunt ab agente extrinseco, et inter accidentia, quae proveniunt ab ipsa re bilocata, et asserunt prioris ordinis accidentia posse²¹⁸ convenire rei bilocatae, ut calor et frigus: accidentia autem secundi ordinis, ut sunt actus vitales oppositi, scilicet assensus, et dissensus, Amor, et odium eiusdem obiecti convenire non posse. Alii asserunt posse convenire corpori bilocato omnia accidentia quamvis opposita, quae non sunt loco alligata. Alii tandem animotius supponant corpus bilocatum esse virtualiter duplex, atque adeo posse convenire corpori replicato omnia omnino accidentia, quae secundus entibus eiusdem rationis convenire posse, ego ut veram a falsis seiungam.

954. Assero primo Nec divinitus fieri potest, ut praesentia, qua corpus est Sancta Fidei per aliam praesentiam supraditam ponatur Romae conclusio est contra Patres [Isquierdum](#), [Peynadum](#), et ingeniosos recentiores. Probatur primo una actio non potest adhuc divinitus produci per aliam actionem: ergo necque una praesentia reddi praesens in alio loco per aliam praesentiam. Secundo, Loco intrinseco essentialis est immobilitas: sed non esset essentialis, si posset reddi praesens in alio loco per aliam praesentiam; ergo etc. Tertio, quia fieri posset, ut praesentia, qua Petrus est praesens Sancta Fidei, poneretur Cartagine²¹⁹, quin Petrus esset ibi praesens, quod tam imperceptibile est, quam dari actionem sine termino. Ratio sequaelae est, quia tam essentialis est praesentiae determinare Corpus, ut sit in loco A, verbi gratia quam determinare locum A, ut contineat hoc corpus: sed licet sit determinativa corporis, ut sit in loco A, potest poni in alio loco, quin ibi ponatur locus A; ergo etiam, quin ibi ponatur corpus.

955. Quarto: Implicat, quod duratio qua Petrus hodie durat, per durationem reflexam reddat Petrum cras durantem: ergo implicat etiam, quod praesentia, qua Petrus redditur praesens Sancta Fidei, reddatur praesens in alio loco per praesentiam superaditam. Consequentia probatur; ideo apud adversos nequit duratio hodierna durare cras per durationem superaditam, quia est essentialiter subsemissiva²²⁰: sed etiam praesentia Sancta

²¹⁷ possent] posse *ms.*

²¹⁸ Pose] *intellege* 'posse'

²¹⁹ Cartagine] *intellege* 'Carthagine'

²²⁰ subsemissiva] subseciva *in ms.*

Fidensis est essentialiter determinata, ut distet tantum, vel tantum ab alia praesentia, quae est in alio loco: ergo nequit fieri praesens alteri loco per praesentiam superadditam.

956. Assero secundo Corpus bilocatum non est dicendum virtualiter duplex; atque adeo non potest habere in duplici loco accidentia contraria, ut Amorem, et Odium, assensum, et dissensum cuiusdem obiecti proinde ac si corpus bilocatum realiter distingueretur a se ipso. Ratio est, quia res posita in diversis locis, semper essentialiter est eadem: ergo eadem, et non alia est capacitas rei in duplici loco, ac in uno, ad recipienda accidentia. Et ratio omnium est, quia diversitas praesentiarum, sicut etiam diversitas actionum terminatarum ad eandem rem non immutat illius essentialitatem, ut opus erat, ut res in diversis locis esset virtualiter duplex.

957. Ex hac assertionem inferitur primo, quod si pro bilocato proponatur in uno loco motiva assentiendi, et in alio dissentendi, solo poterit disiunctive assentiri, vel dissentiri, proinde, ac si non esset nisi in uno loco propter incapacitatem subiecti. Inferitur secundo, quod si frigus, et calor in summo non posse, ad hoc divinitus coniungi in eodem subiecto eistenti in uno loco, neque poterunt convenire eidem subiecto bilocato ob eandem rationem. Inferitur tertio hominem bilocatum non posse esse in uno loco viventem, et in alio morientem. Ratio est, quia mori est, nullibi habere vitam; non vero alicubi non habere vitam. Alias Petrus existens Sancta Fidei, nunc diceretur mortuus Romae.

958. Inferitur quarto, quod si corpus bilocatum solum habeat vires in uno loco ad substinendum pondus 24 librarum, non ideo in duplici loco poterit subsistere pondus 48 librarum. Ratio est, quia duplicata praesentia, non duplicantur vires. Quare homo replicatus solum poterit in uno loco duodecim libras substinere, et totidem in alio, ver in uno 24, et nulla in alio. Ex eadem doctrina sequitur, quod si aliquid agens solo poterat producere in uno loco tres gradus qualitatis, non poterit ultiores producere, licet replicetur, quia additione praesentiarum non augetur virtus agentis.

959. Assero tertio omnia illa accidentia, quae a loco non pendet, sive quae pertinent ad naturale complementum corporis, et ab intrinseco illo provenit, sive, quae ab aliquo extrinseco agente causantur, debent corpus bilocatum commitari. Conclusio tamen non ita intelligenda est, ut non interveniat miraculum in bilocatione accidentium, sed ita, ut ipsa corporis bilocatio taliter petat bilocationem accidentium, ut sine novo miraculo, non possint non bilocari. Ratio sumitur ex natura unionis penetrationem, quae saltem pro effectu secundario habet affigere extrema eidem loco, cui affigitur corpus. Confirmatur, quia Patres et Concilia inferunt praesentiam Sanguinis, et Animae Christi sub speciebus, ex eo, quod vi Verborum ponatur Corpus: sed illatio esset nulla, si quae naturaliter committantur in uno loco, non deberent etiam commitari in alio; ergo etc.

960. Dices Impulsus est accidens independens a loco: sed impulsus impraesus corpori Romae non est impulsus impraesus eidem corpori existenti Sancta Fidei; ergo accidentia a loco independientia non sequuntur subiectum. Minor probatur, quia alias Corpus Christi in caelo haberet eundem motum, quem habet in terra in Eucharistia, quando a Sacerdote

levatur. Respondet [Cardinalis de Lugo](#), quod dum agens Romae imprimeret impulsus in corpus, ille impulsus etiam reciperetur in corpore Sanctae Fidei, sed solo moveretur Romae, quia impulsus ex sua natura solo potest movere corpus versus illam lineam, quae ducitur ab impellente, et Sanctae Fidei non esset illa linea. Ob eandem rationem dicendum est Corpus Christi non esse movendum in caelo, quando in Eucharistia levatur a Sacerdote.

961. Assero tandem Potest Deus ita corpus replicare, ut in diversis habeat accidentia opposita a loco independentia, quae potest habere divinitus in uno loco, et ita etiam, ut in uno loco habeat aliqua accidentia, quae non habet in alio. Prima pars constat, quia non est potior ratio cur in uno loco possit habere accidentia opposita, et non in duplici. Secunda pars probatur, quia, ut diximus supra, praesentia accidentium est distincta a praesentia corporis: ergo poterit replicari corpus, non replicatis accidentibus.

962. Sed obiicies primo. Si Petrus haberet albedinem Romae, et non Sanctae Fidei, esset albus, et non esset albus: sed hoc est absurdum; ergo implicat, replicatio corpore, non replicari accidentia. Maior probatur, quia quae conveniunt rei independenter a loco, absolute posse de subiecto verificari; ergo etc. Respondeo Petrum esse, et non esse album non verificari independenter ab aliquo loco, indeterminate requisito; licet enim albedo, calor etc. Dicantur Accidentia absoluta a loco, non ideo est, quia posse dari, quin subiectum, et ipsa albedo sit in loco, sed quia non exigunt hunc locum, potius, quam alium. Quare de Petro habenti Romae albedinem, non potest absolute affirmari non esse album, quia hoc significat nullibi habere albedinem.

963. Instabis: Ista est bona illatio: *Petrus est albus Romae*: ergo *Petrus est albus*: ergo etiam haec erit bona illatio: *Petrus non est albus Sanctae Fidei*: ergo *non est albus*. Respondeo negando consequentia. Ratio disparitatis est, quia propositio negativa continet particulam *NON*, quae est malignantis naturae, ut dici solet, atque adeo negat omnem omnino albedinem respectu subiecti, sicut autem diximus supra, quod de Petro replicato non potest verificari, quod moriatur Romae, licet Romae ammittat unionem inter corpus et animam, si illam non ammittat Sanctae Fidei, quia mori est, nullibi vivere. Sic discurrendum est in praesenti.

964. Obiicies secundo Idem subiectum nequit habere in uno loco albedinem, et in alio negationem albedinis: sed si homo replicatus haberet Romae albedinem, et hic non, haberet albedinem, et negationem albedinis; ergo etc. Maior constat, quia illa extrema sunt contradictorie opposita. Minor probatur, quia idem subiectum non habere hic albedinem, est habere negationem albedinis. Respondeo concessa maiori, nego minorem. Ad probationem nego antecedens, quia subiectum habere negationem albedinis, est, nullibi habere albedinem. Si enim Habere negationem albedinis esset alicubi non habere albedinem, nullus homo esset albus, quia nullus est homo, qui alicubi non careat albedine.

965. Instabis primo. Formam esse in loco, non solo significat formam, sed etiam ubicationem: ergo formam non esse in loco non solo significat ubicationis negationem,

sed etiam negationem formae, quia totum, quod affirmatur in una propositione, negatur in alia. Confirmatur: Formam non esse Romae est, Nec forma, nec ubicationem esse Romae: sed nec formam, nec ubicationem esse Romae; est dari Romae negationem formae, et ubicationis; ergo etc. Respondeo negando consequentiam et probationem argumenti, quia ad affirmationem veram requiritur integrum constitutivum affirmationis verae, et hoc constituitur ex praesentia, et albedine. Ad negandum, autem, aliquid, sufficit, quod desideretur aliquod constitivum affirmationis verae. Sicut ad affirmandam Petri existentiam requiritur existentia materiae, formae, et unionis, et ad illam negandam, sufficit deffectus unionis. Ex hac doctrina distingo maiorem confirmationis: Est nec formam, nec ubicationem esse Romae per negationem utriusque, nego: per negationem solutionis ubicationis, concedo maiorem, et nego minorem.

966. Instabis secundo. Ubi non est unum contradictorium, debet esset aliud: sed Romae non est negatio albedinis, quae est contradictorium albedinis; ergo debet esse albedo. Respondeo quod non esse Romae albedinem, duo importat, scilicet Negationem praesentiae, et deffectum formae. Negatio praesentiae vere datur, quia nullibi datur praesentia albedinis Romae; at negatio albedinis non datur, quia alicubi datur albedo. In forma respondeo concessa maiori, distingo minorem: Romae non est negatio albedinis penes praesentiam albedinis, nego: penes ipsam albedinem, concedo minorem, et nego consequentiam. Consulto ommitto alias instantias, quae fieri possent: nam in nostra sententia dicente unam praesentiam non posse poni in alio loco per praesentiam superadditam, ad huc divinitus, facile responderi potest.

SECTIO VI. DE VACUO.

967. VAQUUM²²¹ definitur a Phylosopho: *Locus corpore carens aptum repleri*: Tria priora verba sunt essentialis definitio, et duo posteriora deserviunt ad clariorem explicationem. Daretur huiusmodi corpore carens, si daretur spatium medians inter caelum, et terram, verbi gratia ex quo Deus extraheret elementa, nulla alia re remanente.

968. Quaeritur primo An detur vaquum in natura? Negat communis sententia, et suadetur experientia: nam si aër a fistula attrahatur, aqua contigua, non obstante propria gravitate, ascendit ad impediendum vaquum. Deinde follis, accurato ore, nullomodo impleri potest, nisi frangatur. Idem constat ex aliis experientiis, et ratio esse potest, quia cum Deus universum condiderit corporibus plenum, nequit contingere vaquum, nisi annihilaretur aliquod corpus, vel penetretur, et utriusque repugnat virtuti naturalium causarum. Praeterea, quia, cum entia sublunaria pendeant a corporibus caelestibus, ipse ordo universi postulat ne detur vaquum, quod si daretur, impediretur influxus Astrorum.

969. Quaeritur secundo: a quo principio moveantur corpora gravia, cum ascendunt, et levia, dum descendunt ad impediendum vaquum? Respondent aliqui eum motum esse ab intrinseco ipsius moti, quia in aqua verbi gratia appetitus impediendi vaquum praeponderat appetitui, quem habet eundi ad centrum²²². Alii existimant oriri ab ipso agente extrinseco abtrahente corpus contiguum, ita, ut, qui per fistulam attrahit aërem contiguum, simul attrahat aquam positam sub aëre. Hic modus videtur verosimilior, quia agens extrinsecum attrahens aquam, experitur se maiorem adhibere connatum ad attrahendam maiorem aquae quantitatem, quod sane probat attrahactionem ab ipso agente causari.

970. Quaeritur tertio. An Angelus possit care vaquum? Respondeo negative. Ratio est, quia si causaret vaquum naturaliter operando, opus erat, quod posset totum mundum invertere; nam expellendo corpus ab uno loco, et illum vaquum relinquendo, deberet illum in alio loco ponere, in quo erat corpus, quod pellitur a loco, et sic deinceps: sed incredibile est Angelum habere virtutem ad universum invertendum naturaliter operando; ergo etc.

971. Quaeritur quarto. An si daretur vaquum, posset dari naturaliter motus in illo? Pro responsione 2 vaquum distinguunt nonnulli: aliud improprium, et sine termino, quale est, inquit, spatium, quod concipimus extra caelos; in quo, inquit, non posse propria gravitate, et levitate moveri, quia motus gravium fieri debet a circumferentia caeli: et levium a centro in circumferentiam: sed extra caelos, nec datur centrum, necque circumferentia; ergo etc. Dicunt tamen hii Auctores in illo spatio seu vaquo extra caelos non posse moveri corpora gravia, et levia impulsu ab extrinseco causato.

972. Loquendo autem de vaquo tractato proprie tali respondeo cum communi sententia Gravia, et levia in vaquo posita posse naturaliter moveri. Ratio est, quia adhuc retinerent

²²¹ vaqu*] intellege 'vacu*' omnia in ms.

²²² centrum] cetrum in ms.

suam naturalem inclinationem, quippe ignis adhuc appeteret tendere sursum, et lapis deorsum: ergo possent naturaliter moveri, immo velocius moverentur, cum nullum esset corpus retardans omnium motum.

973. Quaeritur quinto. An ille motus, qui exerceretur in vaquo, esset Instantaneus, vel subsessivus? Respondeo fore subsessivum. Ratio est, quia de ratione motus est essentialis subsessio, cum nequeat idem corpus simul producere ubicationes in diversis locis: alias corpus esset naturaliter in diversis locis simul, quod implicat. Nec obest, quod tunc non daretur medium resistens, et obstans instantaneitati motus, quia resistantia medii non est²²³ unica causa subsessionis motus, sed etiam limitatio virtutis, quae datur immobilis.

²²³ est] es *in ms.*

SECTIO SEPTIMA. DE DURATIONE.

SUBSECTIO PRIMA QUID SIT TEMPUS, AETERNITAS, ET AEVUM?

974. Natura, temporis facilius intelligitur, quam explicatur. Id quod expraesis²²⁴ [Augustinus](#) 11 *Confessionum*, Capite 14 dicens: * *Quid ergo tempus sit, si nemo ex me quaerat scio; si quaerenti explicare velim, nescio*. Ex quibus verbis constat, quam arduum sit naturam temporis explicare. Philosophis sic illum definit: *Numerus motus secundum prius, et posterius*. Pro captu tamen definitionis sciendum est numerum bifariam sumi Active, seu pro cognitione numerante, et Passive, seu pro re numerata: hic a Philosophus non definit numerum numerantem, sed numerum numeratum.

975. Ex definitione sic explicata fit primo tempus stare in sub sessione motuum alicuius rei, quae sub sessio cum aptas, ut per illam numeremus rerum durationes, ita, ut illa res magis durare dicatur, quae coexistere potest pluribus partibus motus, illa ideo sub sessio Numerus vocitatur. Fit 2^o, quod licet in sensu minus riguroso sub sessivus motus cuius vis rei potest dici tempus, cum per illum metiri possimus durationes rerum; melius tamen motus caelorum praesertim primi mobilis dicendus est tempus, quia hic motus est universalior, notior, et uniformior.

976. Fit tertio tempus reale duo essentialiter importare aliud per materiali, et aliud per formali: per materiali partes motus, et per formali earum sub sessione, sive ordinem prioris, et posterioris. Hanc ordinem, seu sub sessionem existimo intrinsecam esse ipsis partibus motus, ita, ut pars se C essentialiter supponat B, et B essentialiter praesupponat A, ex quo fit, quod materiale, et formale in motu non distinguuntur realiter, sed solo formaliter penes nostros conceptus.

977. Rogabis An tempus sit aliquid reale? Respondeo tempus secundum adaequatum, quod dicit non esse aliquid reale existens. Ratio est, quia tempus essentialiter importat numerum, et numerus saltem importat essentialiter duos motus: sed nequeunt 2 motus simul coexistere; ergo nec tempus potest realiter existere secundum adaequatum, quod dicit. Unde tempus essentialiter importat 2 partes, alteram priorem, et alteram posteriorem. Altera ex illis debet existere, altera vero, vel extitit, vel extitura est.

978. Sicut autem supra de spatio reali, et imaginario loquuti sumus, sic in praesenti de tempore reali, et imaginario sentiendum est. Et quaedam hucusque tempus reale explicavimus. Videamus autem quod alii sentiant de tempore imaginario. Existimant proprios seriem²²⁵ carentiarum a Deo, et a quolibet ente reali positive distinctam esse tempus imaginarium, cui Deus correspondeat. Sed displicent: nam vel, omnes illae carentiae fuerunt simul, vel sub sessive? Si primum; ergo omne tempus imaginarium fuit simul, et non sub sessive, quod est contra rationem temporis. Si secundum, contra est, quia carentiae sunt, dum non advenit terminus positivus, quem negant: sed terminus, quem

²²⁴ expraesis] *intellege* ‘expresis’

²²⁵ seri*] *ceri** *omnia in ms.*

negant illae omnes carentiae non fuit ante mundum; ergo omnes illae carentiae simul fuerunt ante mundum: ergo non fuerunt subsecutive.

979. Alii communius existimant tempus imaginarium esse veras, reales, et posibles durationes entium; per quas tantum, vel tantum inter se distare poterant tempora. Asserunt in super huius sententiae Patroni Tempus imaginarium quoad rem ipsam, conceptum esse quod reale realitate essentiae, et possibilitatis; non vero realitate existentiae. Haec sententia sufficienter refutata videbatur contra similem doctrinam ex dictis supra, quam adhibebant iidem recentiores ad explicandum spatium imaginarium.

980. Praeterea impugnatur primo, quia duratio est modus superadditus rei durante a tempore distinctus, eique affixus: ergo duratio possibilis non tam est tempus, quam modus temporis: ergo nequit stare in illa spatium imaginarium. Secundo, quia ex ea sententia fieret, quod Petrus extra mundum constitutus coexisteret simul pluribus temporibus, cum coexisteret pluribus durationibus possibilibus, seu possibilitati earum. Absonat autem rem simul coexistere pluribus temporibus imaginariis, quemadmodum implicat simul coexistere pluribus realibus.

981. Sit igitur nostra conclusio

NON DATUR TEMPUS IMAGINARIUM, CUI AUT DEUS, AUT CREATURAE CORRESPONDERE POSSINT.

Ratio est, quia non esse iudico assignabile aliquod, nisi quo stet tale tempus, sicut nihil est assignabile, in quo stet spatium similiter imaginarium: ergo non datur spatium imaginarium cui aut Deus, aut creatura correspondere possint. Verum sicut diximus supra creaturam extra mundum constitutam quatenus correspondet immensitatae divinae, quae est necessitas correspondendi omni loco extrinseco, si detur dicendam esse locum correspondere loco methaphysico: sic creatura quatenus correspondet aeternitati divinae, quae est necessitas responderi omni tempore reali, si detur dici poterit correspondere illi, et habere aeternitatem Dei pro tempore methaphysico.

982. Dices Deus tempore praecessit mundum, quippe vere fuit ante mundum: ergo fuit vere ante mundum tempus, cui Deus corresponderet sed non reale, ergo imaginarium. Respondeo distinguendo antecedens. Deus tempore praecessit mundum, id est, Duratione concedo: tempore subsecutivo, nego antecedens, et consequentiam. Etenim ante mundum non fuit tempus subsecutivum, cui Deus corresponderet, sed duratio permanens, quae est ipsa aeternitas Dei, et necessitas correspondendi omni tempore subsecutivo.

983. Dices iterum creatura extra mundum constituta vere duraret ergo relative ad aliquod tempus: sed non relative ad tempus reale; ergo etc. Respondeo concessio antecedenti, distinguo consequens. Relative ad aliquod tempus sive reale subsecutivum, sive imaginarium; nego: relative ad aeternitatem Dei, quae gerit vices temporis respectu Dei, concedo consequentiam. In eo enim casu nec daretur tempus reale subsecutivum, ut supponimus, nec imaginarium, ut probavimus quare duratio superaddita, qua duraret

creatura solo corresponderet aeternitati Dei, et tempori reali maiori, vel minori, si daretur, pro qualitate durationis.

984. Hactenus naturam temporis dedimus, superest ut naturam Aevi, et aeternitatis tradamus. Aevum, seu duratio aeviterna dicitur Duratio creaturarum quae in tempore incipiunt esse, exigunt tamen durare semper, postquam semel productae sunt, et hoc pacto, duratio animae rationalis apte post dicitur Aeviterna. Aeternitas sumitur in duplici sensu Proprie, et Impropie. Aeternitas proprie sumpta est Necessitas essendi ab aeterno, et in aeternum, et haec soli Deo convenit, et definitur a [Boëcio](#)²²⁶ libro 3 *De Consolatione Interminabilis vitae tota simul, et perfecta possessio*.^{*} Aeternitas Propria esset illa, quae competeret creaturae, si produceretur ab aeterno, et in aeternum duraret, quia creatura haberet eam durationem contingenter.

²²⁶ Boësio] *intellege* ‘Boecio’, ‘Boethius’

SUBSECTIO SECUNDA. IN QUO STET RERUM DURATIO? UBI NULLAE DIFFICULTATES DE DURATIONE DISCUTIUNTUR.

985. Duratio 2 sumitur late, et stricte. Duratio late sumpta idem est ac conservatio rei in primo esse, quod accepit a sua causa. Duratio Stricte sumpta stat in existentia rei in tempore, et contra hunc secundum sensum quaelibet res vel unico solo instanti existens dicitur durans. De duratione in hoc secundo sensu loquitur in praesenti, et inquirimus, in quo stet? Multiplex est sententia.

986. Prima asserit duratione stare in sola entitate rei, quae durat. Secunda sententia ponit durationem in coniuncto ex re durante, et tempore reali, vel imaginario. Pro hac sententia citatur [Eximius](#), [Hurtado](#), [Oviedo](#), [Alphonsus](#) et plures alii. Tertia sententia asserit durationem esse accidens distinctum a re durante, et a tempore. Ita communiter recentiores, sed adhuc sunt divisi: nam nonnulli censent hoc accidens esse ipsam actionem productivam, et conservativam rei. Ita [Cardinalis de Lugo](#), [Aldrete](#), [Rivadeneyra](#), [Peynado](#), [Muniessa](#), et alii. Reliqui vero communis asserunt durationem esse accidens distinctum ab actione productiva, et conservativa. Tandem Patres [Arriaga](#), et [Conton](#) existimant hoc accidens esse absolutum, relique vero esse modale.

987. Sit conclusio

DURATIO EST MODUS DISTINCTUS A TEMPORE, ET RE DURANTE.

Ad probationem supponendum est rem durare hodie esse rem, et tempus hodiernum coexistere. Contendo igitur hoc coexistere rei, et temporis hodierni esse aliquod superadditum rei, et temporis. Ratio est primo, quia plura verificantur de complexo Petri, et temporis hodierni quae non verificantur de hoc complexo Petrus existit hodie: ergo hoc complexum Petrus existit hodie aliquod dicit praeter Petrum, et tempus hodiernum. Antecedens probatur, quia potest existere Petrus, et tempus hodiernum, quin Petrus coexistat temporis hodierno: ergo Petrum coexistere temporis hodierno aliquod aliud dicit praeter Petrum, et tempus hodiernum. Praeterea anno praeterito verum erat dicere, quod Petrus, et dies hodiernus erant futuri, quin idcirco verum sit dicere, quod Petrus, qui iam est mortuus, coexistat temporis hodierno: ergo etc.

988. Probatur secundo, conclusio: Si Deus ante omne tempus reale extrinsecum crearet Angelum, Angelus vere, et proprie duraret: sed non per durationem identificatam cum re durante, et tempore; ergo per durationem, quae sit accidens modale superadditum rei duranti. Maior probatur Ille Angelus posset destrui: sed non potest destrui nisi quod antecederet durabat; ergo Angelus proprie duraret in eo casu. Minor est certa, quia, ut supponimus, nullum daretur tempus reale extrinsecum, nec etiam tempus imaginarium.

989. Dices nullus esset assignalis effectus illius durationis, quae tunc Angelo competeret, nam non posset reddere rem correspondentem aeternitati divinae, quia res ex suppositione, quod sit, sicut non est inferens ut correspondeat immensitati, sic etiam non est, ut correspondeat aeternitati. Deinde non esset reddere rem correspondentem temporis

extrinseco, cum nullum esset tempus extrinsecum, ut supponimus; ergo nullus esset assignalis effectus illius durationis superadditae ac perinde, ut superflua admittenda non est.

990. Respondeo quod si vera sit sententia (de qua postea) asserens durationem non distingui ab actione productiva, et conservativa rei, dicendum esse durationem, quae tunc competeret Angelo habere per effectum rem producere, vel conservare in eo esse, quod accepit a causa. Praeterea quibusdam de ea sententia sit, dicendum est effectum illius durationis esse reddere rem proxime capacem, ut correspondeat magis, vel minus tempori extrinseco, si existeret. Ad eum modum, quo diximus supra effectum formalem praesentiae esse reddere rem, cui inest proxime capacem, ut tantum, vel tantum distet ab alia re, et ab alia praesentia alterius rei, si existeret.

991. Controvertitur hic an duratio rei sit ipsa actio productiva, et conservativa illius? Affirmant proprios, quos supra allegavimus, quorum fundamenta haec sunt. Primo quia duratio nequit esse modus consequens existentiam rei durationis, sed debet esse antecedens: ergo stabit in productione, et conservatione. Antecedens probatur, quia, vel pro priori ad productionem durationis superadditae intelligitur res determinata, ut duret potius in hoc instanti, quam in alio, vel non? Si primum, redundat modus superadditus. Si secundum, contra est, quia nulla datur ratio, ob quam lapis coexistens in instanti A, potius producat hanc durationem, quam aliam.

992. Secundo: Duratio actus liberi est indistincta ab illius conservatione: ergo etiam duratio aliarum rerum. Probatur antecedens, quia duratio diuturnior actus liberi auget meritum actus boni, vel demeritum actus mali: scilicet novum meritum, vel demeritum necessario exigit novum libertatis exercitium; ergo duratio actus liberi est novum libertatis exercitium: sed hoc stare nequit in alio, quam in actione conservativa; ergo. Tertio quia modi non sunt multiplicandi sine necessitate: sed nulla est necessitas ponendi modum durationis ab ipsa actione productiva, et conservativa distinctum; ergo, etc.

993. Responderi solet ad primum negando antecedens ad probationem respondetur pro priori ad productionem durationis non intelligi rem potius durantem, quam non durantem, sed ab utroque praescindit, quia propriori solo intelligitur res potens producere durationem. Ad illationem respondeo dari rationem cur lapis productus in instanti A potius producat hanc durationem quam aliam, quia actio productiva rei est simul determinativa, ut res potius producat hanc durationem correspondentem actioni, quam aliam. In reliquis instantibus durationes subsequentes primam, ex sua natura habent subsessionem, ita ut duratio B sit talis, quia reperitur post durationem A, et sic de caeteris.

994. Ad secundum sunt, qui dicant actus intellectus et voluntatis esse essentialiter instantaneos, ex qua doctrina constat evidenter solutio argumenti omissa tamen ea doctrina, responderi potest ex [Patre Suarez](#) perseverantiam actus esse novum libertatis exercitium, non physicum, sed morale consistens in eo quod actus praecedens fuerit physice elicitus, et non fuerit retractatus. Ex qua etiam doctrina fit durationem esse realiter

distinctam ab actione conservativa, quia actio conservativa est actio physica primo productiva, non retractata. Ad tertium respondetur in sententia contraria non multiplicari modos propter mox dicenda.

995. Negativa autem sententia, quae communis est probatur, quia actio productiva rei permanentis non est subsessiva, sed permanens: sed esset subsessiva, si identificaretur cum duratione, quae essentialiter est subsessiva; ergo duratio distinguitur a productione, et conservatione rei. Confirmatur Actio solo specificatur a principio, et termino; tempus vero est locum contingenter connotat: ergo sicut actio productiva et conservativa distinguitur a praesentia, sic etiam distinguitur a duratione: Non enim apparet ratio disparitatis.

996. Negatur maior. Ratio autem est, quia si actio productiva et conservativa sit subsessiva, et identificetur eum cum durationi similiter subsessiva non multiplicantur entitates sine necessitate, ut contigit in sententia contraria. Si enim eadem indivisibilibus actio potest, producere terminum, et illum constituere durantem, cur quaeso addenda est actio distincta a duratione? Ad confirmationem respondetur eandem actionem productivam, et conservativam rei reddere rem praesentem loco. Ita expresse Pater [Munieza](#) disputatione 12, sectione 3, numero 37. Et tamen in superioribus nisi fuerimus admittere praesentiam distinctam ab actione productiva, et conservativa, id fuit contra communem sententiam, et quia illa, quae ibi expendebamus parum refferebat, quod praesentia esset, vel non esset distincta ab actione productiva, et conservativa.

997. Haec sententia omnibus vitiis videtur probabilior. Nec obest, si obiicias primo quod res immota, et permanens in eodem loco mutaret praesentias, quod necessario videtur sequi: nam idem est praesentia, et duratio: sed duratio est subsessiva: ergo etiam praesentia, quod videtur absurdum. Respondeo distinguendo sequelam: Res permanens in eodem loco mutare praesentias eiusdem rationis qua redderet praesens praesentem rem, concedo: diversae rationis, qua redderet rem praesentem loco, nego consequentiam. Sicut enim apud contrarios non implicat, quod manente corpore in eodem loco Deus mutet praesentias solo numero distinctas, ita apud non implicat ad vitandam multiplicationem modorum, quod res permanens in eodem loco pro singulis instantibus mutet praesentias eiusdem rationis quoad hunc effectum reddendi rem praesentem eidem loco extrinseco.

998. Nec obest secundo quod ex hac sententia videtur sententiam proprios modos esse multiplicandos. Ratio esse potest nam in sententia opposita res, dum est in eodem loco extrinseco, non mutat modum praesentiae pro singulis instantibus: sed in nostra sententia mutat modus praesentiae in singulis instantibus; ergo. Non inquam obest, imo evidenter constat a contrariis proprios modos multiplicare, quia contrarii dicunt pro singulis instantibus mutari modos durationis, et etiam modos praesentiae, quotiescumque res loco movetur. Ex quo fit, ut in sententia opposita sequatur sepe in eodem instanti mutari 2 modos; at in nostra sententia in singulis instantibus solo mutatur unicus modus.

999. Inquiri praeterea potest primo. An sit possibilis creatura, quae essentialiter postulet durare pro aliquod tempus verbi gratia unius mensis, anni etc? Communis sententia negative respondet contra [Arriagam](#)²²⁷, qui etiam maturius factus sententiam retractavit. Ratio est primo, quia id significant propria Scripturae loca, vel clarissime illud, quod habetur *Sapientia* 11.* *Quomodo posset Aliquod permanere, nisi tu voluisses?* Quia Patres continuo clamant conservationem esse diversum beneficium a creatione. Tertio, quia nulla sequetur contradictio ex eo, quod Deus in quolibet instanti annihilaret creaturam existentem: ergo derogatur Dominio divino, dicendo creaturam, aliquam ex suppositione, quod sit exigere essentialiter durare spatio unius mensis, anni, etc.

1000. Inquiri potest secundo. Quid dicendum sit de durationibus carentiarum, et negationum? Respondent nonnulli primo durationes suo modo durare, quia sicut dicimus: hodie existit Petrus, sic dicimus: Hodie datur negatio AntiChristi. Respondent secundo negationes entium possibilium per se ipsas durare, quia ex se sunt determinatae ad semper durandum. Idem, inquit²²⁸, dicendum esse de negationibus entium, quae si existerent, alicui determinatio temporis corresponderent; nam sicut duratio Petri hodie per se ipsam est determinata, ut correspondeat temporis hodierno, sic negatio durationis Petri per se ipsam est determinata, ut correspondeat temporis hodierno. Respondent tandem negationes entium, quibus contingens est durare, vel, non durare, determinari ad durandum per durationes negative superadditas.

1001. Censeo tamen nullas omnino negationes (nisi forte, negatio stet in aliquo positivo essentialiter coniungibili cum alio,) dicendas esse durare. Ratio est, quia duratio solo competit illis rebus, quae habent veram, et realem existentiam: sed negationes, si distinguantur ab ente positivo, nullam habent realem existentiam; ergo non sunt dicendae durare, neque tribuenda illis est duratio. Quare sicut negationes solo abusive dicuntur esse; sic etiam solum abusive dicuntur durare. Sed de natura negationum in Methaphysica.

²²⁷ Arriagam] Arriaga *ms.*

²²⁸ inquit] *intellege* ‘inquant’

SUBSECTIO TERTIA. OBJECTIONES CONTRA DURATIONEM A RE, ET TEMPORE DISTINCTAM DILUUNTUR.

1002. **OBJICIENS PRIMO.** Deus durat sine duratione superaddita; ergo etiam creatura. Respondeo negando consequentiam, quia Deus essentialiter durat, atque adeo duratio debet identificari cum ipso Deo, quia extra Deum nihil essentialiter existit; Creaturae vero contingenter durant, cum contingenter existant; atque adeo necessaria est duratio superaddita tollens indifferentiam, ut res hoc tempore, potius, quam alio duret.

1003. Instabis. Deus hodie non durat crastino die: ergo hodie non est terminatus ad durandum cras; ergo indiget aliquo distincto ipsum terminante ad die crastino durandum. Respondeo distinguendo antecedens: non durat die crastino penes id, quod Dies crastinus durare dicit ex parte Dei, nego: penes id, quod dicit ex parte diei crastini, concedo antecedens, et distincto eodem modo primo consequenti, nego secundam consequentiam. Deum enim durare cras, duo dicit, videlicet aeternitatem Dei, et ipsum diem crastinum. Dicimus ergo diem crastinum, sicut et hodiernum contingentem esse Deo; non vero contingens est Deo sua aeternitas, quae quidem est necessitas correspondendi dici hodierno, et crastino, si existant.

1004. Obiicies secundo. Eo ipso quod existente Petro, adveniat dies crastinus sine ulla mutatione intrinseca Petri Petrus dicitur durare die crastino: ergo non requiritur modus superadditus. Probatur antecedens: eo ipso, quod existente arbore in ripa fluminis, adveniant subsessive aquae, arbor dicitur coexistere localiter aquis sine ulla mutatione intrinseca: ergo similiter etc. Respondeo negando utrumque antecedens. Petro enim contingens est coexistere dici crastino, cum posset hodie mori, et arbori contingens est praeter labentibus aquis ablui, atque adeo indiget modo praesentiae superaddito.

1005. Instabis si Petrus moveretur hodie, non adveniret dies crastinus, existente Petro: ergo licet contingens sit Petrum durare die crastino, tamen Petro existenti die crastino non est contingens durare die crastino. Respondeo distinguendo antecedens: non adveniret Petro dies crastinus, existenti die crastino, concedo: die hodierno, nego antecedens, et distinguo consequens: Petro in sensu composito durationis die crastino non est contingens durare die crastino, concedo: in sensu diviso, seu Petro secundum se, nego consequentiam. Petro enim contingens est correspondere tempori crastino, similiter etiam contingens est tempori correspondere, seu coexistere cum Petro; haec autem indifferentia per aliud tolli nequit, quam per durationem superadditam.

1006. Obiicies tertio ex [Oviedo](#): Si daretur duratio superaddita ante ipsam res daretur in hoc tempore: ergo talis duratio superaddita redundaret. Antecedens probatur, quia ante durationem debet supponi entitas in actu primo tamquam illius causa materialis: ergo debet supponi existens in aliquo tempore: sed non in antecedente, nec in futuro, quae non sunt; ergo in hoc tempore. Argumentum instatur evidenter contra Oviedo admittentem modum praesentiae superadditum rei locatae. Sicut enim res est causa materialis suae

durationis, sic est causa materialis suae praesentiae: sed non requiritur, quod priori res intelligatur praesens; ergo nec quod intelligatur durans.

1007. Respondeo negando antecedens. Ad probationem permissio antecedenti cum communi sententia asserente modum durationis esse distinctum ab actione productiva, et conservativa, nego consequentiam. Nam pro priori non debet res intelligi durans, nec in hoc tempore, nec in praeterito, aut futuro, sed solo debet intelligi cum omnibus praeerquisitis ad causandam durationem. Ratio omnium est, quia solo debet pro priori intelligi id, quod est causa: sed res, ut durans non esse causa suae durationis; ergo res, ut durans non debet intelligi pro priori. Ad ipsum roboratur paritate praesentiae, quam instanbamus contra [Oviedum](#) numero praecedenti.

1008. Obiicies quarto ex eodem Patre [Oviedo](#). Si duratio esset modus superadditus, posset Deus facere, ut res modo existens duraret anno venturo, quod est absurdum, et probatur sequi, quia posset Deus hoc tempore producere modum superadditum, vi cuius res posset durare anno venturo: ergo etc. Respondeo negando sequelam. Eiusque probationem, nam ut supra vidimus duratio est ipsa productio, reique conservatio, quae essentialiter est subsessiva. Sicut autem apud Oviedum implicat, quod res hoc anno durans ratione huius durationis duret etiam anno venturo, quia tempus est subsessivum, sic in nostra sententia implicat, quia duratio superaddita est subsessiva.

1009. Obiicies quinto. Rem tempori coexistere, est rem durare: sed rem tempore coexistere nihil dicit praeter rem et tempus; ergo Minor probatur, quia coexistentia duorum praecise est duorum existentia. Confirmatur primo: ut res duret in instanti A, sufficit verificativum huius propositionis copulate instans A, et B existunt: sed tale verificativum nihil aliud est quam existentia rei, et instantis A; ergo etiam constitutivum durationis. Confirmatur secundo: ut Petrus sit similis, vel, aequalis Paulo, non requiritur modus superadditus similitudinis, aut aequalitatis: ergo etiam ut res coexistat tempori non requiritur modus superadditus durationis.

1010. Respondeo negando minorem, et probationem illius, quia potest existere Petrus hodie, et tempus crastinum, quin Petrus coexistat diei crastino. Ad primam confirmationem nego maiorem ex dictis ad argumentum, quia simultas existentiae est aliquod contingens rei, et tempori, atque adeo stare debet in aliquo superaddito. Ad secundam confirmationem concesso antecedenti, nego consequentiam: nam posita coexistentia Petri, et Pauli ipsamet essentia Petri ut coexistens essentiae Pauli, iam est Paulo similis: at posita existentia Petri, et temporis, adhuc contingens est Petrum coexistere tempori.

LIBER SEXTUS PHYSICORUM. DISPUTATIO UNICA DE CONTINUO.

Pervenimus ad difficultatem phylosophiae omnium maxima in qua aliorum sententias efficaciter impugnare facillimum est, difficile autem aliquid dicere, quod difficultate careat. Animus mihi fuit aliorum placita recencere²²⁹, et refutare, et a inditio ferendo omnino supersedere; re tamen magis considerata in tam caeco labyrintho sententiam Zenonis, relicta aristotelica pro viribus deffensabimus²³⁰.

SECTIO PRIMA. NONNULLAE EXPLICATIONES SENTENTIAE ARISTOTELICAE REFFERUNTUR, ET REFFELUNTUR.

SUBSECTIO PRIMA. ALIQUA PRAEMITTUNTUR, ET PRIMA SENTENTIA IMPUGNATUR.

1011. Continuum est totum quoddam integrale constans partibus inter se aliquo modo unitis, in quo una pars non se habet per modum potentiae respectu alterius. Continuum aliud est Permanens, et aliud subsessivum. Permanens dicitur illud, cuius partes existunt simul, ut Lignum, Aqua, etc: Subsessivum dicitur, cuius partes non existunt simul, sed cum ordine prioris, et posterioris, ut Quadrans, Hora, Dies, etc. Dividitur praeterea continuum in continuum secundum extentionem, et secundum intentionem. Continuum secundum extentionem, est illud, in quo partes existunt extra partes, seu in quo partes non penetrantur. Continuum autem secundum intentionem dicitur illud, in quo licet dentur plures partes inter se tamen penetrantur.

1012. Inquirimus in praesenti. An partes continui permanentis, et secundum extentionem talis naturae sint, ut sint in infinitum divisibiles? Affirmat Philosophus cum universa schola Perhypatetica. Ideo haec sententia id affirmat, quia si quodvis continuum, licet minimum non esset divisibile in partes sine termino, sequeretur continuum conflari ex solis indivisilibus, quod tamen repugnare autumnant propter dicenda infra.

1013. Verum huius sententiae Patroni non omnino conveniunt. Aliqui enim existimant in continuo non dari partes actu distinctas, sed solo in potentia. Alii concedunt partes actu distinctas se ipsis unitas. Alii esse unitas unione divisibili, et alii unione indivisibili. Praeterea nonnulli praeter partes addunt puncta indivisibilia, sed adhuc sunt divisi: nam quiddam solo admittunt ea puncta in fine, et termino continui, et illa vocant puncta terminativa: alii vero in omnibus partibus continui collocant puncta, quae vocantur continuativa.

1014. Partes quae reperiuntur in continuo, prout a Phylosopho declaratur, sunt in duplici differentia. Aliae enim sunt Aliquotae, determinatae, et Incommunicantes. Dicuntur Aliquotae, quia aliquoties repetitae compununt continuum. Determinatae, quia certam magnitudinem habent. Incommunicantes, quia una non includit aliam. Aliae partes vocantur

²²⁹ recencere] *intellege* ‘recensere’

²³⁰ deffensabimus] *intellege* ‘defensabimus’

dubitare potest totum oceanum²³² esse maiorem una gutta austa²³³ ex Oceano: sed hoc intelligi non potest, nisi Oceanum actu habeat partes; ergo continuum habet actu partes.

1018. Probatur sexto conclusio ab absurdis, quia ex ea sententia sequitur primo partem esse aequalem toti, quia si una gutta aquae infundatur Oceano, est idem cum totu²³⁴ oceanano, cum antea esset pars oceani. Sequitur secundo eandem quantitatem esse naturaliter in pluribus locis; nam eadem pars quantitatis, quae correspondet polo Artico²³⁵, correspondet etiam polo Antartico²³⁶. Sequitur tertio ea quae posse actu separari, non esse actu distincta, atque adeo corrumpit fundamentum, ex quo desumitur distinctio entium, quod est separabilitas. Quaere mirum videri non debet, quod [Petrus Hurtado](#) hanc sententiam fatuam appellet, et [Arriaga](#) explicatam, et Antiquatam, at alii passim Paradoxam.

1019. Utque magis pateat falsitas impugnatae sententiae videamus fundamenta adversariorum. Supponunt primo ex Philosopho homogenea esse, quae non repugnant fieri idem, et Aetherogenea, quae essentialiter repugnant fieri idem. Supponunt secundo Homogenea per suam essentiam nec esse idem, nec diversum, quia aliter nec possent fieri unum nec plura. Supponunt tertio Homogenea fieri idem, vel, diversa per aliquid superadditum: si autem quaeras quid sit illud superadditum, per quod homogenea fiant diversa? Respondent esse divisionem, seu discontinuationem. His positis.

1020. Arguunt primo Homogenea, dum continuantur sunt actu idem, per continuationem: ergo sunt actu indistincta, et solo sunt distincta in potentia. Consequentia sequitur nam idem est esse idem per continuationem, et esse indistincta. Confirmatur primo: duae guttae aquae quando sunt in continuo, non sunt duo individua actu distincta, sed solo potentia: ergo neque erunt duae partes actu, sed potentia. Confirmatur secundo ab absurdo, quia si quantitas palmaris quadrata verbi gratia actu haberet omnes figuras possibles, quod est absurdum, et probatur sequi. Nulla est possibilis figura, cui in hoc quadrato non correspondeat quantitas actu distincta, et tractata: ergo in illa quantitate quadrata esset omnis figura.

1021. Respondetur negando trinam falsam suppositionem. Homogenea enim non dicuntur fieri idem identitati reali, sed solo dicuntur fieri idem, vel, quatenus uniuntur, vel, quatenus non distinguuntur specie. Ad argumentum distinguo antecedens: Homogenea cum continuantur, sunt actu idem unitate identitatis, nego: compositis, concedo, antecedens, et nego consequentiam. Sicut enim anima, et corpus sunt unum unitate compositis, quia componunt eundem hominem; sic etiam homogenea continuata sunt unum unitate compositis, quia componunt idem continuum.

²³² oceanum] *intellege* ‘oceanum’

²³³ Austa] *intellege* ‘hausta’

²³⁴ totu] *intellege* ‘toto’

²³⁵ Artico] *intellege* ‘Arctico’

²³⁶ Antartico] *intellege* ‘Antarctico’

1022. Ad primam confirmationem nego antecedens, quia ex ipsis terminis videtur implicans, ut entia, quae prius erant duo individua, non ammissa essentia fiant unum individuum ratione unionis continuativae. Ad secundam confirmationem nego sequelam. Ad probationem distinguo antecedens: nulla est possibilis figura, cui non correspondeat in illo quadrato quantitas actu distincta, et terminata modo, quod illam exigit figura, nego; quo illam non exigit, concedo antecedens, et nego consequentiam. Figura enim duo essentialiter importat, alterum positivum, scilicet talem unionem quantitatis, et alterum negativum, scilicet carentiam unionis alterius quantitatis, quae si poneretur tolleretur formam, quam exigit figura.

SUBSECTIO SECUNDA. ALTERA, ET COMMUNIOR SENTENTIA
REFFELITUR²³⁷.

1023. Qui continuum ex partibus et non ex punctis conflari existimant proprios sunt. In primis Phylosophus 6^o *Physicorum* capite 2. Textu 11. [Divus Augustinus](#) 11 *De Trinitate* capite 10. [Albertus Magnus](#), Divus Thomas, [Connink](#), [Durandus](#), [Cayetanus](#), [Capraeolus](#), Zonzinas, [Avicena](#), ☩, [Hurtado](#). [Eximius Doctor](#), [Rubius](#), Albertinus, [Pereyra](#), [Oviedus](#), Ursus complutensis, Formondus, [Amicus](#), et principales alii Nostri Societatis. Asserunt ii Auctores quodlibet continuum conflari partibus proportionalibus Synchategorematicis infinitis, licet partes aliquotae finitae sint. Haec sententia in superabilibus subiacet incommodis.

1024. Impugnatur primo, quia repugnat infinitum in actu, vel saltem non datur actum et si daretur, non esset terminis clausum. Sed ex hac sententia sequitur dari infinitum in actu; ergo repugnat continuum constans partibus in infinitum dividuis. Minor probatur, quia quodlibet continuum non posset subsessive pertransiri divisione. Urgentur: infinitum chategorematicum illud est, quod secundum partes, quas actu habet, neque subsessive pertransiri, ita ut perveniatur ad finem: sed in sententia contraria talis esset quantitas palmaris, quia secundo illam, nunquam posset ad finem deveniri; ergo etc.

1025. Dices partes palmi verbi gratia non esse infinitas, quia quamvis magis, et magis dividas, partes divisae nunquam erunt infinitae. Sed contra est primo, quia linea infinita esset infinitae longitudinis, quamvis subsessive nunquam posset deveniri ad infinitatem partium divisarum, imo ob id esset infinita, quia quod finitum est, potest subsessive pertransiri: ergo illa quantitas palmaris esset infinita. Secundo: nequit illa collectio non dividere actu infinitas partes, aqua licet alios, et alios numeros demas, semper restant partes numerandae: sed quantitas palmaris talis est in sententia Aristotelis; ergo etc. Tertio quia quicquid sit de infinitate saltem imperceptibile videtur tot dari partes in cuspide acus, ut quamvis infinitae non sint numquam tan posset subsessae percurri.

1026. Dices secundo continuum non conflari ex partibus infinitis: nam licet partes proportionales, indeterminatae, et communicantes infinitae sint; at partes aliquotae, et Non communicantes finitae sunt. Contra tamen primo, quia satis absurdum est dicere in cuspide acus esse infinitas partes proportionales actu distinctas. Secundo contra: quia si in continuo sunt infinitae partes porportionales, seu inadaequatae distinctae, etiam erunt infinitae partes aliquotae, seu adaequate distinctae, quia omnis inadaequata distinctio, quae est propria partium proportionalium, fundatur in distinctione adaequata quae est propria partium aliquotarum. Urgetur: Si daretur quantitas, in qua assignata quaelibet parte, darentur aliae, et aliae maiores sine termino, ea quantitas esset absolute, et simpliciter infinita chategorematicae: ergo etiam illa quantitas erit absolute, et simpliciter

²³⁷ reffellit] *intellege* ‘refellit’

infinita chategorematicae, in qua assignata qualibet parte, dantur aliae, et aliae minores sine termino: sed hoc sequitur ex sententia impugnata, ergo.

1027. Dices tandem continuum conflari ex partibus, et punctis, quo satisfieri putan²³⁸ contrarii objectionibus, quae fiunt contra sententiam Aristotelicam. Verum, nisi egregie fallor, haec sententia maioribus sese implicat difficultatibus, et claritatis gratia, rogo An huiusmodi puncta sint²³⁹ finita, vel infinita? Si secundum, reddeunt omnia argumenta facta contra partes infinitas. Si primum, rursus interrogo. Vel in continuo solo dantur in termino puncta, quae vocantur *terminativa*, vel in toto continuo, quae vocantur *continuativa*? Si primum, contra est, si si continuum scindatur, hunc dabuntur puncta terminativa, quo autem pacto, id fieri posset, nisi antea fuissent continuativa? Si secundum: ergo cum partes sint infinitae, etiam puncta erunt infinita, quod est contra suppositionem.

1028. Sed quia communis sententia adversariorum, contra quos agimus, affirmat in continuo singulas partes continuari indivisibilibus, impugnatur secundo: quia nulla est necessitas coniungendi illa indivisibilia cum partibus: ergo non sunt admittenda. Dices dari necessitatem, velut ut corpus terminetur. Contra tamen Auferat Deus indivisibilia, ut posset, si vera esset contraria sententia. Tum sic Eo casu corpus, vel, esset terminatum, vel interminatum? Si primum, ergo non requiruntur puncta ad terminandum corpus. Si secundum: ergo quantitas terminata, et finita ablatione alicuius superficiei finitae maneret interminata, seu quod perinde est infinita, quod est ingens absurdum.

1029. Impugnatur tertio: vel punctum continuativum tangit partem, qua est indivisibilis, vel qua est divisibilis? Utrumque autem falsum esse debet apud contrarios: ergo non dantur indivisibilia continuativa. Minor quoad primam partem constat, quia apud adversos quae se tangunt secundum se tota, penetrantur, atque adeo, si punctum quantitatis tangeret partem secundum quod pars est indivisibilis, penetraretur cum illo indivisibili partis, quod repugnat quantitati: secundum etiam falsum est: nam illud Divisibile, quod tangeretur a puncto, haberet partem priorem, et posteriorem: sed indivisibile nequit tangere partem priorem, et posteriorem, nisi replicetur; ergo indivisibile nequit tangere partem secundum quod est divisibilis Alia arguta contra Aristotelem constabunt infra.

²³⁸ putant] putan *ms.*

²³⁹ sint] sim *ms.*

SECTIO SECUNDA AN CONTINUUM COMPONATUR EX SOLIS INDIVISIBILIBUS FINITIS.

SUBSECTIO PRIMA REFERTUR, ET REFELLITUR SENTENTIA CALAUGURRITANA.

1030. Illustrissimus Hechalaz Antistes Calagurritanus dispositione 27, Capite 5, et Nonnulli recentiores citati ab [Hurtado](#), [Arriaga](#) et [Oviedo](#) *De Generatione* controvertia 7 puncto 7 aserunt cum [Zenone](#) continuum componi ex solis indivisibilibus verum non omnino conveniunt cum Zenone. Censent enim continuum subsessivum, quale est tempus ex solis indivisilibus conflari; continuum a permanens conflari ex punctis finitis, quae formaliter, et physice indivisilia sunt; virtualiter autem in ordine ad occupandum locum sunt divisibilia, ita ut quodvis punctum occupet spatium in infinitum divisibile ad eum modum, quo anima rationalis, et Angelus, licet entia indivisibilia sint, occupant tamen spatium divisibile. Huiusmodi puncta a suis authoribus Inflata vocitantur, et ab ipsis punctis Patroni huius sententiae vocantur Inflatistae.

1031. Haec sententia praeter quam quod fundamento caret, labitur in eadem incommoda, quae vitare intendit perhypatetici ex hac sententia [Zenonis](#) impugnant: Si continuum constaret solis indivisibilibus, unum indivisibile tangeret aliud secundum se totum; ergo penetraretur cum illo. Respondent inflatistae negando consequentiam, quia secundum indivisibile unitur primo, non prout primum indivisibile correspondet toti spatio, sed prout correspondet parti spatii. Contra tamen nam adhuc unum indivisibile tangit aliud secundum se totum; ergo adhuc cum illo penetrabitur, quia Aristotelici ex eo inferunt penetrationem, quod duo se tangant secundum se tota. Adde ex hac sententia sequi non solo puncta, sed etiam eorum turgiditates penetrari. Ratio est, quia si duo materiae se tangerent secundum se totas, non solo penetrarentur materiae, sed etiam turgiditates: ergo si duo puncta turgida se tangunt, secundum se tota, non solo puncta, sed etiam turgiditates penetrabuntur.

1032. Impugnantur secundo Puncta turgida quia in eo differt ens materiale ab spirituali, quod spirituale ob suam perfectionem possit esse naturaliter in pluribus locis, saltem spirituale substantiale; materiale autem non possit: sed ex hac sententia sequitur etiam ens materiale posse esse naturaliter in pluribus locis; ergo etc. Confirmatur: miraculum est, quod corpus Christi Domini existst in pluribus locis instar spiritus: sed miraculum non esset, si eadem quantitas posset correspondere pluribus partibus spatii; ergo non potest: ergo continuum non constat punctis inflatis.

1033. Tertio, quia apud auctores, contra quos agimus globus perfecte sphaericus tangit planum solo in uno puncto: sed planum est spatium respectu globi perfecte sphaerici, quo ad illud punctum globi, quod tangit planum; ergo iam datur aliquod punctum, quod non occupat spatium divisibile, et infinitum. Quarto, quia sicut punctum lineae inflatur, ita instans temporis inflabitur (aliter assignetur disparitas); ergo poterit instans temporis adeo intumescere, ut duret per quadrantem; ac perinde, sicut potest verificari de eodem homine

in eodem quadrante ambulare; et non ambulare, nasci; et mori, et his similia, similiter verificari poterunt de eodem homine in uno instanti reali.

1034. Quinto, quia ex sententia opposita sequitur multitudinem punctorum, quae nunc componit totam Empirei machinam, cum sit finita apud adversarios, absque ulla partium penetratione posse restringi ad extensionem grano synapis²⁴⁰ non maiorem, quod est absurdum, et probatur sequi. Extensio grani synapis est virtualiter infinita, illique correspondet spatium habens partes proportionales infinitas: sed in spatio infinito posse sine penetratrione poni puncta indivisibilia finita, cuiuscumque numeri sint: ergo in solo spatio synapis potest poni totum caelum Empireum cum constet punctis finitis.

1035. Sexto. Apud adversarios tempus constat momentis, et instantibus formaliter, et virtualiter indivisibilibus: ergo etiam continuum permanens. Probatur consequentia, quia aliter sequeretur, quod mobile, quod movetur penes spatium divisibile non perveniret prius ad partem propinquam, quam ad remotam, quod est evidenter falsum, et probatur sequi. Si punctum, quod ratione inflationis occupabat palmum spatii velocissime moveatur, acquirit in uno instanti palmum spatii novum, ammittendo antiquum: nec aliter explicare posse adversarii motum velocissimum: ergo punctum illud, quod movetur, non esset prius in dimidietate palmi, quam in fine, cum in eodem instanti, in quo acquireret dimidietatem, acquireret etiam finem: ergo dicendum est tandem, vel quod tempus constat indivisibilibus turgidis, vel, quod continuum permanens illis non constat.

²⁴⁰ synapis] *intellege* 'sinapis'

SUBSECTIO SECUNDA PRAEPOSITUR, ET DEFENDITUR SENTENTIA
ZENONIS.

1036. Sit nostra conclusio cum [Zenone](#), et omnibus Stoicis.

***CONTINUUM, TAM PERMANENS, QUAM SUBSESSIVUM NON COMPOSITUR
EX PARTIBUS IN INFINITUM DIVISIBILIBUS, SED EX SOLIS PUNCTIS, VEL
INSTANTIBUS FINITIS.***

Ita praeter Stoicos [Cardinalis Toletus](#), [Erize](#), [Lugo Cardinalis](#), [Telles](#), quibus tandem consentit [Arriaga](#), et [Lucitanus](#), licet nobis contrarius haec ait: Politiores, et ingeniosiores MM huius aetatis plenis Accademiis²⁴¹ in hanc sententiam conspirant. Haec sententia probanda est rationibus, quae simul sententiam [Zenonis](#) probent, et Aristotelicam improbent.

1037. Probatur primo quidquid est utrinque finitum, debet habere primum principium, et ultimum terminum; sed continuum est utrinque finitum; ergo etc. Sed eo ipso continuum componitur ex indivisibilibus; ergo etc. Minor probatur nam si primum, et ultimum continui esset pars, non haberet primum, et ultimum, quia quaelibet pars assignabilis esset ulterius divisibilis, et haberet post se alias partes. Si dicas continuum constare punctis terminativis, necessarium dicendum est totum constare punctis: nam ablatis punctis terminativis, adhuc manet continuum terminatum aliis punctis, et his ablatis, rursus manet continuum terminatum punctis: ergo totum continuum consurgit ex punctis, et haec est nostra sententia.

1038. Probatur secundo omnes partes continui uniuntur inter se unionibus modalibus. Destruat Deus, ut potest, omnes uniones, manentibus mediis entitatibus partium. Tum sic, Destructis unionibus solo manerent indivisibilia: ergo continuum componitur ex indivisibilibus unitis, quod omnes partes continui uniantur inter se unionibus modalibus, constat, quia omnes partes sunt divisibilis, et omnis divisibilitas fundatur in destructione unionis. Quod autem Deus possit destruere omnes uniones, constat etiam, quia nulla est in eo assignabilis repugnantia, nisi forte horta ex falsitae sententiae Aristotelicae. Ex quo liquido descendit in eo casu non posse manere partes, sed puncta, quia si manerent partes illae essent inter se unitae, quod est contra suppositionem argumenti.

1039. Probatur tertio Indivisibile additum indivisibili, facit maius, et extensionem; ergo continuum constat indivisilibus. Antecedens ex quo arguunt adversarii contra nos, probatur. In continuo nulla pars est intra aliam: ergo singulae partes unitae non habent maiorem extensionem, quam haberent, si essent non unitae: sed si partes essent non unitae, essent indivisibiles; ergo indivisibile additum indivisibili, potest facere extensionem. Quarto Deus cognoscit omnes partes continui, prout distinctas ab unionibus:

²⁴¹ accademiis] *intellege* 'academiis'

sed partes prout distinctae ab unionibus non sunt divisibiles: ergo sunt omnino indivisibiles: ergo continuum constat indivisibilibus unitis.

1040. Quinto Globus perfecte sphaericus si rotetur supra planum perfectae planum solo tanget illud in uno indivisibili: ergo tam planum, quam globus constant indivisibilibus. Antecedens demonstratur ab [Euclide](#), nec ab adversariis negatur, nam si ille globus tangeret planum in aliquo divisibile tangeret illud in planitie, atque adeo, iam non esset globus perfecte sphaericus, ut supponimus.

1041. Solutione huius argumenti adeo difficilis sunt, ut non indigeant maiori refutationi, quam relatione ipsarum. Aliqui respondent Globum perfecte sphaericum non posse planum tangere, sed debere suspensum manere in aëre, licet sit aëreus, vel lapideus. Sed plane ita respondere, est solutionem argumenti suspensam relinquere. Alii negant possibilem esse globum perfecte sphaericum, sed eadem solutione negare poterant quadratum, triangulum, etc. Nonnulli iudicantes continuum conflari, ex partibus, et punctis, respondent globum perfecte sphaericum non posse rotari per integrum planum, sed ubi invenit partes illas per saltum salvas relinquere; sed quis talem instinctum indidit globo? Tandem Pater [Hurtado](#) ait contactum non fieri in parte determinata. Haec tamen solutio praeter quam nondum solvit, difficilis est, quia tactum illud esse physicum, et reale: sed quod est physicum, et reale, est determinatum; ergo illud tactum esset determinatum. Secundo illud, quod tangeret globus, tangeretur aliquo tempore determinato: ergo determinate tangeretur.

1042. Quod autem continuum componatur ex indivisibilibus (continuum, inquam, subsessivum) constat pluribus rationibus hactenus factis pro continuo permanenti. Deinde probatur, quia nunquam existit, nisi unicum indivisibile momentum temporis: ergo tempus secundum quod actu existit constat indivisibilibus. Antecedens traditur luce clarius a [Divo Augustino](#) undecimo *Confessionum* capite decimo quinto: * *Si quid intelligitur temporis, quod in nullas, vel in minutissimas momentorum partes dividi possit, id solo est, quod Praesens dicitur. Quod tamen ita raptim a futuro in praeteritum transvolvat*²⁴², *ut nulla morula extendatur, nam si extenditur, dividitur in Praeteritum, et in Futurum; Praesens tempus enim nullum habet spatium.*

1043. Confirmatur vel partes omnes quibus componitur tempus, sunt essentialiter subsessive, vel, non? Si primum; ergo numquam cohaerere posse duae partes, quia entia essentialiter subsessiva repugnant esse simul. Si secundum: ergo nequeunt componere continuum subsessivum. Probatur consequentia, quia continuum permanens componi nequit ex partibus subsessivis; ergo neque continuum subsessivum ex partibus permanentibus. Confirmatur secundo, quia si tempus componeretur ex partibus, sequeretur, quod quadrans verbi gratia non posset subsessive percurri, et quod intra illud posset Deus infinitos Angelos subsessive producere. Ratio est, quia partes componentes quadrantem essent infinitae.

²⁴² transvolvat] transbolat ms.

SECTIO TERTIA. SOLVUNTUR ARGUMENTA CONTRARIA.

SUBSECTIO PRIMA ARGUMENTA PHYLOSOPHYCA ENERVANTUR.

1044. Obiicies primo In Concilio Constansensi* sessione 15 inter alios errores [Ioannis Wbideff](#) refert haec propositio: Linea aliqua mathematica componitur ex 2. 3. et 4 punctis immediatis, aut solo ex punctis simpliciter finitis, vel tempus Est, Fuit, vel Erit compositum ex instantibus immediatis. Item non est possibile, quin tempus, et linea, si sint taliter componantur. Prima pars est error in praevia²⁴³, sed ultima errat circa Divinam potentiam.

Π. Huic obiectioni respondet [Suarez Lucitanus](#) multipliciter, licet alias sit nobis contrarius. Respondet primo hanc propositionem contineri in Cathalogo Propositionum, quas facultas theologica coloniensis ditulit ad Concilium, sed non contineri in chathalogo propositionum damnatarum a Concilio, ac perinde a Concilio non esse damnatam. Respondet secundo cum [Belarmino](#) Concilium tale non fuisse approbatum a Pontifice, nisi penes decreta in materiis Fidei, et haec propositio ad Fidei materiam non spectat. Respondet tertio etiam [Valentia](#) auctoritatem Pontificis solo extendi ad Decreta Fidei, et ad illa, quae ad mores pertinent non vero ad quaestiones pure Phylosophicas, Respondet 4^o, quod illius propositionis censura non obest Sententiae [Zenonis](#), quia solo ait illam errare in physica, quod intelligendum est in Physica Aristotelis: nan sicut Aristoteles antonomastice dicitur Phylosophus, sic eius physica antonomastice Phylosophia dicitur.

1045. Obiicies secundo Indivisibile additum indivisibili, nequit facere maius, nec extensionem: ergo continuum non constat solis indivisibilibus. Probatur antecedens. Indivisibile additum indivisibili tangit illud adaequate: ergo penetrantur, sed illa quae penetrantur²⁴⁴ nequeunt facere maius, nec extensionem: ergo etc. Confirmatur Si una quantitas divisibilis tangeret adaequate aliam quantitatem: similiter divisibilem, penetraretur cum illa: ergo si unum indivisibile tangit aliud²⁴⁵, cum illud tangat adaequate penetrabitur cum illo.

1046. Argumentum difficultate non percaret: sed eandem habet in nostra et in sententia Aristotelis; nam licet continuum constet punctibus, etiam constat superficiebus indivisibilibus terminatis: ergo 2 corpora, quae se tangunt penes superficies, debent penes ipsas penetrari: Praeterea, partes Corpus debent se tangere: sed non secundum se totas, saltem secundum aliquid sui: ergo secundum aliquid sui debent penetrari: nam si se tangere secundum se totum, est penetrari, se tangere secundum aliquid sui, erit penetrari secundum aliquid sui.

147²⁴⁶. Respondeo ergo negando antecedens. Ad probationem concessio antecedenti, nego consequentiam: nam duo penetrari, non est praecisse adaequate se tangere, sicut

²⁴³ praevia] praebya *ms*

²⁴⁴ penetrantur] penetratur *ms*

²⁴⁵ aliud.

²⁴⁶ 1047

inadaequae se tangere, non est inadaequae penetrari. Penetrari, praeter hoc, quod est se tangere, addit correspondere eidem spatio, et licet 2 puncta se tangant proinde non correspondent eidem spatio. Ad confirmationem, si loquatur de duabus quantitibus divisibilibus habentibus solo unam dimensionem, verbi gratia, Longitudinem, nego antecedens: si vero loquatur de duabus quantitibus habentibus trinam dimensionem, concesso antecedenti, nego consequentiam. Ratio est, quia superficies corporis A verbi gratia non potest tangere partes intimas corporis B, quin sit, vel, in loco partium intimarum corporis B, vel, saltem in loco partium extimarum; atque adeo si corpus A tangit corpus B adaequae, debet, vel, adaequae, vel, inadaequae cum illo penetrari, quia debet esse, vel, in eodem, vel, in spatio contiguo: at vero, ut punctum A adaequae tangat punctum B, satis est, quod sit in spatio contiguo.

148²⁴⁷. Obiicies tertio: Puncta indivisibilia non sunt quanta, nec extensa: ergo nequeunt facere extensionem. Confirmatur: ut puncta facerent extensionem, et lineam deberent esse, vel, continua, vel, contigua: sed neutrum esse potest; ergo etc. Minor probatur ex Phylosopho dicente: continua sunt, quorum ultima sunt unum: contigua vero, quorum ultima sunt simul: ergo non posse esse, nec continua, nec contigua, cum indivisibilia non habeat ultima. Respondeo negando consequentiam, argumenti, cuius falsitas constat, quia licet una unitas non sit numerus, cum alia unitate facit numerum. Ad confirmationem nego antecedens, et eius probationem, quia Phylosophus loquutus est contra suam sententiam componentem continuum ex punctis sine termino divisibilibus.

1049. Obiicies quarto Si continuum constaret solis indivisilibus, fieret mobile in uno instanti, tantum posset acquirere primum punctum, nam si 2 acquireret esset simul in duobus locis: sed hoc est falsum; ergo etc. Minor probatur, quia inde sequeretur, quod aquila non moveretur velocius, quam testudo. Si enim aquila, et testudo per unam horam moveantur, aquila singulis momentis singula tantum spatii puncta acquireret: sed etiam testudo totidem acquiririt; ergo etc, quod praeterquam quod repugnat experientiae confundit etiam motum velocem cum motu tardo.

1050. Hoc argumentum in sententia Aristotelis parem habet difficultatem quia licet ex partibus conflaretur continuum, aquila in unico instanti non posset acquirere duas partes spatii, sed unicam, quia alias esset simul in duobus locis: similiter testudo singulis instantibus singulas etiam partes spatii acquirit; ergo tam velox erit motus testudinis, quam aquilae. En eandem difficultatem. Respondetur ex doctrina [Galleni](#) libro 3° *De dignoscendis pulsibus* celeritatem, et tarditem motus oriri ex maiori, vel, minori interpositione morularum. Etenim mobile tardius multo plures morulas interponit, quam mobile velocius. Ex his ad argumentum nego minorem. Ad probationem nego sequelam: nam quod testudo eodem tempore non conficiat tantum spatii, quantum aquila, pervenit ab eo, quod plures morulas interponat, quam aquila.

²⁴⁷ 1048

1051. Instabis primo Demus equum ita velociter currere ut in dimidia hora leucam spatii percurrat: eodem tempore percurrit sol postquam centum, et mille leucas: ergo dum Sol adquirit 150 mille puncta spatii quiescit equus per centum quinquaginta mille instantia, quae consumit Sol in acquirendis totidem spatiis. Ex quo sequitur morulas²⁴⁸ equi, cum tot sint esse oculis percipiendas: ergo cum illas non praecipiamus signum est velocitatem et tarditatem non desumi ex interpositione modularum. Hoc argumento, ait [Alphonsus](#), aperte demonstratur falsitas nostrae doctrinae: Et respondet ipse velocitatem motus provenire ab eo, quod mobile velocius eliciat maiores saltus de uno spatio ad aliud distans, non transeundo per medium.

1052. Doctrina tamen [Alphonsi](#) longe difficilior videtur. Primo quia imperceptibile est, qua ratione primum punctum mobilis transeat ad spatium remotum, non transeundo per medium. Nec dicas tale punctum, iam applicari spatio medio, non ratione sui, sed ratione aliorum punctorum, quae sunt secum unita, quia eius modi mediata applicatio per accidens est respectu primi puncti, cum quodlibet punctum moveatur suo partiali motu. Secundo: quia si contra sagittam velociter volentem opponatur tabula, experimur sagittam in illam offendere versus cuspidem: ergo quia nullum punctum transire potest ad spatium distans, nisi transeundo per medium.

1053. Respondeo ad instantiam concedendo equum in cursu, quem peragit spatio dimidiae horae interponere tot morulas, quot contendit instantia: nego tamen ex eo inferri morulas a nobis esse clare percipiendas: confuse autem satis illas percipimus, quantus²⁴⁹ experimus alia mobilia longe velociora, qualis est globus, qui ex Clopo iacitur. Praeterea motus velocissimus sepe non percipitur, nisi forte ex vestigio relicto, vel, ex termino, a quo recessus, ut patet in navigantibus. Si autem motus non percipitur sepe, quid mirum quod etiam morulae clare non percipiantur?

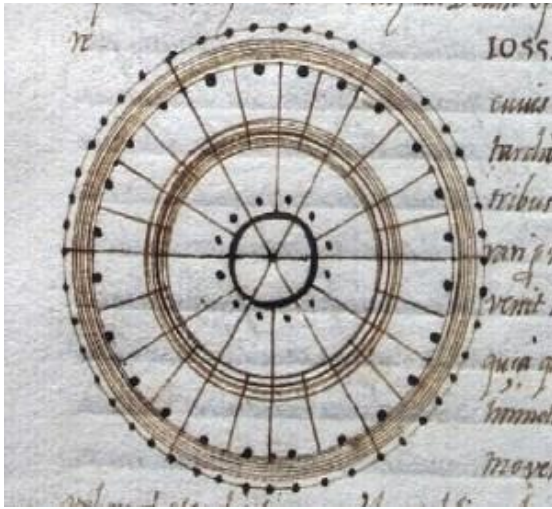
1054. Instabis secundo Magnus lapis, dum fertur in centrum, non movetur velocissime, cum velocius moveatur Sol: sed tardita motus lapidis respectu Solis nequit per morulas explicari; ergo etc. Minor probatur, quia nulla est causa a qua possit retardare; deinde indita gravitas semper deffert lapidem ad centrum. Tandem, quia non potest assignari ratio cur potius lapis in hoc instanti moveatur, quam in alio. Respondeo negando minorem. Ad probationem respondeo plures esse causas retardationis. Primo aër interpositus aliquantulum resistens. Secundo limitatio virtutis motivae recidentis in lapide. Ad quod additur cur potius quiescat in hoc instanti, quam in alio, respondeo id provenire ab eo quod in uno instanti se exercet in imprimendo impulsum ad pellendum est loco

²⁴⁸ morulas] modulas *ms.*

²⁴⁹ quantus] quatus *ms.*

corpus intermedium; vel, etiam quia cum lapis sit limitatae virtutis motivae ad Deum spectat instantia quietis illi praefigere.

1055. Instabis tertio in motu rotae cuius circulus interior, seu concentribus tardius movetur, quam exterior seu ex centribus: tarditas totae interioris nequit declarari per morulas: ergo tarditas mobilis non provenit ab interpositione morularum. Antecedens probatur, quia quando duo sunt continua, nequit moveri unum, immoto alio. Unde si circulus exterior moveretur, immoto circulo interiori, fieret, vel, quod partes discontinuarentur, vel, quod lineae ductae a circulo interiori ad exteriorem plecterentur, quae omnia repugnant cum experientia.



1056. Haec instantia adeo difficilis est, ut ei succumbat ingenium [Arriagae](#). Caeterim clariorem quam possimus solutionem esse adhibebimus et in primis difficultas aequalis est sive admittantur, aut non admittantur morulae quod ut constet sume duas partes aequales circuli concentrici, et excentrici, et pone similiter partem circuli excentrici moveri. Tum sic: eodem tempore quod pars exterior acquirit maius spatium pars interior licet aequalis magnitudinis acquirit minus: nam si aequale adquireret, aequaliter moveretur, quod repugnat experientiae: ergo dicendum est, vel, quod pars interioris circuli, licet sit continua cum parte aequali circuli exterioris, potest quiescere, dum pars exterior movetur; vel dicendum etiam est a contrariis partes discontinuari: vel flecti radios, et lineas²⁵⁰ ductas a rota exteriori versus interiorem.

1057. Respondeo igitur ad argumentum negando antecedens: ad probationem respondetur, quod quando duo continuantur, non potest unum moveri, quin moveatur aliud motu recto; secus autem motu circulari. Itaque motus circularis rotae etiam est morulis interruptus, ita ut circuli quo magis accedunt ad centum plures morulas interponant. Nec ex hoc sequitur discontinuatio partium, nam ut unitatem perseverent satis est, quod partes circuli interiores semper retineant eandem distantiam a partibus circuli exterioris, secus contingeret in motu recto: nam si versus eandem lineam moveretur una pars, et non alia, possit motum illa pars, quae mveretur, magis distaret ab alia; atque adeo necessario debebat contingere discontinuatio partium.

²⁵⁰ lineas] linas *ms.*

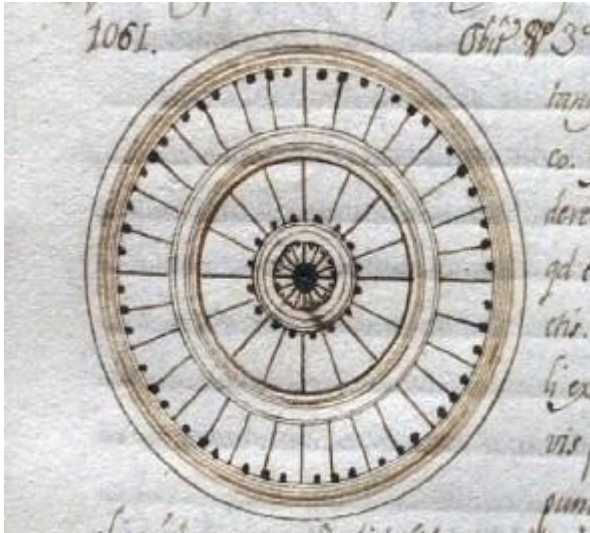
SUBSECTIO SECUNDA. ARGUMENTA MATHEMATICA DILUUNTUR.

1058. Aristotelici ut sententiam [Zenonis](#) funditus evertant argumentis philosophicis parum fidentes ad mathematica confugiunt: sed haec ex eo capite suspecta esse dent falsitatis, quod illis non utitur Aristoteles mathematicarum facultatum peritissimus. Et sane Mathematica abstrahit a quantitate sensibili, nec saltagit an circuli, lineae etc, componantur ex partibus, vel, ex punctis. Obiicitur primo [Euclides](#), qui demonstrasse dicitur omnem lineam dividi posse in 2 partes aequales: sed si constaret punctis finitis, posset constare punctis inaequalibus verbi gratia 5, vel 7, et dividi non posset in partes aequales; ergo etc.

1059. Respondetur primo Patri [Oviedo](#) testare se petiisse hanc demonstrationem a peritissimis mathematicis, et ait se numquam eam invenisse. Respondent alii secundo haec vera esse de lineis imaginariis, non autem de physicis. Respondent alii tertio quamlibet lineam dicendam esse dividi posse in duas partes aequales: nam licet aliquando una uno puncto exederet aliam, exessus²⁵¹ tamen non esset perceptibilis, et [Euclides](#) solo contendit quamlibet lineam posse dividi in duas partes ita aequales, ut si forte sit aliquis exessus, ille non sit perceptibilis. Respondetur quarto aliquas lineas posse dividi in partes aequales, sed non omnes.

1060. Obiicitur secundo Ponatur linea 12 pactorum, et percurrat 2 Angeli aequae veloces obiter per eam. Queritur in quo puncto se offendent, seu penetrabuntur in 6° ne, vel, in 7°? Neutrum autem dici potest, quia iam unus velocius alio percurreret contra suppositionem ergo continuum non constat indivisibilibus. Respondet ingeniosus recentior quod si linea constet 12 punctis absolutis, debet necessario constare 11 punctis modalibus, seu unionis. Unde sub qualibet suppositione semper puncta sunt inaequalia. Ex hac doctrina respondet Angelos se offensuros, et penetrandos esse in uno puncto modali. Haec solutio difficilis est, quia omnia puncta modalia penetrantur cum absolutis: si ergo se offendunt illi Angeli in aliquo puncto modali, se offendent in aliquo absoluto, et reddit totum argumentum. Respondetur igitur alterum ex illis Angelis, licet aequae velocem in actu 1°, in actu 2° commissurum aliquam morulam, altero morulam non committente, et hoc pacto se offensuros in 6° puncto ex una parte, et in 7° ex altera.

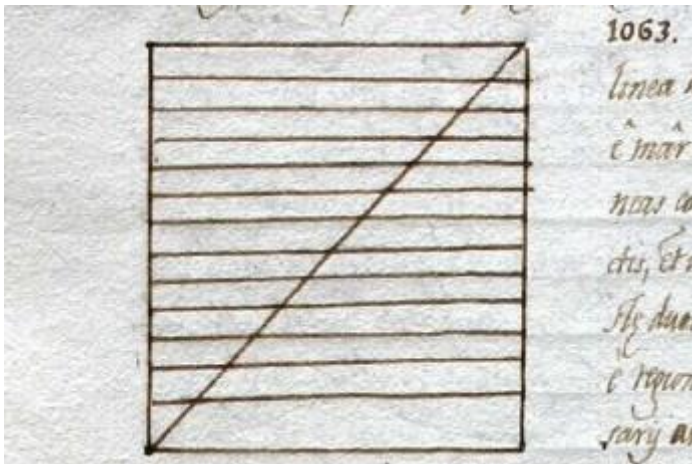
²⁵¹ exessus] *intellege* 'excessus'



1061. Obiicitur 3^o Ponamus rotam duplici circulo constantem altero exentrico²⁵², et alter concentrico. Ex nostra sententia sequitur circulum concentricum debere esse aequae magnus ac est excentricus, quod est falsum: ergo continuum non componitur ex punctis. Antecedens probatur, quia a quovis puncto circuli exterioris duci potest linea recta ad quodvis punctum circuli interioris, ita ut idem punctum non possit esse principium duplicis lineae, quia alias idem punctum esset divisibile, cum

esset principium duplicis lineae: ergo si a quovis puncto circuli superioris potest duci linea recta ad quodvis punctum circuli interioris ita, ut idem punctum non possit esse principium, aut terminus duplicis lineae, necessario dicendum est circulum internum habere tot puncta, quot habet exterior.

1062. Respondetur ad quodvis punctum, circuli externi a quovis interni, imo, et ad punctum centricum rotae duci posse lineas rectas divisive, non collective, aut saltem si collective descendant, id fieri non potest, nisi proprias lineae in eodem puncto offendant, et in illo penetrentur. Ratio solutionis est, quia lineae rectae, quae a centro ducantur in circumferentiam, quo magis distant a centro, magis distat inter se, ex quo liquet plures lineae rectae duci non posse a circulo externo versus centrum, quin offendant in eodem puncto circuli interni. Nec inde sequitur curvitas²⁵³ linearum, sed sola penetratio plurium linearum in eodem puncto.



1063. Obiicitur 4^o in figura quadrata linea diametralis quadratum intersecas²⁵⁴ est maior lateralibus. Ponamus igitur lineas collaterales constantes duodecim punctis, et in supra a singulis punctis unius costae duci alias lineas versum aliam costam est regione positam. Rogant nunc adversarii an illae 12 lineae ductae a costa

in costam, et cecantes²⁵⁵ diametrum, attingant singulae unicum, vel, plura punctos lineae

²⁵² exentrico] *intellege* 'excentrico'

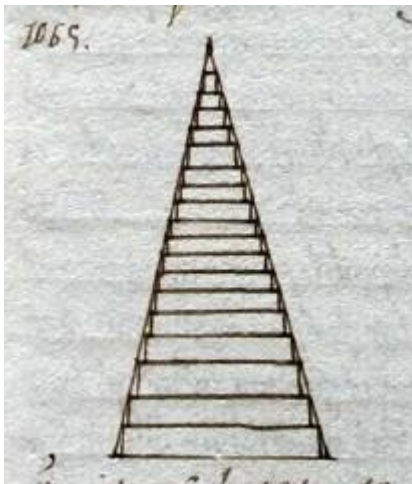
²⁵³ curvitas.

²⁵⁴ intersecas] *intellege* 'intersecas'

²⁵⁵ secantes] cecantes *ms.*

diametralis? Si unicum, sequitur lineam diametralem esse aequalem costae, et non maiorem contra experientiam, etiam lineae pergentes a costa in costam totam quadrati aream expleant. Si vero quaelibet linea ducta a costa in costam attingant 2 puncta lineae diametralis, sequitur lineam diametralem esse duplo maiorem costa, quod etiam repugnat experientiae.

1064. Hoc argumentum falax est evidenter, nam simul probat lineam diametralem esse duplo maiorem costis, et simul esse illi aequalem. Respondetur igitur aliquas lineas ductas a costa in costam 2 lineas diametrales tangere; alias vero unum ex quo non sequitur lineam diametralem esse aequalem, nec duplo maiorem costis, et simul esse aequalem illi. Respondetur igitur aliquas ratio est, quia aliquae lineae ductae a costa in costam oblique secant lineam diametralem, non autem omnes; et hinc oritur, ut linea diametralis sit maior, non tamen duplo maior lineis costarum.



1065. Obiicitur 5^o Si continuum constaret indivisibilibus, sequeretur aliquam, vel aliquas lineas pyramidis²⁵⁶, ex his, quae duci posse a costa in costam maiores esse basi²⁵⁷. Ad probationem demus basim constare 10 punctis, et lineas costarum 20. Tunc sic A cuspide ad basim duci posse 18 lineas, 1^a ita ut 1^a infra cuspidem constet 2 punctis, 2^a 3 etc. Ex quo fit, ut illa, quae esset immediata basi deberet constare 19: ergo est fere duplo maior basi. Quod autem lineae quantum magis distant a cuspide, debeant etiam esse maiores, constat ex doctrina [Euclidis](#) circa triangulos. Ex argumento hoc etiam sequitur, quod si incipiamus numerare puncta a basi versus cuspidem, necessario assignandas esse lineas, quae nullis punctis constant, quae omnia absurda sunt.

1066. Respondetur negando sequelam. Ad probationem respondeo, quod si basis, ut supponitur, constet decem punctis, et costem 20, tunc non omnes lineae supra basim debent se exedere in uno puncto, sed aliquas excessuras, et alias non excessuras esse nam alias labefactaretur suppositio, quae supponit basim solis constare 10 punctis. Ad id, quod allegatur ab [Euclide](#) fateor lineas pyramidis maiores esse quanto magis distant a cuspide in triangulo perfecto, seu in pyramidi perfecte triangulari; secus continget, si pyramis non sunt perfecte triangularis, quod tunc evenit, quando basis non est aequalis costis.

²⁵⁶ pyramidis] *intellege* 'pyramidis'

²⁵⁷ bas*] *vas* omnia in ms.*

**APPENDIX AD DICTA DE TERMINIS MAGNITUDINIS, ET PARVITATIS, ET DE
INCEPTIONE, ET DESITIONE RERUM.**

1067. Terminus magnitudinis, et parvitatatis est duplex. Intrinsecus, scilicet, et extrinsecus. Terminus intrinsecus parvitatatis, qui etiam appellatur Minimum quod sic, est illa quantitas, sub qua res consevari potest, ita, ut sub minori non possit. Terminus parvitatatis extrinsecus vocatur illa quantitas, sub qua res conservari non potest ratione parvitatatis, potest autem sub maiori. Terminus parvitatatis extrinsecus vocatur etiam Maximum, quod non, quia inter quantitates minores, quas res habere non potest, illa est maxima. Similiter versus magnitudinem terminus intrinsecus, qui vocatur Maximum, quod sic, est illa quantitas maxima, sub qua res potest conservari, ita, ut sub maiori non possit. Terminus magnitudinis extrinsecus, qui vocatur Minimum quod non, est illa quantitas, sub cuius magnitudine res conservari non potest, potest autem sub minori, et vocatur Minimum, quod non, quia maximarum quantitatum sub quibus res non potest conservari, illa est minima.

1068. Quearitur in praesenti An in viventibus, et non viventibus dentur termini magnitudinis, et parvitatatis? Respondeo primo corpora viventia exigere certum terminum magnitudinis, et parvitatatis, ultra quem existere, et conservari non posse. Ratio est, quia nullum est vivens, quod non debeat habere corpus organicum, et dispositum, ut suas exerceat operationes: sed ad hoc requiritur certa magnitudo, vel parvitas, ultra quam, nec dentur illae dispositiones, nec operationes exerceri valent: ergo etc. Et sane cum experientia constet numquam fuisse hominem exequantem aut montis magnitudinem, aut ad formicae brevitatem reddactum manifestum est hominem, et caetera vivientia proportionem servata²⁵⁸ suos habere terminos magnitudinis, et parvitatatis, ultra quos naturaliter existere non possint.

1069. Respondeo secundo nulla substantia innaturata simplex, aut mixta habet certum terminum magnitudinis, aut parvitatatis, sed existere potest sub qualibet quantitate. Ratio est, quia non viventia nullis indigent organis ad suas operationes: ergo non est ratio cur dicamus habere terminos magnitudinis, et parvitatatis. Ratio a priori est, quia elementa et mixta inanimata non occupant magnam materiam, quia id exigant, sed quia vel abundat materia, vel quia vis generativa est valde potens. Praeterea experimur unum corpus inanime nullam pati violentiam, vel desit aliud eiusdem rationis, vel aliud coniungatur cum praecedenti, quod plane indicat corpora inanimata nullos habere determinatos magnitudinis, et parvitatatis terminos.

1070. Ex dictis colligitur primo Corpora inanimata; sive simplicia, sive mixta in absentia contrariorum conservari posse sub quavis quantitate maiori, et minori. Ratio colligenda est ex numero praecedenti. Colligitur secundo eandem rationem militare per qualitatibus secundum se consideratis, et non prout sunt dispositiones subiecti, quia ut sic exigat determinatum terminum intentionis, aut remissionis; secundum se autem nullum habent

²⁵⁸ servata] cervata *ms.*

terminum. Ratio illationis est, quia eadem militat ratio pro qualitate, et pro quantitate: sed quantitas, aut augeri, aut minui potest sine termino; ergo etiam qualitas secundum se considerata.

1071. Obiicitur contra secundum responsum. Forma corporis inanimati finita est: ergo habet vim informativam limitatam: ergo respicit certam, et limitatam materiam. Urgetur primo. Ignis verbi gratia non minus exigit determinatam quantitatem, quam determinatum calorem, et siccitatem: sed exigit determinatum calorem, et siccitatem; ergo etiam determinatam quantitatem. Secundo Unum quodque est propter operationem: sed res non vivens non potest operari sub qualibet parvitate; ergo nec potest existere sub illa.

1072. Respondeo distinguendo antecedens. Forma corporis inanimati finita est Cathegorematicè concedo: syncathegorematicè, nego antecedens, et distinguo consequens habet vim limitatam forma de facto existentes, et potest illi addi alia, et alia forma eiusdem rationis sine termino, concedo: et non potest addi alia, et alia forma eiusdem rationis, nego consequentiam, et in eodem sensu distinguo secundum consequens. Verum enim est formam materiale informantem materiam unius palmi verbi gratia non posse informare materiam bipalmarem; at materiae, et formae palmari potest coniungi altera materia, et forma eiusdem rationis sine termino. Ad primam instantiam nego maiorem, quia calor est proprietas ignis, et quaelibet substantia exigit suas proprietates in gradu determinato: at quantitas non est proprietas alienius substantiae inanimatae determinatae. Ad secundam concessa maiori, nego minorem quia ignis verbi gratia potest operari sub qualibet parvitate, nisi impediatur a contrario.

1073. Circa inceptionem, et Desitionem rerum magna est difficultas in sententia Aristotelis constituentis continuum ex partibus in infinitum divisibilibus. Duplicem assignant modum incipiendi, et totidem desinendi, Aristotelici. Primus dicitur intrinsecus, et secundus extrinsecus. Modus incipiendi Intrinsecus sic explicatur: Nunc primo existit res, et immediate ante non existerat, et dicitur Intrinsecus, quia intrinsecum est rei suum esse. Modus incipiendi extrinsecus explicatur per hos terminos: Nunc ultimo non est res et immediate post erit, et vocatur extrinsecus, quia extrinsecum est rei suum non esse. Hinc modus desinendi intrinsecus, qui fit per ultimum sui esse explicatur per hos terminos: Nunc ultimo res est, et immediate post non erit. Modus autem desitionis extrinsecus explicatur sic: *Nunc primo res non est, et immediate antea fuit*.

1074. Disputant Aristotelici quibus rebus competant isti modi incipiendi, et desinendi? Respondent plures illa entia indivisibilia, ut Angelus, et anima rationalis incipere, et desinere intrinsece per primum sui esse, et per ultimum sui esse: reliqua vero entia subssesiva, seu quae subssessive producuntur, et quae divisibilia sunt, incipere et desinere extrinsece, id est per ultimum sui non esse, et per primum sui non esse. Impugnatur haec doctrina primo: potest Deus immediate post aliquod instans producere Angelum, et animam rationalem: ergo incipient in parte temporis. Consequentia sequitur, quia apud

adversos²⁵⁹ post instans non sequitur immediate instans, sed pars divisibilis. Hoc posito, sic proceditur quae incipiunt in parte temporis, incipiunt extrinsece, ergo ita possunt existere Angelus, et anima.

1075. Secundo illis competit existere extrinsece, de quibus verificatur Nunc non est, et immediate post erit: sed hoc verificatur de Angelo, et anima rationali; ergo etc. Tertio, quia etiam de entibus subsessivis verificatur incipere, et desinere intrinsece: ergo sinistram est discrimen entis indivisibilis et subsessivi. Antecedens probatur, quia ideo subsessiva incipiunt extrinsece, quia verificatur, Nunc non est res, et immediate post erit: ergo immediate post verum erit dicere Nunc res est: sed hoc est rem incipere intrinsece; ergo subsessiva incipiunt intrinsece. Idem argumentum fit quoad desitionem intrinsecam. Desinit res inquunt, extrinsece in instanti, in quo verum est dicere: Nunc res non est immediate ante fuit; ergo immediate ante verum fuit dicere: Res nunc est, et immediate post non erit: sed hoc est rem desinere intrinsece; ergo etc.

1076. Haec omnia facile intelliguntur in sententia [Zenonis](#): nam in illa eum res, sive subsessiva, sive permanens constet indivisibilibus, recte intelligitur res incipere intrinsece per primum sui esse, et extrinsece per ultimum. Sui non esse, et desinere intrinsece per ultimum sui esse, et extrinsece per primum sui non esse. Est tamen hoc discrimen inter subsessiva, et permanentia, quod subsessiva nequeunt aut incipere aut desinere ad aequale in unico instanti, bene autem permanentia, ut anima rationalis, et Angelus. Et hoc idem suo modo dicendum est de entibus permanentibus constantibus diversis partibus, ut contingit in intentione qualitatis, in qua omnes partes posse subsessive, vel simul poni, aut destrui prout fuerit maior, vel minor virtus productiva, aut destructiva agentis extrinseci.

²⁵⁹ adversos] arversos *ms.*

LIBER OCTAVUS PHYSICORUM

1077. Desiderabatur hic libro 7 *Physicorum*, sed quia hic totus insumitur in tradenda natura approximationis debitae agentis ad passum, de qua nos egimus libro 2^o Sectione 3 a numero 369 usque ad numerum 400 inclusive gradum facimus ad librum 8 in quo disputat Philosophus de Origine mundi, et Motu caelorum. Philosophus existimavit mundum fuisse ab aeterno, quia putabat Deum, non libere, sed ex necessitate naturae operari. Fides tamen, quae (teste Aug.) nos fecit Philosophos, docet nos mundum, et omnia a Deo distincta incaepisse in tempore. Constat ex primo *Geneseos* In principio creavit Deus Caelum, et terram, et haec ipsa veritas definitur in Concilio Lateranensi, Cap. Firmiter de Summa Trinitate. Quoad aeternitatem ergo creaturarum solum restat disputandum An aliqua creatura Permanens, et subsecessiva potuerit esse ab aeterno. Insuper in hoc libro agitur de natura gravitatis, et levitatis, et de motu projectorum, quae omnia unica disputatione absolventur.

DISPUTATIO UNICA AN ALIQUA CREATURA POTUERIT ESSE AB AETERNO? UBI NONNULLA MOTU RESOLVUNTUR.

SECTIO PRIMA OMNIS CREATURA AB AETERNO IMPOSSIBILIS ADSTRUITUR.

1078. Creaturam permanentem potuisse esse ab aeterno affirmant Divus Thomas 1. Parte, quaestione 46; [Cayetanus](#), [Capraeolus](#), Zerrara, et alii tam Thomistae, quam [Scotistae](#), quibus accedunt ex Societate Suarez, [Vasquez](#), [Hurtado](#), [Arriaga](#), [Oviedus](#), [Conton](#), [Alphonsus](#), et proprios alii praecertim ex Reverendissimis; negativam vero sententiam tenet [Divus Bonaventura](#), Albertus, Henricus, [Letius](#), [Valentia](#), Iuletus, Murcia, [Spinula](#), et plures alii. Haec secunda sententia mihi videtur verosimilior, et conformior principiis traditis circa infinitum. Quare

1079.

Sit Conclusio nostra

NULLA CREATURA, SIVE PERMANENS, SIVE SUBSESSIVA POTUIT ESSE AB AETERNO.

Probari poterat haec conclusio primo, supponendo aeternitatem essentialem, ita esse attributum solius Dei, ut nequeat illi creaturae competere. Ratio est primo, quia implicat esse ens intrinsece defectibile, et esse essentialiter aeternum: sed de conceptu creaturae est esse essentialiter defectibilem; ergo implicat creaturam esse essentialiter aeternam. Secundo, quia tamen linea durationis summa perfectio est durare essentialiter, et aeternum, sicut in linea causandi est summa perfectio esse necessitatem causandi omnia, quae causantur: sed esse necessitatem causandi omnia, quae causantur, ita est proprium solius Dei, ut nequeat ulli creaturae competere. Ergo in linea durandi esse necessitatem durandi ab aeterno, ita erit proprium solius Dei, ut nequeat ulli creaturae competere. Hoc supposito.

1080. Probari sic poterat conclusio: Creet Deus ab aeterno Angelus elicientem hunc actum Fidei supra se reflectentem: Sum ab aeterno, et inaeternum. Talis actus esset essentialiter aeternus: ergo si possibilis esset creatura ab aeterno, possibilis esset creatura essentialiter aeterna, quod implicat ex numero praecedenti. Antecedens probatur: talis actus, utpote Fidei esset essentialiter verbi gratia: ergo et essentialiter aeternus. Antecedens est certum, et consequentia probatur: actum esse essentialiter aeternum, et ita esse aeternum, ut non potuerit non esse aeternus: sed sic se haberet ille actus Fidei; ergo etc. Maior probatur, quia ille actus ita esset essentialiter verus, ut non posset esse falsus: sed si non esset ita aeternus, ut non posset non esse aeternus, non haberet e suis intrinsicis praedicatis non posse esse falsum; ergo etc. Minor probatur, quia si non esset aeternus, esset falsus: ergo si non haberet essentialiter ita esse aeternum, ut non posset non esse aeternus non haberet ex suis intrinsicis praedicatis non posse esse falsum; ergo posset esse falsus; ergo non esset essentialiter verus.

1081. Huic argumento licet ingeniosso²⁶⁰ parum fido. Primo. Quia licet adversarium concedant possibilem esse creaturam permanentem ab aeterno, non ideo tenentur concedere possibilem esse omnem creaturam ab aeterno. Responderi posse admissa suppositione eius actus, negando esse essentialiter aeternum. Ex eo enim, quod ille actus esset verus essentialiter, non bene infertur esse aeternum essentialiter. Ratio est, quia ut ille actus esset verus essentialiter, satis est, quod ex suppositione, quod sit, non possit non esse conformior cum suo obiecto, quod verum est, licet actus contingenter existat; at, ut ille actus esset essentialiter aeternus, necessarium erat, quod non posset non esse absolute loquendo, et independenter a qualibet suppositione, quae admodum Deus dicitur essentialiter aeternus, ut ex nulla suppositione Deo contingenti habeat hoc, quod est durare ab aeterno. Ex his patet quomodo infra respondendum est argumento.

1081. Probatur conclusio primo, quia videtur Patribus conformior. Magnus enim [Basilius](#) libro secundo *Contra Eunomium* sic loquitur: Nos autem aeternitatem creaturis tribuere, et creatorem hac confessione privare eiusdem amentiae dicimus. [Augustinus](#) libro 12 *De Civitate Dei*, Capite 15. Angeli suo creatori coaeterni esse nequaquam possunt. Praeterea Patres antiqui agentes contra Arium²⁶¹ Divinitatem ubi ex aeternitate illius passim deducebant, quorum ratiocinium nullam vim haberet, si aliqua creatura posset esse ab aeterno. Dices Patres non inferre Divinitatem ubi ex aeternitate praecisa, sed ex aeternitate necessaria essentiali, et immutabili. At si ista esset de qua arguerent Patres principium peterent, quia divinitatem inferrent ex divinitate, facileque responderent haeretici in illis Scripturae locis, in quibus agitur de Aeternitate Filii solo esse sermonem de Aeternitate contingenti. Praeterea, quia sic etiam liceret probare aeternitatem Verbi ex instantanea duratione, cum soli Deo competat durare essentialiter, necessario, et a se in hoc instanti.

²⁶⁰ ingeniosso] *intellege* ‘ingenioso’

²⁶¹ Arium] *intellete* ‘Arrium’

1082. Probatur secunda conclusio Dei dominium et subiectio creaturae petit, ut quaelibet creaturae sit producta ex pura libertate Dei: ergo etiam dominium Dei, et subiectio creaturae petit, ut sit aliquod instans primum, ante quod non fuerit producet (praecertum, si exigant durare, postquam semel productae sunt, ut Angelus, et anima rationalis) Duratio prior est exigentia posterioris, et fundat quodammodo²⁶² debitum ad illam: ergo in illa serie durationum nulla esset pure liberalis. Probatur consequentia: pura liberalitas excludit omne debitum, sed omnis duratio illius creaturae includeret aliquod debitum; ergo nulla esset pure liberalis. Urgetur: conservatio creaturae immortalis non esse pure liberalis: sed omnis duratio Angeli existentis ab aeterno esset conservatio creaturae immortalis; ergo nulla conservatio Angeli esset pure liberalis.

1083. Probatur tertio: Si posset aliqua creatura produci, et esse ab aeterno, posset etiam ab aeterno destrui: sed hoc implicat: ergo implicat creatura ab aeterno. Minor est certa, quia destructio dicit corruptionem rei antea existentis: Undo, si ab aeterno posset res destrui, daretur ante aeternitatem aliquod instans. Maior probatur, quia si Deus ab aeterno produceret ignem applicatum stupae, ignis ab aeterno deberet comburere stupam: ergo ab aeterno stupa corruptenda esset. Antecedens probatur, quia ignis applicatus stupae est causa necessaria: ergo deberet stupam comburere.

1084. Probatur quarto: Implicat in hoc instanti verificare praeteriisse infinitas durationes creatas sibi essentialiter subsedentes: ergo et creatura ab aeterno. Consequentia sequitur, quia si aliqua fuisset, ab aeterno, in quolibet instanti, in quo destrueretur, verificaretur de illa Durasse iam per infinitas durationes sibi essentialiter subsedentes. Antecedens probatur, quia si in hoc instanti verificare posset praeteriisse iam infinitas durationes subsessivas, sequeretur totum non esse maius, sed quamlibet partem esse aequales toti. Ratio est, quia in infinita serie durationum praeteritarum tot essent unitates, quot anni, et tot saecula, quot dies, cum nulla esset unitas, cui non responderent annus, nec dies, cui non responderet saeculum: sed unitas est pars anni, et dies pars saeculi: ergo etc.

²⁶² quodammodo] *intellege* 'quodammodo'

SECTIO SECUNDA. ALIIS ARGUMENTIS CREATURA SUBSESSIVA, ET SERIES GENERATIONUM AB AETERNO ELIMINATUR.

1085. Plures ex Authoribus defendentes possibilitatem creaturae permanentis ab aeterno negant possibilem esse creaturam subsessivam, inter quos sunt [Suarez](#), [Hurtado](#), et [Alphonsus](#). Non tamen videntur loqui consequenter hii authores: nam si creatura permanens esset ab aeterno, illa posset durare, et coexistere tempori ab aeterno, sed duratio, et tempus sunt entia subsessiva; ergo si admittatur creatura permanens ab aeterno non videtur negari posse creatura subsessiva. Praeterea fere omnes Doctores nostri defendunt impossibilem esse generationem serium ab aeterno rerum inter se subordinatarum contra [Gabrielem](#), [Okamum](#), [Cayetanum](#) Pontium, et alios. Ex dictis satis impugnata videbatur utraque haec sententia, se singulariter in praesenti confutanda est.

1086. Impugnatur primo creatura subsessiva ab aeterno. Si ab aeterno esset motus subsessivus, iam pertransiisset subsessive, velut ab aeterno, usque nunc: ergo non esset infinitus. Consequentia sequitur, quia de ratione infiniti eo modo, quo infinitum est, est; quod non possit subsessive pertransiri, nec transire. Deinde daret esse infinitus: nam motus qui fuisset ab aeterno usque nunc conflaretur ex infinitis durationibus: ergo simul esset; et non esset infinitus, quod implicat.

1087. Secundo Per motum localem transit mobile de uno loco in alium. Rogo igitur, vel, mobile, quod ab aeterno moveretur, transiret de loco in quo creatum fuit ad alium locum, in eodem instanti, quo creatum fuit, vel, immediate²⁶³ post? Si primum sequeretur, mobile in eodem instanti esse in loco, in quo creatum fuit, et simul non esse in illo loco, sed in alio, ad quem transivit per motum. Si secundum, sequitur, quod in illo instanti, in quo mobile creatum esset esset verum dicere: Nunc non est motus, et immediate post erit: ergo motus habuit initium, quod ex ipsis terminis repugnat rei aeternae.

1088. Respondere solent ad dilemma negando suppositum scilicet mobile ab aeterno creatum esse creatum in aliquo instanti, et loco determinato, quia sic iam daretur primum instans creationis, et primus locus, a quo mobile moveri inciperet, quod implicat aeternitati. Haec solutio satis detegit arruitatem sententiae oppositae. In primis enim in dilemate solo loquuti sumus de instanti, quo res creata est, praescindendo ab eo quod instans sit, vel, non sit determinatum. Quod autem res, si crearetur ab aeterno, crearetur in aliquo instanti ex citra dubium est. Secundum, quia implicat rem determinatam, et determinate a Deo productam non esse productam in aliquo instanti determinato: sed tale esset illud mobile; ergo etc. Urgetur, Non est intelligibile, quod aliquod mobile creetur in tempore, et non creetur in instanti determinato: ergo etiam non est intelligibile quod mobile creetur ab aeterno, et non in instanti determinato. Urgetur secundo Non est contra rationem rei aeternae, quod sit determinata; ergo neque erit contra rationem illius quod creetur in instanti determinato.

²⁶³ Immediate] dub in *ms*.

1089. Impugnatur tertio Creatura subsessiva ab aeterno. Implicat ab aeterno existere motum, et existere etiam carentia motus: sed hoc sequeretur, ad missa talis creatura subsessiva. Ergo implicat. Maior videtur certa, quia motus, et eius carentia sunt extrema contradictorie opposita, et haec nec ab aeterno, nec in tempore coexistere valent. Minor etiam videtur certa, nam ideo motus esset ab aeterno, quia nulla esset assignabilis duratio, quam non praecederet alia, et alia: sed hoc ipsum verificatur de carentia de carentia, seu corruptione motus, ergo etc. Scio adversarios respondere, quod licet quaelibet corruptio supponat durationem praecedentem, at collectio omnium corruptionum esset aequaliter aeterna, ac est collectio omnium durationum. Caeterum in collectione omnium negationum, et omnium motum militat idem argumentum.

1090. Quod etiam repugnet ab aeterno infinita creaturarum series subordinatarum ordine causalitatis, ita, ut una creatura producat ab alia, et haec a tertia, etc. probandum rectas specialiter. Dixi specialiter, quia hucusque probatum est repugnare creaturam sive subsessivam, sive permanentem ab aeterno, etiam si a solo Deo producat, ex qua doctrina satis impugnata manebat series generationum ab aeterno creaturarum, quae se ipsas producant, seriato ordine prioris, et posterioris.

1091. Repugnantia talis seriei probatur primo. Tota illa series generationum esset facta: sed non a se; ergo ab alio. Maior constat, quia omne ens creatur factum est. Minor autem est certa, quia nihil potest esse causa sui ipsius; vel ergo tota illa series generationum esset facta ab alio, existente intra seriem, vel, extra illam? Non primum, quia vel illud aliud esset solus Deus, vel creatura? Non solus Deus, quia Deus nihil praestat circa collectionem, nisi adiuvere causas ad suos effectus, nec esset aliqua creatura, quia sic talis creatura esset prima, ultra quam non extenderetur collectio, adque adeo series esset finita. Non secundum, quia daretur mutua causalitas, cum intra collectionem unum esset mutuo causa alterius: ergo Chymaerica est talis series creaturarum subordinatarum inter se existens ab aeterno.

1092. Probatur secundo. In serie hominum, quorum unus generaretur ab alio, et hic secundus ab alio tertio, etc, necessario deveniendum est ad aliquem hominem, qui sit a solo Deo: ergo hic erit primus talis collectionis; ergo non esset infinita ascendendo versus homines generantes. Confirmatur: vel homo, qui non esset genitus ab alio homine, generaret alium hominem ab aeterno, et hic secundus tertium, et tertius quartum, vel, in tempore? Si primum, sequitur ab aeterno solo potuisse dari seriem finitam generationum ex parte causarum. Si in tempore, rursus interrogo: vel inter primum, et secundum hominem mediaret infinitum tempus, vel solum finitum? Si infinitum: ergo series generationum pendentium ab ipsis hominibus non fuit ab aeterno, cum inciperet in tempore. Si finitum: ergo primus homo a solo Deo productus non fuit ab aeterno, quia inter rem existentem ab aeterno, et existentem in tempore debet dari distantia temporalis infinita.

SECTIO TERTIA. OBJECTIONES OPPOSITAE DILUUNTUR.

1093. Obiicies primo contra dicta a numero 1081. Existere ab aeterno non est adeo magna perfectio, ut suponeret perfectionem creaturae: ergo potuit creatura permanens existere ab aeterno. Antecedens probatur Existere in aeternum a parte non est adeo magna perfectio, ut non conveniat creaturae: ergo nec existere ab aeterno a parte ante. Antecedens probatur in Angelo, et anima rationali. Consequentia urgetur, quia tam est perfectio Dei existere ab aeterno, quam in aeternum: ergo si secundum potest convenire creaturae, etiam primum. Respondeo negando antecedens, quia nullum esse instans, in quo res non habeat vis ad existendum est magna perfectio. Ad probationem concessio antecedenti, nego consequentiam. Ad paritatem respondeo esse perfectionem Dei existere ab aeterno, et in aeternum necessario, et nego consequentiam.

1094. Disparitas est manifesta ex dictis, primo quia durationes creaturae a parte post solo sunt infinitae synchategorematicae, quia nulla est collectio assignabilis, quae non sit finita: at creatura existens ab aeterno terminaret durationes chategorematicae infinitas, quod implicat ex dictis circa infinitum. Praeterea respectu creaturae aeternae a parte post assignari posset aliquod instans, in quo existeret ex Dei liberalitate, non praesupposito in creatura iure ad existendum: at illa creatura existens ab aeterno, ita existeret, ut nulla duratio illius esset pure liberalis, quod repugnat, tunc ex parte Divini dominium, tunc ex natura ipsarum creaturarum, ut ex pendebamus numero 1082.

1095. Obiicies secundo. Causa omnino potens ad effectum potest illum producere quomodocumque existat: sed Deus est causa omnino potens ad effectus, et fuit ab aeterno, ergo potuit producere creatura ab aeterno. Probatur consequentia, quia inter causam, et effectum non requiritur prioritas temporis, sed satis est prioritas naturae. Confirmatur ex [Arriaga](#). potest Deus habere decretum creandi Angelum, quam primum possit: atqui assignato quolibet instanti, ante illum poterat Deus Angelum producere: ergo ne frustretur tale decretum debet Angelus ab aeterno produci.

1096. Respondeo negando maiorem, quia ut Deus posset producere ab aeterno, opus erat, quod creatura posset ab aeterno produci, et licet Deus ab aeterno habeat virtutem productivam creaturae in tempore, at quia ut probavimus, repugnat creatura ab aeterno, Deus non potuit illam ab aeterno producere. Ad confirmationem respondeo repugnare Deo decretum creando Angelum, quia primum possit, sicut etiam repugnat decretum creandi Angelum quam sero²⁶⁴ possit. Ratio est, quia sicut a parte post nullum est instans, ultra quod non sint alia, et alia, et ideo repugnat primum decretum discernens creare Angelum, quam primum possit Deus.

1097. Obiicies tertio contra dicta a numero 1086 circa creaturam subsecessivam ab aeterno. Potest dari motus subsecessivus a parte post infinitus: ergo etiam a parte ante. Probatur consequentia primo, quia ad aeternam durationem a parte post sufficit quod res fine careat

²⁶⁴ sero] cero *ms.*

quamvis non careat principio: ergo etiam ad aeternam durationem a parte ante sufficit, si careat initio, quamvis fine non careat. Secundo infinito solo repugnat, quod possit pertransiri sub sessione finita, non autem sub sessione infinita: ergo licet motus ab aeterno iam pertransisset hodie, non ideo desineret esse infinitus. Tertio, quia rerum carentiae, et tempus imaginarium fuerunt ab aeterno; ergo.

1098. Respondeo distinguendo antecedens: potest dari motus subsessivus a parte post infinitus, et aeternus synchategorematice, concedo: chategorematice, nego antecedens et consequentiam. Sicut autem ex dictis disputatione *de Infinito* repugnat infinitum chategorimaticum; non vero Synchategorematicum; sic licet repugnet creatura ab aeterno a parte ante non repugnat in aeternum a parte post. Ob hanc rationem ad primam probationem respondetur concessio antecedenti, negando consequentiam. Ratio sumitur ex eo, quod nullus, nisi Deus potest esse aeternus a parte ante, eo quod hoc repugnet creaturae, et Deus ita durat, ut fine carere non possit. Ad secundam respondeo De ratione infiniti apud omnes esse, quod non possit subsessive percurri, atque adeo est implicatio in terminis aliquod subsessive pertransiri, et infinitum esse. Ad tertiam respondeo rerum carentias non nisi abussive, et improprie dici esse ab aeterno, etiam nihil sint, atque adeo ex carentiis peti non potest paritas ad creaturam physice, et realiter existentem ab aeterno, quoad tempus imaginarium constat esse impossibile, et chymaericum.

SECTIO QUARTA. NATURA ET EFFECTUS GRAVITATES, ET LEVITATIS EXPENDITUR.

1099. Pater [Arriaga](#) censet gravitatem, et levitatem non esse accidentia distincta a substantia, sed esse ipsam substantiam inclinantem corpora sursum, et deorsum. Communis tamen aucthorum sententia existimant esse accidentia a substantia distincta, quae communis sententia nostra est, et probatur primo in hostia consecrata manet eadem gravitas, quae erat ante consecrationem: sed non manet eadem substantia, ergo gravitas, (et idem esto de levitate) est accidens. Respondet [Arriaga](#) in Eucharistia non manere gravitatem, sed solo effectum gravitatis, qui est motus deorsum ad occultandum miraculum, et ut Fides locum habeat. Displicet solutio, quia similiter dicere poterat [Arriaga](#) non manere in Eucharistia accidentia caloris, saporis, etc. Sed Deum ad occultandum miraculum, facere, ut ibi experiamur effectus accidentium.

1100. Probatur secundo quia in homine gravitas est accidens distinctum ergo etiam in reliquis substantiis. Consequentia tenet. Antecedens suadetur, quia homo est gravis, ut experitur: sed non ab anima, quae est spiritualis, non a materia, quae est indifferens ad gravitandum, nec ab unione, quae eatenus esse gravis, quatenus extrema essent ex se gravia: ergo homo est gravis ratione accidentali. Respondet [Arriaga](#) Animam se sola non gravitare; gravitare tamen in circumstantiis, in quibus informat corpus, sicut nec anima nutriatur, nec patiatur famem, verumtamen dum unitur corpori est causa nutritionis, et famis. Solutio tamen ista impugnatur, quia fames et nutritio sunt actus vitales, qui debent necessario in corpore exerceri: at motus sursum, vel deorsum ex genere suo non est potentiae materialis, cum excerci possint ab entibus spiritualibus: ergo si anima secum haberet identificatam gravitatem, excerceret illam extra corpus, ut exceret intellectionem, eo, quod intellectio non sit operatio materialis.

1101. Ex dictis infertur primo Gravitatem esse, qualitatem ab intrinseco procedentem ad motum deorsum determinate eliciendum. Levitatem vero: qualitatem ab intinseco procedentem ad motum sursum determinate eliciendum. Ex quo subinfertur gravitatem, et levitatem esse qualitates distinctas a potentia locomotiva vivientium, quia haec non est determinata ad motum sursum, vel deorsum. Infertur secundo has qualitates gravitatis, et levitatis esse speciales, et distinctas a temperamento primarium qualitatum, quia non est potior ratio cur color, sapor, etc. Sin qualitates speciales, et sin speciales gravitas, et levitas. Quare sicut illae qualitates coloris saporis etc. Oriuntur a temperamento, sic etiam ab eodem orientur gravitas, et levitas.

1102. Infertur tertio gravitatem, et levitatem aliquando esse naturalem, et aliquando violentam corporibus. Est naturalis, quando oritur a temperamento qualitatum, quod exigit corpus, et hoc modo naturalis est terrae gravitas, et igni levitas. Est violenta, quando temperamentum est corpori contrarium, sic aqua ex natura sua exigit frigiditatem, ad quam sequitur gravitas: si autem aqua nimio calore ferveat, sicut est aquae contrarius

calor, sic levitas provitas²⁶⁵ perveniens a calore nimis ei erit violenta. Gravitatis, et levitatis, dum exiguntur a naturali temperamento, dicuntur Passiones corpori, non quia immediate a formis exiguntur, sed quia exiguntur a temperamento connaturali formis.

1103. Quoad secundam sectionis partem 2 distinguendus est effectus, tam gravitatis, quam levitatis. In primis gravitatis est motus deorsum, et levitatis sursum, et hic effectus dici potest quasi primarius. Praeterea tam gravitati, quam levitati competit impraesio impulsus in corpus obsistens, et hic effectus dici potest quasi secundarius: nam licet uterque hic effectus procedat a gravitate, et levitate, tamen quod primario intenditur a gravitate est deorsum ferri, et a levitate sursum. Praeterea impraesio impulsus in corpus obsistens dicitur effectus secundarius, quia potest sepe impulsus imprimi corpus, quin corpus loco moveatur.

1104. Circa motum gravium, et levium nonnullae difficultates explanandae sunt. Prima est An motus sursum, et deorsum tribuendus sit gravitati, et levitati, tanquam causis principalibus, vel, tanquam instrumentalibus. Respondeo contra [Thomistas](#) tribuendum esse illis tanquam principalibus. Ratio est primo, quia huiusmodi accidentia gravitatis, et levitatis sunt proportionata ad causanda effectus illos. Secundo quia sepe quando gravia, et levior moventur, iam agens, quod apud Thomistas est causa principalis, vel est destructum, vel, valde distans. Nec dicas inde sequi omnia gravia, et levia esse viventia, cum moveantur ab intrinseco. Non, inquam, id dicas, quia moveri ab intrinseco non est ita principium viventium, ut non competat etiam invivientibus. Patet, quia quando aqua recuperat frigiditatem pristinam, se movet ab intrinseco, et tamen non se movet vitaliter. Motus ergo vitalis est Tendentia intentionalis in obiectum.

1105. Secunda difficultas est An omnia gravia aequaliter moveantur deorsum? Philosophi antiquiores ut certum existimabant corpora brevius ad centrum ferri quo graviora sunt: vero iam aliquibus compertum est experientiis duo corpora inaequaliter gravia aequali celeritate ad centrum ferri. Maior difficultas stat in assignanda ratione huius experientiae, cum aliumde certum videatur maiorem gravitatem causaturam esse velociorem motum: per difficultas declaratione adstruenda est 2 maior gravitas, scilicet extensiva et intensiva: Intensiva, tunc datur, quando in eadem parte subiecti reperitur maior gravitas, qua in alia parte subiecti aequali. Extensiva tunc datur, quando in uno subiecto plures sunt partes, in quibus reperitur gravitas, quam in alio. Ex his.

1106. Respondetur quod, quando corpora sunt inaequalia in quantitate, et aequalia quoad gravitatem intensivam, licet non quoad extensivam, tunc aequali velocitate feruntur in centrum. Ratio est, quia maior gravitas extensiva habet plures partes quas moveat, et ferat in centrum. Immo quaelibet pars movetur contra mensuram gravitatis in illa repertae: ergo maior gravitas extensiva, si intensive est aequalis, non conducit ad hoc ut corpus feratur velocius deorsum. Ex quo infertur primo Corpora quae extensive graviora sunt, non producere maiorem impulsum in se ipsis, dum descendunt, si non detur extrinsecum

²⁶⁵ provitas] *intellege* 'probitas'

impellens, quam minus gravia. Ratio est, quia quaelibet pars non producit impulsum in alia, sed in se ipsa; ergo cum quaelibet pars sunt aequae gravis intensive, aequalem causabit impulsum. Infertur secundo corpora intensive graviora velocius descensura in centrum, quia habent maiorem vim ad causandum.

1107. Dices Maior lapis ex alto dissidens imprimit maiorem impulsum in corpus intermedium, quam lapis exiguus: ergo etiam in se ipso causabit maiorem impulsum. Respondeo negando consequentiam. Ratio est, quia quantitas datur corpori gravi, ut ad suum centrum feratur, et illae actiones tribuendae sunt quantitati, quae ad finem consequendum necessariae sunt. Ad hunc finem 2 necessaria sunt, et quod quantitas se ipsam impellat, et quod impellat corpora impediencia consecutionem finis: cum autem una quantitas gravis continua alteri alteram non impediencia ad consecutionem finis, bene autem corpus interpositum, hinc est quod maior quantitas non imprimit maiorem impulsum in se, licet imprimat maiorem impulsum in corpore interposito.

1108. Tertia difficultas est quo capite Oriatur, quod motus deorsum coporis gravis velocior sit in fine, quam in principio, et termino. Difficultas supponit hoc ita contingere quidquid in contra reclamet [Arriaga](#) nam experientia docet quod si lapis cadens ad distantiam unius palmi in hoc offendat minorem causat dolorem, quam si post distantiam 20 ulnarum offendat in hominem? Respondeo igitur hunc tendit deorsum imprimere in se impulsum, et quo longior est trames, maiorem imprimit impulsum, et hinc oritur differentia motus. Dices ex [Arriaga](#). Si lapis, et pila ex eadem turri cadat licet aequaliter ferantur in terram, tamen pila vix dolorem causat, si offendit hominem causat ingentem dolorem, ergo ea ratio nostra impertinens est ad explanandam eam experientiam. Respondeo negando consequentiam, ratio est, quia ad causandos eos effectus doloris, praeter motum requiritur duricies corporis, et licet in pila sit eadem velocitas, quae est in lapide, at non est tanta duricies.

1109. Quarta difficultas est An gravia et levia gravitent, et levitent in centro? Responderi solet communiter negative, et ratio summitur ab experientia, quia si quis in mari, vel flumine sumergatur usque ad profundum non sentit gravitatem aquae quam habet supra se, licet extra mare eam sentiat, quando super hominem ponitur; ergo quia gravia, et levia in centro, nec gravitant, nec levitant.

1110. Pro complemento eorum, quae de motu gravium et levium diximus, opus est motu projectorum aliquid dicere. Motus projectorum dicitur, qui causatur ab extrinseco contra exigentiam corporis, quod non fertur determinate deorsum. Consequentia hunc motum nonnullae difficultates examinandae sunt. Censeo primo motum projectorum causari a qualitate impraesae corpori, quae vocatur impulsus, et quo aequalitas fuerit interior, eo motus est velocior, et diuturnior. Censeo secundo illum impulsum perire de defectu convectionis, et hunc defectum oriri ex eo, quod detur contrarium fortius resistens, vel, quia ex natura sua petit tantum, vel, tantum durare.

1111. Censeo tertio, Motum proeictorum velociorem esse in medio, quam in principio, et fine, quia id constat experientia. Experientia vero esse potest, quia agens extrinsecum causans impulsus illum causat intensius in proximioribus, et remisius in remotioribus: ille autem impulsus intensior causatum in proximioribus diffunditur per totum corpus proeictum in medio tramite, et idcirco in medio velocior est motus. Censeo quarto, Motum reciientiae²⁶⁶, quo videmus corpus grave offendens in aliud grave resistens resilire, provenire a corpore grave obsistente, requisito ut conditione impulsu proiicientis, et natura ipsius Corporis proiectedi. Probatur responsio ex [Oviedo](#), quia si resultatus causaretur non a corpore resistente, sed ab impellentur, ut dicunt contrarii, eodem modo resiliret pila, si offenderet corpus molle, contra experientiam. Non termini negaverint, quam maxime iuvare ad resultatum naturam ipsius corporis, ut contingit in pila facta ex gummi indico, vulgo Caucho, quae partium compraesione, et explicatione sepe resultat.

²⁶⁶ reciientiae] *dub.*

**INDEX OMNIUM RERUM, QVAE CONTINENTUR IN HOC LIBRORUM OCTO
PHYSICORUM TRACTATU.**

Proaemialium Physicae quaestionum brevis resolutio	fol. 1. cap. 1
Liber primus Physicorum de principiis intrinsicis entis naturalis	fol. 2. cap. 1.
Disputatio prima de principiis entis naturalis in communi,	ibidem
Sectio prima, quidditas principiorum naturalium traditur,	ibidem
Sectio secunda, de principiis entis naturalis in fieri et in facto esse,	fol. 4. cap. 11
Disputatio secunda de essentia et existentia materiae primae,	fol. 6. cap. 25.
Sectio prima, existentia et essentia materiae primae traditur,	ibidem
Sectio secunda, cur materia prima sit subiectum prae forma in composito?,	fol. 7. cap. 37.
Sectio tertia, an materia prima constituatur in ordine ad forma substantiales et accidentales?,	fol. 9. cap. 50.
Sectio quarta, de existentia materiae primae,	fol. 11. cap. 67.
Subsectio prima, materia prima non existit per existentiam formae,	folio eodem
Subsectio secunda, roboratur praecedens Conclusio,	fol. 12. cap. 76.
Subsectio tertia respondetur obiectionibus,	fol. 13. cap. 81.
Disputatio tertia reliqua praedeicta, et proprietates Materiae prima traduntur.	
Sectio prima de Dependencia Materiae primae a forma,	fol. 16. cap. 102.
Sectio secunda obiectionibus fit satis,	fol. 17. cap. 110.
Sectio tertia, An eadem actione, qua Materia prima conservatur cum forma, conservetur sine illa,	fol. 18. cap. 123.
Sectio quarta, de Appetitu Materiae primae respectu formarum,	fol. 20. cap. 133.
Subsectio prima, quid quotuplex et qualis sit huiusmodi Appetitus,	Ibidem.
Subsectio secunda, An Materia prima appetat formas perfectiores et corruptas ut corruptas?	fol. 22. cap. 145.
Sectio quinta, de Unitate Materiae primae,	fol. 23. cap. 150.
Subsectio prima, An possibiles sint Materiae specie distinctae?,	Ibidem.
Subsectio secunda. An Materiae de facto existentes sint eusdem species?,	fol. 25. cap. 166.
Disputatio quarta, de Forma Substantiali.	

Sectio prima de Essentia et Existentia formae substantialis, et an sit tota quidditas compositi? *fol. 27, cap. 184.*

Sectio secunda, Quotuplex sit forma, et quomodo producat? *fol. 29, cap. 196*

Sectio tertia, An plures formae non subordinatae queant informare eandem materiam, *fol. 30. 204.*

Subsectio prima, dirimitur quaestio. *Ibidem.*

Subsectio secunda, Argumenta contra conclusionem diluuntur, *fol. 31. cap. 216.*

Sectio quarta, an plures formae subordinatae informare possint eandem materiam? Unde an detur specialis forma corporeitatis? *fol. 32. cap. 225.*

Subsectio prima, reiciuntur formae subordinate, et sygillatim forma corporeitatis. *Ibidem.*

Subsectio secunda argumenta in oppositum diluuntur, *fol. 34. cap. 236.*

Disputatio quinta de unione inter materiam, et formam.

Sectio prima, Quid sit unio et an distinguatur ab extremis? *fol. 35. cap. 255.*

Sectio secunda, solvuntur obiectiones in nostram sententiam, *fol. 36. cap. 266.*

Sectio tertia, quotuplex sit unio in composito et quodnam illius subiectum? *fol. 38. cap. 275.*

Sectio quarta, an Unio distinguatur ab actione edductiva formae materialis? *fol. 39. cap. 283.*

Disputatio sexta de Toto seu composito substantiali. Sectio prima, quid includat essentialiter totum?

Sectio secunda, occurritur obiectionibus. *fol. 40. cap. 296.*

Sectio tertia, an sit possibile corpus simplex substantiale completum? *fol. 42. cap. 308.*

LIBER SECUNDUS PHYSICORUM DE NATURA, ARTE ET CAUSIS.

Disputatio prima, de natura et arte. Sectio prima, quid sit et quibus entibus competat ratio naturae?

Sectio secunda, explicatur motus violentus naturalis praeter naturalis et supernaturalis, *fol. 45. cap. 329.*

Sectio tertia, de arte, *fol. 46. cap. 341.*

Disputatio secunda, de causis in communi, *fol. 47. cap. 349.*

Sectio prima, quid et quotuplex sit causa?, *ibidem.*

Sectio secunda, de constitutivo causae tam in actu primo quam secundo, *fol. 48. cap. 357.*

Sectio tertia, de prae requisitis causae ad causandum,	<i>fol.</i> 50. cap. 369.
Subsectio prima, quomodo requiratur existentia causae eiusque approximatior?,	<i>fol.</i> 50. cap. 369.
Subsectio secunda, aliquae difficultates circa approximationem solvuntur,	<i>fol.</i> 51. cap. 381.
Subsectio tertia, diluuntur obiectiones contra praesedentia,	<i>fol.</i> 53. Cap. 392.
Sectio quarta, de Prioritate causarum,	<i>fol.</i> 54. Cap. 401.
Subsectio prima, traduntur variae species prioritatis,	<i>Ibidem.</i>
Subsectio secunda, Illationes ex praesedenti doctrina traduntur,	<i>fol.</i> 55. Cap. 410.
Sectio quinta. An idem effectus possit procedere a duplici causa totali?,	<i>fol.</i> 56. Cap. 417.
Subsectio prima, nostra sententia traditur. <i>Ibidem.</i>	
Subsectio secunda, Occurritur argumenti contra tertiam conclusionem,	<i>fol.</i> 57. Cap. 425.
Sectio sexta, An idem possit se efficienter producere?	<i>fol.</i> 59. Cap. 436-
Sectio septima, Qualiter causae possint se invicem causare?	<i>fol.</i> 60. Cap. 446.
Disputatio tertia de Connexione causarum cum effectibus,	<i>fol.</i> 62. Cap. 460.
Sectio prima aliqua praenotantur, sententiaeque referuntur, <i>Ibidem.</i>	
Sectio secunda, nostra sententia duplici conclusione traditur,	<i>fol.</i> 63. Cap. 468.
Sectio tertia, Nonnullis contra nostram sententiam argumentis occurritur,	<i>fol.</i> 69. Cap. 481.
Sectio quarta, Satisfit reliquis argumentis,	<i>fol.</i> 66. Cap. 490.
Disputatio quarta de Causa efficiente creata,	<i>fol.</i> 67. Cap.
503.	
Sectio prima difficultas dirimitur,	<i>fol.</i> <i>Ibidem.</i> 67.
Sectio secunda, An substantia operetur immediate substantiam in extraneo subiecto?,	<i>fol.</i> 69. Cap. 514.
Sectio tertia, An substantia operetur immediate aliam substantiam, et an accidens partialiter concurrat?,	<i>fol.</i> 70.
Cap. 521.	
Disputatio quinta de Potentia Obedientiali.	
Sectio prima, quid sit, an detur, et in quo stet Potentia obedientialis?,	<i>ibidem.</i>

Sectio secunda, an quaelibet res habeat potentiam Obedientialem ad quodlibet?,	<i>fol. 72. Cap. 542.</i>
Sectio tertia, Reliquorum argumentorum solutio traditur,	<i>fol. 74. cap. 553.</i>
Sectio quarta, de potentia obedientialis ad creandum,	<i>fol. 74. cap. 560.</i>
Disputatio sexta, de causa efficiente creata,	<i>fol. 75. cap. 567.</i>
Sectio prima, immediatus Dei concursus ad omnes effectus creaturarum adstruitur, Ibidem	
Sectio secunda, concursus Dei ad peccatum exponitur,	<i>fol. 77. cap. 577.</i>
Sectio tertia, qualiter Deus applicet suam omnipotentiam ad concurrendum cum creaturis?,	<i>fol. 78. cap. 585.</i>
Subsectio prima, aliquae sententiae referuntur et refelluntur,	Ibidem
Subsectio secunda, nostra sententia traditur et ab aliquibus obiectionibus vindicitur,	<i>fol. 79. cap. 596.</i>
Subsectio tertia, reliquae obiectiones et nonnullae illationes solvuntur,	<i>fol. 80. cap. 606.</i>
Disputatio septima de praemotione physica,	<i>fol. 81. cap. 616.</i>
Sectio prima, aliqua praemittuntur et physica praemotio a causis necessariis eliminatur, Ibidem	
Sectio secunda, physica praemotio a causis liberis exterminatur,	<i>fol. 82. cap. 624.</i>
Subsectio prima, physica praemotio tollit libertatem,	<i>Ibidem</i>
Subsectio secunda, physica praemotio in nonoperante tollit potestatem ad operandum et Deum facit authorem peccati, fol. 83. cap. 631.	
Sectio tertia, celebris thomistarum evasio praecluditur, fol. 84. cap. 641.	
Sectio tertia [sic!], respondetur obiectionibus,	<i>fol. 85. cap. 649.</i>
Subsectio prima, nonnullis obiectionibus satisfit, Ibidem.	
Subsectio secunda, reliquis obiectionibus occurritur,	<i>fol. 87. cap. 661.</i>
Appendix ad dicta de determinatione qua causa determinatur ad effectus quoad individuum,	<i>fol. 88. cap. 675.</i>
Disputatio octava de causa materiali, formali, finali, et exemplari, fato, foruta, casu, et mostris,	<i>fol. 90. Cap. 690.</i>

Sectio prima de causa Materiali, fol. 90. Cap. 690.

Sectio secunda de Causa Formali, fol. 91. Cap. 698.

Sectio tertia de Casua Finali, fol. 93. Cap. 709.

Subsectio prima, quid, et quotuplex sit Finis, in quos stet virtus causativa, et quinam sint eius effectus?

Ibidem.

Subsectio secunda, Reliquae difficultates de Fine, explicantur, fol. 94. Cap. 721.

Sectio quarta, de Causa exemplari, Fato, Casu, Fortuna, et monstis,

fol. 95. Cap. 730.

LIBER TERTIUS, ET QUINTUS PHYSICORUM

Disputatio prima de motu, actione et passione.

Sectio prima de natura, speciebus, et contrarietate motus numero fol. 96. cap. 739

Sectio secunda de Actione, fol. 97. Cap 748.

Subsectio prima, quid sit Actio, et an distinguatur ab agente, termino, et volitione Dei?, fol 97. cap. 748.

Subsectio secunda, aliae difficultates de Actione enodantur, fol. 99. cap. 761.

Subsectio tercia, quaenam res creari, educique possint divinitus?, fol 103. Cap. 790.

Sectio quarta, an sit possibilis creatura, quae ut causa principalis creetur?, fol. 104. Cap. 803.

Sectio ultima de Actione conservativa, fol. 106. Cap 824.

Disputatio secunda de infinito, fol. 108. Cap. 838.

Sectio prima, decisiones infiniti traduntur, et nonnullis quaestionibus respondetur, *ibidem*.

Subsectio prima. Relatis sentiis, impugnatur infinium cathegorematicum, sive in actu, fol 110. Cap. 853

Sectio secunda, Infinitum cathegorematicum, seu in actu adtruitur, *Ibidem*.

Subsectio secunda, singulariter infinitum in actu quoad numerum, intentionem et extensionem reicitur, fol. 111. cap. 862.

Sectio tertia, duae conclusiones ad uberiores notitias infiniti traduntur, fol. 113. cap. 877.

LIBER QUARTUS PHYSICORUM ET DISPUTATIO UNICA DE LOCO, VACUO ET TEMPORE

892.	Sectio prima, quid sit locus?,	<i>fol.</i> 115. cap.
	Sectio secunda, an detur et quid sit spatium imaginarium?,	<i>fol.</i> 117. cap. 903.
	Sectio tertia, quid et quotuplex sit presentia et quibus conveniat?,	<i>fol.</i> 118. cap. 914.
	Sectio quarta, argumentis in contrarium occurritur,	<i>fol.</i> 119. cap. 923.
	Sectio quinta, an divinitus possit idem corpus esse circumscriptive in diversis locis simul?,	<i>fol.</i> 121. cap. 933.
	Subsectio prima, affirmativa sententia traditur et probatur,	<i>Ibidem</i>
940.	Subsectio secunda, argumentis contrariis occurritur,	<i>fol.</i> 122. cap.
952.	Subsectio tertia, de actionibus corporis bilocati,	<i>fol.</i> 123. cap.
967.	Sectio sexta, de vaquo [sic!],	<i>fol.</i> 125. cap.
974.	Sectio septima, de duratione,	<i>fol.</i> 126. cap.
	Subsectio prima, quid sit tempus, aeternitas et aevum?,	<i>Ibidem.</i>
	Subsectio secunda, in quo stet rerum duratio? Ubi aliquae difficultates de duratione discutuntur,	<i>fol.</i> 127. cap. 985.
	Subsectio tertia, obiectiones contra durationem a re et tempore distinctam diluuntur,	<i>fol.</i> 129. cap. 1002.

LIBER SEXTUS PHYSICORUM

Disputatio unica de continuo

	Sectio prima, nonnullae explicationes sententiae aristotelicae referuntur et refelluntur,	<i>fol.</i> 131. cap. 1011.
	Subsectio prima, aliqua praemittuntur et prima sententia impugnatur, <i>Ibidem.</i>	
	Subsectio secunda, altera, et communior sententia refellitur,	<i>fol.</i> 132. Cap. 1022.
	Sectio secunda, an continuum componatur ex indivisibilibus finitis solum?,	<i>fol.</i> 133. Cap. 1030.
	Subsectio prima, refertur, et refellitur sententia Calugurritana, <i>ibidem.</i>	

Subsectio secunda, Proponitur, et defenditur sententia Zenonis, *fol.* 134, cap, 1036.

Sectio tertia, solvuntur arguenta contraria, *fol.* 135. Cap. 1044.

Subsectio prima, Argumenta phylosophica enevantur, *Ibidem.*

Subsectio secunda, Argumenta Mathematica diluuntur, *fol.* 137. Cap. 1058.

Appendix ad dicta de terminis magnitudinis, et parvitat, et de inceptione, et Definitione rerum,

fol. 139. Cap. 1067.

LIBER OCTAVUS PYSICORUM

Disputatio unica an aliqua creatura potuerit esse ab aeterno? Ubi nonnulla motu resolvuntur,

fol. 140. Cap. 1077 et 1078.

Sectio prima, Omnis creatura abaeterno impossibilis adstruitur, *fol.* 140. Cap. 1078.

Sectio secunda, Aliis argumentis creatur subsessiva, et series generationum ab aeterno aliminatur, *fol.* 142. Cap. 1085.

Sectio quarta, naturea levitatis, et gravitatis expenditur, *fol.* 144. Cap. 1099.

FINIS.

<QUAESTIO PRIMA>

<SECTIO PRIMA>

1. PLURES ex veteribus Phylosophis existimarunt caelos esse animatos, quam sententiam sequutus fuit Aristoteles libro 2 de *Caelo* textu 13, et 63, et libro 2^o *Methaphysicae* textu 35, immo²⁶⁷, et anima rationali praeditos esse asseruisse videtur, licet Sanctus Thomas cum benigne interpretet de Intelligentia assistente, et non informante. Sed quicquid sit de Aristotelis mente, in hunc errorem cecidit turpiter [Origo](#) tomo 1^o. *Commentarium in Ioannem*, et lib.1^o *Peri archon* cap. 7, ubi Stellas virtutis, et vitii capaces esse docuit, pro illis que Christum Dominum mortuum fuisse. Cuius error damnatur in 2^a Synodo Constantinopolitana, quae est 6^a generalis. Alii vero ex modernis ignobiliorem aliam animam Caelis concederunt.

2. Sit nostra conclusio cum communi Patrum, et Scholasticorum sententia: Caelestia corpora omnis animae expertia sunt. Probatur 1^o autoritate [Divi Damasceni](#) libro 2 *Fidei Orthodoxiae* capite 2 ubi ait: Nullus caelos, aut Sydera²⁶⁸ animata esse existimet: anima, quippe, ac sensu carent. Probatur deinde a ratione, quia si qua vita potirentur caelestia corpora, maxime locomotiva: sed hanc non potiuntur: ergo nullam. Minorem ostendo: quia iuxta communem sensum caeli moventur ab extrinseco motore, sicut alia inanimata moventur; sed licet moveantur a se, non sufficit, ut concedamus illis vitam; nam gravia, et levia prorsus vita carentia a se ipsis moventur in centrum; ergo etsi corpora caelestia virtutem habeant seipsa movendi circulariter, non est sufficiens ratio, ut eis vitam concedamus. Consequentia patet, quia tam necessarium est gravibus motus in centrum, et levibus motus sursum, quam corporibus caelestibus motus circularis, si moveantur a se; sed motus sursum, vel, deorsum non arguit vitam in gravibus, et levibus; ergo nec motus circularis arguit vitam in corporibus caelestibus, eo, quod omnino sit illis necessarius, nec possint a motu cohibere se.

3. Alii conclusionem probant 1^o quia Deorganizatio requiritur in corporibus viventibus ad operationes vitales exercendas, quam deorganizationem in caelis non cernimus. Sed non urgent, nam foramina, canales, et anfractus, quae in Sole, et Lunaprehenderunt moderni Mathematici, dici posse Organa illorum. Probant 2^o, quia non est anima, quae

²⁶⁷ imo] immo *semper in cod.*

²⁶⁸ syder*] *intellege* ‘sider*’

tam vastum corpus animare posset cum neque Angelus supraemae²⁶⁹ Hierarchiae tantum extendi posset, quantum caeli. Rogo obicientes: Si Deus potuit concedere corpus tantae magnitudinis, ut exederet Sphaeram Superioris Angeli, cur non poterit eiusdem magnitudinis producere animam? Ego certe non invenio maiorem repugnantiam in uno, quam in altero.

4. Sed agunt²⁷⁰ plura Sacrae Scripturae Loca, quae innuere videntur caelestia corpora esse praedita anima intellectiva; nam *Psalmo* 135 dicitur: *Deus fecit caelos in Intellectu**. Item astra, et caeli dicuntur *Laudare Deum, et ipsius mandata obedire*. Et *Ecclesiastes* vocat Solem *Spiritum*, contra expositionem [Hieronymi](#). Respondeo ad primum intelligendum esse de Intellectu ex parte Dei facientis; non vero ex parte rei factae. Ad secundum respondeo intelligere debere de obedientia materiali, quae consistit in executione eorum, ad quae Deus illa destinavit; sicut de nubibus dicitur praeficere, quod imperatum est eis, et ignis, grando, glacies, et aquae dicuntur laudare Deum, quin ideo ullus audeat eis vitam concedere.

5. Addo aliquando in Scriptura astrorum nomine Angelos intelligi. Sic [Divus Hieronymus](#) interpretat verba illa *Job*: *Ubi eras, quando me laudabant astra matutina**: ubi inquit Doctor maximus: *Astra matutina Angeli sunt a Deo inseparabiles, qui prima conditione ad canticum ducebantur*. Ad tertium respondetur Solem vocari Spiritum, non, quia incorporeus sit, sed, quia vitam infundit saltem dispositive herbis, et planctis, et etiam hominibus.

6. Quaeres An in Luna, et astris habitant homines? Censuit [Xenophanes](#) Lunam ab hominibus habitari, ibique esse provinciam multarum gentium, et urbium, sicut in terra: quod etiam placuit aliquibus Astronomis modernis. Ego tamen hanc sententiam erroneam puto, et Sacrae Scripturae repugnantem: nam *Psalmo* 113 dicitur*: *Caelum caeli Domino, terram autem dedit filiis hominum*. Ubi sola terra designatur tanquam hominum habitaculum. Et *Actorum* 17 inquit Apostolus*: *Fecitque ex uno omne genus hominum inhabitare super universam faciem terrae*. Deinde, quia homines illi, vel, fuere ex Adamo progeniti, vel, ab alio homine quem Deus creavit in Luna? Si primum, rogo quando ascenderunt in Lunam, et quisnam Apostolorum emissus fuit, ut illis Evangelium

²⁶⁹ supraemae] *intellege* ‘supremae’

²⁷⁰ agunt] *intellege* ‘agunt’

praedicaret, et Sacramenta doceret, aut sunt adeo infelices, ut hoc magno bono careant?
Si secundum; quodmodo Moyses, qui tan accurate resensuit²⁷¹ mundi creationem, huius
hominis non meminit, sed solius Adami?

²⁷¹ resensuit] *intellege* 'recensuit'

SECTIO SECUNDA. DE DISTINCTIONE SPESIFICA²⁷² CORPORUM CAELESTIUM ET SUBLUNARIUM.

7. Libro 1^o *Physicorum* cap. 2. quaestione 9 diximus Probabiliorem esse sententiam asserentem caelos, Empireo dempto, constare materia eiusdem speciei cum nostrate. Si quidem facti fuere ex aquis, quas in mundo exordio creavit Deus inter Caelum Empireum, et Terram quod non est intelligendum ita, ut forma aquae permanserit formaliter in caelis, sed quia hac destructa produxit Deus in eadem materiam formam caelestem, sicut dicuntur pisces facti ex aquis, quia in materia aquarum producta fuit forma piscium. Haec igitur forma specie distinguitur a cunctis sublunaribus, et illis perfectior, et nobilior est, praeter formas viventes, saltem sensitivas.

8. Quod vero formae caelestes distinguantur specie a sublunaribus probatur ex diversis effectibus sublunarium, atque ex amplitudine, et speciositate Caelorum, et Astrorum, quae omnia manifeste demostrant ibi esse aliquod substantiale principium a sublunaribus diversum, a quo procedant. Unde constat falsam esse quorundam antiquorum philosophorum sententiam existimantium Caelos, et astra esse corpora elementaria ignem, vel, terram, Aquam, aut Aërem. Haec igitur sententia falsa est, quia corpora caelestia nobiliora sunt ipsis elementis. Si enim essent aqua, vel, terra, sistere non possunt in tam sublimi loco, cum elementa ista infra aër essent, videri non possent, ac denique si essent ignis, absumerent omnia corpora inferiora, nam cum elementum hoc sit voracissimum, et caeli vastissimam, et prope immensam habeant magnitudinem, nullum corpus ab eorum voracitate posset liberari; ergo non sunt ignis, terra, aqua, vel aër.

9. Haec ratio non est multum efficax, ut ostendam postea. Melius probatur, quia corpora caelestia habent effectus omnino diversos, ac ignis; nam Luna humiditatem causat, et astra nonnulla, et partes caeli causant frigiditatem, ut Septentrionalis plaga, quae frigidissima est propter Ursam Minorem: quod igni admodum cicco, et calido repugnat. Nec, item, potest dici esse aggregatum ex illis elementis, quia sic sequeretur caelestia corpora esse totum per accidens.

²⁷² spesifica] *intellege* 'specifica'

10. Adhuc duvitari²⁷³ potest An sint Corpora elementaria, quia participant primas qualitates elementares? [Pater Suarez Lucitanus](#) respondet Caelos, et astra constare ex Spirituoso elementorum ex praedominio plerumque igneo. Sed communiter Perhypatetici negant cum Aristotele, aiuntque esse aliam quintam substantiam; unde abiit in proverbium Caelos vocari *quintam Perhypateticorum substantiam*. Haec sententia hodie communior est inter authores, et mihi probabilior, quanvis opposita non carere probabilitatem iudicem. Ratio est, quia nullum extat signum talis mixtionis. Tum etiam, quia nullum mixtum potest habere locum superiorem omnibus elementis; nam qualitates terrae, et aquae illud deprimunt infra ignem.

11. Circa distinctionem specificam caelorum et astrorum inter se, Dico caelos, (si forte plures sint) inter se specie differre. Probatur, quia caelo syderum inerrantium aliquid per se convenit, quod non convenit caelis planetarum; nam illud petit habere locum superiorem caeteris, et isti etiam inter se petunt habere loca diversa. Caelum enim Lunae petit ex natura sua esse sub Caelo Solis, et hoc petit esse quasi centrum caeterorum: est enim Sol quasi Cor illius mundi Superioris: nan beneficio illius caeteri orbes collucent, sicut beneficio cordis membra corporis roborantur.

12. Dico secundo. Sidera errantia seu planetae specie differunt inter se, et a fixis. Probatur quia diversitas specificum effectuum arguit diversitatem specificam causarum: sed planetae habent effectus inter se specie diversos; ergo distinguuntur specie. Minor probatur, quia Sol habet Lucem intensissimam, et eam communicat caeteris astris. Saturnus influit frigiditatem, et melancholiam. Jupiter temperatum calorem, quapropter benignus est. Mars calorem, et siccitatem, quae ad bellum excitat, et ideo Bellorum Deus appellatur. Venus auget, et fovet sanguinem, quia est parens letitiae²⁷⁴, et luxuriae: ideo censetur Impudica. Mercurius influit subtilitatem ingenii, qua egent scholastici, et mercatores, et ideo dicitur illorum Deus. Luna influit humiditatem, et dominatur in plactas: ergo planetae habent effectus diversos.

13. Dico tertio. Sydera fixa etiam differunt inter se specie. Primo, quia Ursa Minor, vulgo *El Norte*, quae stella fixa est, habet peculiarem effectum, quem non habent caetera fixa, nam habet influxum in magnetem, quem ad se trahit, ideo non quiescit acus magneti

²⁷³ duvitari] *intellege* 'dubitari'

²⁷⁴ letitiae] *intellege* 'laetitiae'

attrahacta donec e regione se sistat Ursae Minori: ergo specie distinguuntur caetera sydera ab Ursa Minori: Unde etiam inter se. Secundo, quia Apostolus inquit *Stellam differre ab stella in claritate*: Ubi loquitur de stellis fixis, quae appellantur firmamenti, prius enim dixerat *aliam esse claritatem Solis; aliam vero Lunae et aliam stellarum*: ergo stellae Firmamenti inaequales sunt in claritate: sed haec inaequalitas oritur ex inaequalitate essentiae, nam unaquaque stella habet statum sibi debitum, et connaturalem; ergo stellae fixae sunt inaequales in essentia: ergo essentialiter distinctae.

14. Dices: Eadem anima in viventibus per diversitate dispositionum diversas elicit operationes: ergo licet astra sint eiusdem speciei, poterunt diversos effectus propter diversos situs, et dispositiones producere. Non urget haec ratio: dato enim quod partes animae sint homogeneae (de quo in libris *De anima*) sunt partes eiusdem animae, quae petit corpus diversimode Organicum, et dispositum ad varias operationes exercendas; astra vero non sunt partes Caeli, neque ad unum totum per se integrandum ordinantur, sed sunt entia completa inter se, et a Caelis adaequate distincta. Unde sicut in rebus inferioribus diversitatem specificam recte colligimus ex diversitate specifica effectuum, ita, et in superioribus, eandem distinctionem colligere debemus ex diversitate specifica effectuum.

15. His tamen, non obstantibus Censeo nulla ratione posse convinxi non dari stallas aliquas eiusdem speciei inter se, ut sunt parvullae stellae, quae Viam Lacteam constituunt, et aliae huiusmodi: Nam Apostoli dictum intelligi potest de Stellis maioris magnitudinis.

16. Dico quarto. Omnia astra specie differunt a Caelis, in quibus, continentur. Probatur, quia astra petunt ex natura sua maiorem diaphaneitatem, et lucem, quam sui orbis: ergo specie differunt. Consequentia patet, quia diaphaneitas illa non solo oritur ex sola Dei extrinseca voluntate, sed ex uniuscuiusque natura.

QUAESTIO SECUNDA. AN CAELI SINT CORRUPTIBILES EX NATURA SUA?

17. **DIXI** Ex natura sua: nam de potentia Dei absoluta corrumpi, aut annihilari posse, nemo prudens dubitavit; potest enim Deus quaelibet creaturam, quoties sibi placuerit destruere, suspendendo actionem conservativam. Nec modo loquimur de Caelo Empireo. Hoc enim, cum sit Dei Curia, et Beatorum Patria, ubi perpetuo fruituri sunt summo illo bono, oportuit incorruptibile fore, in aeternumque duraturum: Sed loquimur tamen de Caelis, Empireo inferioribus.

18. Prima sententia est negativa, quam tenet Philosophus lib. I *De Caelo* capite 3, et libro 2, capite 1; et libro *De Mundo ad Alexandrum*. Eandem sententiam sequuti sunt [Theophrastes](#), [Alvertus](#)²⁷⁵ [Magnus](#), [Sanctus Bonaventura](#), Gregorius, [Alensis](#), et ex [Reverendissimus Pater Molina](#) 1 parte quaestione 9 articulo 2; Patres $\omega\omega$ ²⁷⁶ libro 1 *De Caelo* capite 3 quaestione 1; [Pater Suarez](#) *Disputatione Methaphysicae* sectione 11; [Hurtado](#) *De Caelo* disputatione 1 sectione 5; [Arriaga](#) disputatione unica *De Caelo* sectione 3 subsectione 4 numero 37; [Alphonsus](#) disputatione 12 *De caelorum, et astrorum natura, et proprietatibus*.

19. Haec sententia probatur, quia experientia constat Caelestia corpora post tot annorum milia eandem magnitudinem habere, necque incrementum²⁷⁷, aut decrementum suscepisse. Si ergo corruptibiles forent, mirum esset, quod decrementum aliquod non suscepissent: praecertim Luna a voracitate, et accrimonia²⁷⁸ ignis ibi adhaerentis. Confirmatur autoritate [Divi Dyonsii](#)²⁷⁹ lib. 4 *de Divinis Nominibus* cap.4 dicentis: *Corpora Caelestia esse eius naturae, et essentiae, quae necque crescere, nec minui potest, nec ulla ex ulla parte mutari*.

20. Sed haec facile solvuntur; nam multi peritissimi Mathematici testantur se instrumentorum beneficio obsevasse in caelis varias mutationes, ut ex dicendis constabit. Quod igitur non deprehendamus plures alias, pervenit ex maxima distantia. Nec inde,

²⁷⁵ Alvertus] *intellege* 'Albertus'

²⁷⁶ $\omega\omega$] *dub.*

²⁷⁷ incrementum] decrementum *ms.*

²⁷⁸ accrimonia] *intellege* 'acrimonia'

²⁷⁹ Dyonsii] *intellege* 'Dionysii'

(inquit [Pater Eusebius Nieremberg](#)) aliquid imminet capitibus nostris, cum sciamus Verbo Divini Caelos firmatos esse, et Spiritu oris eius Omnem viiirtutem eorum. An ne timebimus terram nobis deffecturam²⁸⁰, et tamen corruptibilis est, et punctum comparatione Caeli: cur timebimus deffectum caeli, toties mole sua excedentis sublunaria, et potentis valide resistere? Ad id, quod de Luna, et igne additur, respondetur Ignem non esse conditionis addeo voracis propter tenuitatem materiae, quam depascitur. Praeterea plures non admittunt ignem in concavo Lunae: quo facilius ruit argumentum. Ad confirmationem ex [Dionysio](#) desumptam responderi potest Sanctum loqui ex sententia Aristotelis, vel, dic loqui de Incorrumpibilitate quoad essentiam.

21. Secunda sententia Caelos esse corruptibilis affirmat. Ita omnes Antiqui Phylosophi, praeter Aristotelem, et ex Modernis [Pater Nieremberg](#) *Historiae Naturae* libro 2; [Lucitanus](#) *De Caelo* disputatione 1^a Sectione 2 § 1 et alii plures citati apud hos authores. Probatur haec sententia 1^o multis Sacrae Scripturae locis, nam *Psalmo* 102 dicitur*: Opera manum tuarum sunt caeli, ipsi peribunt, et omnes sicut vestimentum veterascent, et mutabuntur. Et Apocalipsi 21*: Vidi Caelum novum, et Terram novam; prius enim Caelum, et prior terra iam abiit. Et 2^o Petri 3^o dicitur*: Caeli magno impetu trasibunt; elementa vero calore solventur. Aliqui respondent per Caelum in his locis intelligi Aërem, quo sensu dicuntur *aves Volucres Caeli*. Sed quidem Sanctus Petrus distinguit Caelos, et elementa, et utraque affirmat peritura: ergo etc.

22. Alii dicunt caelos, et elementa non esse substantialiter corrumpenda sed ita immutanda quoad accidentia, quod videbuntur nova. Non acquiesco; nam Apostolus *Petrus* Epistola 2^a. Capite Ultimo expraes docet Caelos, et terram igni reservatos esse in die Iudicii, et perditionis impiorum hominum. Et Paulus, ut nobis iustum timorem incutiat, illius terribilis dici, inquit, Cum igitur haec omnia dissolvenda sint, quales oportet vos esse in Sanctis Conversationibus, et pietatibus expectantes²⁸¹, et properantes in adventum diei Domini, per quem Caeli ardentes solventur, et elementa ignis ardore tavescentur²⁸², novos vero Caelos, et novam Terram secundum promissa ipsius expectamus*. Atqui Dissolvi, tavescere, Exuri, ardere, significat substantialem mutationem; ergo Caeli, et elementa substantialiter mutanda sunt. Accidit ad dicta Caelos

²⁸⁰ deffecturam] *intellege* 'defecturam'

²⁸¹ expectan*] *intellege* 'expectan*'

²⁸² tavescentur] *intellege* 'tebescentur'

post diem Iudicii habituros lucem septuplo maiorem. Cum igitur illa lux oritura sint tanquam passio ab ipsa forma caelorum, et quod non sit passio huius formae, colligitur futuros essentialiter diversos ab istis, Itaque censeo creaturum Deum elemata, et Caelos diversae speciei ab istis, multoque pulchriora, et lucidiora.

23. Ideo alii melius ad praedictas auctoritates respondent Caelos revera esse corruptendos post diem iudicii; inde enim non inferri ex natura sua esse corruptibiles, quia id Deus miraculose praestabit, ut ostendat odium, et indignationem suam in peccata ea, hominum, destruendo ea, quae ex natura sua incorruptibilia sunt, eo, quod auxilium aliquod contulerint peccatoribus, ad patranda facinora, et ut pravi homines tam incredibili rerum novitate perterriti cognoscant, quam terribile sit dereliquisse Deum factorem suum, et incidere in manus Dei viventis. Et propter eandem rationem Stellae cadent de Caelo, et virtutes Caelorum commovebuntur. Et quidem Stellarum fragmenta penetrabuntur inter se, et cum Terra. Postea vero caelestes orbis dissolventur, et in gloriam Iustorum, et recreationem alio setuplo pulchriores fient, et lucidiores.

24. Probatur secundo, eadem sententia, quia aliquando dantur in Caelo novae transmutationes substantiales. Primo refert [Divus Augustinus](#) 2^o *De Civitate* Capite 8, tempore Regis Ogygis Stellam Veneris magnitudinem, cursum, et figuram mutasse. Deinde anno 1572 in Cassiopea apparuit nova stella, quae paulatim post bienium evanuit. Nec potest dici hanc stellam fuisse Cometam in suprema aëris regione existentem, quia ubique terrarum vissa fuit semper in eodem loco, et cum eadem magnitudine, quod foret impossibile, nisi supra Lunam recideret.

25. Respondent oppositae sententiae auctores extraordinarias novarum stellarum, et phaenomenorum apparitiones miraculosas esse, quas Deus solet efficere ad monefaciendos homines de gravissimo aliquo malo ipsis imminente, ut sunt bella saevissima, seditiones, aut violentae regum sedes: nam si vi agentium²⁸³ naturalium fieri possent, frequentius apparerent. Et quidem de Stella in Cassiopea inquit [Pater Hurtado](#) portendisse Lucitanam cladem cum rege Sebastiano apud Affricos Mahumetanos. Nec ideo negant praedicti auctores²⁸⁴ aliquando ascendisse infra Lunam exhalationes aliquas, sicut frequenter videri solent, quae miraculosae non sunt, nec aliquid singulare

²⁸³ agentium] agen- *ms*

²⁸⁴ auctores] *intellege* 'auctores'

portendunt, nisi ad summum effectus aliquos naturales, qui ex astrorum influxibus, et mediis dispositione oriri solent.

26. Probatur, tertio, ex variis mutationibus per tubum Opticum observarunt Mathematici in Sole, et Luna: nam in Sole, inquiunt frequenter videri nonnullas maculas, e quibus aliquae²⁸⁵ cito pereunt; aliae vero licet diu perseverent, in osterum evanescent, et in Luna quotidie conspiciuntur Valles, Montes, Cavitates, Praecipicia quod aliunde pervenire non potest, nisi ex eo, quod, vel, novae partes in illa generentur, quae permineant, vel, aliquae corrumpantur, ob quarum defectum appareant²⁸⁶ Concavitates illae.

27. Responditur ad primum solares maculas non existere in ipso Sole, sed esse quaedam Corpuscula densa et opaca, quae subiecta Soli, ita eius lucem obnubilant, ut nobis videatur maculas. Haec corpuscula non si infra Lunam, sed illi Superiora, necque denuo generantur, et corrumpuntur, sed sunt quaedam stellulle densiores aliis Caeli partibus, quae circum Solem moveri solent. Etenim, si eiusmodi Corpuscula essent denuo genita, vi agentium naturalium possent aliquando extendi, ut totum Solem detegerent, et eclipsarent, cum enim valde crescant, et decrescant, cur ab agentibus naturalibus aliquando non fierent tam extensa, ut Sol occultaretur?

28. Ad secundum de Cavitatibus, et Promontoriis Lunae repondetur, quod si semper et in eadem parte Lunae videantur, solo inde potest inferri Superficiem Lunae non esse planam, et tersam, sed asperam, et inaequalem; non autem colligitur esse corruptibilem. Ceterum, necque argumentum probatur Lunam esse asperam, et inaequalem: potest enim dici partes extimas Lunae alias esse diaphanas, et perspicuas; alias vero opacas, et obscuras: cum autem Corpus diaphanum non resistat visui, sed viam illi praebeat usque ad opacum sepe non discernimus corpus diaphanum ante opacum interpositum, praecipue si sit distans. Ex quo fit, quod in ea parte, in qua Luna est diaphana, atque perspicua, nihil discernamus usque ad opacam interiorem, et propterea videatur nobis ibi esse Cavitas: partes vero extimae opacae facile discernuntur in suo loco, et ideo videntur nobis esse montes prominentes. Sin vero montes²⁸⁷, et cavitates illae varientur, et iam in uno, iam in altero

²⁸⁵ aliquae] *intellige* 'aliquae'

²⁸⁶ appareant] *aparean ms.*

²⁸⁷ montes] *motes ms.*

loco videantur, dicendum est esse aliqua inferiora corpora Lunae interiecta, quae propter nimiam distantiam videntur nobis esse continua.

29. Probatur quarto. Materia Caelestis est eiusdem Speciei cum materia sublunari, et diximus Libro 1, Capite 2, quaestione 9: ergo est capax suscipiendi diversas formas successive²⁸⁸: ergo Corpora Caelestia corruptibilia sunt. Probatur consequentia: nam ideo corpora sublunaria corruptibilia sunt, quia eorum materia habet eiusmodi capacitatem. Respondeo materiam Caelestem esse intrinsece, et ex se capacem plurium formarum; extrinsece tamen ratione formae et dispositionum inamissibiliter illi inhaerentium esse incapacem. Vide locum citatum, ubi plura inveniens.

30. En rationes, quibus utraque sententia stabilitur, quam parum urgeant. Nihilominus in primam sententiam inclinor; nam, ut supra dixi in corporibus Caelestibus non datur mixtio primarum qualitatuum, quae est corruptionis origo, neque has influunt in sublunaria, quia in se illas formaliter habent, se solo emminenter, et virtualiter: ergo non ex unde posse illis pervenire corruptio. Praecipues cum non repugnet unio inter materiam, et formam, quae sit naturaliter indissolubilis, sicut de facto inter materiam, et quantitatem dissolvi nequit ab ullo agente naturali.

31. Dices: Caelestia corpora sunt generabilia, ut diximus primo *Physicae*, ergo et corruptibilia. Respondeo ex generatione non inferri corruptionem; nam quantitas generatur, et tamen corruptibilis non est naturaliter contra veram, et communionem sententiam. Vel distingo antecedens: sunt generabilia ab agente creato, nego: a solo Deo, concedo. Unde ad summum deduci potest esse corruptibilia a Deo; non autem ab agente creato, de quo est difficultas.

²⁸⁸ successive] subessube *ms.*

QUAESTIO TERTIA. AN CAELI FLUIDI, VEL, SOLIDI SINT?

32. Adverte nomine Corporis Solidi Intelligi Corpus Durum divisioni resistens, et quod semel divissum²⁸⁹, nequit facile reuniri. Eiusmodi est marmor, chrystallus, adamans, et alia. Nomine autem corporis Fluidi, seu liquidi intelligitur Corpus Mole facile divisioni cedens, et recontinuationem admittens, verbi gratia, Aqua, Aër, etc. Querimus²⁹⁰ ergo in praesenti an Celi sint corpora mollia, et fluida; an vero dura, et solida? Tres sunt sententiae.

33. Prima asserit Caelos esse Syderos, solidos, ac duros. Ita Phylosophus lib. 2 *de Caelo* textu 43, et multi ex antiquis, quod sequuntur Patres *de Caelo* lib. 1, Capite 3, articulo 4; [Pater Tannerus](#) 1^a parte, disputatione 6, quaestione 3, dub. 2; [Hurtado](#); [Pater Contonnus](#) disputatione 1 *de Natura Corporum Caelestium*, sectione 3, et heac est valde communis.

34. Secunda sententia docet Caelos omnes Syderos fluidos esse instar aëris astraque in illis moveri sicut pisces²⁹¹ in aqua, et volucres in aëre. Tenuent hanc sententiam quidam ex veteribus, et ex Reverendis Physicis [Thico Brache](#)²⁹², [Pater Niurembergius](#) lib. 2 *Historiae naturae* cap. 11, et est recepta inter recentiores Astronomos, Citanturque pro ea plures Sanctorum patrum, ut videri posse apud [Contonus](#). Tertia denique sententia inter utramque media affirmat Caelum Syderum non errantium esse solidum; Caelum vero planetarum molle, et liquidum esse. Ita [Suarez Lucitanus](#) disputatio 1 *De caelo* § 5; [Spinula](#) disputatione unica *De caelo* sectio 3, et nonnulli Recentiores Astronomi.

35. Hanc sententiam ultimam amplector, quia melius difficultates utriusque componit. Et quidem Caelum planetarum esse fluidum probatur ex diligentissimis observatoribus, quas facere astronomi peritissimi, quibus fidem negare nefas est. Hi enim affirmant subsidio tubi optici (Hispanice Mira, o Anteojo²⁹³ de Largavista) *prehendisse Venerem, Mercurium, et Martem aliquando ascendere supra Solem, aliquando infra descendere, aliquando ad unam, aliquando ad alteram ipsius partem moveri, quod certe contingere non posset, si caeli essent solidi, nisi dirruperentur, aut planetae cum illis penetrarentur, praesertim, si pro singulis planetis singuli ponatur caeli, ut plerique adversarii asserunt.

²⁸⁹ divissum] *intellege* 'divisum'

²⁹⁰ querimus] *intellege* 'quaerimus'

²⁹¹ pisces] pices *ms.*

²⁹² Thico Brache] *intellege* 'Tycho Brahe'

²⁹³ Anteojo] Antejo *ms.*

Si autem Caelum fluidum, et molle ponatur, haec facile explicantur: nam cum corpus fluidum sit facile penetrabile, facile moveri posse planetae, iam supra, iam infra, iam ad latera Solis, ut volucres per aërem volitanter ascendunt, et descendunt, variasque choreas efformant absque ulla cum aëre penetratione: ergo planetarum Caelum est fluidum.

36. Accedit ad hoc, quod in Sacris Litteris semper motus planetis ipsis applicetur immediate, et non Caelo. Sic *Ecclesiastici* 1, dicitur: Oritur Sol, et occidit, et ad locum suum revertitur, ibique renascens girat per meridiem, et flectitur ad Aquilonem*. Et *Josue* 10: Sol contra Gabaon ne movearis, et Luna contra vallem Aialon*. Et infra subdit: Stetit itaque Sol in medio Caeli*. Ubi animadvertendum est illum In medio Caeli quod innuit, non potest intelligi illi stitisse in medio caeli caelum, sed stitisse Solem in medio caeli, quia caelum stare nequit in medio Caeli.

37. Respondet [Contonus](#) Mercurium, et Venerem non habere proprias sphaeras infra Solem, ut communiter opinantur Astronomi, sed in ipsa Sphaera Solis aepiciclos²⁹⁴, sive circulos quosdam circa Solem. Dum ergo Sol, et una cum eo hi duo planetae motu raptus feruntur ab Oriente ad Occidentem Mercurius, et Venus peculiari motu in his circulis, seu aepicyclis²⁹⁵ moventur eodem tempore a Septentrione ad Meridiem, et circumeunt Solem, vel duobus motibus diversis, vel uno modificato.

38. Non satisfacit haec solutio, quia cum admittat Martem, qui etiam ascendere et descendere visus est, habere propriam sphaeram, manet eadem difficultas, quomodo ascendere, et descendere absque dirruptione sphaerae, aut penetratione potest? Ideo alii unicam sphaeram his tribus planetis assignant: verum haec sententia omni ratione, et autoritate destituta est, et solo confecta, ut argumenti vim effugiat. Melius enim est dicere, cum communi et his temporibus plausibili sententia caelum planetarum esse fluidum, quam probavi in singularem illam sententiam, quae Lunae, Iovi, et Saturno tres Caelos assignat, et unicum Soli, Mercurio, Veneri, et Marti commune.

39. Quid igitur Caelum Syderum inerrantium solidum sit, probatur, tum, quia hic non habent locum observationes, quae suadent fluiditatem caeli planetarum, quia si fluidum esset, innumerabiles stellae, quae in eo sunt, gubernarentur²⁹⁶ ab innumerabilibus Angelis

²⁹⁴ aepiciclos] *intellige* 'epicyclos'

²⁹⁵ aepicyclis] *intellige* 'epicyclis'

²⁹⁶ gubernarentur] *intellege* 'gubernarentur'

ad id muneris deputatis, quia moveri aliter non possent, servata aequalitate, et infallibili distantiarum proportionem: ergo superflue conceditur numerossimam Angelorum multitudinem ad hoc deputari, cum facile salvari posset, ab unico Angelo moveri simul cum globo caelesti, cui affixae sunt Stellae, tanquam clavi in tabula, qui simul cum tabula moventur. Alii addunt, quia sic caelum stellarum videtur accommodatius ad sustinendas aquas, quae supra caelo sunt, ut Psaltes Regius ait; sed responderi poterat corpora gravia extra conclavium Lunae non gravitare, sicut non gravitaret, si in aliquo inani extra mundum collocarentur.

40. De ipsis vero Planetis dico esse solidos; cum enim magno impetu cieantur, facile diffunderent eorum partes, et in particulas distracti evanescerent. Necque ideo timere debemus aliquam ruinam capitibus nostris, quia unusquisque Planeta est in proprio centro, et loco sibi accommodato. Unde non est timendum, quod in Terra ruat usque in diem iudicii, quando stellae a Divina virtute impulsae de caelo cadent.

41. Verum, obiicies primo contra dicta varia scripturae loca: nam *Job* cap. 37 versu 18 dicit*: Tu forsam cum eo fabricatus es caelos, qui solidissimi, quasi aere fussi sunt? Item *Isaiae* 64 dicitur: Caelos dirrumpi*. Et *Ezechielis* 1 et *Actorum* 7: Aperiri, quae verba soliditatem sonant. Necnon ad *Hebraeos* 4, versu 14 Christus Dominus Caelos ascendens, illos penetrasse dicitur*, quod necessarium non esset, si essent fluidi, siquidem facile cederent, ut transiret Christus. Praeterea *Isaiae* 51 dicitur: Caeli quasi fumus liquescent, quod de solo Corpore solido diei potest. Et *Psalmus* 32 Verbo Domini Caeli firmati sunt. Et *Proverbiorum* 3, Stabilivit Caelos. Quibus consonat illud *Geneseos*: Posuit eas in firmamento Caeli. Quae omnia soliditatem significant.

42. Haec omnia facile in nostra sententia explicantur. Ad primum respondent plures verba illa non esse *Jobi*, sed garrulli *Eliu*, cuius sermones postea Dominus repraehendit. Se quicquid de hoc sit, respondeo Verba intelligenda esse, aut de ipsis astris, quae Caeli etiam vocari solent, aut melius de Caelo stellato, et Empireo, quos solidos esse concedo. Et ita etiam interpretari posse Verba *Isaiae*, *Ezechielis*, et *Actorum*. Ad alterum *Isaiae* locum pro *Liquescere sicut fumus intelligit* [Pater Cornelius Alapide](#) in melius mutari aut potest intelligi de Caelo stellato; nam licet in plurali loquatur, est Hebraeorum phrasis, qui, quoties loquuntur de Caelo, utuntur numero plurali, ut notat [Crisostomus](#) *homilia* 6.

Ad reliqua, denique, respondeo Caelos firmari, et stabiliri, non significare soliditatem, sed immobilitatem, quia semper in eodem loco permanent.

43. Neque obstat vocabulum illud Firmamentum; nam in hebraeo loco Firmamenti ponitur *Rakia*, quod a radice *Raka* idem significat, quod Expansio, seu Extensio, et dicitur spatium illud, quod Deus extensit, seu expansit inter aquas superiores, et inferiores, quod etiam aërem comprehendit ex parte inferiori, ut volunt aliqui. Unde quando dicitur posuisse Deum stellas in firmamento Caeli, idem est, ac dicere posuisse illas in spatio, quod est inter aquas superiores, et inferiores, ut ibi moveantur.

44. Obiicies secundo. Si Planetae moverentur per caelum fluidum maximum sonum ederent, si enim aviculae per aërem volitantes non levem sonum exitant, quem sonum non exorbitabit paene immensa Solis magnitudo suo rapidissimo motu: atqui tale sonum non audimus; ergo decendum est Planetas esse fixos Caelo solido, et non fluitare per caelum liquidum. Respondeo primo, Caelum fluidum non esse medium aptum ad causandum sonum, sicut multi dicunt de aquis, licet enim sub aquis magno impetu quis natet, non auditur sonus. Respondeo secundo forte Planetas maximum sonum edere, sed propter nimiam distantiam a nobis non audiri. Imo [Pythagoras](#)²⁹⁷ aiebat caelos suavissimam armoniam²⁹⁸ efficere, quae musica bene sonuit multis Phylosophis, non solum ex Gentilibus, sed ex Sanctis Patribus.

45. Obiicies tertio quia caelo apparent aliquae partes densiores, et aliae rariores, ut cernitur in Via Lactea, et in duabus maculis nigris, quae in modum Crucis apparent in pede Centauri. Item in duabus aliis nubeculis albis, quae sunt contra polum Australem, quae nihil aliud esset videntur, quam partes densiores, et rariores caeli. Densiores sunt partes, quae nigrae apparent, rariores vero, quae albae. Respondeo haec omnia pertinere ad caelum stellatum fixis stellis, quod soludum est.

²⁹⁷ Pythagoras] *intellege* 'Pythagoras' *omnia in ms*

²⁹⁸ armoniam] *intellege* 'harmonia'

QUAESTIO QUARTA. DE CAELORUM, ET ASTRORUM NUMERO, FIGURA, ET MAGNITUDINE.

SECTIO PRIMA. EXPENDITUR MULTIPLICITAS CAELORUM.

46. Communis inter Mathematicos sententia undecim caelos ponit, septem planetis hoc ordine: Primum Lunae: secundum Mercurio, tertium Veneri, quartum Soli, quintum Marti, sextum Iovi²⁹⁹, Septimum Saturno. Post illos octavum locum habet Caelum Stellarum fixarum, quod Firmamentum, seu a plane dicitur. Novenum Caelum vocant Christalinum; decimum autem Primum mobile, et undecimum Empireum.

47. Huius sententiae auctores coguntur tot Caelos ponere propter diversos motus a Mathematicis observatos. Dicunt enim caelum stellarum moveri ab Occidente in Orientem, retento motu ab Oriente in Occidentem. Cum ergo duo motus nequeant eidem corpori per se competere, addiderunt aliud caelum superius stellato, quod proprio motu Caelos omnes raperet ab Oriente ad Occidentem. Postea [Alphonsus Hispaniarum Rex*](#), et alii Mathematici tertium alium motum in Firmamento observarunt, quem motum vocavere trepidationis, sive Accessus, et recessus, quia vi illius, iam ad hunc, iam ad illum pollum caelestia corpora defflectunt, quamobrem necesse iudicarunt decimum caelum addere, cui motus iste tribueretur, et quo reperet reliquos inferiores ordines.

48. Displicet haec sententia primo, quia nititur falso principio, videlicet posse unum, et idem corpus moveri duplici motu contrario, quod est impossibile, ut ostendimus 3 *Physicorum* lib. quaestione 1, sectio 2, sequeretur deinde, quod acquireret simul duplicem praesentiam nam per motum acquiritur praesentia in loco: ergo per ducplicem motum acquiritur duplex praesentia.

49. Secundo, quia caeli non sunt continui, sed contigui ad summum, neque unum connatur alterius locum occupare: ergo nequit unum trahere aliud suo motu, sed dumtaxat illius motum retardabit. Tertio, quia hoc dato, adhuc non est necesse tot caelos multiplicare, nam diversi illi motus provenire possent ab Angelis motoribus, qui distinctis impulsibus ciere possent corpora caelestia, quae enim repugnantia datur in eo, quod Angelus movens Solem ab Oriente in Occidentem, posse illum parum retro trahere. Quarto, quia incredibile

²⁹⁹ Iovi] Iobi in *ms.*

videtur Deum per singulis Planetis creasse tot caelos, qui comparatione illorum sunt sicut mare respectu exigui piscis. Ad quod, quaeso, tanta caelorum multiplicitas, cum unum sufficiat pro omnibus, et non sint multiplicanda entia sine necessitate.

50. Ideo [Pater Hurtadus](#) in sententiam extreme oppositam defflectit, dicens unicum esse caelum, in quo sunt omnia sydera. Sed in principiis huius authoris haec sententia subsistere non potest, nam cum admittat caelum esse solidum, debet concedere, aut Planetas cum illo penetrari, aut esse maiori ex parte excavatum. Primum est impossibile. Secundum falsum esse ostendo; nam sequeretur magnas illas cavitates, per quas circumrotantur planetae esse vaquas: sed huiusmodi vacuitates non dantur; ergo etc. Minor probatur, quia per illud spatium quod Sol desserit, quando ab Oriente movetur in Occidentem videmus noctu stellas: sed hoc fieri non posset, si vacuum maneret, quia per vacuum non posse ad nos trahi species visuales alicuius corporis; ergo non dantur in caelo illae magne cavitates, vel, vacuitates. Idem argumentu fit in Luna, quae cum etiam moveatur, iam ad Septentrionem, iam ad Meridiem, et ea via debeat esse centuplo latior luna, non posset Sol per illam mittere ad nos lucem; atque adeo essemus in perpetuis tenebris. Si autem dicat [Hurtadus](#) spatia illa repleta esse corpore liquido, iam maiori ex parte caelum liquidum concedit.

51. Dico ergo tres caelos esse admittendos, neque plures, neque pauciores. Primo est Planetarum. Secundum Stellarum fixarum. Et tertium Empyreum. Probatur ex illo Pauli 2^o ad *Corinthios* 12: Scio hominem raptum usque ad tertium caelum. Hoc autem caelum verosimilius est; nam quid, quaeso facturus erat Apostolus in caelo Veneris? Ad quid illuc elevatus fuisset? Quid ibi videret, nisi Planetulam, quem e Terra noctu videmus? Absit hoc dicere. Ad Empyreum elevatus fuit Apostolus, ut ibi audiret arcana verba, quae non licet homini loqui.

II. Verum, sub venia Patris [Bartholomei de la Torre](#), tanti Doctoris dignissimi, huiusque Conclusionis Patronis, magnam difficultatem invenio, ut Caelum Planetarum sit unicum tantum. Primo quia in hac civitate Sancta Fidensi die 23 Augusti anno Domini 1691 Luna operiut Solem, taliter, ut eum absolute non videremus: sed eum non operiret, si esset in eodem Caelo Luna; ergo non est in eodem caelo in quo sit Sol. Minor probatur, quia ut eum operiret, necesse est esse Solem inferiorem Lunam: sed eo, quod sit inferior, debet esse in Caelo alio; ergo cum non operiret, si esset in eodem caelo; ergo non est in eodem caelo.

Π. Secundo, quia Luna habet tardiores motus, quam Sol: sed eo, quod sint tardiores infertur non esse in eodem caelo; ergo etc. Maior patet experientia, nam quotidie Sol exedit Lunam in notabili spatio, taliter, ut post aliquos dies datur coniunctio inter Solem, et Lunam. Minor probatur, quia caelum, in quo est Luna deberet habere duplicem motum, unum tardum, et alium minus tardum; ergo etc. Antecedens probatur, quia haberet motum Solis, et Lunae: sed motus Solis velocior est motu Lunae; ergo haberet motum tardum, et aliud minus tardum. Tertio sequitur Solem non esse maiorem Luna, si non esset collocatus supra Lunam, ergo etc. Antecedens probatur, quia nobis apparet eiusdem magnitudinis Lunae: atqui si sit collocatus supra Lunam, scilicet in caelo supra caelum Lunae, non obstat nobis apparere eiusdem magnitudinis, ut sit maior Luna; ergo est collocatus supra Lunam. Minor probatur, quia obiectum quantum magis distat a visu, minus apparet vusui; ergo si Sol collocetur supra caelum Lunae, salvatur esse maiorem Luna, licet nobis appareat eiusdem magnitudinis Lunae.

52. Arguunt adversarii insuper: Aër sepe vocatur Caelum in Sacris Litteris, sic dicitur: *Volucres Caeli, Pluvia Caeli, Catharactae Caeli*, ergo sunt quatuor Caeli. Respondetur *aërem* dici *caelum* vocabulo late sumpto; alias *aër* in doleo, vel utre inclusus caelum esset, quia est eiusdem rationis cum reliquo; ego vero loquor de caelo in propria, et rigorosa significatione, videlicet de illa parte superiori a corruptione immuni. Etiam de aquis, quae super caelos sunt, discendum est non constituere quartum caelum, quia sunt eiusdem rationis cum elementaribus, et quia non exigunt ibi esse, sed a Deo conservantur ob alios fines.

53. Quoad stellarum multitudinem omnes Astronomi conveniunt esse mille viginti duas, quod intelligi debet de stellis notis; nam esse plures alias, colligitur ex Sacrae Scripturae locis, qui cum *ingentem aliquam multitudinem* significare volunt eam comparat multitudini stellarum; ut *Genesis* 15 dixit Deus Abrahae: *Suscipe Caelum, et numera stellas, si potes*. Et cap. 22, et 26. *Multiplicabo semen tuum sicut stellas caeli, et sicut arenam, quae est in littore maris*: esset igitur inepta comparatio, si stellae plures non essent, quam ab Astronomis numeratae.

54. Stellae errantes sunt septem, praecipue quibus adduntur quatuor aliae, quas Ioviales vocant, quia Iovem semper circummeunt³⁰⁰, et aliae duae Saturni Commites. Stellas fixas reducere Astronomi in quadraginta octo Constellationes. Constellationem appellant certum stellarum numerum, alicuius rei figuram referentem. Inter has constellationes praecipue sunt duodecim signa in Zodiaco Splendentia, quorum nomina sunt: Aries, Taurus, Gemmini, Cancer, Leo, Virgo, libra, Scorpius, Sagittarius, Capricornius, Aquarius, Piscis. Sic dicta, vel quia harum rerum figuram referunt, vel quia effectus causat illarum effectibus conformes, vel ob memoriam alicuius fabulae gentiliticae.

³⁰⁰ circumeunt] *intellige* 'circummeunt'

SECTIO SECUNDA. EXPENDUNTUR FIGURA, ET MAGNITUDO

55. Circa Figuram caelorum, et Astrorum dicendum est cum communi sententia esse sphaericam. Probatur primo, quia corporibus caelestibus convenire debet perfectissima figura, sed figura rotunda est perfectissima omnium, ut probant Mathematici ex simplicitate, similitudine, et aequalitate partium; ac denique ex fortitudine; ergo haec figura convenit corporibus caelestibus. Probatur secundo, quia si caeli essent quadrati, vel alterius³⁰¹ figurae, non apparerent stellae fixae semper aequaliter distantes a centro terrae, ut patet experientia, sed eae, quae in angulo essent, vel, contra illum magis a nobis distarent, quam quae in lateribus splenderent: ergo caelum stellarum fixarum rotundum est, et consequenter caelum planetarum, nam hic continetur in firmamento, ac pro inde rotundum debet esse, saltem ex parte convexa.

56. Probatur, tertio, de stellis in quibus eadem ratio debet esse, ac de Luna, haec quidem constat esse rotundam, ut testantur Mathematici, quia Lunae a Sole participat circulariter. De caelo Empyreum est inter authores maius disidium³⁰², an sit figurae sphaericae, vel quadratae. Plures censent caelum Empyreum esse quadratum versus partem convexam, et superiorem, et globosum versus partem concavam, et inferiorem. Probant, primo, ex illo *Apocalipsis 21* verbi Evangelii Graphus, describens Ierusalem Caelestem, ait*: *Civitas in quadra posita*. Secundo, quia figura quadrata aptior est quieti, et firmitati illius aeternae, et immobilis civitatis.

57. Sed probabilius iudico cum aliis Caelum Empyreum rotundum, et Sphaericum esse, etiam secundum partem convexam. Ratio est, quia figura rotunda est omnium perfectissima et capacissima; ergo talis convenire debet throno supraemi Regis, et Beatorum habitaculo. Necque oppositae rationes sunt magni momenti. Ad primam respondetur textu *Apocalipsis* non esse intelligendum in sensu litterali, sed in alegorico, ut denotetur firmitas, et perpetuitas caelestis Civitatis: et ita illum intelligunt Sacri Expositores apud Patrem [Viegas](#). Alias Empyreum non exederet spatium stadiorum duodecim millium, ut in texto dicitur, quae efficiunt 125 leucas, atque adeo esset minor Terra, quae contra computum Geometrarum continet 6.300 leucas. Ad secundum respondetur Corpora quadrata, quae in alio nituntur, in illo esse firmiora, quam rotunda,

³⁰¹ alterius] aterius *ms.*

³⁰² disidium] *dub*

haec enim illa attingunt in unico puncto, et quadrata in pluribus; Empyrum vero cum non nitatur in alio corpore, sed in se ipso non indiget figura quadrata ad sui firmitatem, et immobilitatem.

58. Veniamus modo ad stellarum magnitudinem, quam redducunt Astronomi ad sex differentias. Ad primam differentiam magnitudinis reducuntur 15 stellae maximae, et lucidissimae, quae vocantur Primae magnitudinis. Ad secundum reducuntur stellae 45 minores, et minus lucidae, quae vocantur Secundae magnitudinis. Ad tertiam reducuntur 208, tertiae magnitudinis. Ad quartam reducuntur 474, quartae magnitudinis. Ad quintam reducuntur 217, quintae magnitudinis. Ad sextam denique reducuntur 49 sextae magnitudinis, et sunt omnium minimae, et minus lucidae. Preter has recensent alias quinque quas vocant nebulosas, et novem alias, quas vocant Obscuras, et vix sensibus discerni posse: quae omnes complent numerum 1022.

59. De excessu in magnitudine stellarum comparatione Terrae late agunt Astronomi, verum in hoc iudicio plus divinationis, quam veritatis dari: nam ipso non possunt certo scire Terrae magnitudinem: ergo multo minus scire posse syderum magnitudinem, quia nesciunt quantum unum astrum ab alio, et a terra distet. Moderni Mathematici cum [Tycone](#) dicunt stellas primae magnitudinis maiores esse globo ex Terra, et aqua octies et quadragies; stellas vero sextae magnitudinis non excedere tertiam partem terrae.

QUAESTIO QUINTA. DE CAELORUM, ET ASTRORUM MOTU

60. Certissimum est contra Nicolaus [Copernicum](#) sequutum [Pythagoram](#), et [Aristarcum](#) moveri astra, et non terram, ut costat ex locis Sanctae Scripturae supra allegatis, in quibus motus semper tribuitur astris, et non Terrae. Et evidenti ratione demonstratur: nam si Terra moverentur, et non astra, sequeretur, quod quando quid directe sursum proiicit Sagittam, magna vi non caderet in terram, aut super priiicientem, sed in loco distante, ut accidit, quando ex navi velocitur mota, lapis, aut sagitta proiicitur, quod esse falsum ostendit experientia.

61. Certum est etiam contra nostra principia caelum stellarum fixarum, seu Firmamentum moveri, nam cum illud sit solidum, ut diximus, astraque illi affixa moveantur, ut ipsis oculis concipimus: siquidem modo haec constellationes sunt supra nos, modo subtus nos percipi nequit quomodo moveatur, nisi caelum, cui affixa sunt moveatur, sicut moveri nequeunt clavi in tabula affixi, nisi moveatur tabula. His suppositis, occurrunt nonnulla dubia circa motum caeli, et astrorum.

62. Dubitatur primo. An Caelum, et astra moveantur a seipsis? Plausibilis est hodie inter aliquos Recentiores sententia affimans astra a suamet forma moveri. Nihilominus standum omnino est sententiae neganti. Ratio est, quia nulla substantia Naturalis ex se appetit actionem immanentem, nisi ratione termini sibi convenientis: ergo si astra ex natura sua appetunt motum circularem, ideo erit, quia praesentia per talem motum acquisita est ipsis conveniens: ergo semel acquisita tali praesentia, non petent ulterius moveri, sicut corpora gravia acquisita praesentia in centrum, non petunt moveri ulterius, sed omnino quiescunt.

63. Dices primo. Ideo gravibus, et levibus tribui virtutem intrinsecam, quia sic consulitur bono universi, ne detur vacuum in natura: sed etiam motus circularis astrorum cedit in bonum universi, quia per motum circularem applicantur ad agendum in omnibus inferioribus; ergo concedenda est astris virtus intrinseca ad motum circularem. Respondeo negando maiorem, alias quando per fistulam attrahitur aër, aqua ascenderet per virtutem propriam quod est falsum. Ratio enim cur gravia, et levia ab intrinseco moveantur est, ut acquirant praesentiam in proprio centro, quam ex natura sua petunt, tanquam perfectionem sibi intrinsecam, et connaturalem.

64. Dices secundo. Maior perfectio Solis est, quod cum homine generet hominem, cum aqua pisces, cum terraque metalla, quam quod uni subiecto continuo applicatus suos effectus in illo producat secundum magnam intensionem: ergo magis inclinatur Sol in illum modum operandi, quam in istum: sed ad illum modum operandi est necessarius motus circularis; ergo inclinatur ex natura sua in motum circularem. Contra, quia dato, quod Sol eos effectus producat immediate, tamen eorum productio est accidentalis illis, et omnino extrinseca: ergo secundum se illam non exigit: ergo neque applicationem, sicut ex eo, quod igni sit accidentalis extrinseca productio alterius ignis in extraneo subiecto, non exigit applicationem, neque ulla violentia infertur ei, si nunquam applicetur.

65. Dices tertio: Non repugnant corpora, quae ab intrinseco moveantur circulariter: cur ergo non dicemus talia esse de facto caelestia corpora, praecipue cum ad pulchritudinem universi id maxime conducatur? Contra, quia ratio supra alegata eorum corporum repugnantiam satis ostendit; sequeretur enim, quod praesentia esset debita ratione sui corpori; et non esset debita ratione sui; siquidem illa semel acquisita, peteret corpus transire in aliam. Addo malam esse illationem ex non repugnantia ad actualem existentiam; neque ex pulchritudine universi colligitur: nan plura continentur in thesauris omnipotentiae, quae maxime conducerent ad universi pulchritudinem, et nunc de facto non conseduntur.

66. Dices quarto: Non repugnat qualitas ex natura sua determinata ad movendum Corpus versus eam partem, ad quam applicatur, qualis est impulsus; ita ut semel applicata, ei violentia inferatur, si motus impediatur: ergo non repugnabit substantia ex natura sua inclinata ad motum circularem. Nego consequentiam disparita est, quia vis impulsiva est conveniens agentibus, vel, ut alias entitates a se proiciant, vel ad se trahant et ideo impulsus non inclinatur in motum, eo, quod terminus per motum acquisitus sit debitus agenti, sed quia est id medio quo agens alias entitates reiicit, vel, attrahit, quod munus implet melius, transeundo ab una praesentia in aliam; substantia vero semper inclinatur in motum ratione termini sibi debiti, et convenientis, ut ab inductione patet in omnibus substantiis. Unde si daretur substantia ex natura sua inclinata in perpetuum motum circularem, terminus per illum acquisitus esset substantiae debitus; et non esset. Esset debitus, quia inclinaretur in illum; non esset, quia illo acquisito peteret eum relinquere, et alium acquirere de novo.

67. Dubitatur secundo, supposito, quod astra non moveantur a propriis formis a quonam moveantur? [Pater Lessius](#) *De divinis perfectionibus* lib. 11. Cap. 8 et [Pater Zelada](#) tomo *De benedictionibus Patriarcharum*, benedictione prima in commentario litterae dicunt moveri a solo Deo per virtutem aliquam ipsis impraesam. Probatur primo ex tertio *Job*. * *Quem constituit alium super Terram, aut quem possuit super orbem, quem fabricatus est?* Ergo Deus orbem caelestem se solo movet. Secundo, ex *Josue* cap. 1 ubi dicitur *Stetisse solem, obediens Deo voci hominis**: ergo solus Deus cessavit a motu Solis.

68. Caeterum non placet haec sententia, quia Deus nunquam solet se solo producere effectus naturales, quando adest creatura, cui posse eos committere. Ideo dicendum est caelum, et astra moveri ab Angelis ad id munus a Deo deputatis. Ratio constat ex dictis: Si enim Caelestia corpora non moventur ab intrinseco, neque a solo Deo: ergo moventur ab Angelis. Et Colligitur ex *Job* cap 9: * *Sub quo curvantur, qui portant orbem*; qui ergo sunt isti portatores orbis, nisi Angeli, qui ut pote eximiae virtutis, et efficacitatis facile possunt caelestia corpora continuo circumducere?

69. Neque urgent fundamenta opposita. Ad primum respondetur ibi sermonem esse de interna gubernatione³⁰³, et dispositione rerum, quae est in mente Divina; non de externa executione³⁰⁴, quam Deus causis secundis committit. Ad respondetur tantum per illa verba significari audivisse Deum praeces Iosue, et imperasse Angelo motori, ut cessaret a motu Solis.

70. Isti, ergo Angeli motores non sunt ex reprobis, sed ex Beatis: nam his, et non illis solet Deus committere curam rerum ad bonum univeris spectantium. Neque eiusmodi occupatio eorum derogat Beatitudini: nam cum haec solum consistat in clara Dei visione, ubivis posse illam habere, sicut Tutelares hominum Angeli, licet hominibus assistant in terris semper vident faciem Patris, qui in Caelis est, locus enim non facit Beatam, sed visio.

71. Dubitatur tertio. An motu astrorum cessante cessarent omnes motus et generationes rerum sublunares. Respondeo negative contra aliquos thomistas apud Patres ∞. Ratio est, quia nullum est fundamentum ad dicendum, cessante astrorum motu, ignem applicatum

³⁰³ gubernatione] *intellige* 'gubernatione'

³⁰⁴ executione] *intellige* 'executione'

stupae eam non combusturum, neque posse hominem manum aut pedem movere. Nam vel haec principia habent sufficientem virtutem ad hos effectus producendos, vel eorum virtus completur per virtutem alicuius astri? Si hoc secundum: ergo illo astro applicato, etiam si non moveatur neque ipsum, nec caetera eiusmodi principia suos effectus praestabunt. Si primum (quod est verum) idem dicendum erit, quia omne agens habens sefficientem virtutem applicatam, operatur etiam, caeteris defficientibus: ergo motus astrorum impertinenter se habet ad motus sublunares.

72. Fateor tamen astrorum motu diu cessante, non futuram eam generationum vicissitudinem, quae modo est, quia non essent annuae generationes plantarum, frugum, et animalium, cum haec petant certam qualitatuum temperiem, quae ex astrorum circumlacione maxime pendet, tanquam a conditione applicante astra influentia. Si enim Sol a nostro emisphaerio³⁰⁵ non moveretur, plantas torreret suo calore, nec sineret fructus Terrae.

Restat nunc explicare motus Caeli, et astrorum. Motus igitur caeli syderei est summe velox, quo spatio 24 horarum ab Oriente tendit in Occidentem, qui motus semper est regularis, et diem naturalem constituit, sed non est perfecte circularis, sed insensibiliter modo deflectendo ad unam partem, modo ad aliam, sicut quando quis circulariter movet pilam sensim illam versus unam partem deflectendo. Quae deflectio licet quotidie fiat solum percipitur spatio 400 annorum. Hunc motum vocant Astronomi *trepidationis*, sed non est distinctus ab ipso motu circulari, ut ipsi falso putant, dicentes Motum trepidationis esse proprium syderum tentum. Est igitur ipse motus circularis caeli, non uniformis, neque omnino circularis, ut in exemplo pilae ostenditur.

73. Planetae etiam moventur ab Oriente in Occidentem, sed non adeo velociter, ac primum mobile seu Firmamentum; nam hoc in eodem temporis intervallo maiorem conficit circumlacionem, verbi gratia, primum mobile quotidie persolvit 365 gradus, in quos distribuitur: Sol autem, quia tardius movetur, non omnes illos persolvit, sed semper in uno deficit, ita ut si oriatur hodie in primo gradu, cras oritur in ultimo, postea in penultimo, donec in fine anni 365 gradus relictos persolvat, et denuo incipit a primo gradu. Unde patet, quomodo sine motu retrogrado ab Occidente in Orientem, quem

³⁰⁵ emisphaerio] *intellige* 'hemisphaerio'

communiter Astrologi tribuuntur Planetis, salvetur, quod Sol non oriatur semper in eodem gradu. De velocitate motus astrorum plura dicunt Mathematici. Communis sententia docet Solem singulis diebus peragere centrum viginte mille, ac sexcentas viginti leucas supra nonaginta milliones. Verum hoc est divinare.

QUAESTIO SEXTA. DIFFICULTATES ALIQUID EXPENDUNTUR

74. PRIMA difficultas est de luce caeli, et qualis sit, et quibus conveniat? In primis communiter Authores affirmant caelum Empyreum esse Sole lucidius, et irradiantius non solum ex parte convexa, sed etiam ex concava. Opportebat enim sedem Sanctorum esse undequaque fulgore maximo circumfussam. Et colligitur ex eius nomine, quia Empyreum dicitur, non ab ardore, sed a fulgore, ut ait Angelicus praeceptor [Divus Thomas](#) prima parte, quaestione 66, articulo 3°. * Est tamen versus inferiorem superficiem quaedam quasi cortina opaca contectum, sicut Arca Faederis pellibus Caprinis: et Sancta Sanctorum cerico velo, quia illa Beatorum curia adeo est excellens, ut non mereantur dammandi illam videre. Haec cortina producta fuit cum Empyreo primo die, quia adhuc *tenebrae erant* super faciem abyssi, et comburentur cum caeteris movilibus sphaeris die iudicii.

75. De caelo sydereo existimo nullam, aut exiguam habere nativam lucem. Constat ex primo *Genesis*, ubi iam facto firmamento, dixit Deus*: *Fiant luminaria in firmamenti caeli, et dividant diem, ac noctem, ut luceant in Firmamento*. Si ergo ex se lucem haberet, iam fuisset tunc producta lux, quae in Firmamento luceret. Deinde, quia, recedente Sole, et Luna, valde exigua lux manet in Caelo quae stellis tribui potest tunc temporis fulgentibus, nam, quo puciore stelle apparent, eo remissior lux in caelo concipitur.

76. Caetera sydera lucem habent a Sole mutuata: nam quo sunt Soli propinquiora, sunt etiam fulgentiora. Et quidem de luna dicitur in Officio Apostolorum *Quorum doctrina fulget Ecclesia, ut Sole Luna*. Et aperte ostendit experientia, quia dum Luna a Sole non respicitur, ut contingit in eclipsi³⁰⁶, quando inter ipsam, et Solem terra interponitur, vix lucem habet, et quo plenius respicitur, plenius illuminatur. Nec propterea nego syderibus aliquid native³⁰⁷ lucis, sed comparatione lucis a Sole exigua est.

77. Lucem esse quid reale, nec caeci negabunt. Eam esse accidens, patet quia duae formae substantiales non posse simul recipi in eodem subiecto naturaliter: ergo cum lux recipiatur in aëre, qui propriam habet formam substantialem, ipsa nequit esse forma substantialis. Nec potest esse corpus substantiale completum, quia penetratur cum aëre, et chrystallo. Item, neque lux Solis est distinctae speciei ab inferi luce ignis, cum se invicem intendunt.

³⁰⁶ eclipsi] *intellige 'eclipsi'*

³⁰⁷ nativae] *native ms.*

78. Secunda difficultas est de Influxu corporum caelestium in sublunaria. Corpora Caelestia in Sublunaria agere, nullus est, qui dubitet: nam Sol Terram illuminat, et calefacit, maturat segetes, plantas fovet. Luna corpora humiditate afficit, propterea ligna in plenilunio excissa carie infestantur: nam crescente Luna arbores humore replentur, quo postea excicato ligna contrahuntur, et cariem concipiunt. Denique ex continuo accessu, et recessu Solis, et Lunae proveniunt innumerae mutationes in inferioribus. Idem est de aliis planetis, qui etiam suos peculiares effectus influunt in sublunaria, ut diximus agentes de distinctione specifica corporum caelestium.

79. Etiam stellae fixae suos effectus operantur: nam ex tali stellarum convectione³⁰⁸, modo hi, modo alii effectus exoriuntur. Ex his pluvia, et illis ventus, ex aliis serenitas. Praeterea ipsi quoque caeli in inferiora agunt. De caelo autem Empyreo est valde dubium. Operantur corpora caelestia, non solum per lucem, et calorem, sed etiam mediis aliis qualitatibus occultis: nam in visceribus terrae, et maris multa producant, quo lux, et calor non perveniunt: velle autem omnes astrorum effectus in particulari declarari, est omnino impossibile.

80. Solum igitur adverto nihil posse directe influere in voluntatem humanam: haec enim cum spiritualis sit, non potest aliquid directe pati ab agente corporeo. Dixi directe, nam indirecte possunt eam inclinare ad varia obiecta imitando organa, a quibus pendet in suis operationibus, vel excitando humores, et spiritus vitales, et animales, quia per horum commotionem variae agitur animus, et in varios affectus inducitur voluntas, manendo tamen incolumis libertas, nisi ita laedatur sensorium organum, ut impediatur ordinata rationis operatio, ut accidit amentibus, et ebriis. Unde licet Astrologi iudicarii scire possint hominem sub tali signo, aut constellatione natum habere talem complexionem, aut dispositionem, quae illum in hos, vel illos effectus inclinet, minime tamen possunt certo cognoscere eventus futuros, quia a libera hominum voluntate pendent, nam eiusmodi complexio, aut dispositio non habet necessariam connexionem cum illis. Et constat ex innumerabilis mendaciis, in quibus isti quodidie comprahenduntur.

81. Tertia difficultas est de Via Lactea quid sit, in quove consistat? Via Lactea graece GALAXIA est quaedam semita inter stellas fixas noctu apparens. Dicitur Via, quia Lata,

³⁰⁸ convectione] *intellige* 'combinatione'

et Lactea a candore lactis. Haec cingit totum caelum, progreditur prope polos, et transit per aequinoctialem inter signa Genimi, et Sagittarii. Est constans, et invariabilis, semperque eandem uniformitatem retinet. Mathematici, qui per thelescopium eam conspexere, affirmant esse congeriem quandam stellarum per totum illum tractum caeli sparsarum, quae quia minutissimae sunt, singilatim videri nequeunt, sed per modum unius massae albicantis propter tenuitatem lucis, quando lux non est intensa albicat. Similiter stellae illae, quae ab Astronomis vocantur Nebulosae, quia parum lucent, sunt quaedam stellarum congeries, quae propter sui tenuitatem sub obscuram lucem ad nos mittunt.

Et haec brevis notitia de caelo, et Astris sufficiat ad Phylosophum parum; nam alia, quae hic exagitari solent, vel ad theologos, vel ad Astrologos spectant. Utinam* haec brevis tractatis sit ad maiorem gloriam Sanctissimae, et individuae Trinitatis Patris, Filii, et Spiritus Sancti, et ad maiorem honorem Sanctissimae Deiparae Mariae sine labe originalis Peccati Conceptae, atque etiam ad maximaum laudem sui sponsi Iosephi, necnon ad decus Angelici Praeceptoris Divi Thomae, et etiam maximi doctoris Ecclesiae Divi Augustini, et Divi Francisci Xaverii Indiarum Apostoli, Sanctique Ioannis Baptistae Praecursor Christi Domini Nostri, Santique Ignatii Iesuitanae Religionis Fundatoris, Santaque Catharinae Virginis, et Martyris propter Sanctam Christi Fidem; necnon in honorem Sancti Angeli Custodis mei, Omniumque Angelorum, Sanctorum, et Sanctarum Patriae Caelestialis, et Aeternae. Amen.

NOTAS COMPLEMENTARIAS AL TEXTO³⁰⁹

Proaemium: [...] *tu ne cede malis, sed contra audentior ito qua tua te Fortuna sinet*
Se trata del pasaje de la *Eneida* VI, 95.

Proemialium: [...] **quia sciendum est Phylosophos Ethnicos** *Filósofos Étnicos* se entiende en oposición a los *filósofos cristianos*.

- [...] **aliud resultans ex materia, forma, unione et subsistentia vel suppositualitate, et illud vocant suppositum:**] según Ferrater Mora, el sentido del *suppositum* tal como lo propuso Boecio y lo elaboró el pensamiento escolástico es la sustancia perfectamente subsistente, *sui juris* e incommunicable. El supuesto es la subsistencia singular misma independiente e incommunicable. Por eso, el supuesto se dice *esse ut quod* o también, referido a la naturaleza, *natura ut quod*, es decir, aquello por lo cual se es. El supuesto es, así, lo que *tiene naturaleza*. La naturaleza, en cambio, es aquello que la cosa es, el *qué* de la cosa. En otras palabras, mientras la naturaleza es aquello en lo cual actúa el supuesto, este último es aquello que es y, por tal motivo, actúa. De ahí la sentencia escolástica: *Actiones sunt suppositorum* (las acciones son de los supuestos). Extractado de: (Ferrater Mora, 2004, pág. 3422 Tomo IV)

Por otro lado, François Jacquier define el *supuesto* como una sustancia singular, determinada, existente y completa, la cual es principio total de sus acciones. Y *supositalidad*, o aquello por lo cual una cosa se llama *supuesto*, se llama comúnmente *subsistencia*; y los supuestos se dice que *subsisten*; pero al contrario, los entes incompletos, que no son supuestos, se dice, que no tienen *subsistencia propia*. Y así la cabeza y el pie de un animal no *subsisten* por sí mismos, sino por todo el animal, el cual tiene *subsistencia propia*. (Jacquier, 1787, pág. 26).

1. Utrumque genus principiorum clausit Phylosophus illis verbis, quae habetur libro 5º Methaphysicae capite primo] Traemos el texto griego de este pasaje a modo de paralelo comparativo: τὸ πρῶτον εἶναι ὅθεν ἢ ἔστιν ἢ γίγνεται ἢ γινώσκεται: *lo primero desde lo cual algo es, o se produce, o se conoce. Methaphysica* 5, 1013 a 18-19.

2. [...] et in hoc sensu concedendus est loquutus Phylosophus libro 5º De Genere Animalium, capite 7 ubi dixit] Traemos el texto griego de este pasaje a modo de paralelo comparativo: τοῦτο γάρ ἐστι τὸ ἀρχὴν εἶναι, τὸ αὐτὴν μὲν αἰτίαν εἶναι πολλῶν, ταύτης δ' ἄλλο ἄνωθεν μηθέν. *Esto es lo que significa ser un principio, algo que es él mismo causa de muchas cosas, pero no hay nada en última instancia que sea su causa. De Generatione Animalium* 788 A 14-16.

4. Ideo Angelicus Praeceptor prima parte quaestione 33, articulo primo asserit Principium esse:] ampliamos la cita. *Respondeo dicendum quod hoc nomen principium nihil aliud significat quam id a quo aliquid procedit, omne enim a quo aliquid procedit quocumque modo, dicimus esse principium; et e converso. Cum ergo pater sit a quo*

³⁰⁹ Los fragmentos en negrilla de estas Notas Complementarias están señados en el texto latino con un asterisco [*]

procedit alius, sequitur quod pater est principium. Tomás de Aquino, Santo. *Summa theologiae*, I^a q. 33 a. 1 co.

29. Athanasyano:] San Atanasio el Grande o Atanasio de Alejandría ca. 295 - *idem.*, 373. De este Padre y doctor de la Iglesia se sabe poco. Fue ordenado diácono en el año 320. Asistió al concilio de Nicea I en el 325. Fue un defensor acérrimo del símbolo niceano y enemigo de los arrianos. En el 328 fue nombrado obispo de Alejandría. A él se le atribuye la redacción del *Símbolo Atanasiano*. Este *Símbolo* fue considerado Durante la Edad Media una *profesión de fe* equiparable al Credo del Concilio de Nicea. Se conoce también con el nombre *Quicumque* porque así empieza: *Quicumque vult salvus esse, ante omnia opus est, ut teneat catholicam fidem: [...]*

33. Philosophus Capite 9 textu 82 sic illam definit:] Santo Tomás define la materia al modo aristotélico como aquello desde lo cual se hace algo: *Ad secundum dicendum quod materia est ex qua aliquid fit [...]* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologiae* I^a q. 92 a. 2 ad 2. En los *Comentarios a la Física de Aristóteles*, también la define como “*sujeto primero*”: *hoc enim dicimus materiam, primum subiectum ex quo aliquid fit per se et non secundum accidens, et inest rei iam factae (et utrumque eorum ponitur ad differentiam privationis, ex qua fit aliquid per accidens, et non inest rei factae).* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *In Physicorum* lib 1 lec. 15 n. 11.

76. I contra Gentiles. capite 79 dicentis:] ampliamos la cita. Nótese que Mimbela pone *effectus* en vez de *Actio*: *Sed facere et creare et gubernare significant actionem terminatam ad exteriorum effectum, sine cuius existentia huiusmodi actio non potest intelligi.* Cfr. Tomás de Aquino, Santo. *Summa contra Gentiles*. liber I a capite LXXII ad caput XCVI.

78. Consequentia enthymematis probatur:] Se llama *enthymema* o *silogismo truncado* al silogismo en el que se ha suprimido alguna de las premisas o la conclusión por considerarse obvias o implícitas en el enunciado

81. Philosophus item asserit materiam primam se habere ad compositum, sicut materia artefacti ad rem artificiosam:] Aristóteles establece una serie de *niveles* en los que se da la materia en general. Señalo dos de estos pasajes que además ilustran indirectamente a la materia en el sentido que lo trata el texto. En *Meth.* 1036 a 9 ὅλη δὲ ἡ μὲν αἰσθητὴ ἐστὶν ἡ δὲ νοητὴ, αἰσθητὴ μὲν οἷον χαλκὸς καὶ ξύλον καὶ ὅση κινητὴ ὅλη, νοητὴ δὲ ἡ ἐν τοῖς αἰσθητοῖς ὑπάρχουσα μὴ ἢ αἰσθητά, οἷον τὰ μαθηματικά. *Meth.* 1036 a 9. *La materia, es una sensible y la otra inteligible; sensible, como el bronce o la madera y toda materia movable; inteligible, la que se da en las cosas sensibles, pero no en cuanto sensibles, por ejemplo, las realidades matemáticas.* Y en *Met.* 10 69 b 23-27 πάντα δ' ὅλην ἔχει ὅσα μεταβάλλει, ἀλλ' ἐτέραν: καὶ τῶν αἰδιῶν ὅσα μὴ γενητὰ κινητὰ δὲ φορᾶ, ἀλλ' οὐ γενητὴν ἀλλὰ ποθὲν ποί. *Todas las cosas que cambian tienen materia, pero diferente; incluso todas las cosas eternas que no son generables, pero son movibles por traslación; y la tienen no para la generación, sino para ir de un sitio a otro.*

- Confirmatur, nam Philosophus Primo Physicorum, cap. 4, tex. 34] Cfr. Aristoteles. *Physica*, 187 a 12 ss.

82. [...] oppono auctoritatem Divi Damasceni capite 3º *Physicorum* dicentis] ampliamos la cita. *Causa porro cur materia huiusmodi naturae fir, est primatio, quae nihil aliud est, quam absentia in eo quoad natura sua aptum est: atque quoniam absentia est, id efficit, ut materia actu non fit id quod efficitur, ob id autem quod est in eo quod natura sua aptum est, id praetate, ut potestate materia fit, id omne, quod oritur, producat.* Cfr.: (Johannes Damascenus, 1577, pág. 443 G)

- **Damascenus:]** Juan Damasceno, en latín *Iohannes Damascenus* vivió en Damasco, Siria entre el 675 y el 749. Este santo, teólogo y escritor pasó la mayor parte de su vida en el monasterio de San Sebas, cerca de Jerusalén. Su obra pretendió exponer el dogma cristiano sistemáticamente, razón por la cual expresa el espíritu escolástico. Entre sus obras: *Fuente del conocimiento, Contra maniqueos, Contra monotelistas.*

- **Similia habet Divus Augustinus libro 12 Confessionium capite 3º et 6º]** En efecto en el capítulo 6º del libro 12 de las *Confesiones* Agustín manifiesta en un bello pasaje su perplejidad ante la concepción de la materia: *oía su nombre sin entenderlo, pero quienes me hablaban de ella tampoco la entendían*, al final del mismo dice: *Nec ideo tamen cessabit cor meum tibi dare honorem et canticum laudis de his, quae dictare non sufficit. Mutabilitas enim rerum mutabilium ipsa capax est formarum omnium, in quas mutantur res mutabiles. Et haec quid est? Numquid animus? Numquid corpus? Numquid species animi vel corporis? Si dici posset "nihil aliquid" et "est non est", hoc eam dicerem; et tamen iam utcumque erat, ut species caperet istas visibiles et compositas.* Cfr.: Agustín, *Confessionum* XII, 6.

- **Colligitur id ex his, quae habet 2º contra Gentiles capite 52, ubi ait:]** ampliamos la cita. *Tertio, quia nec forma est ipsum esse, sed se habent secundum ordinem: comparatur enim forma ad ipsum esse sicut lux ad lucere, vel albedo ad album esse.* Cfr. Tomás de Aquino, Santo. *Summa contra Gentiles*. lib. 2 cap. 54 n. 4.

- **Augustinus:]** Agustín de Hipona, el Divino Agustín como lo llama Mimbela, fue un santo, padre y doctor de la Iglesia que nació en Tagaste en noviembre de 354 y murió en Hipona en agosto de 430. Este filósofo y teólogo es considerado el más grande pensador del cristianismo de la Antigüedad Tardía. Entre sus numerosas obras Mimbela cita: *Confessionum libri tredecim, De diversis Quaestionibus ad Simplicianum libri duo, Enchiridion de Fide, Spe et Charitate liber unus, De Trinitate libri quindecim, De Civitate Dei contra Paganos libri viginti duo.*

86. Auctoritas est Angelici Praeceptoris quaestione prima De Anima articulo 2º ad tertium, ubi ait:] ampliamos la cita. *Ad secundum dicendum quod ipsum esse est actus ultimus qui participabilis est ab omnibus, ipsum autem nihil participat; unde si sit aliquid quod sit ipsum esse subsistens, sicut de Deo dicimus, nihil participare dicimus.* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *De anima* 6 ad 2.

89. Obiicies tertio ex Divo Thoma prima parte questione 115 articulo 1º ad secundum] ampliamos la cita. *Sed hoc est materia prima, quae est potentia pura, sicut Deus est actus purus. Corpus autem componitur ex potentia et actu, et ideo est agens et patiens.* Cfr. Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologiae*. Iª q. 115 a. 1 ad 2.

- confirmatur ex Divo Augustino 11 Confessionum dicente materiam esse a Deo remotissimam, et Deum ac materiam esse extrema rerum:] No encontramos esta cita en forma textual en las Confesiones de san Agustín. Una afirmación similar es la siguiente de santo Tomás: *Sed id quod maxime distat a Deo, est materia prima; quae nullo modo est agens, cum sit in potentia tantum*. Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologiae*. I^a q. 115 a. 1 ad 2.

95. Ex hoc tamen non est excludenda a materia omnis perfectio, quia ut ait Augustinus] ampliamos la cita. [...] *bonum est enim esse formatum. Nonnullum ergo bonum est et capacitas formae: et ideo bonorum omnium auctor, qui praestitit formam, ipse fecit etiam posse formari*. Agustín, Santo. *De Vera Religione* I 18-36.

98. ut quo] es decir: *aquello de lo que procede la acción*. - **ut quod]** es decir: *aquello que sustenta la acción*.

113. Minor probatur primo ex Phylosopho et Divo Thoma dicentibus] ampliamos la cita. *Et huius ratio est, quia species sumitur a forma ultima, quae simpliciter una est in rerum natura*. Tomás de Aquino, Santo. *Commentaria in octo libros Physicorum*. In *Physic.*, lib. 7 l. 8 n. 8.

117. Obiicies septimo Divum Thomam prima parte quaestiones 66 articulo primo, ubi ait:] ampliamos la cita. *Dicere igitur materiam praecedere sine forma, est dicere ens actu sine actu, quod implicat contradictionem*. Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologiae* I^a q. 66 a. 1 co.

118. Illa verba Genesis capite primo] ampliamos la cita. *Terra autem erat inanis et vacua, et tenebrae erant super faciem abyssi: et spiritus Dei ferebatur super aquas* Cfr. (Gn 1:1. Vulgata)

- **ut asserit Divus Thomas prima parte quaestione 66, et Augustinus libro 13 Confessionum capite 33]** ampliamos la cita. *Alia vero, quam habet ex hoc quod est ornata herbis et plantis, et ideo dicitur quod erat vacua, vel incomposita, idest non ornata, secundum aliam litteram*. Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologiae* I^a q. 66 a. 1 co. [31198].

San Agustín, por su parte, no se refiere directamente al pasaje del Génesis, sino que asevera que la materia ha sido creada al mismo tiempo que la forma. *Nam cum aliud sit caeli et terrae materies, aliud caeli et terrae species, materiem quidem de omnino nihilo, mundi autem speciem de informi materia, simul tamen utrumque fecisti, ut materiam forma nulla morae intercapedine sequeretur*. Cfr.: Agustín, Santo. *Confessionum* XIII 33.48.

119. Non dabis sanctum tuum corruptionem] Se trata de un pasaje bíblico: *Ideoque et alias dicit: Non dabis sanctum tuum videre corruptionem* (Hch 13: 35, Vulgata); *nec dabis sanctum tuum videre corruptionem* (Sal 15: 10, Vulgata).

123. Eximius Doctor disputatione 15 sectione 8] En efecto, la sección VIII de la discusión 15 de las *Disputationes Metaphysicae* se titula: **UTRUM FORMA**

SUBSTANTIALIS SIT VERA CAUSA MATERIAE, ET MATERIA EFFECTUS EIUS. Cfr.: (Suárez, Francisco , 2004).

- Ratio a *priori* est, quia *omnis res existens pro aliquo instanti, exigit conservari per sequentibus, si maneat eadem causa, nec detur contrarium fortius, nec finis, ad quem producta est reddeatur naturaliter impossibilis*] Es llamativa esta formulación que tiene la estructura de lo que se denominaría el *principio de inercia*. A modo de comparación citamos varias de ellas como punto de partida para un posterior análisis:

- Beeckman, Isaac. (1634) *Omnis res, semel mota, numquam quiescunt nisi propter externum impedimentum. Quoque impedimentum est imbecilius, eo diutius mota movetur.* (Beeckman, 1939 I, 25)
- Spinoza (1677): - *Unaquæque res, quantum in se est, in suo esse perseverare conatur.* (Spinoza, 1925)
- Newton (1684) - *Corpus omne perseverare in statu suo vel movendi vel quiescendi uniformiter in directum nisi quatenus a viribus impressis cogitur statum illum mutare.* (Newton, 1972, pág. 54)

154. Ignis Babylonicus appetebat combustionem impossibilem ex decreto Dei] El *Fuego Babilónico* o el *Horno Ardiente* corresponde al relato del Libro de Daniel en el capítulo 3 19-30. Se trata de tres jóvenes judíos que se negaban a obedecer la orden del rey Nabucodonosor II de Babilonia de adorar a sus dioses y a una estatua de oro que había mandado construir. Nabucodonosor, lleno de ira, ordenó calentar más el horno y arrojar los jóvenes en él. Milagrosamente las llamas no los tocaron y salieron de él con su cuerpo y vestidos intactos. El rey decretó que cualquiera que hablara mal contra el Dios de estos jóvenes fuera descuartizado y su casa convertida en un montón de escombros.

Mimbela en varias ocasiones presenta este acontecimiento para probar que algo que parece físicamente imposible es posible por poder divino §: [154, 155, 157, 211, 570]. Así como los jóvenes no sucumbieron ante el fuego, de la misma manera, la intervención divina puede hacer que se una sin violencia una forma corrupta a la materia [154], o que de forma sobrenatural se impida la *exigencia* del ente natural [155], o que se la atribuya a la materia una segunda forma que la materia no *exige* [211].

166. formas sinchategorematicæ] En lógica medieval, *sincategoremático* refiere aquellos elementos lingüísticos que no tienen significado propio o que solo lo adquieren asociados a un término *categoremático*. Por su parte, *categoremáticos* son los términos lingüísticos que tienen significado propio, como pueden ser los sustantivos y las proposiciones.

167. adamantis, et sicilis difficile admittit formas] Adamantio, material mitológico indestructible por su dureza en estado sólido.

190. In carne mea videbo Deum salvatorem meum] ampliamos la cita bíblica. *Credo quod Redemptor meus vivit et in novissimo die de terra surrecturus sum et in carne mea videbo Deum salvatorem meum.* (Job 19: 25-26, Vulgata).

192. Magister sententiarum. Maestro de las sentencias [Pedro Lombardo]:] Escolástico del siglo XII (c 1100- 1160), obispo de París, conocido como el Maestro de las Sentencias. Es reconocido fundamentalmente por su obra *Quatuor libri Sententiarum*, la cual abarca el *corpus* sistemático de la doctrina teológica.

195. Valerius Maximus] Valerio Óptimo, siglo I a. C.- s. I. Escritor romano. Su principal obra son los nueve libros sobre anécdotas y relatos memorables *Factorum et dictorum memorabilium*, que dedicó al emperador Tiberio.

201. In principio creavit Deus Caelum, et terram] Cfr.: (Gn I: 1, Vulgata)

225. Avicena:] Avicena o Ibn Siná en persa, nació en Afshana, en la actual Uzbekistán en 980. Murió en Hamadan en 1037. Este médico, polímata y filósofo persa realizó trabajos en diversas áreas de la ciencia y el arte que influyeron considerablemente en el pensamiento escolástico de la Europa medieval. Su obra, que supone la exposición del pensamiento aristotélico en Occidente, tuvo una gran influencia en Tomás de Aquino, Buenaventura, Duns Escoto. Sus obras se tradujeron al latín en el siglo XII.

- Okam:] Fraile franciscano, filósofo inglés oriundo de Ockham, nació ca. 1280/1288-murió en Múnich en 1349. Estudió en la Universidad de Oxford. Reconocido por su principio metodológico *navaja de Ockham* y sus importantes aportes a la filosofía. El Papa Juan XXII lo citó en la corte de Aviñón y condenó varias de sus doctrinas. Es considerado el padre del *nominalismo*, filosofía que critica el racionalismo y los conceptos universales.

244. in omnibus autem ad Deum causam idem recurrere parum philosophiae consonum videtur:] esta interesante afirmación, evidentemente audaz en el contexto general de sus argumentaciones, refleja en nuestra opinión, parafraseando a Marquínez Argote, un Mimbela situado en la tradición, pero mirando y asomándose a la modernidad. Vale la pena recordar que transcurre el año de 1693, esto es, 67 años antes que José Celestino Mutis atraque en el puerto de Cartagena de Indias en 1761.

249. Adverte secundo Corpus vulgariter sumptum esse concretum dicens in recto materiam, et in obliquo organizationes:] Acudo a la siguiente cita para aclarar la distinción escolástica entre *in recto* / *in obliquo*, y por extensión, dilucidar este pasaje y los siguientes donde se utilizan.

Algo se dice in recto cuando se afirma en alguna proposición identificándose con un sujeto o cuando tal sujeto toma predicados y denominaciones en algún aspecto concreto. Algo se dice in obliquo cuando no se predica de un sujeto salvo en forma de predicado. Por ejemplo, el término “blanco” significa in recto una cosa blanca e in obliquo blancura. Por ello en la proposición: la pared es blanca; la cosa blanca, y no la blancura, se indentifica con la pared; así, es verdadero decir: La pared es una cosa que tiene blancura; y es falso decir: La pared es blancura. Además, también se dice in recto lo que se predica en el caso que rige la oración, es decir, el caso recto o nominativo, pero como algo extrínseco al caso principal que rige la oración. Por ejemplo, en el libro de

Pedro y en el Hijo consubstancial del Padre, Libro e Hijo *se dicen* in recto y *Pedro y Padre* in obliquo. Cfr.: (Cayetano, 2005, pág. 137).

254. In Eucharistia vi verborum non ponitur corpus utcumque, sed Corpus Christi, ut denotat particula MEUM;] se refiere a las palabras que se utilizan en la eucaristía al momento de la consagración: *hoc est corpus meum*. A modo de ilustración anexo la siguiente cita del Compendio Moral Salmanticense refiriéndose también a la *fuerza* de las palabras:

P. ¿Cuál es la forma de la Eucaristía? R. Que las palabras que el Sacerdote debidamente proferiere; de manera [39] que las de la consagración del pan son éstas: Hoc est enim corpus meum. Todas son de esencia, a excepción del enim, cuya omisión unos tienen por culpa grave, y otros por leve, no dejándose por desprecio. La forma de la consagración del cáliz consiste asimismo en estas palabras: Hic est enim calix sanguinis mei novi, & aeterni testamenti, mysterium fidei, qui pro vobis, & pro multis effundetur in remissionem peccatorum. Según muchos de los Tomistas todas estas palabras, exceptuando el enim, son de precepto. Otros por el contrario sólo quieren lo sean las siguientes: hic est sanguis meus, o hic est calix sanguinis mei. Mas todos convienen en asentar la grave obligación de proferir todas las dichas palabras, a excepción del enim, según ya queda dicho; pues a lo menos pertenecen todas a la integridad del Sacramento. (de Santa Teresa, M. 1805. Trat 25, Punto III)

264. [...] contra Ingeniosum Recentiore, qui singulariter defendit omnem unionem consistere active per modum exercitum in ipsa actione:] Marquínez Argote argumenta que este *Ingeniosum Recentiore* hace referencia a Juan Martínez de Ripalda, quien, en relación con los *modos substanciales*, discute esa noción con Mimbela, quien afirma, desde Suárez, que la unión entre la materia y la forma es adecuadamente un modo substancial, esto es, una realidad diferente de los extremos unidos y de las acciones necesarias para dicha unión. La tesis de Ripalda, que la defiende en solitario, es:

‘Que toda unión, desde el punto de vista activo, consiste en el modo en que se efectúa dicha acción; y desde el punto de vista formal y terminal, en los extremos mismos cuanto en ellos finaliza a la vez tal acción’. [...] Ripalda, siempre original, negaba efectivamente la necesidad de los supuestos modos substanciales que, a modo de ‘pegamento’ metafísico, unían los extremos, La materia prima y la forma se unen por sí mismas sin necesidad de un supuesto no probado ‘tertium quid’. Cfr.: (Marquínez Argote, Germán, 2002, pág. 302)

266. Philosophus 8º Methaphisicae tomo 16] Cfr. Aristóteles, *Meth. 1045 a.* y ss. Capítulo sexto “La Unidad de la Definición”.

- Adde Divum Thomam 17 Contra Gentiles dicentem:] ampliamos la cita. *Ex praemissis autem concludi potest quod anima immediate corpori unitur, nec oportet ponere aliquod medium quasi animam corpori uniens: vel phantasmata, sicut dicit Averroes; vel potentias ipsius, sicut quidam dicunt; vel etiam spiritum corporalem, sicut alii dixerunt.* Cfr. Tomás de Aquino, Santo. *Contra Gentiles*, lib. 2 cap. 71 n. 1.

270. Dionysius, Divus:] Pseudo Dionisio Areopagita, Pseudo Dionisio. Siglos V y VI d. C., fue un teólogo y místico bizantino. Es el autor de una serie de obras conocidas generalmente como *Corpus Areopagiticum* o *Corpus Dionysiacum*.

283. ex Divo Thoma, prima parte, quaestione 40, articulo secundo] ampliamos la cita. *Origo autem alicuius rei non significatur ut aliquid intrinsecum, sed ut via quaedam a re vel ad rem, sicut generatio significatur ut via quaedam ad rem genitam, et ut progrediens a generante. Unde non potest esse quod res genita et generans distinguantur sola generatione, sed oportet intelligere tam in generante quam in genito ea quibus ab invicem distinguuntur. In persona autem divina non est aliud intelligere nisi essentiam et relationem sive proprietatem.* Cfr. Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologiae*. I^a q. 40 a. 2 co.

296. Obiicies primo. Vulgare illud dictum Philosophi quinto *Methaphysicae*: Bis tria non sunt sex, et eundem primo *Methaphysicae* dicente: Syllabam Ba non esset B, et A, et octavo *Methaphysicae* texto quinto: Totum esse aliud a partibus:]

El texto *Bis tria non sunt sex*] provie en efecto de una reinterpretación y, casi deformación del pasaje de la *Metafísica* [1020 b 6]: οὐσία γὰρ ἐκάστου ὃ ἅπαξ, οἷον τῶν ἕξ οὐχ ὁ δις ἢ τρις εἰσὶν ἀλλ' ὁ ἅπαξ: ἕξ γὰρ ἅπαξ ἕξ. *Pues la sustancia de cada uno es lo que es una sola vez; por ejemplo, la sustancia de seis no es lo que son dos veces o tres veces, sino lo que son una sola vez. Pues seis son una sola vez seis.* (Aristóteles, 1998, pág. 268)

- **Syllabam Ba non esset B, et A]** Se trata del libro VI [1041 b 12] ἐπεὶ δὲ τὸ ἕκ τινος σύνθετον οὕτως ὥστε ἐν εἶναι τὸ πᾶν, ἂν μὴ ὡς σωρὸς ἀλλ' ὡς ἡ συλλαβή—ἡ δὲ συλλαβὴ οὐκ ἔστι τὰ στοιχεῖα, οὐδὲ τῶ βα ταὐτὸ τὸ β καὶ α, οὐδ' ἡ σὰρξ πῦρ καὶ γῆ (διαλυθέντων γὰρ τὰ μὲν οὐκέτι ἔστιν, [15]. *Y puesto que lo compuesto de algo de tal modo que el conjunto total sea uno, no como un montón, sino como la sílba – y la sílba no es los elementos, ni B más A es lo mismo que BA [...].* (Aristóteles, 1998, pág. 406)

- **Totum esse aliud a partibus]** libro VIII [1045 a 8] πάντων γὰρ ὅσα πλείω μέρη ἔχει καὶ μὴ ἔστιν οἷον σωρὸς τὸ πᾶν [10] ἀλλ' ἔστι τι τὸ ὅλον παρὰ τὰ μόρια, ἔστι τι αἷτιον, [...] *Pues todo lo que tiene varias partes y no es un conjunto como un montón, sino que constituye un todo distinto de las partes, tiene alguna causa, [...]* (Aristóteles, 1998, pág. 431)

319. Natura in hoc sensu definitur a Phylosopho 2º *Physicorum* Capite 1º:] Cfr. Arist. *Phys.* II 192 b ss.

330. Cuius principium est foris, nihil prorsus eo conferente, cui vis infertur] Cfr. Arist. *Eth. Nic.* III 1110 b ss.

337. Obiicies primo illud *Sapientiae* Capite 11, *Virtuti brachii tui quis resistit:]* ampliamos la cita. *Multum enim valere tibi soli subest semper, et virtuti brachii tui quis resiste.* (Sab. 11: 21, Vulgata).

- **Confirmatur ex Divo Thoma prima parte quaestione 105 dicente]** ampliamos la cita. *Cum igitur naturae ordo sit a Deo rebus inditus, si quid praeter hunc ordinem faciat, non est contra naturam. Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. Summa Theologiae I^a q. 105 a. 6 ad 1.*

341. Habitus recta cum ratione factivus] Cfr. *Arist. Eth.Nic.* VI 1140 a 10.

349. PRINCIPIUM PER SE INFLUENS ESSE IN ALIUD, seu PRINCIPIUM DANS ESSE TERMINO NATURA AB OPERANTE DISTINCTO] ampliamos la cita. *Prima igitur definitio haec tradi solet: Causa est id per quod satisfit interrogationi qua inquiritur propter quid aliquid sit seu fiat. [...] Secunda definitio et valde communis est: Causa est id ad quod aliud sequitur [...] Tertia definitio est quam potissime afferunt aliqui moderni: Causa est id a quo aliquid per se pendet. Quae quidem, quod ad rem spectat, mihi probatur; libentius tamen eam sic describerem: Causa est principium per se influens esse in aliud; Cfr.: Suárez, Francisco, *Disputationes Metaphysicae*, 12, 2, 3 (XXV, 384)*

370. Gregorio Taumaturgo:] Este Padre de la Iglesia nació en Neocesarea del Ponto (Turquía) cerca del año 213- murió en el 270-275 aprox. Se sabe poco sobre su vida. De familia pagana. Se dedicó al estudio de la filosofía y teología después de haber conocido al sabio Orígenes.



377. Vasiliscus] El Basilisco es un ser mitológico representado por un reptil venenoso y que tenía la capacidad de matar con la mirada; en ese ámbito es considerado el rey de las serpientes. Ha sido representado de diversas maneras a través de la historia. Así se representaba en el siglo XVI.

395. Maior suadet ex verbis Apostoli Actorum 17:] ampliamos la cita. [...] *quaerere Deum si forte adtractent eum aut inveniant quamvis non longe sit ab unoquoque nostrum in ipso enim vivimus et movemur et sumus (Hech. 17: 27-28, Vulgata)*

- **Similem sensum reddunt Davidis verba Psalmi 134:]** [...] *Si ascendero in caelum, tu illic es; si descendero in infernum, ades. (Sal. 138: 8, Vulgata)*

- **ubi mox subiungit:]** ampliamos la cita. *Etiam illuc manus tua deducet me, et tenebit me dextera tua. (Sal. 139: 10, Vulgata)*

397. Colligitur haec responsio ex his quae Divus Paulus ibi subiungit:] ampliamos la cita. *Deus, qui fecit mundum, et omnia quae in eo sunt, hic caeli et terrae cum sit Dominus, non in manufactis templis habitat, nec manibus humanis colitur indigens aliquo, cum ipse det omnibus vitam, et inspirationem, et omnia: [...] (Hchs 17: 24-25, Vulgata)*

437. Nulla ratio patitur, ut quoad ab alio effluxerit, ab eo, a quo effluxit non distinguatur] cfr.: Divus Cyrilus Alexandrinus, *In Ioannem* lib. I Cap. 2.

- **Cyrilo, Santo:]** Cirilo de Alejandría vivió entre el 370 y el 444. Fue obispo y doctor de la Iglesia, ocupó la sede de Alejandría en Egipto y participó en el Concilio de Éfeso donde

defendió los dogmas de la unidad de persona en Cristo y la divina maternidad de la Virgen María. El papa León XIII lo proclamó doctor de la Iglesia en 1882. Sus obras se encuentran en 10 tomos de la *Patrología Griega* de Migne. Entre ellas está el *Comentario al Evangelio de San Juan*; *Glaphyra*; *Sobre la adoración y el culto en espíritu y en verdad*; *Contra las blasfemias de Nestorio*.

463. [...] **ut ait Divus Thomas, prima parte quaestione 86, articulo 3:]** ampliamos la cita. *Respondeo dicendum quod contingentia dupliciter possunt considerari. Uno modo, secundum quod contingentia sunt. Alio modo, secundum quod in eis aliquid necessitatis invenitur, nihil enim est adeo contingens, quin in se aliquid necessarium habeat. Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. Summa Theologica, I^a q. 86 a. 3 co.*

513. In calce adverte quonam modo intelligendum sit illud, quod sepe inculcant thomistae in praesenti quaestione, scilicet, in rebus prius esse, quam posse operari] ampliamos la cita. *Prius est enim esse quam operari; ergo prius est esse in loco quam operari in loco. Sed posterius non est causa prioris; ergo operari in loco non est causa quare Angelus sit in loco. Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. Quaestiones de quolibet I, q. 3 a. 1 arg. 1.*

530. ☩:] probablemente *connimbricenses*.

560. Accedunt Patres inter quos Athanasius sermone 3º Contra Arrianos] ampliamos la cita. *Administrare creaturarum ac servorum est, condere autem atque creare solius Dei et Verbi eius ac sapientiae. Cfr.: Suárez, Francisco. Disputationes metaphysicae. Sectio II, (LXVI).*

561. et mox allegat Augustinum dicentem:] ampliamos la cita. *Si igitur sic stricte creatio accipitur, constat quod creatio non potest nisi primo agenti convenire, nam causa secunda non agit nisi ex influentia causae primae; et sic omnis actio causae secundae est ex praesuppositione causae agentis. Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. De potentia, q. 3 a. 4 co.*

568. Verumtamen sit nostra conclusio affirmativa, et probatur primo ex illo Ioanne 1º] ampliamos la cita. *In principio erat Verbum, et Verbum erat apud Deum, et Deus erat Verbum. ² Hoc erat in principio apud Deum. ³ Omnia per ipsum facta sunt: et sine ipso factum est nihil, quod factum est. Cfr.: (Jn 1:3, Vulgata)*

- [...]

et ex illis Isaiae 26] *Domine, dabis pacem nobis: omnia enim opera nostra operatus es nobis. Cfr.: (Is 26:12, Vulgata)*

578. Minor constat ex Tridentino 6 sectione, canon 6, dicente:] ampliamos la cita. *Canones de iustificatione 1556 816 Can. 6. Si quis dixerit, non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera ita ut bona Deum operari, non permissive solum, sed etiam proprie et per se, adeo ut sit proprium eius opus non minus proditio Judae quam vocatio Pauli: an. s. (Denzinger, 1854, 816 Can. 6)*

579. Antecedens probatur ex illo Davidis:] ampliamos las citas. *Mane astabo tibi, et videbo quoniam non Deus volens iniquitatem tu es. (Sal 5:5, Vulgata)*

- **Consequentia suadet ex illo Sapientiae:]** Diligis enim omnia quæ sunt, et nihil odisti eorum quæ fecisti; (Sab 11: 25, Vulgata).

- **Tertio, Omnia, quae a Deo producuntur reducuntur ad ipsum tanquam ad ultimum finem contra illud Proverbiorum 16]** *Universa propter semetipsum operatus est Dominus; impium quoque ad diem malum.* (Prov. 16:4, Vulgata).

594. Non Deus volens iniquitatem tu es:] Cfr.: (Sal 5:5, Vulgata).

598. PRO EFFECTIBUS LIBERIS MORALITER MALIS[.] et haec sententia placuit etiam recentiori optime noti in hac Xaveriana Accademia Philosophyae, et Theologiae Professori] Marquínez Argote argumenta también que este *recentiori de la Xaveriana Accademia* era el mismo Ripalda *quien negaba tales decretos divinos predeterminantes, supuestos por Báñez y la escuela tomista, por ser incompatibles con la libertad humana, adimitiendo en cambio una moción divina previa, pero indiferente o respetuosa del acto libre.* Cfr.: (Marquínez Argote, Germán, 2002, pág. 302)

603. Verba Divus Augustini in Enchyridio capite 95 dicentis:] ampliamos la cita. *Non ergo fit aliquid nisi omnipotens fieri velit, vel sinendo ut fiat vel ipse faciendo.* Cfr.: (Agustín, Santo. *Enchiridion de Fide, Spe et Charitate liber unus* 24.95.

613. Donat Deus nobis omnipotentiam suam, ut ea utamur, sicut aliquis donat alteri villam, vel librum. Deus subiicit nobis suam omnipotentiam.] Cfr.: Secundum decretum Innocentii XI. Feria 5. die 23 Novembris 1679. In Congregatione Generali Sanctae Romae, et Universalis Inquisitionis... en: (Ortiz Cantero, 1769, pág. 454)

- **Innocencio XI:]** Benedetto Giulio Odescalchi fue el papa n. ° 240 de la Iglesia católica entre 1676 y 1689.

620. Probatur primo conclusio Auctoritate Divo Thomae, 1ª parte, quaestione 73, articulo 2º ad 3º] ampliamos la cita. *Ad tertium dicendum quod necessitas naturalis inhaerens rebus quae determinantur ad unum, est impressio quaedam Dei dirigentis ad finem, sicut necessitas qua sagitta agitur ut ad certum signum tendat, est impressio sagittantis, et non sagittae. Sed in hoc differt, quia id quod creaturae a Deo recipiunt, est earum natura;* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologiae*, Iª q. 103 a. 1 ad 3.

629. Favet etiam Divus Thomas 1ª parte quaestione 14, articulo 13 dicens:] *Sic enim se habet antecedens ad consequens, sicut principia ad conclusionem, ex principiis autem necessariis non sequitur conclusio nisi necessaria, ut in I Poster.* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologica*, Iª q. 14 a. 13 arg. 2.

631. Innocencio X:] Giovanni Battista Pamphili fue el papa n. ° 236 de la Iglesia católica, entre 1644 y 1655. Condenó las tesis del obispo Cornelio Jansenio.

644. Est necessitas antecedens, quae causa est ut sit res, et necessitas consequens est, quam res facit] Cfr.: Anselmo, *Cur Deus Homo* II, 17.

- **Anselmo:]** San Anselmo fue un monje benedictino (OSB). Nació en Aosta en 1033-murió en Canterbury 1109. Ingresó al monasterio en el 1060. Ocupó el priorato de Bec en reemplazo de Lanfranco quien fue elegido abad. En 1078 es elegido abad y en 1093 arzobispo de Caterbury. Se le reconoce como Padre de la Escolástica. Como filósofo se le recuerda por su célebre argumento ontológico *Fidens quaerens intellectum* y por su postura ante el problema de los universales.

649. inter quae est illud Ioannis] ampliamos la cita. *nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum; et ego resuscitabo eum in novissimo die.* Cfr.: (Jn 6: 43, vulgata).

651. [...] constat ex his, quae habet in secundum sententiarum distinctione 39, quaestione 1ª, articulo 1º in Corpore, ubi ait:] ampliamos la cita. *sed quod determinate exeat in hunc actum vel in illum, non est ab alio determinante, sed ab ipsa voluntate.* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Super Sententiarum*, lib. 2 d. 39 q. 1 a. 1 co.

- **[...] in secundo Sententiarum distinctione 25 articulo 1º ad tertium sic optime explicat nostram sententiam de concursu, non praevio, sed simultaneo:]** ampliamos la cita. *[...] in libero autem arbitrio hoc modo agit ut virtutem agendi sibi ministret, et ipso operante liberum arbitrium agat; sed tamen determinatio actionis et finis in potestate liberi arbitrii constituitur; unde remanet sibi dominium sui actus, licet non ita sicut primo agenti.* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Super Sententiarum*, lib. 2 d. 25 q. 1 a. 1 ad 3.

653. Maior probatur ex Divo Thoma 1ª parte, quaestione 19, Artículo 3 ad quintum:] ampliamos la cita. *Ad quintum ergo dicendum quod causa quae est ex se contingens, oportet quod determinetur ab aliquo exteriori ad effectum. Sed voluntas divina, quae ex se necessitatem habet, determinat seipsam ad volitum, ad quod habet habitudinem non necessariam.* Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologica*, Iª q. 19 a. 3 ad 5.

654. Non vero contendit Divus Thomas causas secundas se ipsas non determinare cum oppositum teneat in secundum Sententiarum distinctionem 21, quaestione 1ª, articulo 1º, ubi ait:] [...]: *et propter hoc in solis intellectum habentibus liberum arbitrium invenitur, non autem in illis quorum actiones non determinantur ab ipsis agentibus, sed a quibusdam aliis causis prioribus.* Cfr.: *Super Sententiarum*, lib. 2 d. 25 q. 1 a. 1 co. [Nótese que no es la distinción 21 sino la 25].

667. Si quis sibi tribuat, quod vocatus veniat, sibi non tribuat quod vocatus sit.] Cfr.: Augustinus, libr. 83 *Quaestionum*, quaest. 68. Apud (Suárez, Francisco, 1858, pág. 333).

673. Audiatur Augustinus liber 1º ad Simplicianum, quaestione secunda dicens:] ampliamos la cita. *Unde datur intelligi, quod infra utrumque posuit, Ergo cujus vult miseretur, et quem vult obdurat, ita sententia. Superiori posse congruere, ut obduratio Dei sit nolle misereri:* Cfr.: Agustín, Santo. *De Diversis Quaestionibus Ad Simplicianum*, Liber I, 15.

725. Obiicies primo Divi Thomae, 1ª parte, quaestione 78, Artículo 4: in Corpore, ubi ait:] ampliamos la cita. *Sed necessarium est animali ut quaerat aliqua vel fugiat, non solum quia sunt convenientia vel non convenientia ad sentiendum, sed etiam propter*

aliquas alias commoditates et utilitates, sive nocumenta, sicut ovis videns lupum venientem fugit, non propter indecentiam coloris vel figurae, sed quasi inimicum naturae; et similiter avis colligit paleam, non quia delectet sensum, sed quia est utilis ad nidificandum. Necessarium est ergo animali quod percipiat huiusmodi intentiones, quas non percipit sensus exterior. Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa*, I^a q. 78 a. 4 co.

736. Priscilianistae asserebant Fatum est secretam quamdam vim sidereum inducentem humanos eventos inevitabilis] Prisciliano de Ávila fue un obispo hispano que vivió en el siglo IV. Fue sentenciado y ejecutado por herejía durante el gobierno de Magno Clemente Máximo. Tras su ejecución, sus seguidores conformaron un movimiento que se mantuvo activo durante aproximadamente dos siglos. Dicho movimiento, denominado, priscilianismo, se considera una doctrina cristiana basada en los ideales de austeridad y pobreza. Sus enseñanzas fueron condenadas como herejía en el Concilio de Braga, en el año 561, tras haber sido discutidas previamente en el año 400 en Concilio de Toledo.

- Boësio:] Anicio Manlio Torcuato Severino Boecio, en latín: Anicius Manlius Severinus Boëthius. Este filósofo, político y poeta latino nació en Roma ca. 480 y murió en Pavía, 524/525. Es un importante representante del neoplatonismo caracterizado por su amplia cultura y vasto conocimiento de la lengua y la civilización griega. Su obra más célebre, escrita en el último período de su vida, se denomina *De consolazione philosophiae*. Fue involucrado en una acusación que lo llevó a ser encarcelado en Pavía y condenado a muerte.

739. Philosophus definit illum [motu] Actus entis in potentia prout in potentia:] Las definiciones Aristotélicas del movimiento [*Physica* III, 201 a 10; VIII,7] fueron unificadas en esta fórmula en los *Tratados* escolásticos del siglo XVII: Cfr.: Juan de Santo Tomás, *Naturalis Philosophia prima pars*, Lib 3. Quaes XIII. Art. 1; Suarez, *Disp. Meth.* 49.2.2; Eustachius, *Summa philosophiae quadripartite* 2:161.

778. Productionem rei dependenter a subiecto:] Cfr.: (Arriaga, 1669, págs. 481 Sect, VI 94)

807. Ad probationem nego antecedens, quia ut docet Divus Thomas in quartum, distinctione 5^a, quaestione prima, articulo 3^o ad quintum] ampliamos la cita. *Vel dicendum, quod non est distantia infinita inter ens et non ens ex parte ipsius entis, nisi ens sit infinitum: quia tantum distat aliquid ab uno oppositorum, quantum participat de altero;* Cfr.: [14283] Tomás de Aquino, Santo. *Super Sent.*, lib. 4 d. 5 q. 1 a. 3 qc. 3 ad 5.

827 [...] et probat primo responsio auctoritate Divo Thomae. 1^a parte, quaestione 104, articulo 2^o ad secundum, ubi ait:] ampliamos la cita. *Sicut nulli effectui praestari potest quod sit causa sui ipsius, potest tamen ei praestari quod sit causa alterius; ita etiam nulli effectui praestari potest quod sit sui ipsius conservativus, potest tamen ei praestari quod sit conservativus alterius.* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologica*, I^a q. 104 a. 2 ad 2.

837/II. Philosophus libro 3, textu 63 infinitum exponit sic:] ampliamos la cita. *Sunt autem tria considerata in perfectione creaturae quae excluduntur a Deo: quorum*

primum est quod perfectum opponitur infinito quia, ut dicitur in III Phys., infinitum est cuius quantitatem accipientibus, semper est aliquid ultra accipere; perfectum autem et totum est extra quod nihil est. Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *In De divinis nominibus*, cap. 13 l. 1.

- Sobre la definición de infinito también traemos esta de Escoto: *De primo: "Infinitum", secundum Philosophum III Physicorum, "est cuius quantitatem accipientibus, id est, quantumcumque accipientibus, semper aliquid restat accipere"*; Cfr.: Duns Scotus, *Quaestiones quodlibetales*, 5.

853 y 854:] Estos números, indicadores de estos párrafos, no aparecen en el manuscrito.

897. Impugno primo talem sententiam ex Divo Thoma in primum distinctione 37 articulo 4. Ubi ait:] ampliamos la cita. *Sed contra, in quocumque est aliquid, illud oportet esse; quia in nihilo nihil omnino est. Sed neque locus neque aliqua res ab aeterno fuerunt. Ergo neque Deo ab aeterno convenit ubique, vel in rebus, esse.* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Super Sententiis*, lib. 1 d. 37 q. 2 a. 3 s. c. 1.

909. nam Iobi 10 dicitur] *Excelsior caelo est, et quid facies? profundior inferno, et unde cognosces?* Cfr.: (*Job* 11:8, Vulgata).

- **Gregorio Nacianceno:]** También conocido como Gregorio de Nacianzo o Gregorio el Teólogo, vivió en Nacianzo, Capadocia, entre el 329 y el 389. Fue un arzobispo de Constantinopla en el siglo IV y reconocido como el más completo estilista retórico de la patrística. Se formó en la tradición clásica e introdujo elementos helenísticos en la iglesia primitiva.

910. Bernardus:] Bernardo de Fontaine, también llamado Bernardo de Claraval, fue un monje cisterciense francés y abad del monasterio de Claraval que vivió entre 1090 y 1153. Participó en los principales conflictos doctrinales de la época y ejerció una notable influencia en la vida política y religiosa de Europa. Se le atribuye la organización de algunas de las órdenes militares creadas para acoger y proteger los peregrinos que se dirigían a Tierra Santa para combatir el islam. Es recordado también por sus enfrentamientos dialécticos con Girberto de la Porré y Pedro Abelardo. Gran predicator y orador, cualidad que le valió el apelativo de *Doctor melifluo*. Fue canonizado en 1174 por el papa Alejandro III, y declarado Doctor de la Iglesia en 1830 por Pío VIII. Algunos de sus escritos han sido editados con el título de *Tratado sobre la consideración al Papa Eugenio*, como aparece en el Tractatus en el § 910.

936. Hugo Victorinus:] Hugo de san Víctor: fue un teólogo sajón de la Edad Media ca. 1096-1141. Se formó en la Orden de los Canónigos Regulares de San Agustín de Hamersleben, en Sajonia. Posteriormente, ingresó a escuela de San Victor en París, fundada por Guillermo de Champeaux, a cuyos miembros se les conoce como Victorinos. Hugo de san Victor inició allí el *misticismo* de esta escuela. Reconocido por escritos y su gran elocuencia. Entre sus principales obras se destacan: el *Didascalion*, el *De sacramentis legis naturalis et scriptae*, el *De Sacramentis Christianae fidei* y sus obras místicas.

937. Aliunde Actorum tertio constat apparuisse Divo Paulo, et dixisse:] ampliamos la cita. *Ego autem respondi: Quis es, Domine? Dixitque ad me: Ego sum Jesus Nazarenus, quem tu persequeris.* Cfr.: (Act 22:8, Vulgata).

947. Ubiquitas enim contingens non repugnat creaturae, ut colligitur ex Divo Thoma 1ª part, quaestione 8ª, articulo 4 dicente] ampliamos la cita. *Esse autem ubique per se dico id cui non convenit esse ubique per accidens, propter aliquam suppositionem factam, quia sic granum milii esset ubique, supposito quod nullum aliud corpus esset.* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologica*, 1ª q. 8 a. 4 co.

A propósito de este pasaje, el reconocido filósofo Juan David García Bacca argumenta que a la luz de la física cuántica es interesante que

la ubicuidad no es un atributo de Dios y sólo de él. Solamente pertenece a Dios la ubicuidad necesaria: tiene que estar en todas las partes del universo. Mas un cuerpo puede estar en muchos y aún en todos los lugares, mas no necesariamente. Cfr.: (García Bacca, 1955, pág. 60)

974. Id quod expraesit Augustinus 11 Confessionum, Capite 14 dicens:] ampliamos la cita. *Quid est ergo tempus? Si nemo ex me quaerat, scio; si quaerenti explicare velim, nescio; fidenter tamen dico scire me, quod, si nihil praeteriret, non esset praeteritum tempus, et si nihil adveniret, non esset futurum tempus, et si nihil esset, non esset praesens tempus.* Cfr.: Agustín, Santo. *Confessiones* lib 11, 14.

984. Interminabilis vitae tota simul, et perfecta possessio:] Cfr.: Boetius, *De consolacione philosophiae*. V, 6: PL 63, 858.

999. Ratio est primo, quia id significant propria Scripturae loca, vel clarissime illud, quod habetur Sapientia 11:] ampliamos la cita. *Quomodo autem posset aliquid permanere, nisi tu voluisses? aut quod a te vocatum non esset conservaretur?* (Sab 11.26, Vulgata)

1023. Albertus Magnus] San Alberto Magno O.P. (Lauingen, Baviera, 1193/1206 – Colonia, 15 de noviembre de 1280), sacerdote, obispo y Doctor de la Iglesia, fue un destacado teólogo, geógrafo, filósofo y figura representativa de la química y, en general, un polímata de la ciencia medieval.

1030. Zenone] Zenón nació en Elea ca. 490 – murió ca. 430 a.C. Filósofo griego perteneciente a la escuela eleática. Fue discípulo directo de Parménides de Elea, se le recuerda por los argumentos con los que defendió las tesis de su maestro.

1042. Antecedens traditur luce clarius a Divo Augustino undecimo Confessionum capite decimo quinto:] ampliamos la cita. *Si quid intellegitur temporis, quod in nullas iam vel minutissimas momentorum partes dividi possit, id solum est, quod praesens dicatur; quod tamen ita raptim a futuro in praeteritum transvolat, ut nulla morula extendatur. Nam si extenditur, dividitur in praeteritum et futurum: praesens autem nullum habet spatium.* Cfr. Agustín, Santo. *Confessiones* 11, 15.

1044. Obiices primo In Concilio Constansiensis:] El Concilio de Constanza, se celebró en la ciudad de dicho nombre, ahora el gran ducado de Baden, entre el 5 de noviembre de 1414 hasta el 22 de abril de 1418. Los principales asuntos tratados fueron: la extinción del denominado Cisma de Occidente, el estudio de la reforma del gobierno y la vida de la Iglesia, y la supresión de la herejía por la que se condenaban las doctrinas heréticas de [Wiclif](#) y Hus, entre otros.

- **Wbicleff, Ioannis]** Se trata de John Wyclif. Como apellidos alternativos: Wiclef, Wycliff o Wickliffe. Conocido como Juan Wiclef en español. Nació en Hipswell, Yorkshire, ca. 1320 - Lutterworth, Leicestershire, 31 de diciembre de 1384. Fue un traductor, teólogo y reformador inglés. Es reconocido por fundar un movimiento llamado Lolardos o Wycliffismo. También fue una de las primeras personas en realizar una traducción de la Biblia en latín, conocida como la Vulgata, directamente a una lengua vernácula, en este caso, al inglés, en 1382. Cfr. (Schmutz, 2014)

1050. Gallenus:] Galeno nació en Pérgamo hacia el 130 Roma, y murió en Roma ca. 200/216. Fue un médico y filósofo griego perteneciente a una familia adinerada. Se formó en Pérgamo, Alejandría, Esmirna y Corinto. Sus obras ejercieron una marcada influencia en la medicina que se practicó en el Imperio bizantino, en Oriente Medio y en la Europa medieval hasta el siglo XVII.

1058. Euclides:] Poco se sabe de este gran matemático y geómetra griego. Vivió entre ca. 325 a. C. y ca. 265 a. C. Estuvo en Alejandría durante el reinado de Ptolomeo I. Su obra principal *Los Elementos* fue comentada ampliamente por Proclo, filósofo del 450 d. C., Razón por la cual conocemos la información que Euclides compiló de Eudoxo de Cnido y de Teeteto.

1078. Bonaventura, Divus:] Juan da Fidanza, conocido como San Buenaventura, nació en Bagnoregio, Toscana, Italia en 1218; murió en Lyon 1274. Este santo y místico franciscano, discípulo de Alejandro de Hales, fue profesor de la Universidad de París. Se destacó por sus ataques a las herejías y por su oposición al aristotelismo de los dominicos. Es considerada una de las figuras más importantes de la espiritualidad franciscana. Fue proclamado Doctor de la Iglesia en 1588.

1081. Basilus:] San Basilio de Cesarea nació ca. 330 y murió c.a. 379. Este obispo de Cesarea, llamado Basilio el Grande, fue uno de los cuatro Padres de la Iglesia griega al lado de san Atanasio, san Gregorio Nacianceno y san Juan Crisóstomo. Entre sus escritos teológicos cabe resaltar *De Spiritu Sancto*, además de dos manuales de ética que se le atribuyen (reglas monásticas): *Moralia* y *Regulae*.

1*.³¹⁰ Origo [Orígenes]]Orígenes (Alejandría, 185 - Tiro o Cesarea Marítima, 254) fue un Padre de la Iglesia Oriental. Junto con san Agustín y santo Tomás, uno de los tres pilares de la teología cristiana.

³¹⁰ Señalamos con un asterisco [*] las notas que corresponden a la segunda pieza del manuscrito. Esta pieza tiene, como ya explicamos, párrafos numerados del 1 al 81.

4*. Hieronymus, Divus:] Eusebio Hierónimo de Estridón, san Jerónimo, nació en Dalmacia, ca. 340 y murió en Belén en el 420. Formado en la tradición clásica, estudió en Roma, vivió como anacoreta en el desierto de Antioquía. Gran conocedor de la lengua hebrea. Padre de la Iglesia, uno de los cuatro grandes Padres Latinos. Fue quien compuso la Biblia Vulgata. En sus numerosas obras entró en controversia con los origenistas y pelagianos.

- nam Psalmo 135 dicitur: Deus fecit caelos in Intellectu:] ampliamos la cita: *Qui fecit caelos in intellectu, quoniam in aeternum misericordia ejus. Cfr.: (Sal 135:5 Vulgata).*

5*. Sic Divus Hieronymus interpretat verba illa Job: Ubi eras, quando me laudabant astra matutina:] ampliamos la cita: *super quo bases illius solidatae sunt? aut quis demisit lapidem angularem ejus, [7] cum me laudarent simul astra matutina, et jubilarent omnes filii Dei? Cfr.: (Job 38:7 Vulgata).*

6*. Xenophanes] Jenófanes nació en Colofón, cerca a la ciudad de Éfeso ca. 570 a. C. y murió ca. 475 a. C. Fue un filósofo y poeta elegíaco griego. Sus obras se conservan en los fragmentos recopilados en la obra de H. Diels y W. Kranz, *Die Fragmente der Vorsokratiker* ("Los fragmentos de los presocráticos").

- Ego tamen hanc sententiam erroneam puto, et Sacrae Scripturae repugnantem: nam Psalmo 113 dicitur:] ampliamos la cita: *Caelum caeli Domino; terram autem dedit filiis hominum. [25] Non mortui laudabunt te, Domine; neque omnes qui descendunt in infernum. (Sal 113: 24-25 Vulgata).*

- Et Actorum 17 inquit Apostolus: Fecitque ex uno omne genus hominum inhabitare super universam faciem terrae:] ampliamos la cita: *fecitque ex uno omne genus hominum inhabitare super universam faciem terrae, definiens statuta tempora, et terminos habitationis eorum, [27] quaerere Deum si forte attraherent eum, aut inveniant, quamvis non longe sit ab unoquoque nostrum. Cfr.: (Acts 17: 26-27)*

7*. Libro 1º Physicorum cap. 2. quaestione 9 diximus Probabiliorem esse sententiam asserentem caelos, Empíreo dempto, constare materia eiusdem speciei cum nostrate:] a propósito de esta afirmación y su desarrollo, Marquínez Argote argumenta que: [...] *en este punto Mimbela se atreve a contradecir a la tradición aristotélica, sosteniendo que la materia de los cielos (exceptuando la del Empíreo) es de la misma especie que la materia de las cosas sublunares, opinión que dejaba abiertas las puertas a la tesis de la intrínseca corruptibilidad de la materia celeste. Cfr.: (Del Rey Fajardo & Marquínez Argote, 2005, pág. 125)*

18*. Theophrastes] Teofrasto fue un filósofo griego que frecuentó las escuelas de Platón y Aristóteles. Nació en Ereso, ca. 371 a. C. – *id.* ca. 287 a. C.) Fue sucesor de Aristóteles en el Liceo. Presidió la escuela peripatética durante 36 años.

- Alensis:] Alejandro de Hales fue un teólogo de la orden franciscana. Nació en Hales, Gloucestershire ca. 1185 – murió en París 1245. También conocido como Alexander Hales, Halensis, Alensis, Halesius, Alesius. En la escolástica del siglo XIII fue llamado

Doctor Irrefragabilis y Theologorum Monarcha. Recibió su primera formación en el monasterio de Hales; posteriormente estudió y fue profesor en París, donde se destacó por docencia de la teología. Entre sus obras principales: *Summa theologiae* o *Summa universae theologiae*, *Glossa in quattuor libros Sententiarum Petri Lombardi* y *las Quaestiones disputatae antequam esset frater*.

- **Patres** ☩] probablemente *Patres connimbricenses*.

21*. Probatur haec sententia 1º multis Sacrae Scripturae locis, nam Psalmo 102 dicitur*: Opera manuum tuarum sunt caeli, ipsi peribunt, et omnes sicut vestimentum veterascent, et mutabuntur.] ampliamos las citas: *Initio tu, Domine, terram fundasti, et opera manuum tuarum sunt caeli. [27] Ipsi peribunt, tu autem permanes; et omnes sicut vestimentum veterascent. Et sicut opertorium mutabis eos, et mutabuntur; Cfr.: (Sal 101: 26-27)*

- **Et Apocalipsi 21: Vidi Caelum novum, et Terram novam; prius enim Caelum, et prior terra iam abiit.**] *Et vidi caelum novum et terram novam. Primum enim caelum, et prima terra abiit, et mare jam non est. Cfr.: (Ap 21:1 Vulgata)*

- **Et 2º Petri 3º dicitur: Caeli magno impetu trasibunt; elementa vero calore salventur:**] *Adveniet autem dies Domini ut fur: in quo caeli magno impetu transient, elementa vero calore solventur, terra autem et quae in ipsa sunt opera, exurentur. Cfr.: (2 Ped 3:10 Vulgata)*

22*. Et Paulus, ut nobis iustum timorem incutiat, illius terribilis dici, inquit, Cum igitur haec omnia dissolvenda sint, quales oportet vos esse in Sanctis Conversationibus, et pietatibus expectantes, et properantes in adventum diei Domini, per quem Caeli ardentes solventur, et elementa ignis ardore tavescentur, novos vero Caelos, et novam Terram secundum promissa ipsius expectamus] ampliamos la cita: *Cum igitur haec omnia dissolvenda sunt, quales oportet vos esse in sanctis conversationibus, et pietatibus, [12] exspectantes, et properantes in adventum diei Domini, per quem caeli ardentes solventur, et elementa ignis ardore tabescent? [13] Novos vero caelos, et novam terram secundum promissa ipsius exspectamus, in quibus iustitia habitat. Cfr.: (2 Ped 3:11 Vulgata)*

35* (Hispanice Mira, o Antejo de Largavista):] el antejo de largavista o mira, como lo nombra Mimbela, es un instrumento óptico antecesor del telescopio. Se le atribuye su invención al fabricante de lentes holandés Hans Lippershey en 1608.

36* Sic Ecclesiastici 1, dicitur: Oritur Sol, et occidit, et ad locum suum revertitur, ibique renascens girat per meridiem, et flectitur ad Aquilonem] ampliamos las citas: *Oritur sol et occidit, et ad locum suum revertitur; ibique renascens, [6] gyrat per meridiem, et flectitur ad aquilonem. Lustrans universa in circuitu pergit spiritus, et in circulos suos revertitur. Cfr.: (Eccl 1:5-6 Vulgata).*

- **Et Josue 10: Sol contra Gabaon ne movearis, et Luna contra vallem Aialon:**] *Tunc locutus est Josue Domino, in die qua tradidit Amorrhaeum in conspectu filiorum Israel,*

dixitque coram eis: Sol, contra Gabaon ne movearis, et luna contra vallem Ajalon. Cfr.: (Jos 10:12).

- **Et infra subdit: Stetit itaque Sol in medio Caeli:**] *Steteruntque sol et luna, donec ulcisceretur se gens de inimicis suis. Nonne scriptum est hoc in libro justorum? Stetit itaque sol in medio caeli, et non festinavit occumbere spatio unius diei. Cfr.: (Jos 10:13).*

41*. nam Job cap. 37 versu 18 dicit: Tu forsam cum eo fabricatus es caelos, qui solidissimi, quasi aere fussi sunt?:] ampliamos las citas: *Tu forsitan cum eo fabricatus es caelos, qui solidissimi quasi aere fusi sunt. Cfr.: (Job 37:18 Vulgata)*

- **Item Isaiae 64 dicitur: Caelos dirumpi:**] *Utinam dirumperes caelos, et descenderes; a facie tua montes defluerent. Cfr.: (Is 64:1 Vulgata)*

- **Necnon ad Hebraeos 4, versu 14 Christus Dominus Caelos ascendens, illos penetrasse dicitur:**] *Habentes ergo pontificem magnum qui penetravit caelos, Jesum Filium Dei, teneamus confessionem. Cfr.: (Heb 4:14 Vulgata).*

- **Praeterea Isaiae 51 dicitur: Caeli quasi fumus liquescent, quod de solo Corpore solido diei potest.**] *Levate in caelum oculos vestros, et videte sub terra deorsum; quia caeli sicut fumus liquescent, et terra sicut vestimentum atteretur, et habitatores ejus sicut haec interibunt, salus autem mea in sempiternum erit, et justitia mea non deficiet. Cfr.: (Is 51:6 Vulgata).*

- **Et Psalmus 32 Verbo Domini Caeli firmati sunt:**] *Verbo Domini caeli firmati sunt; et spiritu oris ejus omnis virtus eorum. Cfr.: (Sal 32:6 Vulgata).*

- **Et Proverbiorum 3, Stabilivit Caelos:**] *Dominus sapientia fundavit terram, stabilivit caelos prudentia. Cfr.: (Prov 3:17 Vulgata).*

- **Quibus consonat illud Geneseos: Posuit eas in firmamento Caeli:**] *Et posuit eas in firmamento caeli, ut lucerent super terram, [18] et praeessent diei ac nocti, et dividerent lucem ac tenebras. Et vidit Deus quod esset bonum. Cfr.: (Gen 1:17 Vulgata).*

43* Crisostomus] Juan Crisóstomo, *Ioannes Chrysostomus* o Juan de Antioquía. Nació en Antioquía en el 347, murió en Comana Póntica en el 407. Fue un importante prelado cristiano, patriarca de Constantinopla y uno de los cuatro grandes Padres de la Iglesia de Oriente, al lado de Basilio el Grande, Atanasio y Gregorio Nacianceno. Fue considerado el más grande de los oradores entre los Padres griegos por su extraordinaria elocuencia. Su producción literaria está constituida fundamentalmente por homilias, sermones y cartas.

44*. Pytagoras] Pitágoras es indudablemente uno de los más grandes nombres en la filosofía griega y el más famoso de los filósofos presocráticos. Es muy poco lo que se conoce acerca de su vida. Sus biógrafos tardíos Diógenes Laercio, Porfirio, (siglo III d. C.) y Jámblico (siglo IV d.C.), principalmente, con sus múltiples noticias, referencias y relatos, hicieron que su persona se mitificara, a tal punto, que es difícil aseverar con precisión muchos datos suyos. Desde la antigüedad misma, Pitágoras ha sido una figura

relevante que ha generado una situación documental compleja. Hay acuerdo general en que era un Jonio, hijo de Mnesarco que nació en el 572 a.C. aproximadamente. Se cree que vivió los primeros años de su vida en Asia Menor en la isla de Samos, cerca de las costas de la actual Turquía. Cfr. Heródoto. IV 95 (DK 14,2). Cuando alcanzó su madurez, a la edad de cuarenta años, según nos lo cuenta Aristoxeno [Porfirio. *De vita pythagorica* 9. (DK 14,8)] dejó Samos para huir de la tiranía de Polícrates y fue a Crotona en el sur de Italia, donde discurrió la mayor parte de su actividad filosófica y se hizo famoso entre sus discípulos. Luego se retiró a la ciudad de Metaponto en donde se dice que murió alrededor del año 490 a.C. Cfr. Aristoxeno. *Fragmenta* 18; Jámblico. *De vita pythagorica*. 248-9 (DK 14, 16).

47*. Postea Alphonsus Hispaniarum Rex*, et alii Mathematici.] se trata de Alfonso X de Castilla, apodado ‘el Sabio’. Nació en Toledo 1221, murió en Sevilla en 1284. Además de sus muchas gestas políticas, Alfonso es conocido por las grandes aportaciones literarias y científicas realizadas por su escritorio real. La Escuela de Traductores de Toledo efectuó, bajo su patrocinio, una ingente obra científica y literaria. Mimbela se refiere aquí al movimiento de trepidación que estudiaron los científicos judíos alfonsíes [*alii Mathematici*] y que dejaron consignados en las denominadas Tablas Alfonsíes.

51*. Et tertium Empyreum. Probatur ex illo Pauli 2º ad Corinthios 12: Scio hominem raptum usque ad tertium caelum] ampliamos la cita: *Si gloriari oportet (non expedit quidem), veniam autem ad visiones et revelationes Domini. [2] Scio hominem in Christo ante annos quatuordecim, sive in corpore nescio, sive extra corpus nescio, Deus scit, raptum hujusmodi usque ad tertium caelum.* Cfr.: (2ª Cor 12:2 Vulgata).

II. Primo quia in hac civitate Sancta Fidensi die 23 Augusti anno Domini 1691 Luna operiut Solem, taliter, ut eum absolute non videremus:] Este curioso hecho describe el único eclipse total que ha pasado por Bogotá en los últimos cuatrocientos años. El eclipse duró cerca de cinco minutos y la franja de oscuridad se extendió desde el norte de Antioquia, pasó por Caldas, Cundinamarca, Meta y finalizó en Vaupés. Cfr.: (Londoño & Moreno, 2011, pág. 104)

53*. ut Genesis 15 dixit Deus Abrahae: Suscipe Caelum, et numera stellas, si potes:] ampliamos la cita: *Eduxitque eum foras, et ait illi: Suscipe caelum, et numera stellas, si potes. Et dixit ei: Sic erit semen tuum.* Cfr.: (Gen 15:5 Vulgata). - *benedicam tibi, et multiplicabo semen tuum sicut stellas caeli, et velut arenam quae est in littore maris: possidebit semen tuum portas inimicorum suorum, [18] et benedicentur in semine tuo omnes gentes terrae, quia obedisti voci meae.* Cfr.: (Gen 22:17-18 Vulgata).

56*. Probant primo ex illo Apocalipsis 21 verbi Evangelii Graphus, describens Caelestem, ait: Civitas in quadro posita:] ampliamos la cita: *Et civitas in quadro posita est, et longitudo ejus tanta est quanta et latitudo: et mensus est civitatem de arundine aurea per stadia duodecim millia: et longitudo, et altitudo, et latitudo ejus aequalia sunt.* (Apoc 21:16 Vulgata).

60*. Aristarco] Aristarchus ca. 310 a. C – ca. 230 a. C. Este astrónomo y matemático griego nació en la isla de Samos. Es conocido por ser el primero que propuso un modelo heliocéntrico del sistema solar.

67*. Probatum primo ex tertio Job. Quem constituit alium super Terram, aut quem possuit super orbem, quem fabricatus est?] ampliamos las citas: *Quem constituit alium super terram? aut quem posuit super orbem quem fabricatus est? Si direxerit ad eum cor suum, spiritum illius et flatum ad se trahet.* (Job 34:14-15 Vulgata).

- Secundo, ex Josue cap. 1 ubi dicitur Stetisse solem, obediens Deo voci hominis: ergo solus Deus cessavit a motu Solis:] ampliamos la cita: *Steteruntque sol et luna, donec ulcisceretur se gens de inimicis suis. Nonne scriptum est hoc in libro justorum? Stetit itaque sol in medio caeli, et non festinavit occumbere spatio unius diei.* [14] *Nam fuit antea nec postea tam longa dies, obediens Domino voci hominis, et pugnante pro Israel.* (Jos 10:13-14 Vulgata).

68*. Et Colligitur ex Job cap 9: Sub quo curvantur, qui portant orbem:] *Deus, cujus irae nemo resistere potest, et sub quo curvantur qui portant orbem.* (Job 9:13 Vulgata).

74*. Et colligitur ex eius nomine, quia Empyreum dicitur, non ab ardore, sed a fulgore, ut ait Angelicus praeceptor Divus Thomas prima parte, quaestione 66, articulo 3º:] *Sed contra est quod Strabus dicit, super illud, in principio creavit Deus caelum et terram, caelum non visibile firmamentum hic appellat, sed Empyreum, idest igneum vel intellectuale, quod non ab ardore, sed a splendore dicitur, quod statim factum, Angelis est repletum.* Cfr.: Tomás de Aquino, Santo. *Summa Theologica*. I^a q. 61 a. 4 s. c.

75*. Constat ex primo Genesis, ubi iam facto firmamento, dixit Deus: Fiant luminaria in firmamento caeli, et dividant diem, ac noctem, ut luceant in Firmamento:] ampliamos la cita: *Dixit autem Deus: Fiant luminaria in firmamento caeli, et dividant diem ac noctem, et sint in signa et tempora, et dies et annos: ut luceant in firmamento caeli, et illuminent terram. Et factum est ita.* (Gen 1:14-15 Vulgata).

81*. Utinam haec brevis tractatus sit ad maiorem gloriam Sanctissimae, et individuae Trinitatis Patris, Filii, et Spiritus Sancti:] con esta mención a la Trinidad se introduce la fórmula hagiográfica final. Continúa con María concebida sin mancha, San José, Santo Tomás, San Agustín, San Francisco Javier ‘Apóstol de las Indias’, San Juan Bautista, San Ignacio fundador de la religión de los jesuitas, Santa Catalina virgen y mártir, los Ángeles Custodios y todos los Ángeles y Santos.

Dice Lértora Mendoza que las fórmulas hagiográficas son:

Frases estereotipadas que suelen abrir o cerrar los textos, cuya redacción varía con el tiempo, pero lentamente. Las tres comunidades que usaron fórmulas de relevancia para la datación y la determinación comunitaria son los jesuitas, los franciscanos y los dominicos.

III. RESEÑA BIOGRAFÍA DE LOS PRINCIPALES AUTORES CITADOS

JESUITAS

- **Bernardo de Aldrete:**

(1594, Zamora - 15 de septiembre de 1657, Salamanca) S.J., profesor de Filosofía en Compostela y en Valladolid, de Teología en Salamanca (Virtual, s.f.).

Obra impresa:

- *Comentariorum et Disputationum... in Primam partem... D. Thomae*: tribus appendicibus locupletatus...: Tomus prior: *De Visione Scientia Dei*... Lugduni: sumpt. Horatii Boissat & Georgii Remeus, 1662. [14], 654, [16]³¹¹

- **Francisco Alfonso:**

También conocido como **Francisco Alonso de Malpartida**, nació en Malpartida (Cáceres) en 1600 y murió en Alcalá el 19 de septiembre de 1649. Ingresó a la Compañía de Jesús en 1617 y profesó en 1637. Fue profesor de Filosofía y Teología en el Colegio de Alcalá durante más de una década. Allí y en otras instituciones, sus escritos sobre Lógica fueron apreciados al punto de ser tenidos como libros de texto. Se muestra como un ferviente seguidor de Aristóteles al que estudia a través de santo Tomás (Díaz Díaz, 1980, pág. 185).

Entre sus obras impresas están:

-*Institutionum dialecticarum, libri quinque*, Alcalá de Henares, Antonio Vázquez, 1639, 1642; Alcalá de Henares, José Fernández de Buendía, 1663; Alcalá de Henares, Tipographia Universitatis, 1670, 1679; Alcalá de Henares, María Fernández, 1670. *De summulis*, Alcalá de Henares y Madrid, 1641.

-*De incarnatione Verbi Divini*... (Archivo Loyola. Otro: Colegio de Alcalá, 1767).

-*Tractatus de Praedestinatione* (Bib. Nac. de Quito. Otro: Colegio S.I. de Alcalá, 1767)

-*Responsio ad Memoriale Academiae Salmantinae circa votum ab illa nuncupatum de defendenda doctrina S. Thomae*.

-*De summulis*, Alcalá de Henares y Madrid, 1641. (Virtual, s.f.)

Comentarios o paráfrasis

-*Disputationes in universam Aristotelis logicam*. Alcalá de Henares, Antonio Vázquez, 1639; Alcalá de Henares, María Fernández, 1648, 1659.

-*Disputationes in tres libros Aristotelis de Anima*, Alcalá de Henares, Antonio Vázquez, 1640.

³¹¹ Nota: se conserva manuscrito en: BNE, signaturas: 3/74256, 3/74257, 6/103

-*Disputationes in octo libros Physicorum Aristotelis*, Alcalá de Henares, Antonio Vázquez, 1640.

-Idem. Alcalá de Henares, Antonio Fernández de Castro, 1665.

-*Disputationes in duos libros Aristotelis de Generatione et corruptione, De Meteoris, De coelo...*, Alcalá de Henares, Antonio Vázquez, 1641. (Virtual, s.f.)

- **Amico, Bartolomeo:**

Este filósofo y teólogo jesuita nació en Anzo en 1562, murió en Nápoles en 1649. Entra a la Compañía en 1581. Se dedicó a la docencia durante casi toda su vida. Fue profesor de las cátedras de Lógica, Física y Metafísica. Es autor de un completo comentario a la obra de Aristóteles. Trabajó también en matemáticas, astronomía y en el concepto de vacío y su relación con Dios.

-*De fide* (1618), BN Napoli, Ms. Brancacciani V A 4; *Commentaria in S. Thomae. Quaestiones de iure. Repertorium Decisionum Rotalium* (1619), BN Napoli, Ms. Brancacciani V A 3; *In universam Aristotelis logicam explicatio et quaestiones*, 1 vol. (Rome, 1622); *In universam Aristotelis philosophiam notae et disputationes, quibus illustrium scholarum Averrois, D. Thomae, Scoti et Nominalium sententiae expendantur; eamque tuendarum probabiliores modi affermantur*, tomi VII: t. I Pars I Logicam (Naples, 1623); t. II Pars II Logicam (Naples, 1624); t. III-IV *In Aristotelis libros de Physico Auditu dilucida textus explicationem et disputationes* (Naples, 1626-29); t. V *In Aristotelis libros de Caelo et de Mundo* (Naples, 1626); t. VI-VII *In Aristotelis libros de generatione et corruptione* (Naples, 1648). (Schmutz, 2014).

- **Antonio Pérez Valiente de Navas** (Nabas):

Fue un filósofo español apodado *theologus mirabilis*. Nació en Puente de la Reyna (Navarra) el 19 de marzo de 1599 y murió en Corral de Almaguer el 2 de marzo de 1649. Enseñó Filosofía en el Colegio Ambrosiano de Valladolid entre 1625 y 1628) y Teología en Escuela de Salamanca en 1628.

Sus obras impresas :

- *In primam partem D. Thomae tractatus V. Opus posthumum*, Romae, 1656 [Bruxelles KBR; Madrid BNE; Namur CDRR; Paris CSèv]

- *Tractatus de Iustitia et Iure, de Restitutione et Poenitentia*, Romae, 1668

- *In Secundam et Tertiam partem D. Thomae Tractatus VI*, Lyon, 1669 [Paris CSèv]. (Schmutz, 2014)

- **Rodrigo de Arriaga:**

Este brillante representante de la escolástica jesuítica del siglo XVII nació en la Rioja en 1592. Ingresó en la Compañía de Jesús en 1606 y ejerció la docencia desde 1618 en Valladolid y en Salamanca en España, pero su principal producción académica la realizó

en Praga, donde pasó los últimos 44 años de su vida. Sus ideas lo ubican en un racionalismo moderno alejado del escolasticismo puro. Aunque sigue a Francisco Suárez en sus planteamientos filosóficos, se aparta de él en la distinción entre esencia y existencia creadas, naturaleza de la subsistencia y composición de los cuerpos. Murió en Praga en 1667. (O'Neill & Domínguez, 2001, pág. 243)³¹²

Se le atribuyen dos grandes tratados, uno sobre filosofía y otro sobre teología.

- *Cursus philosophicus*, Anvers, Balthasar Moretus, 1632 [Antwerpen UFSIA; Bruxelles KBR; Paris BNF, CSèv P228/1]; Editio ?, Paris, apud Martinum Durand, 1637 [Valencia BU] editado 10 veces. Es una explicación ampliada y con pocos cambios de las obras de Aristóteles, dividido en seis partes: Lógica, Física, Sobre el cielo, Sobre la generación y la corrupción, el Alma, y la Metafísica.

-*Disputationes theologicae*, 8 vol., Anvers, 1643-1655 [Antwerpen SBA; Bruxelles KBR; Leuven GBIB; Liège GS; London BL; Paris BNF]. Otros 7 volúmenes se editaron entre (1643-1655), y un octavo tomo que quedó en manuscrito sin publicar a la muerte del autor. Según el criterio general, se considera a Arriaga uno de los grandes escolásticos del siglo XVII junto a su maestro Hurtado de Mendoza y Francisco de Oviedo.

En virtud de las numerosas alusiones a este autor en el texto de Mimbela, nos parece pertinente hacer las siguientes anotaciones en relación con su obra:

La primera está tomada del artículo *Rodrigo de Arriaga y Grégoire de Sanit Vincent* de Juan Navarro Loidi, donde dice:

*En la sección X de este texto denominada Argumentum e raritate & densitate petitum dissolvitur afirma que la rarificación de una sustancia se produce por la introducción de corpúsculos de aire o de otra materia y la condensación cuando la abandonan esos corpúsculos y por eso los cuerpos cuando están condensados ocupan menos espacio*³¹³.

Nos cuenta, además, Loidi que en la sección *Disputatio unica caelestis De Caeloroum Natura, Numero et Motu* se muestra la influencia de los descubrimientos en las ciencias de sus contemporáneos. Los descubrimientos recientes hechos con el telescopio no eran ajenos a Arriaga, quien dice que muy probablemente los cielos son líquidos y corruptilbes. Además, que se puede hacer una valoración general de la física de Arriaga, a partir de la comparación entre los cursos de filosofía que se leían en vida de Descartes hecha por el profesor Lyn Thorndike en el Congreso Internacional de Historia de la Ciencia de Ámsterdam:

³¹² Cfr.: (Coronado Díez, 2009); (Olmos Leuzaun, 1984)

³¹³ Cfr.: (Navarro Loidi, pág. 372).

Comparó, concretamente, el curso de Isambertus de la Universidad de la Sorbona de 1603, el del P. Boucer de 1625, este del P. Arriaga de 1632 y el del holandés Burgersdyke de 1642. La conclusión de esa comunicación es que Arriaga es el más osado en sus opiniones y el que está más al tanto del desarrollo del pensamiento científico de la época (Navarro Loidi, pág. 374)

La segunda anotación con respecto a esta obra es la del comentario del abate de Feller cuando dice que se describe en ella una grande fuerza de raciocinio, la cual algunas veces raya a sutileza, bien que en parte lo exigían las cuestiones que agitaban los ingenios en aquellos tiempos; no obstante, confiesa que hay en ella tendencias favorables al progreso de las ciencias. (De Posada & De Celis, 1848, pág. 268).

Por último, en la *Historia de la Universidad de Salamanca*. Volumen III, dice:

*Muy distinto era el camino de renovación y de apuesta por el mundo moderno que, de modo general, y en el conjunto de Europa, había emprendido la Compañía de Jesús. Esta renovación se expresaba aquí mismo en el colegio de Compañía de Salamanca. Por él habían pasado, entre otros, Franciso Toledo (1533-1596), Francisco Suárez (1548- 1617), Gregorio de Valencia (1549-1606), y ahora, Rodrigo de Arriaga (1592-1667), que enseñaba durante el curso 1624-25, y que luego publicaría su *Cursus Philosophicus* (Amberes, 1632) (Rodríguez-San Pedro Bezares, 2006, pág. 585)*

- **San Roberto Belarmino**

Este jesuita italiano nació en Montepulciano en 1542, murió en Roma en 1621. Ingresó a la Compañía en 1560, se ordenó sacerdote en 1570 y fue nombrado cardenal en 1599. Fue profesor y rector del Colegio Romano y miembro de la comisión creada para revisar la Vulgata. Participó en los trabajos de la congregación de Auxiliis, en la que apoyó a Luis de Molina. Este destacado representante de la Contrarreforma fue canonizado por Pío XI en 1930 y nombrado doctor de la Iglesia en 1931.

Entre sus obras impresas:

- *De ascensione mentis in Deum per scalas rerum creatarum*, Roma, 1615.
- *De aeterna felicitate Sanctorum libri quinque*, Roma-Antwerpen, 1616.
- *De arte bene moriendi libri duo*, Roma-Antwerpen, 1620. (Schmutz, 2014)

- **Agustín Bernal de Avila:**

Este jeusita Zaragozano vivió entre 1589 y 1642. Ingresó a la Compañía en la provincia de Aragón en 1603. Doctor por la Universidad de Zaragoza, fue profesor de

Humanidades, Retórica, Filosofía y Teología en el Colegio de esta misma ciudad. Fue un personaje influyente en la escuela jesuita aragonesa.

Sus obras impresas:

- *Disputationes de divini Verbi Incarnatione* (Caesaraugustae, 1639).
- *Disputationes de sacramentis in genere, in eucharistia et ordine et particulari* (Lugduni, 1651). (Díaz Díaz, 1980, pág. 572).

- **Matías Borrul:**

Este jesuita valenciano vivió entre 1615 y 1689. Trabajó como profesor en su Valencia natal; fue también provincial de la Compañía en Aragón.

Obras impresas:

- *Divina scientia futurorum contingentium praecipue media, contra novissimos impugnatores defendenda*, Lugduni, 1656 [Namur CDRR]
- *Tractatus de voluntate Dei*, Ludguni, Jean Antoine Huguetan & Marc Antoine Ravaud, 1661 [Madrid BUC ; googlebooks]
- *Tractatus duo, de essentia et attributis et visione Dei, cum prooemialibus theologiae*, Lugduni, 1663. (Schmutz, 2014)

- **Diego de Celada :**

Sobre este sacerdote jesuita se sabe poco. Nació en Mondexar en Castilla a fines del siglo XVI y murió en Madrid. Sus *Comentarios* sobre varios libros de la Biblia fueron coleccionados y publicados en León en 1658. Fue considerado un hombre de gran erudición en asuntos sacros y profanos.

Algunas de sus obras :

- De benedictionibus Patriarcharum electa sacra : commentario literali & morali illustrata*.
Lugduni : Sumptibus Hæred. Petri Post, Philippi Borde, & Laurentij Arnaud, 1647.
- *Commentarius Litteralis Ac Moralis In Tobiae Historiam ... : Cum quinque Indicibus ...*Lvgdvni : Borde, Arnaud et Barbier, 1664.
- *Iudith illustris perpetuo commentario literali [et] morali : cum tractatu appendice de Iudith figurata, id est de Virginis Deiparae laudibus*. Lugduni : Sumptibus Iacobi et Petri Prost, 1637.

- **Giles de Coninck (Aegidius):**

También llamado Regius, fue un teólogo jesuita flamenco. Nació el 20 de diciembre de 1571 en Bailleul (Flandes Francés) y murió el 31 de mayo de 1633 en Lovaina. En 1592 entró a la Compañía, fue discípulo de Lessius en Lovaina, a quien sucedió en la

prestigiosa cátedra de Teología escolástica, que regentó por dieciocho años. Se consideran significativos sus aportaciones claras, directas y exhaustivas en temas relacionados con teología moral.

Sus principales trabajos son:

- *Commentariorum ac disputationum in universam doctrinam D. Thomæ*, etc. (Antwerp, 1616; aumentado y corregido) 1619, 1624; Lyons 1619, 1624, 1625, 1643; Rouen, 1630. La última edición está entre los trabajos de los jesuitas condenados a ser rotos y quemados por orden del Parlamento de Rouen, 12 febrero de 1762).
- *De Moralitate, natura et effectibus actuum sobrenaturalium*. etc. (Antwerp, 1623; Lyons, 1623; Paris, 1624); *Disputationes theologicæ* (Antwerp, 1645).

- **Compton Carleton, Thomas**

Este jesuita inglés vivió entre 1591 y 1666. Entró en la Compañía en 1617. Realizó sus estudios de Letras en Saint Omer, luego fue profesor de Filosofía y Teología en Lieja. Fue a España, donde conoció a Rodrigo de Arriaga, de quien se dice fue su compañero. Según el obispo de Wulf, es considerado uno de los hombres más distinguidos de la escolástica en el siglo XVII.

Algunas de sus obras impresas:

- *Philosophia universa*, Anvers, typ. Jacob Meursius, 1649 [Besançon BM; Paris BNF; Rennes BM]; Anvers, typ. Jacob Meursius, 1664 [Lyon BM; Metz BM]; *Editio tertia*, Anvers, 1697 [Madrid BNE]. Editions partielles: *Uniuersa Aristotelis Dialectica*, Salamanca, 1675; *Disputationes physicae ubi etiam De generatione et corruptione*, Salamanca, 1676; *Disputationes in tres libros Aristotelis de anima*, Salamanca, 1717.
- *Prometheus Christianus seu liber Moralium in quo philosophiae moralis finis et scopus aperitur, simulque media quibus in homine formando in hominem utitur declarantur ex antiquorum Philosophorum monumentis declarantur*, Anvers, 1652; *Secunda editio priore multo correctior et ab ipso Auctore revisa*, Liège, 1653.
- *Cursus theologicus tomus prior ea breuitate conscriptus, quam tot, tantaque rerum amplitudo et varietas patitur, quas prima pars et prima secundae Divi Thomae complectuntur, quaestiones insuper ad mores, et praxim spectantes quae peculiarem cum scholasticis habent connexionem declarantur*, Liège, 1659; Anvers, 1684; Anvers, 1710. (Schmutz, 2014)

- **Cornelio a Lapide**, en latín: Cornelius Cornelii a Lapide, y en flamenco:

Cornelis Cornelissen van den Steen fue un jesuita flamenco que nació el 18 de diciembre de 1567 y murió el 12 de marzo de 1637. Estudió humanidades y filosofía en las Universidades de Maastricht y Colonia; y teología en la de Douai y Lovaina. Ingresó a la Compañía el 16 de julio de 1592 y se hizo sacerdote el 24 de diciembre del 1595. Fue

profesor en Lovaina de Filosofía, Hebreo y Sagradas Escrituras durante veinte años. Escribió un buen número de comentarios a las Sagradas Escrituras, entre ellos:

- *Commentaria in omnes divi Pauli epistolas* (1614), in *Pentateuchum* (1616), Antwerp. (Schmutz, 2014)

- **Girolamo Dandini**, en latín **Hieronymus Dandinus**:

Este jesuita italiano nació en Cesena en 1554 y murió en Forlì el 29 de noviembre de 1634. Junto con Juan Maldonado fue el primer profesor jesuita en París, en el Colegio de Clermont. Posteriormente fue profesor de Teología en Perugia (Treccani, La cultura Italiana, s.f.). Mimbela cita expresamente su *De Anima*.

Sus obras más representativas son:

-*De Corpore Animato Libri VII Luculentulus in Aristotelis tres "De Anima" Libros Commentarius Peripateticus*; Parisiis 1611³¹⁴, considerado uno de los últimos análisis escolásticos del concepto de especie inteligible en Aristóteles.

- *Ethica sacra: hoc est de virtutibus, et vitiis libri quinquaginta*, publicado en 1651³¹⁵.

- **Herice, Valentín**. También **Erice, Erize**.

Este teólogo jesuita español nació en Pamplona en 1572 y murió en Salamanca en 1636. Entró en la Compañía en Salamanca en 1591. Profesor de Teología durante más de 20 años en Valladolid y Salamanca. Es considerado uno de los teólogos más originales y creativos de su generación. Su obra, influenciada por Gabriel Vázquez, fue ampliamente citada.

-*Quatuor tractatus in I. partem S. Thomae distincti disputationibus* [*Tractatus primus de scientia Dei; Tractatus secundus de voluntate Dei; Tractatus tertius de Dei providentia, praedestinatione et reprobatione; Tractatus quartus de visione Dei* (Pamplona, 1623) [Bruxelles KBR; Madrid BNE, BUC; Salamanca BU; Sevilla BU].

- **Hurtado de Mendoza**:

Este filósofo y teólogo español jesuita nació en Valmaseda (Vizcaya) en 1578 y murió en Madrid en 1641. Se sabe bastante poco sobre su persona. Aparece como *Hurtado de Mendoza* en sus libros; es conocido como *Puente Hurtado*. Enseñó Filosofía en Pamplona entre 1608-1611 y Teología en Salamanca desde 1611 hasta 1641, se destacó como

³¹⁴Cfr.: https://books.google.co.uk/books?id=CUB572-eZ_8C&pg=PA319&hl=es#v=onepage&q&f=false.

³¹⁵Cfr.: <https://books.google.com.co/books?id=mXOomYM30hcC&printsec=frontcover&dq=Ethica+sacra+girolamo+dandini&hl=es&sa=X&ei=J7mWVdS0B4f1tQX1jKrIBw&ved=0CCOQ6wEwAQ#v=onepage&q=Ethica%20sacra%20girolamo%20dandini&f=false>.

teólogo de la contrarreforma. Su obra filosófica es considerada un intento sistemático por conciliar las tesis tomistas con las nominalistas, especialmente con los *Universales*. (O'Neill & Domínguez, 2001, pág. 1983) En el Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar, en la sección *Valmasedanos distinguidos* dice:

Al P. Pedro Hurtado de la Puente y Mendoza, ó Hurtado de Mendoza y la Puente, jesuita, que por años esplicó teología en Valladolid y Salamanca, fue calificador de la suprema inquisición, y escribió largos tratados de Filosofía y Teología, que detenidamente refieren D. Nicolás Antonio y el P. Alegumbe en su Bibliotheca Scriptorum S.J. (Madoz, 1848)

Entre sus obras impresas:

- *Disputationes a summulis ad metaphysicam*, Valladolid, typ. Juan Godinez de Millis, 1615 [Badajoz BPE; Burgos BPE; Cáceres BPE; Cuenca BPE; Huesca BPE; Loyola BSI; Madrid UPC; Palencia BPE; Pamplona BGN, BCCap; Santiago LCSF; Toledo BPE; Zaragoza BU].
- *Disputationes scholasticae et morales de spe et charitate, volumen secundum, Salamanca*, typ. Jacinto Taberniel, 1631 [Albacete BPE; Burgos BPE; Cáceres BPE; Ciudad Real BPE; Huesca BPE; Madrid UPC, BUC; Palencia BPE; Palma BPE; Santander BPE; Santiago LCSF; Toledo BPE]
- *Disputationes de Deo homine, sive de Incarnatione Filii Dei*, Antwerpen, typ. Martinus Nutius, 1634 [Bamberg UB; Burgos BPE; Ciudadela SD; Granada BU; Lyon BM; Madrid BRAH; München BSB; Palencia BPE; Palma BPE; París BNF; Poyo MSJ; Toledo BPE].
- "*De comoediis quando sint scandalum*", in F. Taviani, *La fascinazione del teatro* (Roma, 1970), 85-89. (Schmutz, 2014)

- **Pedro de Fonseca:**

Este filósofo y teólogo jesuita portugués vivió entre 1528 y 1599. Profesor de Filosofía y Teología de la Universidad de Coimbra y Évora; conocido como el *Aristóteles de Coimbra*. Forjó la idea del *Cursus Conimbricensis*. En Roma participó en la redacción de la *Ratio Studiorum* de la Compañía de Jesús.

Entre su obra impresa:

- *Commentaria in libros Metaphysicorum Aristotelis*, vol. I (lib. I-IV), Roma, 1577; Frankfurt, 1599; vol. II (lib. V), Roma, 1589 [Madrid BNE; UPC]; Frankfurt, 1599.
- *Institutionum dialecticarum libri octo*, Lisboa, 1564; *Emendatius quam antehac editi, quibus accessit eiusdem auctoris Isagoge philosophica*, Ingolstadt, Adam Sartorius, 1607. (Schmutz, 2014)

- **Gabriel de Henao**

Este jesuita español nació en Valladolid en 1611 y murió en 1704. Fue profesor de Teología Dogmática y Moral en los colegios de Oviedo y Valladolid, de Sagrada Escritura en Salamanca y rector del colegio de Medina del Campo. Es reconocido por sus vastos conocimientos y por haber sido un ardiente defensor del probabilismo.

Entre su obra impresa:

- *Empyreologia seu philosophia christiana de empyreo caelo*, Lyon, Philippe Borde, Laurent Arnaud & Claude Rigaud, 1652, 2 vols [Lyon BM; Paris BSG].
- *De eucharistiae sacramento venerabili atque sanctissimo tractatio scholaris diffusa et moralis concisior*, Lyon, Philippe Borde, Laurent Arnaud & Claude Rigaud, 1655 [Lyon BM, BiU; Paris BNF].
- *De missae sacrificio diuino atque tremendo tractatio theologica, scholastica, moralis, expositiua & canonica*, Salamanque, Sebastian Pérez, 1658-1661, 3 vols. [Madrid UPC, BUC; Lyon BM; Paris BNF; Rennes BU]. (Schmutz, 2014)

- **Girolamo Fasolus:**

Nació en Napoles en 1567 y murió allí mismo en 1639. Este teólogo italiano entró en la Compañía en 1593. Fue profesor de Teología y Filosofía en su ciudad natal. Es reconocido por su comentario a la primera parte de la Summa de santo Tomás en virtud de que allí está uno de los mejores reportes sobre la querella *De auxiliis* y de la controversia de la *ciencia media* en la escuela jesuítica.

Obras impresas:

- *In primam partem Summae S. Thomae Commentaria*, vol. I, *Quaestiones 1-13*, Lyon, Louis Prost & héritiers Rouillé, 1623 [Madrid BNE; Paris CSèv 2161].
- *Idem*, vol. II, Lyon 1629 [Madrid BNE].
- *Idem*, vol. III, Lyon 1636 [Madrid BNE]. (Schmutz, 2014)

- **Sebastián Izquierdo**

Este teólogo, filósofo y matemático español nació en Alcaraz (Alcxete) en 1601 y murió en Roma en 1681. Se conoce por ser el autor de *Pharus scientiarum*.

Obras impresas :

- *Pharus scientiarum, ubi quidquid ad cognitionem humanam humanitus acquisibilem pertinet, ubertim juxta, atque succincte pertractatur. Scientia de scientia, ob summam universalitatem utilissima, Scientificisque jucundissima scientifica methodo exhibetur. Aristotelis organum jam pene labens restituitur, illustratur, augetur, atque a defectibus absolvitur. Ars demum legitima ac prorsus mirabilis sciendi, omnesque scientias in infinitum propagandi, et methodice digerendi; a nonnullis ex antiquioribus religiose celata; a multis studiose quaestita; a paucis inventa; a nemine ex propriis principiis hactenus demonstrata, demonstrative, aperte et absque involucris mysteriorum in lucem proditur quo verae Encyclopediae Orbis facile a cunctis circumvolvendus, eximio*

Scientiarum omnium emolumento, manet expositus, 2 t. en 1 vol. in-folio, Lyon, 1659 [Bruxelles KBR; Lyon BM; Madrid BUC]

- *Opus theologicum, iuxta atque Philosophicum de Deo uno. Ubi de essentia et attributis divinis ubertim disseritur. Interimque universalissima quaeque Prima Philosophiae Elementa Methodo Scientifica digeruntur, digestave supponuntur ex Pharo Scientiarum non exiguo residuae Theologiae, imo et aliarum emolumento, prout exponitur in Praefatione ad lectorem*, tomus I, Roma, ex typographia Varesiana, 1664, 653 p.+index [Bruxelles KBR; Lyon BM; Madrid BNE, BUC]

- *Opus theologicum, iuxta atque Philosophicum de Deo uno, Ubi de Essentia et attributis divinis ubertim disseritur*, tomus II, Roma, ex typographia Varesiana, 1670, 787 p.+index [Bruxelles KBR; Lyon BM; Madrid BUC]. (Schmutz, 2014)

- **Junius (Andrew Young), Andreas.**

Este jesuita escosés nació en Aberdeen en 1619 y murió en Madrid en 1679. Fue discípulo de Sebastian Izquierdo en Alcalá. Fue profesor de Teología en los colegios de Toledo, Villa Real Real, Murcia y el Colegio Imperial de Madrid. Es considerado uno de los teólogos más originales del siglo XVII. En su obra cita gran parte de los jesuitas del segundo cuarto del siglo XVII, entre ellos: Diego Ruiz de Montoya, Rodrigo de Arriaga, Suárez, Vázquez, Tanner, Ortega, Juan Antonio Uson, Lynch, Ribanadeyra, Ripalda, Petau, Fasolo, Oviedo, Quiros, Aldrete, Agustín de Herrera. Actuó como “perito en lengua inglesa” para que los inquisidores pudieran calificar *the right use of promises* de Jeremiah Lewis. Su obra impresa:

- *Meditationes scholasticae de providentia et praedestinatione* (Lyon, 1678). (Schmutz, 2014), (Burke & Hsia R, 2010, pág. 272)

- **Adam Tanner:**

Este teólogo austríaco jesuita nació en Innsbruck 1572 y murió en Salzburgo en 1632. Es considerado uno de los principales representantes de la teología jesuítica en el mundo germánico. Fue profesor en Munich, Praga, Viena e Ingolstadt. Siguió las ideas de los grandes maestros de la Compañía como Vázquez, Lessius, Suárez y Valencia. Formó parte de las discusiones religiosas de Ratisbona en 1601 y jugó un papel importante en los procesos de brujería. Se considera un precursor de Friedrich von Spee.

Es autor de un gran número de obras, entre ellas:

- *Disputationum theologicarum in omnes partes Summae theologiae S. Thomae Aquinatis libri quatuor*, Ingolstadii, 1618 [Paris BNF];

- *Universa theologia scholastica, speculativa, practica, ad methodum S. Thomae quatuor tomis comprehensa*, 4 vols, Ingolstadii, 1626-1627 [Paris BNF];

- *Dioptra fidei*, Ingolstadt, 1617;

- *Tractatus theologicus de processu adversus crimen veneficii* (Coloniae Agrippinae, 1629) [Paris BNF]; *Lutherus seu Anatomia Confessionis Augustanae* (Munich, 1913). (Schmutz, 2014)

- **Juan de Lugo y Quiroga:**

Este teólogo español nació en Madrid el 25 de noviembre de 1583 y murió en Roma el 20 de agosto de 1660. Estudió en Sevilla y en la Universidad de Salamanca. Fue profesor de Filosofía en Monforte de Lemos, en Medina del Campo y en León; también profesor de Teología en Valladolid y Salamanca entre 1617 y 1621. Enseñó en el Colegio Romano hasta 1643. Fue nombrado cardenal en 1643. Propició la introducción de la [quinina](#) (*Cortex peruvianus*) como tratamiento médico en Roma.

Obras impresas:

- *Disputationes scholasticae de incarnatione dominica*, Lugduni, 1633
- *Disputationes scholasticae, et morales, de sacramentis in genere, de venerabili eucharistiae sacramento et de sacrosancto missae sacrificio* (Lyon, 1636; Lyon, 1644).
- *Disputationes scholasticae et morales de virtute et sacramento poenitentiae. Item de suffragiis et indulgentiis. Opus confessariis omnibus maxime utile et perquam necessarium* (Lyon, 1638; Lyon, 1666).
- *Disputationes de iustitia et iure tomus primus / tomus secundus* (Lyon, 1642).
- *Disputationes scholasticae, et morales de virtute fidei divinae* (Lyon, 1646).
- *Responsorum moralium libri sex* (Lyon, 1651). (Schmutz, 2014)

- **Ricardo Linch** (*Lincaeus, Lyce, lynce, Lince*):

Este maestro irlandés del condado de Galway nació en 1610 y murió 1676. Profesor de Teología desde 1552. Fue nombrado para ocupar la cátedra de Vísperas de Teología creada para la Compañía de Jesús en la Universidad de Salamanca en la que fue reconocido por su docencia³¹⁶ (Rodríguez-San Pedro Bezares, 2006, pág. 585). Como producto de su docencia publicó:

- *Universia Philosophia Scholastica* Vol. I. Londres 1654.
- *Complectens Dialecticam, sive scientiam de veritate, in decem libros distributam* -- Vol. II: Londres 1654.
- *Complectens Physicam, sive scientiam de corpore naturali* -- Vol. III. Londres 1654.³¹⁷
- *Complectnes Methaphysicam, id est, scientiam de Ente incorporeo seu transnaturali*.

³¹⁶ De él se conservan numerosos manuscritos, casi todos ellos de teología, en el Archivo de la Biblioteca de la Universidad de Salamanca.

³¹⁷ En el siguiente enlace aparecen los tres tomos de su *Universa Philosophia* publicados en 1654: <https://www.google.com.co/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#tbm=bks&q=inauthor:%22Richardus+Lyneus%22>. Consultado el sábado 6 de diciembre de 2014.

- **Nicolás Martínez :**

Este teólogo español nació en Sevilla en 1617 y murió en Ecija en 1676. Entró en la Compañía en 1629. Fue profesor de Gramática, Retórica, Filosofía y Teología en Granada y en el Colegio Romano.

Obra impresa :

- *Deus sciens sive de scientia Dei controversiae quatuor scholasticae*, München, 1678; Venezia, 1738

- **Jean Martinon :**

Conocido con el seudónimo de Antoine Moraines. Nació en Brioude (Francia) en 1586 y murió en Bordeaux en 1662. Entró en la Compañía en 1604. Después de su formación filosófica se distinguió por su carrera como docente de Teología durante más de 20 años en el Colegio de Bordeaux.

Su obra impresa :

- *Disputationes theologicae quatuor tomis distinctae quibus universa theologia scholastica clare, breviter et accurate explicatur*. Tomus prius de Deo et de Angelis, Bordeaux, G. Millange, 1644-1646 [Chambéry BM; Grenoble BM; Namur CDRR; Nancy BM; Rennes BM; Rodez BM]

- *Anti-Jansenius. Hoc est selectae disputationes de haeresi pelagiana et semipelagiana deque variis Statibus naturae humanae et de gratia Christi salvatoris*, Paris, Sébastien Cramoisy, 1652 [Amiens BM; Angers BM; Avignon BM; Beaune BM; Besançon BM; Dijon BM; Grenoble BM; Namur CDRR; Nancy BM; Paris CSèv, BNF; Poitiers BM; Rennes BM, BU; Versailles BM]. (Schmutz, 2014)

- **Silvestre Mauro :**

Este teólogo jesuita nació en Spolète en 1619, murió en Roma en 1687. Es considerado el último gran metafísico del Colegio Romano. Estudió en Roma y entró en la Compañía en 1636. Fue profesor de Filosofía, Teología y Sagrada Escritura. Su doctrina se opone al infinito real y a la prueba ontológica.

Entre sus obras impresas :

- *Quaestionum philosophicarum libri quatuor*, 4 vol., Romae, 1658 [München BSB; Namur CDRR]; *Libri quinque. Editio secunda, in quo additae sunt Summulae*, Roma, typ. Michele Herculis, sumptibus Federici Franzini, 1670 [Madrid BUC; München BSB; Palma BP; googlebooks]; reeditado en 3 vol., Le Mans, Leguicheux-Gallienne 1875-76 [Paris BNF].

- *Aristotelis opera quae extant omnia brevi paraphrasi et litterae perpetuo inhaerente expositione illustrata*, 6 vol., Roma, typ. Angelo Bernardo, 1668 [Madrid BNE; München

BSB, UB]; réed. en 4 vol., Paris, Lethielleux, 1885-86 [Lyon FCL; Paris BNF]. (Schmutz, 2014)

- **Luis de Molina**, en latín: Ludovicus Molina:

Este sacerdote jesuita español, teólogo y jurista, nació en Cuenca en 1535 y murió en Madrid en 1600. Estudió Derecho en la Universidad de Salamanca entre 1551 y 1552. Ingresó en la Compañía en 1553 en Alcalá, estudió también en las Universidades de Coímbra y Évora. Se ordenó sacerdote en 1561. Enseñó Artes en Coímbra entre 1563 y 1567. Posteriormente regentó la cátedra Prima de Teología en Évora (1571-1584) donde explicó y comentó la *Suma* de santo Tomás y preparó algunas de sus publicaciones. Mimbela en § 616 lo llama *virum apprime Doctum, et religiosum*.

Su obra impresa:

- *Concordia liberi arbitrii cum gratiae donis, divina praescientia, providentia, praedestinatione et reprobatione, ad nonnullos primae partis D. Thomae articulos*, Olyssipone 1588; Antverpiae 1595³¹⁸. Edición crítica preparada por Johaness Rabeneck, Oniae 1953. Otras ediciones, pero incompletas: Lugduni 1593; Venetiis 1594; Venetiis 1602; Antverpiae 1609; Antverpiae 1715; Lipsiae 1722; Parisiis 1876.
- *Appendix ad Concordiam liberi arbitrii cum gratiae donis*, Olyssipone 1589.
- *Commentaria in 1-2ae divi Thomae summae theologiae*, 1568. Obra manuscrita.
- *Commentaria in Primam Divi Thomae Partem*, Cuenca 1592; Lugduni 1593; Venetiis 1594; Venetiis 1602; Lugduni 1622.
- *De iustitia et iure tomii sex*, Cuenca 1593 (tomo I); Cuenca 1597 (tomo II); Cuenca 1600 (tomo III); Venecia 1601 (tomo II); Venecia 1602 (tomo I); Maguncia 1602 (tt. I y II); Maguncia 1603 (t. III, pars prior); Amberes 1609 (t. III, pars posterior); Amberes 1609 (tt. IV, V y VI); Maguncia 1613 (t. VI); Maguncia 1614 (t. II); Venecia 1614 (tt. I-VI); Amberes 1615 (tt. I-VI); Lyon 1622 (tt. I-VI); Maguncia 1644 (t. VI); Maguncia 1659 (tt. I-VI); Polonia 1733 (tt. I-VI).
- «Utrum infideles sint compellendi ad fidem», en *Tractatus de bello contra insulanos. Posición de la corona*, Madrid 1982, CHP 10, págs. 350-369, por L. Pereña, CSIC.
- «De spe. Comentario a la 2ª 2ae, q. 17-22», en *Archivo teológico granadino*, I (1938), págs. 111-148, por J. A. Aldama, S. J.
- «De bello. Comentario a la 2ª 2ae, q. 40», en *Archivo teológico granadino*, II (1939), pp. 155-231, por L. S. de Lamadrid, S. J.
- «Quid sit peccatum. Comentario a la I-II, q. 71, a. 6», en *Pensamiento*, 6 (1950), pp. 495-508, por J. M. Díez Alegría, S. J.
- *Opera omnia*, Colonia 1733. Contiene el *De iustitia et iure* y una bibliografía: R. P. Ludovici Molinae Societate Jesu operum catalogus. (Bueno, 2016), (Larramendi, 2016)

- **Diego Ruíz de Montoya**:

³¹⁸ Esta obra, conocida generalmente como *La Concordia*, originó la renombrada polémica *de auxiliis*, y fue respondida en 1595 en la *Apología de los hermanos dominicos*, dirigida por Domingo Báñez.

Este teólogo y filósofo jesuita sevillano vivió entre 1562 y 1632. Entró en la Compañía en 1576. Fue profesor de Filosofía en Granada, de Teología Moral en Baeza, y durante más de 15 años en Córdoba y Sevilla. Fue rector del Colegio de Córdoba. Dedicó los últimos años de su vida a escribir.

Entre sus obras impresas:

- *Commentaria ac disputationes de scientia Dei, de Ideis, de Veritate ac de vita Dei* (Lutetiae Parisiorum, 1629) [Bruxelles KBR; Leuven GBIB].
- *Commentaria ac disputationes in primam partem Sancti Thomae de voluntate Dei et propriis actibus eius* (Lugduni, 1630) [Bruxelles KBR; Leuven GBIB]. (Schmutz, 2014)

- **Juan Eusebio Nieremberg**

Humanista, físico, filósofo, teólogo y escritor jesuita. Nació y murió en Madrid entre 1595 – y 1658. Sostuvo una estrecha relación de amistad con Juan Caramuel Lobkowitz. Con él estudió griego y hebreo en el Colegio de Huete, y Artes y Teología en la Universidad de Alcalá entre 1618 y 1623. En 1623 se ordenó sacerdote. En 1633 entró en la Compañía. Fue a Madrid en donde enseñó Humanidades y Ciencias Naturales en el Colegio Imperial de la Compañía. Su obra se caracteriza por un eclecticismo mezcla de elementos averroístas, cabalísticos, platónicos y estoicos. Su abundante obra escrita está constituida por 73 títulos impresos y 11 manuscritos. Sus Obras completas se editaron en Madrid en 1892 en seis volúmenes.

Entre sus obras impresas:

- *Historia naturae, maxime peregrinae*, Anvers, 1635.
- *Philosophia curiosa*, Madrid, 1630.
- *Oculta philosophia*, Madrid, 1634.
- E. Zepede-Henriquez, *Obras escogidas del R.P. Juan Eusebio Nieremberg* (Nueva Biblioteca de Autores Españoles, n. 103, Madrid, 1957). (Schmutz, 2014)

- **Francisco de Oviedo:**

Nació en Madrid en 1602 y murió allí mismo en 1651. Ingresó a la Compañía en 1620. Fue profesor de Filosofía en Oropesa (Toledo) y Alcalá, y de Teología Moral en Madrid. Según Ferrater Mora, Junto con Rodrigo de Arriaga es considerado parte de la quinta generación de la serie de grandes teólogos y filósofos jesuitas escolásticos españoles de los siglos XVI y XVII. Su influjo perduró a través de sus más importantes obras, entre ellas: (Ferrater Mora, 2004, pág. 2674 Vol III)

- Integer Cursus Philosophicus ad unum corpus redactus*. Continens: Vol. I *Logicam, Phisicam; Libros de coelo et de generatione*. Vol. II: *Libros de Anima et Methaphysicam*. Lugdini Petri Prost (1640).
- *Tractatus Theologici, scholastici et morales respondentes Ilae divi Thomae* (1646).
- *De fide, spe et charitate*. Lugduni, Philippi Bordi et Soc., 1651.
- *In totam Primam Secundae S. Thomae*. Lugduni, Petri Prost, 1646. (Schmutz, 2014), (Luna Alcoba, 1996), (Ceñal, 1972).

- **Padre Ignacio Francisco Peinado. (Pater Peynado):**

Nació en villa de Arganda (Toledo) en 1633 y Murió en Madrid en el Colegio Imperial en 1696. Pasó la mayor parte de su vida entre el Colegio de los Jesuitas y la Universidad de Alcalá, en dónde fue profesor de Filosofía y Teología. Son sus contemporáneos jesuitas y colegas Antonio Bernaldo de Quirós, Francisco de Oviedo, Richard Lynch y el siciliano Giuseppe Polizzi. Polemizó mucho con los ortodoxos tomistas de Alcalá representados principalmente en aquel momento por el dominico Juan Martínez de Prado (Bustamante y Urrutia, 1952, pág. 121). El padre Pereiro también es mencionado en el manuscrito colombiano *In Physicam [1730]* del jesuita catalán Ignacio Ferrer³¹⁹. (Del Rey Fajardo, José, 2010, págs. 174-175)

Obras impresas

- Disputationes in universam logicam Aristotelis* (Alcalá, 1671; 1679; 1721)
- Disputationes in octo libros Physicorum Aristotelis* (Alcalá, 1674; 1680).
- Disputationes in tres libros Aristotelis de Anima. Opus posthumum* (Alcalá, 1698; 1762).
- Disputationes in duos libros Aristotelis de generatione et corruptione. Opus posthumum* (Alcalá, 1698; 1765). (Schmutz, 2014)

- **Benedict Pereira**, en latín Benedictus Pererius, en su forma hispanizada Benito Pereira o Pereyra, en valenciano Perera:

Este filósofo, teólogo y exégeta jesuita español nació en Russafa (Valencia) 1636 y murió en Roma el 6 marzo de 1610. Fue profesor de Filosofía y Teología en el Colegio Romano de la Compañía desde 1556. Sus escritos tuvieron una marcada influencia en el desarrollo intelectual de la Compañía. Entre sus obras impresas:

- *De communibus omnium rerum naturalium principiis et affectionibus libri quindecim. Qui plurimum conferunt ad eos octo Aristotelis qui de physico auditu inscribuntur, intelligendos*, Roma 1576; Paris, 1579; Lyon, 1585; Köln, 1595
- *Adversus fallaces et superstitiosas artes, id est de magia, de observatione somniorum et de divinatione astrologica libri tres*, Ingolstadt, 1591

³¹⁹ Ignacio Ferrer vino a América en la expedición comandada por el P. Mateo Mimbela que hizo vela el 26 de noviembre de 1723. En su primera etapa regentó la Facultad de Artes de la Universidad Javeriana entre 1728 y 1731 y fue rector del Colegio Mayor de san Bartolomé del año 1734 a 1735.

- *Tertius tomus Commentariorum in Genesim. Super historia centum annorum, quam de sanctissimo patriarcha Abraham scripsit Moses, à capite duodecimo, vsque ad vigesimum quintum. Continet hic tertius tomus, praeter copiosam verborum et sententiarum Mosis expositionem, amplius nonaginta principales disputationes, ad exactiorem atque vberiore eisdem historiae tractatum & cognitionem pertinentes.* Romae: ex Typographia vaticana. 1595;
- *Quartus tomus selectarum disputationum in sacram Scripturam: qui est prior tomus disputationum in Euangelium B. Ioannis super nouem primis eius Euangelij capitibus, ducentas & quatuordecim disputationes continens.* Lugduni: sumptibus Horatij Cardon. 1608. (Schmutz, 2014)

- **Antonio Bernaldo de Quirós.** Antonium Bernaldum de Quirós:

Nació en Torrelaguna (Madrid) en 1613 y murió en Valladolid en 1668. Ingresó a la Compañía en 1627. Fue discípulo de Bernardo de Aldrete y profesor destacado de Gramática, Filosofía y Teología. Sus escritos teológicos fueron de gran importancia en las discusiones de finales del siglo XVII e inicios del XVIII. Se recuerda por haber rechazado el argumento ontológico. Fue predicador de Felipe IV y rector del Colegio de Valladolid. (Bueno, 2016), (Díaz Díaz, 1980, pág. 572)

Obras impresas:

- *Selectae disputationes theologiae de Deo* (Lyon, 1654) [Paris CSèv].
- *Selectae disputationes theologiae de praedestinatione, Trinitate et angelis* (Lugduni, 1658) [Paris CSèv].
- *Opus philosophicum, hoc est Cursus integer* (Lugduni, 1666) [Paris CSèv].

- **Raynaud, Théophile:**

Fue un teólogo francés que vivió entre 1587 y 1663. Uno de los autores más célebres y fecundos del siglo XVII. Conoció bien a Plotino, Proclo, Mirándola, Ficino etc. Lideró la lucha contra los partidarios de la ortodoxia tomista y en contra de Domingo Báñez. (Schmutz, 2014).

Algunas de sus obras impresas:

- *Theologia naturalis, sive entis increati et creati, intra supremam abstractionem, ex naturae lumine investigatio*, Lyon, Cl. Landet, 1622 [Leuven GBIB ; Paris BNF, CSèv Q80/103]
- *Les saints de Lyon*, trad. François Allian, Lyon, Esprit Scot, 1629 [Paris CSèv 52829].
- [ps. Antoine Rivière], *Calvinismus bestiarum religio, et appellatio pro Dominico Banne Calvinismi damnato... per R.P.A. Rivière, Doct. Paris., Ordinis S.-August.* (Parisiis, 1630), reimpr. *Opera omnia*, t. XV, 75-98.
- *Accurata et florulenta tractatio de virtutibus et vitiis*, Lyon, typ. Jacques Cardon, 1631 [Lyon BM].

- **Georges de Rhodes :**

Nació en Avignon en 1597 y murió en Lyon en 1661. Entró a la Compañía en 1613. Fue profesor de Retórica, Humanidades y Filosofía en Lyon. Es el autor de uno de los más completos cursos de filosofía de segunda mitad del siglo XVII (Schmutz, 2014).

Obras impresas :

- *Philosophia peripatetica ad veram Aristotelis mentem, libris quatuor digesta et disputata, pharus ad theologiam scholasticam* (Lugduni, 1671) [Avignon BM; Berlin SBPK; Besançon BM; Bourg-en-Bresse BM; Castellón BPE; Freiburg UB; Köln USB; Madrid UPC; Málaga BPE; Namur CDRR; Nancy BM; Paris CSèv; Rennes BM; Roanne BM; Saint-Etienne BM; Tübingen UB].

- *Disputationum theologiae scholasticae : tomus prior in quo Deus, Angelus, Homo sex tractatibus explicantur ad primam et vtramque secundam partem Summae Theologiae Sancti Thomae; ... tomus posterior in quo Christus, Deipara, Sacramenta sex tractatibus explicantur ad tertiam partem Summae Theologiae Sancti Thomae* (Lugduni, 1661-1664) [Madrid UPC; Namur CDRR; Orihuela BPE]; *Disputationum theologiae scholasticae, in quibus deus, angelus, homo, sex tractatibus explicantur ad primam, et vtramque secundam partem Summae Theologiae Sancti Thomae tomus prior* (Lugduni, 1671) [Castellón BPE]; *Disputationum theologiae scholasticae in quibus Deus, angelus, homo sex tractatibus explicantur ... tomus prior Disputationum theologiae scholasticae in quibus Christius, deipara, sacramenta [tomus posterior]* (Lugduni, 1676) [Angers BM; Berlin SBPK; Boston BC; Lyon BM; Madrid BRAH, UPC; Namur CDRR; Nancy BM; Paris CSèv; Rodez BM]

- **Gaspar Ribadeneira :**

Este teólogo y escritor jesuita que nació en Toledo en 1611, murió en Madrid, 1675. Estudió Teología en Alcalá con Juan Antonio Usón. Fue profesor de Dogmática y Teología. Sigue las tesis de Escoto y santo Tomás e intenta conciliarlas en su *teoría de los posibles*.

Entre su obra impresa :

- *Tractatus de praedestinatione Sanctorum et reprobatione impiorum in primam partem sancti Thomae quaest. 22. 23. et 24*, Compluti, 1652 [Ciudad Real BPE; Madrid BUC, googlebooks, UPC; Palma BPE; Santiago BU; Zaragoza BU]

- *Tractatus de scientia Dei in Primam Partem S. Thomae Quaestione 14*, Compluti, in Typographia Maria Fernandez, 1653 [Ciudad Real BP; Burgos BP; Huesca BP; Logroño BP; Madrid BUC, UPC ; Santiago BU; Zamora BP; googlebooks]

- *Tractatus de voluntate Dei in primam partem S. Thom. quaest. 19 et 20* (Compluti, 1655) [Burgos BPE; Ciudad Real BPE; Logroño BPE; Madrid UCM, UPC; Murcia BPFC; Santiago BU].

- *Tractatus de actibus humanis in genere in 1.2. D. Thomae a quaest. 6*, Compluti, Tipografía Maria Fernandez, 1655 [Huesca BP; Logroño BP; Madrid UPC, PUC, googlebooks; Santiago BU; Zaragoza BU]

- **Juan Martínez de Ripalda.** No debemos confundirlo con su homónimo profesor de la Academia Xaveriana en Santa fe³²⁰:

Nació en Pamplona en 1594 y murió en Madrid en 1648. Fue profesor de teología en los colegios jesuitas de Salamanca y Madrid. Es reconocido por sus *Disputationes Teológicas sobre el Ente Sobrenatural*, tratado que originó numeras polémicas y que encabezó la discusión jesuítica sobre este asunto (Schmutz, 2014).

Entre sus obras impresas:

- *Disputationes theologicae de ente sobrenaturali* (I, Bordeaux 1634; II Lyon, 1645; III Cologne, 1648) [Leuven GBIB].
- *Adversus Baium et Baianos* (Coloniae, 1648); (Lugduni, 1663); (Lugduni, 1666).
- *Brevis expositio Magistri Sententiarum* (Coloniae, 1635); (Venetiis, 1737); (Parisiis, 1892).
- *Tractatus theologici et scholastici de virtutibus fide, spe et charitate. Opus posthumum necessariis indicibus illustratum* (Lugduni, 1652) [Namur CDRR].

- **Antonio Rubio, en latín Ruvius o Rubius :**

Nació en la Roda (Albacete) en 1548, murió en Alcalá en 1615. Después de pasar por Toledo se embarcó hacia la Nueva España donde hizo los votos en 1587. Se doctoró en la Universidad de México y allí enseñó Filosofía y Teología durante más de 20 años. Regresó a España en 1599 para imprimir sus obras.

Entre sus obras impresas (Schmutz, 2014):

- *Logica mexicana, sive Commentarii in Universam Aristotelis Logicam* (Coloniae Agrippinae, 1605) [Paris CSèv]; (Parisiis, 1615) [Paris CSèv]; *Logica mexicana, hoc est commentarii breviores et maxime percipue in universam Aristotelis dialecticam* (Lugduni, 1620) [Madrid BNE; Paris CSèv; Sevilla BU]; (Brixiae, 1626) [Paris CSèv].
- *Poeticarum institutionum liber variis ethnicorum christianorumque exemplo illustratus, ad usum studiosae iuventutis* (Mexici, 1605) [Madrid BNE].
- *Commentarii in libros Aristotelis de Anima cum quaestionibus agitari solitis (editio princeps : Alcala, 1611; autres éditions : Köln, 1613; Lyon, 1613; Madrid, 1616; Lyon, 1620; Brescia, 1626)*
- *Commentarii in libros Aristotelis de physico auditu seu Auscultatione* (Madrid, 1605) [Sevilla BU]; (Valentiae, 1606) [Madrid BNE]; (Lugduni, 1611) [Paris CSèv]; (Compluti, 1613) [Madrid BNE; Sevilla BU]; (Lugduni, Pillehotte, 1620) [Madrid BNE; Paris CSèv; Sevilla BU]; (Lugduni, 1640) [Paris CSèv].
- *Commentarii in libros Aristotelis de coelo et mundo*, Madrid, 1615 [Madrid BNE; Sevilla BU]. Köln, 1617 [Madrid BNE; Sevilla BU]. Lyon, Jean Pillehotte, 1620 [***Lyon BM 811332**; Madrid BNE; Paris CSèv].
- *Commentarii in libros Aristotelis de ortu et interitu rerum naturalium, seu de generatione et corruptione*, Matriti, 1609 [Madrid BNE] ; Madrid, 1615 [Sevilla BU] ;

³²⁰ Ver nota al pie # 44 en donde se relaciona a su homónimo Ripalda.

Coloniae, 1619 [Madrid BNE] ; Lugduni, Pillehotte, 1620 [Madrid BUC, googlebooks ; Paris CSèv; Sevilla BU]; Brixiae, 1626 [Paris CSèv].

- **Jacques Salián**, Jacobo Salián, en latín Iacobus Saliánus:

Este erudito jesuita francés nació en Aviñón en 1557. Fue admitido en el Instituto de San Ignacio en 1578, donde después fue profesor de Teología. Ocupó el cargo de rector del Colegio de Besaneon. (Strong & McClintock, 1880)

Su obra principal, que menciona Mimbela, se denomina:

- *Annalium Ecclesiasticorum Veteris Testamenti Epitome, Ab Ipsomet Eorum Auctore Societatis Jesu in Qua, Sicut Et In Iphis Annalibus, Res Sacrae Prophanaque Quintuplicis Imperii, ab Orbe Condito ad Christi Domini Nativitatem, Receptum in Caelum* (1619).

Fue contemporáneo de Quevedo. Lo cita elogiosamente en su obra *La constancia y paciencia del santo Job* (obra escrita en el encierro de San Marcos de León hacia fines de 1641, y publicada por primera vez en 1713). La cita es la siguiente:

El que quisiere, gastando poco tiempo y logrando mucho estudio, averiguar con todos sus números los años del nacimiento de Job y de su vida, y gozar en pocas hojas exactísimo comentario y paráfrasis del libro del santo Job, lea el mucho más que precioso tesoro que, con el nombre de Annales, escribió, desde la primera niñez del mundo hasta la venida de Cristo, el incomparablemente docto, el inimitablemente erudito, reverendo padre Jacobo Salián, hijo del glorioso patriarca san Ignacio de Loyola, ¡Oh cuál, oh cuan sublime escritor! (Del Piero, 1958, pág. 367)

- **Alfonso Salmerón**:

Fue un erudito biblista jesuita español que nació en Toledo el 8 de septiembre de 1515 y murió en Nápoles el 13 de febrero de 1585. Estudió filosofía en Alcalá de Henares y filosofía y teología en la Sorbona en París. Al lado de Laínez, San Pedro Fabro, Simón Rodríguez, Nicolás de Bobadilla y San Francisco Javier fue uno de los seis primeros compañeros de Ignacio de Loyola en la fundación de la Compañía de Jesús. Se doctoró en la Universidad de Bolonia en 1549 y fue invitado por Guillermo IV de Baviera a dictar cátedra en Ingolstadt. En 1551 fue enviado a Nápoles para inaugurar allí el primer colegio de la compañía. Participó en el Concilio de Trento como teólogo de Julio III.

Entre sus obras:

-*Epistolae P. Alphonsi Salmeronis Societatis Jesu ex autographis vel originalibus exemplis potissimum depromptae a patribus ejusdem societatis nunc primum editae., Tomus Secundus* (1565-1585). (Schmutz, 2014)

- **Francisco Soares**, a quien no debe confundirse con el Doctor Eximio: Franciso Suárez. Por esta razón lo llaman *Suárez Lucitano*.

Suárez o Soares nació en Torres Vedras (Jurumenha) en 1605 y murió allí mismo en 1659. Fue un importante filósofo portugués. Entró en la Compañía en 1619 y fue profesor de Retórica y Humanidades en Lisboa, y de Filosofía y Teología en Coimbra y Evora durante 19 años. (Schmutz, 2014)

Obras impresas:

- *Cursus Philosophicus in quatuor tomos distributus. Primus comprehendit Logicam. Secundus Physicam, Caelos, Meteora, et Libros de Parvis Naturalibus. Tertius Generationem, et Animam. Quartus amplectitur Metaphysicam*, 4 t. in-fol., Coimbra, 1651 [London BL].
- *De virtute et sacramento poenitentiae tractatus octo*, Evora, 1678.

- **Francisco Suárez:**

El ilustre teólogo, filósofo y jurista español, llamado el *Doctor Eximius et pius* nació en Granada el 5 de enero de 1548 y murió en Lisboa el 25 de septiembre de 1617. En 1564 ingresó en el noviciado de la Compañía en Salamanca donde estudió Filosofía y Teología. Desarrolló una de las carreras intelectuales más destacadas de su tiempo, fue profesor de Teología en Segovia, Ávila y Valladolid entre 1575 y 1576; de Filosofía y Teología en Roma entre 1580 y 1585; en Alcalá de Henares entre 1585 y 1592; en Salamanca desde 1597, año en que se editaron sus famosísimas *Disputationes metaphysicae*, obra en que repiensa toda la tradición especulativa anterior y realiza una construcción sistemática de la metafísica. En 1615 fue a Lisboa, donde falleció dos años más tarde. Sus *metaphysica* se considera un esfuerzo de sistematización de las escuelas más importantes en ese momento: el tomismo, escotismo y nominalismo. Fue considerado el más grande metafísico de su tiempo (Zalta, s.f.).

Entre sus principales obras están:

- *De Incarnatione* (1590-1592);
- *De sacramentis* (1593-1603);
- *Disputationes metaphysicae* (1597);
- *De divina substantia eiusque attributis* (1606);
- *De divina praedestinatione et reprobatione* (1606);
- *De sanctissimo Trinitatis mysterio* (1606);
- *De religione* (1608-1625) (Schmutz, 2014)

- **Baltazar Tellez** (Telles):

Nació en Lisboa en 1596, murió allí mismo en 1596. Enseñó Retórica, Gramática y Filosofía durante más de 8 años en Lisboa. Es reconocido por ser el autor de un importante compendio de filosofía. (Schmutz, 2014)

Su obra impresa:

-*Summa Universæ Philosophiæ. Cum quæstionibus theologicis, quæ hodie inter Philosophos agitantur*, 2 vols, Lisboa, ex Officina Laurentii de Anveres, 1642; Paris, Antoine Bertier, 1644 [München BSB; googlebooks]; Lisboa, 1651

- **Padre Tomas Muniessa:** Mimbela lo denomina: *de re litteraria vir apprimè benemeritus* [§ 229; *novissimæ* § 229, 476, 598]

Nació en Alarcón (Teruel) en 1627 y murió en Parma en 1696. Se hizo jesuita en 1649, fue profesor de Retórica en Zaragoza, de Filosofía en Tarazona y de Teología en Barcelona. Fue rector de los Colegios de Zaragoza y Barcelona, calificador del Santo Oficio, examinador sinodal de la diócesis de Zaragoza y provincial de Aragón. (Schmutz, 2014)

- *Disputationes scholasticæ de essentia et attributis Dei in communi et in particulari, et de Ente sobrenaturali in genere* (Barcinone, 1687).

- *De Myst. inc. et ench. Prostat in limine conspectus operis, in tres tractatus annuos, pro scholis dilucide, ac concinne digesti, et finem facit index alphabeticus* (Barcinone, 1689).

- *Disputationes scholasticæ de gratia actuali, habituali, justificatione et merito* (Cesaraugustæ, 1694).

- *Disputationes scholasticæ, de providentia Dei, de fide divina et de baptismo* (Cesaraugustæ, 1700).

- **Francisco de Toledo,** Francisci Toleti o cardenal Tolet:

Fue un teólogo y diplomático muy importante en el proceso de la Reforma católica. Nació en Córdoba el 4 de octubre de 1532, murió en Roma el 4 de septiembre de 1596. Fue discípulo de Domingo de Soto en la Universidad de Salamanca en donde estudió Teología. Fue profesor de Filosofía y de Teología moral. Ocupó el cargo de predicador apostólico durante veinticuatro años. (Schmutz, 2014)

Algunas de sus obras impresas:

- *Introductio in dialecticam Aristotelis*, Rome, 1561; Venise, 1574 [München BSB; googlebooks]

- *Commentaria una cum quaestionibus in universam Aristotelis logicam*, Rome, 1572; multa accuratius, diligentiusque nunc denuo excussa, Compluti, apud Ioannem Gratianum, 1583 [Madrid BUC; googlebooks]

- *Commentaria una cum quaestionibus in VIII libros De physica auscultatione*, Cologne, 1574

- *Commentaria una cum quaestionibus in II libros De generatione et corruptione*, Venise, 1575
- *Commentaria una cum quaestionibus in III libros de anima*, Venetiis, apud Iuntas, 1575 [1574] [googlebooks]; Venetiis, 1574; Compluti, 1577; Coloniae, 1579; Lugduni, 1580 ; Venetiis, 1580 ; Lugduni, 1581 ; Parisiis, 1581 ; Parisiis, 1583 ; Compluti, 1582 ; Lugduni, 1591 ; Venetiis, 1592 ; Coloniae, 1594 ; Venetiis, 1605.

- **Gregorio de Valencia:**

Nació y murió en Medina del Campo entre 1550 y 1603. Fue tutor de Francisco Suárez. Profesor de Teología por más de 25 años en las Universidades de Dillingen e Ingolstadt hasta 1598. Sus escritos lo ubican como una figura representativa de la primera generación de los grandes teólogos de la escuela jesuítica.

Obras impresas:

- *Libri quinque de Trinitate, in quorum postremo refutantur horribiles blasphemiae cuiusdam pestilentis libri non ita pridem de eodem argumento in Polonia editi*, Ingolstadii, ex officina typographica Davidis Sartorii, 1586 [München BSB; googlebooks]
- *Commentariorum theologicorum tomus tertius, complectens omnia secundae secundae divi Thomae theoremata*, editio postrema, Lyon, Horace Cardon, 1619 [Lausanne BU; googlebooks]. (Schmutz, 2014)

- **Gabriel Vázquez:**

Este reconocido teólogo y filósofo jesuita español nació en Cuenca en 1549 y murió en Alcalá de Henares en 1604. El papa Benedicto XIV lo llamó *luminaria* de la teología. También es recordado como el *Augustinus Hispanus*. Se desempeñó como profesor de Teología Escolástica en el Colegio de la Compañía y luego en las Universidades de Alcalá, Toledo, y en el Colegio Romano (Larramendi, 2016). Se le ha calificado como el *alter ego* de Francisco Suárez. Su principal trabajo teológico es su:

- *Commentariorum ac Disputationum in (partes) S. Thomae*, Alcalá, 8 vols., 1598-1615. Ediciones revisadas posteriores fueron publicadas en Alcalá, Ingolstadt, Viena, Lyons (1620) y Antwerp (1621).

En relación con la teoría del conocimiento no está de acuerdo con las tesis tradicionales. En Metafísica rechaza muchas de las tesis tomistas.

Sus principales obras impresas son:

- *De cultu adorationis libri tres et disputationes duae contra errores Felicis et Elipandi*, Alcalá, 1594; Mainz, 1601, 1604.
- *Commentariorum in primam partem S. Thomae* (Alcalá, 1598).
- *Commentariorum in primam-secundae S. Thomae*, 2 vol. (Alcalá, 1598-1605).

- *Commentariorum in tertiam partem*, 4 vol., Alcalá (1609-1615).
- *Paraphrases et compendiaria explicatio ad nonnullas Pauli Epistolas*, Alcalá, 1612; Ingolstadt, 1613; Lyons, 1630.
- *Opuscula moralia* (Venise, 1618).
- *Disputationes metaphysicae desumptae ex variis locis suorum operum* (Madrid, 1617; Antwerp, 1618) compilado por Francisco Murcia de la Llana. (Schmutz, 2014)

- **Blasius de Viegas. Brás Viegas, en latín Blasius de Viegas**

Este jesuita portugués nacido en Évora vivió entre 1553 y 1599. Entró en la Compañía en 1569. Fue profesor en Coimbra donde obtuvo el grado de Doctor en 1594. Es reconocido por sus *Comentarios* a los textos bíblicos. Mimbela lo reconoce ya como *sacer expositor* § 57. Su obra principal

- *Commentarii exegetici in Apocalypsim* (Eborae: apud Emmanuelem de Lyra, 1601).

CARMELITAS

- **Francisco de la Buena Esperanza:**

Este filósofo y teólogo francés nació en 1617 y murió en 1677. Su nombre de pila fue François Crespin, lo cambió por el de *Franciscus Bonae Spei* cuando entró a la orden Carmelita en 1635. Fue profesor de Filosofía y Teología en Lovaina, desempeñó diversos cargos en Roma, Madrid y Bruselas. En términos generales siguió la doctrina tomista, aunque se opuso a algunos de sus postulados. Tuvo una controversia filosófica importante con el cirterciense Juan Caramuel y Lobkowitz. Escribió dos cursos de filosofía y teología:

- *Commentarii tres in universam Aristotelis philosophiam*, Brussels, 1652.
- *Commentarii tres in universam theologiam scolasticam*, Antwerp, 1667. (Schmutz, 2014)

- **Ángel Raimundo Lumbier, [Magister]: (O.C)**

Este teólogo carmelita nació en Sangüesa (Navarra) en 1616, murió en Zaragoza en 1684. Estudió con los jesuitas en Pamplona. Se doctoró en teología en la universidad de Zaragoza en 1652, allí fue profesor durante 42 años. Dictó la cátedra Prima de Teología y la de Escoto hasta 1654. Se le atribuye la construcción de la Iglesia del Carmen en Zaragoza.

Entre sus obras impresas:

- *Tractatus de Sacrosanto, Incarnationis Mystério*, Saragosse 1672; *Pars prima theologiae abbreviatae*, Saragosse 1674;
- *Tractatus secundus de visione Dei*, Saragosse 1675;
- *Tractatus quartus de voluntate Dei*, Saragosse 1676; *Josephina carmelitana, de varios sermones de Smo. Patriarca San Joseph*, Saragosse 1677; *Tractatus primus de essentia et attributis*, Saragosse 1677;
- *Tractatus duplex de virtute fidei et de Sacrosancto incarnationis mysterio*, Saragosse, 1678 (Schmutz, 2014)

ORDEN DE LOS CLÉRIGOS REGULARES

- **Stefano Spinula:**

Este religioso de la orden de los Padres Somascos fue uno de los censores romanos de Descartes. Se caracterizó por su sabiduría y erudición, enseñó Filosofía Moral en Génova. Atacó a los teólogos jesuitas, particularmente Francisco Oviedo, Rodrigo de Arriaga y Pedro Hurtado de Mendoza. Contra ellos defiende la *praecisio obiectiva thomiste*.

Entre sus obras impresas:

- *Novissima philosophia : summulas, logicam et libros physicorum, de coelo, de generatione et corruptione... complectens*, Genuae, 1651 [Cáceres BP; Madrid UPC; Roma BAng] ; Papia, 1678 [München BSB]. (Schmutz, 2014)

CISTERCIENSES

- **Juan Caramuel Lobkowitz:**

Este filósofo, matemático, lógico, lingüista y monje cisterciense español nació en Madrid el 1606 y murió en Vigevano, Lombardía en 1682. Se le consideró un hombre superdotado que rechazó el escolasticismo y fue precursor de la ilustración. Estudió Humanidades y Filosofía en la Universidad de Alcalá, y Teología en el monasterio de Santa María del Destierro en Salamanca. Gran amante de las lenguas que llegó a tener una notable poliglosía. Fue profesor de su Orden en los Colegios de Alcalá y Palazuelos (Valladolid); Se doctoró en Teología en Lovaina (1638). Tuvo una relación epistolar con personajes tan célebres como René Descartes, Pierre Gassendi, Athanasius Kircher, Anton Maria Schyrleus von Rheita, Govaert Wendelen, Tomás Compton, Bona-Spes, Antonino Diana, Pedro Francisco Passerino, Andrés Mendo, Gaspar Jongelincx, Conde Martinitz, Juan Hodierna, Johannes Hevelius, Tomás Cornelio, Luis de Bolea, Juan d'Espiers, Valerian Magni, Juan Eusebio Nieremberg y muchos otros.

Tiene una extensa obra, solo mencionaremos algunos, especialmente el texto que anota Mimbela en el manuscrito: *Theologia rationalis Pars Prior, Præcursor logicus complenctens Grammaticam audacem Pars altera, Hercules logici Labores*, Fráncfort, 1654–1655

- *Rationalis et realis philosophiæ*, Lovaina, 1642.
- *Severa argumentandi methodus*, Douai, 1643.
- *Apparatus Philosophicus, de omnibus scientiis, et artibus breviter disputans*, Fráncfort, 1657, segunda edición, Colonia, 1665.
- *Pandoxium physico-Ethicum, cuius tomi sunt tres: Primusque Logicam, secundus Philosophiam, et tertius Theologiam realiter et moraliter dilucidat*, Campagna, 1668.
- *Critica Philosophica. Artium Scholasticorum cursum exhibens*, Vigevano, 1681.
- *Leptotatos latine subtilissimus Dialectum Metaphysicam brevissimam, facillimam, et significantissimam exhibet*, Vigevano, 1671. (Schmutz, 2014)

- **Lorca, Pedro.**

Este notable teólogo cisterciense nació en Belmonte (Cuenca) en 1561 y murió en Alcalá en 1612. Es originario del mismo pueblo donde nacieron Luis de León y Gabriel Vázquez. Estudió Filosofía en la Universidad de Alcalá y posteriormente Teología en la de Salamanca. Inicia su carrera docente enseñando Filosofía en el Colegio cisterciense, obtiene la Cátedra de Prima en la Universidad cisterciense de Alcalá. Durante un corto tiempo fue superior general de su congregación en España (1605-1608). Es el autor de un comentario a la Suma de santo Tomás. Defendió la tesis teológica de la simultaneidad real entre la gracia y el pecado, a la que se unió su alumno Juan Caramuel.

-*Commentaria et disputationes in Sancti Thomae*, 4 vol., Alcalá, 1609-1619.

DOMINICOS

- **Fray Francisco Fidalgo de Araujo y Chaves:**

Este religioso dominico, escritor y docente español nació en Verín (Madrid) en 1580 y murió allí mismo en 1664. Profesor de en las Universidades de Salamanca y Alcalá, obispo de Segovia y autor de varios tratados teológicos y filosóficos. Su comentario a la Metafísica hizo de él uno de los autores dominicos más originales de su tiempo. Sus ideas *neo-tomistas* se opusieron a las interpretaciones promovidas por los jesuitas. Su principal oponente fue el jesuita Pedro Hurtado de Mendoza.

Algunas de sus obras impresas:

- Araujo, Francisco de, *Commentaria in universam Aristotelis metaphysicam tomus primus, quinque libros complectens*, Burgos & Salamanca, Juan Bautista Varesio &

Antonia Ramirez, 1617 [Burgos BP ; Caceres BP ; El Escorial BMon ; Lyon BM ; Madrid BUC, googlebooks ; Orihuela BP ; Palencia BP ; San Millan BMon; Toledo BP].

- *Commentaria in universam Aristotelis metaphysicam tomus primus, septem libros complectens a sexto usque ad duodecium inclusive*, Salamanca, Antonia Ramirez, 1631 [Burgos BP; Caceres BP; Ciudad Real BP; El Escorial BMon; Lyon BM; Madrid BNE, BUC; Palencia BP; Toledo BP].

- *Opuscula Tripartita : hoc est in tres controversias triplicis Theologiae divisa, in quarum prima variae disputationes De pure Scholastica, in secunda De morali et intertia De expositiva theologia ; utiliter expenduntur*, Douai, Bartholomé Bardou, 1633 [Lyon BM; Madrid BNE].

- *De fide, spe et charitate in secundam secundae Angelici doctoris commentarius*, Salamanca, ed. Convento de San Esteban, 1635 [A Coruña ARG; Burgos BP; Madrid BNE; Toledo BP].

- *In tertiam partem D. Thomae commentarii : tomus primus*, Salamanca, ed. Convento de San Esteban, 1636.

- *In tertiam partem diui Thomae commentarii : tomus secundus*, Salamanca, ed. Convento de San Esteban, 1636. (Schmutz, 2014)

- **Maestro Fray Domingo Báñez [O. P]:**

Este renombrado fraile dominico, filósofo y teólogo nació en Valladolid en 1528 y murió en Medina del Campo en 1604. Estudió Artes en Salamanca, en 1546 ingresa al convento de San Esteban (Salamanca) donde estudia teología con Melchor Cano y Pedro Sotomayor. Fue profesor de la Cátedra prima de teología en Salamanca. Sus divergencias con Luis de Molina crearon ideas contrarias entre los teólogos católicos dando origen a una importante disputa.

Obras impresas:

- *Commentaria et quaestiones in duos Aristotelis Stagyrtae de generatione et corruptione libros*, Salamanque, San Esteban (Antonio Renaut), 1585

- *Scholastica commentaria in primam partem angelici doctoris S. Thomae*, Salamanque, Matias Gast, 1584; 1585; Venise, 1585-86; 1602; Douai, 1614

- *Commentaria in Secundam Secundae Angelici Doctoris S. Thomae*, Venise, Francesco Ziletti, 1586

- **Diego Nuño Cabezudo:**

Fue un reconocido teólogo español que nació en Villalón y murió en Segovia en 1614. Fue profesor de Teología en el Colegio Dominico de Valladolid. Tuvo un papel importante en las discusiones sobre la *Gracia*.

Su obra impresa:

- *Commentariorum ac disputationum in tertiam partem Summae Theologiae D. Thomae Aquinatis* (Venezia, 1612). (Schmutz, 2014)

- **Johannes Capreolus, Jean Capréolus o Juan Capreolo:**

Apodado el *alma de Tomás*. Este religioso francés nació en 1380 en la diócesis de Rodez y murió allí mismo en 1444. Es considerado uno de los primeros seguidores de Tomás de Aquino. Sus *Comentarios* lo constituyen una viva y sagaz exposición de los preceptos de Tomás de Aquino, y una defensa contra sus detractores, entre ellos, Enrique de Gante, Juan de Ripa, Johannes Duns Escoto, Guido el Carmelita, Petrus Aureolus, Durando, Gregorio de Rímmini, Guillermo de Ockham y otros nonimalistas.

Su obra impresa:

-*Thomistarum principis, Defensiones Theologiae Divi Thomae Aquinate de novo editae cura et studio RR. PP. Ceslai Paban et Thomae Pegues*. Tours 1900. (Schmutz, 2014)

- **Cayetano o Tomás de Vio, Thomas** Cayetanus o Gaetanus, Thomasso de Vio Caetano:

Este cardenal italiano, maestro general de los dominicos y diplomático, nació en Gaeta (Italia) en 1469 y murió en Roma 1534. Entró en el monasterio dominico de Gaeta en 1484, hizo sus estudios de filosofía y teología en Nápoles, Bolonia y Padua. Fue profesor de Teología en París y Roma. Se hizo famoso por haber sostenido un debate público con Pico della Mirandola en Ferrara (1494). Son reconocidos sus escritos filosóficos sobre la *Summa Theologica* y sobre las controversias antiluteranas.

Obras impresas:

- *Commentaria in De ente et essentia D. Thomae Aquinatis* (1495), ed. M.-H. Laurent, Torino: Marietti, 1934.

- *Commentaria in Summam Theologiam*, ed. H. Prosper (Lyrae, 1892), repris dans l'Editio leonina de Thomas d'Aquin, vol. IV-XII.

- *Commentaria in libros Aristotelis de anima novissime recognita: cumcusquem erroribus expurgata*, Venetiis: per Georgium Arrivabenum, 1514.

- *Commentaria in De anima Aristotelis*, ed. I. Coquelle, Romae: apud Institutum Angelicum, 1938-1939.

• *Scripta philosophica. Commentaria in Praedicamenta Aristotelis*, ed. M.-H. Laurent, Romae: apud Institutum Angelicum, 1939. (Schmutz, 2014)

- **Durandus of Saint-Pourçain:**

Este teólogo y filósofo francés de la orden Dominica nació aproximadamente en 1275 en Auvergne, murió en 1332/34 en Meaux. Es conocido fundamentalmente por sus argumentos contrarios a las ideas de santo Tomás de Aquino, las expresa en su trabajo denominado *Comentario a las Sentencias de Pedro Lombardo*. Generó serías

controversias doctrinales dentro y fuera de su orden. Obtuvo su doctorado en 1313 en París. A pesar de todo, el Papa Clemente V lo nombró profesor de Teología en Aviñón. Fue nombrado obispo de Limoux, Le Puy-en-Velay y Meaux. El Papa Juan XXII le encargó el exámen de la ortodoxia de Guillermo de Ockham y otras misiones diplomáticas. Su obra *commentaria in quatuor libros sententiarum* la presentó en tres versiones (Schmutz, 2014):

-*Comentario a las Sentencias*: primera versión (1303-1308); Segunda versión (1310-1312); tercera versión (1317-1327).

- **Pedro de Godoy:**

Fue un importante teólogo tomista dominico español del siglo XVII. Ocupó la Cátedra de Prima de Salamanca durante 25 años hasta 1644. Nació en Aldeanueva de la Vera (Extremadura) en 1599 y murió en Sigüenza (Guadalajara) en 1677. Es el autor de un amplio comentario de la *Summa*:

-*Disputationes theologicae in primam (secundam ac tertiam) partem divi Thomae*, 7 tomos en 3 volúmenes (Venetiis, 1668); (Osma, 1669-71); (Venetiis, 1686). Esta obra tuvo un considerable éxito y constituye un compendio básico de las doctrinas fundamentales de la escuela dominica. (Schmutz, 2014)

- **Juan de Santo Tomás:**

Este filósofo y teólogo portugués nació en Lisboa 1589, murió allí mismo en 1644. Catedrático de Filosofía y Teología en el Colegio Complutense de los Dominicos y en la Universidad de Alcalá de Henares. Es considerado uno de los comentaristas más completos de Tomás de Aquino. Refleja el influjo de académicos como Domingo Báñez, Melchor Cano, Francisco Suárez, Luis de Molina, el cardenal Cayetano, Francisco de Vitoria, Domingo de Soto, etc. Su obra se considera un compendio importante del pensamiento tomista. Entre las más importantes están:

- *Cursus philosophicus thomisticus* (1637).

- *Cursus theologicus thomisticus* 8 vol. (1663) y el *Ars logica* (1631-1632).

En el Archivo Histórico del Colegio de Nuestra Señora del Rosario (signaturas 525.3/155 y 14.6/60) se encuentran los siguientes textos que seguramente fueron parte del *Cursus Philosophicus Thomisticus*:

- Johannes A. S. Thoma FR., *Prima et secunda pars artis logicae et Dialecticam, Isagogen Porphyri, et Aristotelis Cathégorias. Opus auctum a Fr. Thomas de Sarria*, Munich, 1637, vol I, pp. 186;

- *Naturalis Philosophiae tertia pars, Compli Imp. Antonii Vásquez*, 1634, Vol I, pp. 376, 62, 20.³²¹

- **Juan Martínez del Prado:**

Este dominico vallisoletano, catedrático de la Universidad de Alcalá, murió en Segovia en 1668 (Díaz, 1984, pág. 352 ss). Entre sus obras en latín se encuentran

- *Controversiae Methaphysicales Sacrae Theologiae Ministrae* 1649.
- *Quaestiones Logicae in Tres Libros Distributae* 1649.
- *Theologiae Moralis Quaestiones Praecipuae* 1645.
- *Dialecticae Institutiones, quas Summulas Vocant* 1649.
- *Quaestiones Super Tres Libros Aristotelis de Anima* 1652.

- **Fray Tomás Turco:**

Fray Tomás Turco nació en Cremona, provincia de Lombardía ca.1549. Fue regente de estudios en Bolonia en 1629, lector en la universidad de Padua en 1638 y Procurador de la Orden en 1643. Murió en Roma el 1 de diciembre de 1649.

- **Santo Tomás de Aquino:**

Vivió entre 1224 y 1274. Fue un teólogo y filósofo perteneciente a la Orden de Predicadores, principal representante de la enseñanza escolástica, una de figuras más importantes en teología y metafísica, referente de las escuelas denominadas tomismo y neotomismo. También se le conoce como el Doctor Angélico, Doctor Común y Doctor de la Humanidad.

Principales ediciones de su obra:

-*Sancti Thomae Aquinatis doctoris angelici Opera omnia iussu Leonis XIII. P. M. edita, cura et studio fratrum praedicatorum, Romae* 1882—. La edición todavía está en curso. Es la edición más autorizada de las obras de Tomás. Al día de hoy han sido publicados alrededor de 40 volúmenes.

- *Sancti Thomae Aquinatis Doctoris angelici ordinis praedicatorum Opera omnia ad fidem optimarum editionum accurate recognita*, 25 vols., typis Petri Fiaccadori, Parmae 1852-1873; Reimpresión: Musurgia, New York 1948-1950.

- *Doctoris angelici divi Thomae Aquinatis sacri Ordinis F.F. Praedicatorum Opera omnia sive antehac excusa, sive etiam anecdota ...*, 34 vols., studio ac labore Stanislai Eduardi Fretté et Pauli Maré Sacerdotum, Scholaeque thomisticae Alumnorum, apud Ludovicum Vivès, Parisiis 1871-1872.

³²¹ Para una información más completa acerca de fray Juan de Santo Tomás y su influjo en América Cfr.: (Uribe Ángel, 2003, págs. 99-104) En efecto, en la página 99 de este libro nos remite al artículo titulado “Juan de Santo Tomás: el significado de su obra, visto desde la teoría del concepto análogo” de José Miguel Gamba, del Departamento de Lógica y Filosofía de la Ciencia, de la Universidad Complutense de Madrid (Gamba, 1996, págs. 155-176).

-Hay una edición electrónica: <http://www.corpusthomisticum.org/iopera.html>.
Recognovit ac instruxit Enrique Alarcón automato electronico. Pompaelone ad
Universitatis Studiorum Navarrensis aedes a MM A.D.

FRANCISCANOS

- **Luis de Dole: [Ludovico Adola]**

Fue un teólogo capuchino (O.F.M.) natural de Dole (Francia). Profesor de Filosofía y Teología en el convento de su pueblo natal. Leibniz lo cita en su teodicea (I, § 27) (Schmutz, 2014).

Obra impresa.

- *Disputatio quadripartita de modo coniunctionis concursuum dei et creaturae ad actus liberos ordinis naturalis, praesertim autem ad prabos adversus praedeterminatum*, Lyon, J. & P. Prost, 1634 [Beaune BM; Besançon BM; Madrid BUC, googlebooks; Paris BNF].

- **Pedro Auréolo, Petrus Aureoli ó Aureolus, Pierre Auriol, Oriol ó D'Oriol:**

Este filósofo y pensador Francés de la Orden Franciscana nació aproximadamente en el año 1280 en la región de Aquitania denominada Gourdon (Guyenne), y murió en Aix-en-Provence en 1322. Realizó sus estudios en Bolonia, Toulouse y París entre 1312 y 1318 donde, finalmente, obtuvo su doctorado en Teología. Fue profesor de Orden entre 1318 y 1319, provincial de Aquitania y arzobispo de Aix-en-Provence en 1321. Es considerado un pensador de espíritu independiente y polémico, llamado *Doctor facundus* y apreciado como precursor de Guillermo de Ockham. Controvierte los pensadores de su tiempo hasta el mismo Tomás de Aquino y Duns Escoto. Escribió numerosas obras, entre ellas:

- *Commentariorum in Primum Librum Sententiarum Pars Prima* (Rome, 1596);
- *Commentariorum in Secundum, Tertium, Quartum Libros Sententiarum, Pars Secunda & Quodlibeta* (Rome, 1596-1605). (Schmutz, 2014)

- **Jean Gabriel Boyvin:**

Fue un franciscano reformado (OFM Obs.) - *Ordo Frates Minorum Strictioris Observantiae Reformatorum* - nació y murió en el distrito de Vire en la región de la Baja Normandía entre 1605 y 1681. Profesor de Filosofía y Teología en distintos conventos de la Orden. Se le atribuyen un curso de filosofía y teología escotistas. Sus trabajos no discuten las doctrinas *nuevas*, sino que se enmarcan en el escolasticismo plurisecular y

en las interpretaciones ortodoxas de la obra de Duns Escoto. Su obra tuvo una amplia difusión debido a su carácter educativo, sus trabajos se reimprimieron hasta principios del siglo XVII (Schmutz, 2014).

- *Philosophia Scoti a prolixitate, et subtilitas eius ab obscuritate libera et vindicata* (Paris, 1680) Ia pars (*Logica*), Ila pars (*Metaphysica*), IIIa pars (*Physica*), IVa pars (*Philosophia moralis*);

- *Theologia Scoti a prolixitate, et subtilitas eius ab obscuritate libera et vindicata, Ia pars* (Venezia, 1734), 2a Pars (Venezia, 1697), 3a pars (Venezia, 1690), 4a pars (Venezia, 1690).

- **Columbus, Pater:** (O.F.M.Conv.) 232

Fue un escotista conventual italiano (Niza). Autor de un conocido curso de filosofía impreso en 1669 (Schmutz, 2014)

Su obra impresa:

- Columbi (Columbus), Bonaventure, O.F.M.Conv., *Novus cursus philosophicus scotistarum complectens universam philosophiam, rationalem, naturalem, moralem & transnaturalem: industrie peractus, ingeniose elaboratus, atque a subtilium Schola apprimè exoptatus*, Lyon, Laurent Arnaud & Pierre Borde, 1669 [Angers BM; Bourg-en-Bresse BM; *Madrid BNE; Nice BM; Strasbourg BNUS].

- **Luca Wadding** [Luke Wadding, lat. Lucas Waddingus, gael. Lucás Uaidín]:

Fue un historiador irlandés de la Orden Franciscana, nació en Waterford en 1588, murió en Roma en 1657. Ingresó al noviciado de Matosinhos de la Orden Franciscana en 1607, después fue enviado a estudiar Teología a Coimbra. Se ordenó sacerdote en 1613, en 1617 ejerció la decanatura del Colegio Irlandés de la Universidad de Salamanca. Fue el asesor personal en teología en Roma de Antonio Trejo. Entre sus principales obras:

- *Annales Minorum. In quibus res omnes trium ordinum a s. Francisco institutorum ponderosius et ex fide asseruntur, et praeclara quaeque monumenta ab obliuione vendicantur*, 8 voll., Sumptibus Claudii Landry, Lugduni 1625-1654;

- *Assertiones selectae ex vniuersa theologia. Ad mentem subtilissimi doctoris*, Apud Haeredem Bartholomaei Zannetti, Romae 1625; *Vita R.P.F. Ioannis Duns Scoti ordinis Minorum Doctoris Subtilis*, Typis F. Waudraei filij sub Biblijs, Montibus 1644 (Schmutz, 2014).

OTROS ESCOLÁSTICOS

- **Bartolomé de la torre:**

Este teólogo secular nació en Revilla Vallejera (Burgos) en 1512, murió en las Palmas (Canarias) en 1568. Cursó Artes en la Universidad de Alcalá (1531-1534), y

posteriormente Teología en la de Salamanca. En 1547 inició su magisterio docente como catedrático de Vísperas en la Universidad de Sigüenza (Guadalajara). Allí mismo regentó la Cátedra de Prima entre 1550 y 1566 a la cual renunció por haber sido nombrado obispo de Canarias. Es el autor de un tratado de teología trinitaria de gran influencia al final del siglo XVI que está en la base de las posteriores argumentaciones de Francisco Suárez y de Gabriel Vázquez.

Obra impresa:

- *Commentaria in Decem et Septem Quaestione Primae Parti Sancti Thomae de ineffabili Trinitatis Mystério, ubi disputantur triginta tres distinctiones primi magistri Sententiarum*. Alcalá 1567; Alcalá 1583 ; Venise 1588. (Llamas-Martínez, 1975-1976, págs. 7-36)

- **Corneille Janssens o Jansen, en latín: Cornelius Jansen:**

Nació en Acqoui el 28 de octubre de 1585 y murió el 6 de mayo de 1638. Fue obispo de Ypres y el padre del movimiento religioso conocido como el jansenismo. En 1640 se imprimió por primera vez su obra titulada:

-*Cornelii Jansenii, episcopi Ipensis, Augustinus. Lovanii Typis Jacobi Zegeri* 1640, fol.tom.3. El papa Inocencio X condenó 5 proposiciones censurables en su bula que empieza: *cum ocassiones impresionis libri...*a 30 de mayo de 1653. (Schmutz, 2014)

- **Nicolás Copérnico**, Nicolaus Copernicus, fue un representante astrónomo polaco que vivió entre 1473 y 1543. Se le atribuye la formulación de la teoría heliocéntrica del Sistema Solar.

Estudió ciencias Cracovia, Derecho y Medicina en Italia. Se doctoró en Astronomía en Roma. Este polifacético personaje también llegó a ser canónigo de la Catedral de Frauenburg. En 1530 culmina su obra más importante, el *De revolutionibus orbium caelestium*, publicado el 24 de mayo de 1543. Su teoría heliocéntrica postulaba que la Tierra giraba sobre sí misma una vez al día y en su rotación se inclinaba sobre su eje. Sus tesis se consideran la base de la astronomía moderna y un escaño fundamental en la posterior revolución científica.

- **Johann de Jandun**, Jean de Jandun, Johannes de Genduno, de Ganduno, y **de Gandavo**, Jean de Jandum, Joannes Jandum o Giovanni Jandun.

De este filósofo intérprete de los textos de Aristóteles, teólogo y escritor se sabe poco. Como filósofo se dedicó a interpretar los textos de Aristóteles durante su estancia en París. José Riesco Terrero, en el artículo citado, nos advierte que no debemos confundir a Juan

de Janduno con Juan de Gante, como comúnmente se ha hecho. Juan de Gante, maestro en Teología y canónigo de París; Juan de Janduno maestro en artes y canónigo de Seulis. Mimbela tal vez los considere un mismo personaje en virtud de la discusión que se ha generado entorno a su persona. En el mismo artículo se refiere una nota biográfica de Juan de Gante a través de Glorieux, P., en su texto *La Faculté des Arts et ses maîtres au XIIIe siècle*.

Jean de Gand, originaire de Gand, 11 était, en 1310, curé de Kieldredit, au diocèse de Tournai. La Faculté de Theologie de Paris le prit des longues années, car on le trouve, des 1303, cité comme maître; de même en 1305- 06 (pétition adressée a Philippe le Bel pour Raoul de Vernars), le 26 octobre 1307 (consultación pour le procès des Templiers) en 1310. —A ces diverses dates, il porte le titre de chanoine de Paris; 11 semble qu' il le fût encore vers 1318-20. On possède dans un quodlibet de Jean de Pouilly (en 1307) des traces des ses discussions scolaires. (Terrero, 1960).

Algunas de sus obras impresas son:

- *Quaestiones in duodecim libros metaphysice ad intentionem Aristotelis* - 1505;
- *Questiones de physico auditu*.1506;
- *Questiones in octo libros Aristotelis de physico audita*. 1520.

- **Lenaert Leys o Leonardus Lessius:**

Fue un teólogo flamenco que nació en Brecht (Amberes) en 1554, murió en Lovaina 1623. Se unió a la Compañía en 1572, posteriormente realizó sus estudios de teología en Roma con Francisco Suárez y Roberto Belarmino. Fue profesor de Teología en la Universidad de Lovaina.

Obra impresa:

- *De iustitia et iure caeterisque virtutibus cardinalibus*, Milano, Bidelli, Giovanni Battista (1.), 1618, pp. 611.
- *De perfectionibus moribusque divinis*, Antwerpen, Moretus, Balthasar (1.); Moretus, Iohannes (2.), 1620

- **Martino Bonacina**, Martini Bonacinae:

Nació en Milán alrededor de 1585 y murió en 1631. Doctor en Teología y Derecho Canónico. El 1615 fue nombrado rector del Colegio de los Nobles y posteriormerte director del Seminario Elvético. Entre sus obras:

- *Morali Theologia, et omnibus conscientiae nodis*, Lugduni 1624, *De Clausura*, Venetiis 1626, Lugduni 1629.
- *De Simonia*, Lugduni 1627; *De horis Canonicis*, Venetiis 1729.
- *De Sacrosanta Christi Incarnatione, aliisque praecipuis Vitae Christi, ac beatissimae*
- *Originis Mariae Mysteriis Tractatis*, Mediolani 1629, Venetiis 1636 (Schmutz, 2014).

- **Tycho Brahe, Ticho Brache.**

Tycho Brahe (Escania 1546 – Praga 1601). El astrónomo danés Tycho Brahe fue el primero en construir un observatorio con instrumentos de considerable exactitud. Fue reconocido por sus extensas y precisas observaciones astronómicas que sirvieron a Kepler para formular sus tres leyes del movimiento planetario. Estudió leyes en la Universidad de Leipzig, aunque la mayor parte del tiempo se la dedicó a la astronomía. Uno de sus descubrimientos, que Mimbela relaciona en el texto, lo llevó a cabo Tycho a los 26 años, cuando observó la aparición de una nueva estrella en la constelación de Casiopea y demostró que se encontraba a mucha mayor distancia que la Luna, con lo cual contradujo la tesis aristotélica de la inmutabilidad del mundo supralunar. Tycho murió en 1601, y le dejó a Kepler los registros de sus observaciones.

Entre sus obras:

- *Mysterium cosmographicum* 1596 - 1604 - Astronomiae Pars Óptica [La parte óptica de la astronomía].
- *De Stella nova in pede Serpentarii* 1604
- *Astronomia nova* 1609 [Nueva astronomía].
- *Dioptrice* 1611.
- *Strena, seu de Nive Sexangula* 1611.
- *Epitome astronomiae Copernicanae* 1618-21 (publicado en tres partes).
- *Harmonices Mundi* 1619.

ESCUELAS

- **Los Carmelitas:**

Son relacionados con la *Escuela Tomista Pura* junto con los dominicos y algunos religiosos de otras órdenes, en oposición a la *Escuela Tomista Desidente o Modificada*, más propia de los filósofos jesuitas y el *suarismo*. Ambas escuelas hacen parte del denominado *peripatetismo escolástico español* de los siglos XVI y XVII. A estas se pueden añadir la *Escuela Escotista* de los franciscanos y otra *Escuela* con autores de diversas órdenes o no pertenecientes a ninguna, en la que prepondera un tomismo mezclado con tendencias hacia otros doctores. Para una relación más o menos exhaustiva de estas escuelas, sus principales representantes y obras en España, consultar la *Biblioteca Virtual Ignacio Larramendi de Polígrafos Españoles* (Larramendi, 2016).

- **Los Complutenses:**

Hace referencia a los trabajos filosóficos y teológicos que realizó el *Collegium Complutense philosophicum discalceatorum fratrum Ord. B.M. de monte Carmeli*. Los frailes carmelitas de Alcalá llevaron a cabo esta obra y la publicaron en cuatro volúmenes entre 1624 y 1647. Este nombre también se asimila a la escuela complutense de filosofía y teología española, la cual se propuso, durante el siglo XVII, difundir el tomismo y la tradición escolástica de forma paralela al trabajo del *Collegium Salmanticense* y al de los jesuitas, representado en el trabajo de Francisco Suárez y el curso de los Connimbricenses, con Pedro de Fonseca. (Ferrater Mora, 2004, pág. 601 Vol. I)

- **Los Tomistas:**

Se designa con este nombre a los seguidores de las doctrinas de santo Tomás de Aquino. El influjo de estas doctrinas se ha dividido comúnmente en tres períodos: entre los siglos XIII y comienzos del XV; otro, en la segunda mitad del siglo XVI y comienzos del XVII; y desde mediados del siglo XIX hasta hoy. Al segundo período referido se le denomina segunda escolástica; en él sobresalen algunos grandes filósofos comentaristas de santo Tomás, como Francisco de Vitoria, Domingo de Soto, Domingo de Báñez, Juan de Santo Tomás. Algunas obras colectivas destacadas son las del *Collegium Complutense philosophicum* (de los carmelitas de Alcalá de Henares), del *Collegium Salmanticense* (de los carmelitas de Salamanca) y del *Collegium Conimbricense* (de la Universidad de Coimbra); y otros representantes de Italia, Francia, Alemania, etc. (Ferrater Mora, 2004, pág. 3540 Vol. IV).

- **Connimbricenses:**

Con este nombre fueron conocidos los jesuitas de la Universidad de Coimbra en Portugal. Más de 200 nombres entre estudiantes y profesores aparecen en el registro de los jesuitas de esta institución en diversas épocas. Los Comentarios sobre los escritos filosóficos de Aristóteles son el resultado de los dictados que los profesores hacían a los estudiantes en su ejercicio docente hacia finales del siglo XVI e inicios del XVII. Algunos de estos manuscritos fueron preparados por el padre Pedro Fonseca para su publicación (Schmutz, 2014):

Commentarii Collegii Conimbricensis Societatis Jesu in octo libros physicorum Aristotelis Stagyrîtæ (Coimbra, 1591); *Commentarii Collegii Conimbricensis Societatis Jesu in quattuor libros physicorum Aristotelis de Coelo* (Coimbra, 1592); *Commentarii etc. in libros meteorum Aristotelis Stagyrîtæ* (Coimbra, 1592); *Commentarii etc. in libros Aristotelis qui parva naturalia appellantur* (Coimbra, 1592); *Commentarii etc. in libros Ethicorum Aristotelis ad Nichomachum aliquot Cursus Conimbricensis disputationes in quibus præcipua quaedam Ethicæ disciplinæ capita continentur* (Coimbra, 1595); *Commentarii etc. in duos libros Aristotelis de generatione et corruptione* (Coimbra, 1595); *Commentarii etc. in tres libros Aristotelis de Animâ* (Coimbra, 1592); etc.

- **Escotistas:**

Duns Escoto (1266-1308), apodado “el Doctor sutil”, es considerado uno de los filósofos medievales más importantes de la escolástica tardía. El pensamiento filosófico y teológico de este pensador fue acogido inicialmente por un grupo de franciscanos, quienes, por lo temas tratados, las soluciones ofrecidas y el método que adoptaron, tocaron asuntos de gran importancia para el desarrollo del pensamiento filosófico moderno. Muchos autores coinciden en que las características fundamentales del escotismo son la afirmación del ser como unívoco y la teoría de la distinción formal. Además, el intuicionismo psicológico, el voluntarismo, el realismo o concepción de los géneros y las especies como realidades por sí constitutivas de las esencias. Han sido abundantes las discusiones entre escotistas y tomistas en virtud de la divergencia conceptual de sus posiciones filosóficas y los métodos que aplican para desarrollarlas (Ferrater Mora, 2004, pág. 1066 Vol II). En particular, Mimbela los refiere en la obra con respeto y admiración y los llama *nobilis Scotistarum schola* § 229, y *Scotistae solito acumine, et subtilitate consurgunt* § 236.

IV. ÍNDICES GENERALES³²²

1. AUTORES ESCOLÁSTICOS DE LOS SIGLOS XVI Y XVII³²³

JESUITAS

- [Aldrete](#): (S.J) 986.
[Alfonso, Padre](#): (S.J) 6, 38, 169, 279, 542, 772, 905, 986, 1051, 1052, 1078, 1089
[Amicus, Padre](#): (S.J) 421, 436, 853, 1015, 1023.
[Antonius Perez](#): (S.J) 467.
[Arriaga, Padre](#): (S.J) 35, 39, 40, 41, 150, 162, 209, 283, 309, 342, 379, 384, 387, 388, 398, 400, 457, 518, 530, 542, 570, 571, 853, 855, 878, 881, 853, 893, 916, 986, 999, 1015, 1018, 1030, 1036, 1056, 1078, 1095, 1099, 1100, 1108.
[Belarmino, Roberto](#): (S.J) 1044
[Bernal, Padre](#): (S.J) 779
[Borrul](#): (S.J) 467, 588, 606.
[Carletonus](#)³²⁴: (S.J) 436, 514, 530.
[Connink, Aegidius](#) (S.J) 229, 436, 542, 555, 1023.
[Contonum, Conton](#): [Compton] (S.J) 150, 814, 986
[Cornelio](#) a Lapide: (S.J) 173.
[Dandinus](#): (S.J) 198, 229.
[Erize](#): (S.J) Herice: 467, 598, 1036
[Fasolus](#): (S.J) 853, 1015.
[Fonseca](#): (S.J): 283, 853, 1015.
[Enao](#): (S.J) 421
[Hurtado](#): (S.J) 42, 150, 275, 276, 282, 309, 342, 436, 467, 530, 570, 571, 598, 772, 794, 853, 986, 1015, 1018, 1023, 1030, 1041, 1078, 1089, 18*, 25*, 33*, 50*.
[Isquierdo, Sebastián](#) : (S.J) 860, 889, 905, 951.
[Junius, \[Pater\]](#): (S.J) 604
[Lenaert Leys o Leonardus Lessius](#): 67*
[Lugo Cardinal](#): (S.J) 905, 960, 986, 989, 1036.
[Lynce](#): (S.J) 42, 290, 295, 369, 541, 792, 793, 794.
[Martinez, Nicolaus](#) : (S.J) 475, 476
[Martinon, Jean](#): (S.J) 271, 749.
[Mauro, Silvester](#) : (S.J) 936, 952.
[Molina](#): (S.J) 173, 381, 616, 731, 853.
[Montoya](#): (S.J) 467.
[Munieza, Thomas](#): (S.J): 229, 598, 986, 996.
[Nieremberg, Juan Eusebio](#): (S.J): 20*, 21*.

³²² Es importante aclarar que cada número remite al párrafo numerado del manuscrito. Por tanto, los índices listan solo los autores, personajes, escuelas y referencias que Mimbela menciona en el manuscrito. Muchos de los otros autores y personajes descritos en el cuerpo del trabajo están referenciados en las notas al pie o en las notas complementarias.

³²³ Debe tenerse en cuenta también que la referencia a los autores por párrafos es múltiple, es decir, que el autor o personaje referido puede estar citado una o varias veces en cada uno de ellos.

³²⁴ Probablemente sea el mismo **Compton Carleton, Thomas** = **Contonum**. Pero no estamos seguros.

[Oviedo](#): (S.J) 42, 150, 169, 206, 279, 283, 299, 309, 342, 379, 384, 436, 457, 518, 530, 542, 544, 816, 817, 818, 853, 986, 1006, 1007, 1008, 1015, 1023, 1030, 1059, 1078, 1111.
[Peinado, Padre](#): (S.J) 22, 206, 404, 757, 758, 760, 772, 773, 775, 780, 781, 783, 786, 800, 853, 905, 954, 986.
[Pereyro](#): (S.J) 188, 1023.
[Quiroz](#): (S.J) 150, 323, 421, 457, 514, 542, 812, 951.
[Raynaudus](#): (S.J) 467, 598.
[Rhodez, Pater](#) : (S.J) 378, 847.
[De Ripalda, Juan M](#): (S. J) 467
[Rivadeneira](#): (S.J) 467, 986.
[Rubius](#) : (S.J) 853, 1015, 1023.
[Saliano](#): (S.J) 173.
[Salmerón](#): (S.J) 173, 202.
[Suarez \(Lucitanus\)](#): (S.J) 514, 1015, 1036, 1044.
[Suárez, Francisco](#) (S.J) 4, 90, 123, 168, 191, 195, 279, 292, 349, 380, 436, 467, 487, 505, 542, 720, 731, 804, 805, 806, 810, 853, 994, 1015, 1044, 1089. [Eximio \(Suárez, Francisco\), Doctor Eximio](#) (S.J) 4, 123, 333, 514, 530, 631, 730, 778, 803, 986, 1015, 1023.
[Tannerus](#): (S.J) 229, 853, 1015.
[Telles, Pater](#): (S.J) 162, 853, 1036.
[Toletus](#): (S.J) 749, 1015, 1036.
[Valentia](#): (S.J) 619, 749, 853, 1044, 1078.
[Vazquez](#): [Vasquez] (S.J) 279, 283, 290, 303, 322, 327, 333, 372, 436, 452, 467, 542, 547, 586, 678, 684, 713, 714, 718, 720, 721, 731, 853, 922, 936, 950, 1078.
[Zelada, Diego](#): 67*
[Viegas, Blasius De](#): 57*

CARMELITAS

[Bonae spei \[Buena Esperanza](#) de la, Francisco]: 290, 295, 369.
[Lumbier, Magister](#): (O.C) 613

ORDEN DE LOS CLÉRIGOS REGULARES

[Spinula, Stefano](#): 1078, 24*.

CISTERCIENSES

[Caramuel](#): 568
[Lorca, Pedro de](#): 699

DOMINICOS

[Araujo](#) [Illustrissimus]: 618
[Báñez, Domingo De](#): 616
[Cabezudo](#): 369
[Capraeolus](#): 766, 1023, 1078.

[Cayetanús](#): 766, 1023, 1078, 1085.
[Durando](#): 190, 309, 568, 577, 803, 878, 933, 1023.
[Fray Iosephus Avita Cyculus](#): 618
[Godoy](#): [Illustrissimus et sapientissimus] 214, 258.
[Juan de Santo Tomás](#): [Ioannes a Sancto Toma] 107, 505, 525, 617, 647, 648, 649, 653, 948.
[Prado, \(Maestro\)](#): 37, 949.
[Turco, Magister](#): [Illustrissimus] 619

FRANCISCANOS

[Adola, Ludovicus](#): 568.
[Aureolo](#): 309
[Columbus, Pater](#): 232
[Gabriel](#): (OFM Obs.) 309, 936, 1015, 1085.
[Guadingo](#): 271.

OTROS ESCOLÁSTICOS Y PERSONAJES

[Fray Augustinus](#): 619
[Advertinus](#): 1015.
[Albertinus](#): 1023.
[Albertus](#): 1078.
[Alphonsus Hispaniarum Rex](#): 47*
[Bartholome de Torres](#): 51* (II)
[Copernicus, Nicolaus](#): 60*
[Formondus](#): 1023.
[Gregorius](#): 1015, 18*,
[Hechalaz Antistes Calagurritanus](#): 1030
[Henrricus](#): 1078
[Iuletus](#): 1078
[Jansenii](#): 631
[Juan de Gandabo](#): 225, 226.
[Letius](#): 693, 894, 1078.
[Murcia](#): 1078.
[Tycho Brahe](#): 34*
[Ursus Complutensis](#): 942
[Vaconum](#): 878.
[Zerrara](#): 1078³²⁵
[Zonzinas](#): 1023.

³²⁵ Quizás Francesco Silvestris de Ferrara (Ferrara, 1474 - Rennes, 19 de septiembre de 1528), conocido como Francisco Silvestre de Ferrara.

2. AUTORES ANTIGUOS Y MEDIEVALES

[Alberto Magno](#): 1023, 18*.

[Alensis](#): 18*.

[Anselmo, San](#): 644

[Aristarco](#): 60*

[Aristotel*](#), [Aristotelic*](#): 9, 10, 77, 110, 175, 234, 266, 319, 321, 322, 324, 327, 328, 330, 353, 403, 406, 629, 690, 730, 738-740, 762, 892, 897, 899, 902, 910, 967, 974, 1014, 1016, 1019, 1023, 1044, 1048, 1077, 1*, 10*, 20*, 21*. [Phylosoph*](#) [[Aristoteles](#)]: [Proemialium](#), 1, 2, 33, 81, 83, 113, 160, 166, 176, 186-188, 234, 266, 270, 289, 291, 296, 320, 324, 341, 353, 532, 557, 785, 839, 853, 1010, 1014, 1025, 1027, 1029, 1031, 1036, 1038, 1044, 1046, 1050, 1058, 1073, 1074, 18*, 33*.

[Athanasio, Santo](#); [Symbolo Athanasyano](#): 29, 187, 253, 291, 560.

[Augustinus, Divus](#); [Augustinus](#): 82, 89, 95, 118, 561, 562, 603, 667, 673, 908, 910, 974, 1042, 1081, 24*, 81*.

[Avicena](#): 225, 226, 229, 1023.

[Basilio el Grande](#): 1081.

[Bernardo de Claraval](#): 910

[Boesio](#): 736, 984.

[Bonaventura, Divus](#): 1078, 18*,

[Cyrilo, San](#): 437, 560.

[Crisóstomo, Juan](#): 43*

[Damascenus, Divus](#): 82, 2*.

[Dionysius, Divus](#): 270, 20*.

[Divus Thomas, Santo](#): 76, 81, 82, 88, 89, 113, 117, 118, 154, 160, 168, 188, 266, 283, 337, 463, 485, 503, 525, 461, 562, 564, 618, 619, 620, 629, 650, 651-654, 725, 731, 803, 805, 807, 827, 828, 853, 897, 908, 947, 948, 1023, 1078, 1*, 74*, 81*. [Angelicus Praeceptor](#): 4, 86.

[Euclides](#): 1058, 1059.

[Gallenus](#): 1050.

[Gregorio Nacianceno](#): 909

[Gregorio Taumaturgo](#): 370.

[Hieronymus, Divus](#): 4*, 5*.

[Hugo Victorinus](#): 936

[Inocencio X](#): 631.

[Inocencio XI](#): 613.

[Maestro de las sentencias \[Pedro Lombardo\]](#): 192, 195.

[Okam](#): [[Guillermo de Ockham](#)]. También [Occam](#), [Ockam](#)] 225, 227, 936, 1085.

[Origo \[Orígenes\]](#): 1*.

[Pytagoras](#): 44*, 60*.

[Theophrastus \[Teofrasto\]](#): 18.

[Valerius Maximus](#): 195.

[Wbicleff, Ioannis](#): 1044

[Xenophanes](#): 6*

[Zeno](#): 1009, 1030, 1031, 1036, 1033, 1058, 1076.

3. ESCUELAS Y REFERENCIAS GENERALES

ESCUELAS

Carmelitae: 69

Thomistae, Thomist* [plures, nonnull*, contra, schola]: 37, 67, , 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 79, 99, 101, 105, 110, 112, 115, 210, 258, 261, 262, 263, 278, 290, 299, 335, 369, 381, 381, 392, 394, 424, 429, 449, 452, 503, 505, 511-513, 521, 522, 524, 525-527, 580, 585, 616- 618, 624, 633, 634, 638, 639-641, 646, 647, 649, 651, 656, 672, 803, 807, 888, 936, 937, 952, 1078, 1104, 71*.

Connimbricenses: 283.

Scotistae, Scoto: 105, 204, 229, 236, 237, 290, 321, 326, 375, 379, 521, 803, 808, 936, 1078.

Scholastica, Schola: 503, 2*, 12*.

Collegii Barcinonensis: 476.

Stoicos: 1036

Universa Subtilis Schola: 618.

Universa societatae Doctores: 616.

Universa Academia Valentina: 619.

Xaveriana Accademia professori: 568.

Societ*, Doct*: 521.

Perhypatetic*, Schol*: 532, 1012, 1031, 10*.

REFERENCIAS GENERALES

AUCTORES [Referencias generales]

Adversarii*: 69, 71, 119, 181, 184, 194, 221, 230, 233, 234, 245, 246, 251, 254, 263, 293, 307, 335, 345, 361, 362, 383, 391, 424, 443, 474, 482, 489, 507, 544, 550, 551, 628, 629, 633, 643, 679, 758, 774, 775, 849, 860, 862, 870, 871, 875, 876, 890, 925, 955, 1019, 1028, 1029, 1034, 1035, 1039, 1040, 1081, 1089.

Author* authorit*: 9, 10, 13, 37, 76, 82, 86, 107, 166, 274, 275, 318, 322, 369, 373, 447, 459, 467, 503, 535, 568, 618, 620, 652, 789, 804, 805, 827, 837, 878, 903, 906, 908, 914, 933, 971, 1016, 1023, 1033, 1044, 1085, 1099.

Ingenios* recentior*, nostr* recentior*, plur* recentior*, nonnull* recentior*, medic*, modern* medic*, moderni, medic* recentior*, moder* mathematic*, moder* astronom*, astronom*: 6, 15, 22, 24, 30, 64, 66, 150, 225, 228, 264, 276, 408, 414, 420, 475, 542, 585, 598, 616, 731, 738, 758, 774, 799, 803, 853, 894, 979, 986, 1030, 1044, 1058, 1059, 1060, 1*, 3*, 6*, 20*, 21*, 26*, 34*, 35*, 37*, 46*, 47*, 53*, 54*, 55*, 56*, 58*, 59*, 62*, 72*, 73*, 81*.

Patres Latini, Latin*: Proemialium, 3, 349, 730.

Graec*: proemialium, 3, 201, 349, 730.

Plur* Reverend*; nonnull* Reverend*, communiter Reverend*: 51, 107, 184, 275, 283, 308, 342, 349, 361, 457, 467, 482, 502, 518, 530, 598, 616, 619, 720, 772, 803, 899, 926, 1015.

Phylosoph* Ethnic*: proemialium, 736, 778, 1*, 8*, 21*, 44*, 81*.

REFERENCIAS RELIGIOSAS

Angel(us)*: 41, 50, 115, 220, 308, 309, 317, 325, 397, 469, 473, 601, 669, 694, 696, 697, 723, 758, 759, 765, 766, 782, 790, 791, 792, 793, 796, 797, 809, 810, 811, 815, 861, 864, 865, 873, 881, 920, 921, 930, 931, 950, 970, 988, 989, 990, 1030, 1043, 1060, 1074, 1075, 1076, 1080, 1081, 1082, 1093, 1095, 1096.

Christ(us)* [Humanistas C., Corp*, sanguin* C*.,]: 29, 49, 96, 19, 158, 184, 187, 213, 219, 248, 251, 253, 259, 261, 291, 344, 351, 352, 645, 746, 797, 798, 919, 933, 935, 937, 942, 959, 960, 1000 [antiChristi], 41*, 81*.

De(us)*, Deus Optimus Maximus, Pater Aeternus: 2, 3, 5, 20, 29, 39, 55, 72, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 101, 105, 106, 112, 115, 116, 119, 127, 130, 128, 130, 139, 154, 155, 160, 161, 165, 179, 180, 184, 186, 187, 190, 197, 201, 205, 209, 210, 211, 213, 219, 223, 224, 246, 248, 250, 251, 253, 254, 256, 261, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 283, 286, 291, 314, 318, 325, 335-340, 354, 356, 362, 373, 382, 395-397, 410, 414, 415, 426, 428, 432, 434, 442-445, 451, 452, 457, 461, 468-471, 473, 475-479, 481, 482, 484, 486-489, 492, 494, 496, 498, 499, 504, 507, 509, 510, 528, 533, 534, 443, 544, 546, 548, 552, 556, 558-560, 563-597, 599-617, 620, 622-624, 631, 633, 634, 636-640, 644, 645, 649-654, 656, 658-674, 682, 683, 685, 686-689, 699, 702, 706, 723, 726, 730, 732, 736, 737, 748, 749, 750, 752-759, 762-764, 766, 768, 781, 782, 787, 792, 797, 803, 809-813, 816, 818, 830, 832-839, 842, 851, 852, 854, 856, 858, 859, 861-864, 870, 872-876, 879-881, 883, 885, 887-891, 895, 896, 902, 903, 908-913, 918, 919, 926, 933, 947, 951, 961, 967, 968, 978, 981, 982, 984, 988, 997, 999, 1002, 1003, 1008, 1014, 1028, 1038, 1039, 1088, 1090-1096, 1098, 1099.

Consilium Constansiensi (concilio de Constanza): 1044.

Eucharist*, eucharistic*[accidentia, panis, vinum]: 10, 102, 112, 154, 180, 184, 197, 211, 245, 248, 254, 516, 518, 785, 791, 798, 801, 919, 933, 935, 940, 942, 947, 949, 960, 1099.

Fili*: 3, 265, 349, 405, 410, 445, 753, 756, 1081.

Ign* Babylonic* [Fuego Babilónico]: 154, 155, 157, 211, 570.

Paul*[Paulus]: 193, 261, 305, 306.

Petr* [Petrus, Divus]: 128, 193, 258, 261, 305, 306.

Sanctitat*divin*: 475, 577, 588, 594, 599, 608, 615, 640.

Spirit*Sanct*: 349, 486.

Tridentinus (Concilio de Trento): 197, 534, 578, 581, 592, 614.

Citas bíblicas:

- II Pedro: 21*, 22*.
- Apocalipsis: 21*, 56* 57*.
- I Corintios: 937, 13*, 51*.
- II Corintios: 51
- Daniel: 579
- Eclesiastés: 4*, 36*.
- Ezequiel: 41*
- Genesis: 118, 201, 53*, 75*.
- Hebreos: 41*,
- Hechos: 119, 395, 397, 937, 6*, 41*, 42*.
- Isaías: 568, 41*, 42*.
- Job: 190, 909, 5*, 41*, 67*, 68*.
- Josué: 36*, 67*.

- Juan: 568, 649.
- Proverbios: 579.
- Sabiduría: 337, 579, 999.
- Salmos: 119, 395, 579, 594, 910, 4*, 6*, 21*, 41*.

REFERENCIAS LOCALES

Sancta Fidensis [Sanct* Fid*]: (Santa fe de Bogotá) 128, 129, 590, 591, 895, 898, 908, 935, 955, 957, 960, 962, 963, 51* (II)

Se trata de Santa Fe de Bogotá.

Roma [Rom]*: 128, 129, 895, 898, 935, 940, 954, 957, 960, 962, 963, 964, 965, 966.

ANEXO: LISTADO DE ABREVIATURAS³²⁶

$\mathfrak{a} = am$ $\mathfrak{e} = em$ $\mathfrak{u} = um$	<p>En las abreviaturas la <i>m</i> se sustituye por un alargamiento de la vocal hacia abajo y hacia atrás:</p> <ul style="list-style-type: none"> Normalmente los acusativos (\mathfrak{u} = también el nominativo, pero con un alargamiento ligeramente diferente)
$\mathfrak{a}_\text{e} = \mathfrak{ae}$	La \mathfrak{ae} se sustituye en por el alargamiento de la vocal hacia abajo y hacia adelante en forma de gancho.
$\mathfrak{c} = con$	\mathfrak{c} representa el signo que abrevia la sílaba <i>con</i> .
$p' = prae$ $\text{ } \textit{pro}$ $\text{ } \textit{pre}$	La <i>p</i> con apóstrofe (´) sirve para abreviar las sílbas <i>prae</i> , <i>pro</i> , <i>pre</i> . En ocasiones se sustituye p' por el símbolo \mathfrak{p} alargando el medio círculo de la <i>p</i> hacia la izquierda y hacia abajo para <i>pro</i> . $\mathfrak{p} = pro$
$\mathfrak{t} = tur$	La <i>t</i> con el alargamiento hacia la derecha y hacia arriba en forma de bucle \mathfrak{t} sustituye el pasivo <i>tur</i> .
$\mathfrak{q} = que$	La <i>q</i> con el alargamiento hacia arriba y luego en forma de gancho hacia la derecha \mathfrak{q} abrevia el enclítico <i>que</i> .

1 ^y : <i>primarium</i>
2 ^y : <i>secundarium</i>
<i>a</i>
\mathfrak{a}' : <i>autem</i> ;
\mathfrak{AA}^s : <i>auctores</i> ;
$\mathfrak{abictio}\mathfrak{e}$: <i>abiectionem</i> ;
$\mathfrak{abluta}/\mathfrak{u}$: <i>absoluta/um</i> ; \mathfrak{ablute} : <i>absolute</i> ;
$\mathfrak{acceli}\mathfrak{u}$: <i>accidentalium</i> ; $\mathfrak{accenles}$: <i>accidentales</i> ; $\mathfrak{accenlibus}$: <i>accidentalibus</i> . $\mathfrak{accenltr}$: <i>accidentaliter</i> ; \mathfrak{accens} : <i>accidens</i> ; \mathfrak{accia} : <i>accidentia</i> ; $\mathfrak{acci}\mathfrak{u}$: <i>accidentium</i> ;
$\mathfrak{acceptio}\mathfrak{e}$: <i>acceptionem</i> ;

³²⁶ Ver el capítulo: LAS ABREVIATURAS DEL *PHYSICES TRACTATUS*. Allí se da una extensa explicación de las abreviaturas

actiois: <i>actiois</i> ; au: <i>actus</i> ; aū: <i>actum</i> ; ao: <i>actio</i> ;
affo: <i>affirmo</i> ; affrativo: <i>affirmativo</i> ; affret: <i>affirmet</i> ;
aia: <i>anima</i> ; aia: <i>animae</i> ; aiao: <i>animationem</i> ;
aial/is: <i>animal/is</i> ;
aibus: <i>accidentibus</i> ;
albed: <i>albedinem</i> ;
aliqd: <i>aliquid</i> ; aliqq: <i>aliquibus</i> ;
altr: <i>aliter</i> ;
am, a: <i>etiam</i> ;
ancentr: <i>antecedenter</i> ; ancentibus: <i>antecedentibus</i> ; ans: <i>antecedens</i> ; anti: <i>antecedenti</i> ;
appetat: <i>appetatur</i> ;
applat: <i>applicat</i> ; applata: <i>applicata</i> ;
apprimao: <i>approximatio</i> ;
appus: <i>appetitus</i> ;
argdi: <i>argumentandi</i> ; argumentū: <i>argumentum</i> ; arguto: <i>argumento</i> ; argutor: <i>argumentor</i> ;
Arles: <i>Aristoteles</i> ; Arlica: <i>Aristotelica</i> ; Arlis: <i>Aristotelis</i> ;
assignalis: <i>assignabilis</i> ;
atq: <i>atque</i> ;
au: <i>actu</i> ; aus: <i>actus</i> ; auaem: <i>actuaem</i> ; aualtr: <i>actualiter</i> ;
axe: <i>axiomatae</i> ;

B
Beatica: <i>Beatifica</i>
BB:

c
calitas: <i>casualitas</i>
ca: <i>causa</i> ; cet: <i>causet</i> ; cis: <i>causis</i> ; cā: <i>causam</i> ; candi: <i>causandi</i> ; cant: <i>causant</i> ; cat: <i>causat</i> ; carū: <i>causarum</i> ; candū: <i>causandum</i> ;
can: <i>canon</i> ;
cap: <i>capite</i> ;
cc ^a : <i>circa</i> ; c ^a : <i>circa</i> ;
chaticū: <i>chategorematicum</i> ;
ciaō: <i>citatio</i> ;
coa: <i>consequentia</i> ; coā: <i>consequentiam</i> ; coens: <i>consequens</i> ; coenter: <i>consequenter</i> ;
coe: <i>commune</i> ; coē: <i>communem</i> ; coi/is: <i>communi</i> ; <i>communis</i> ; coitr: <i>communiter</i> ;
cogscendo: <i>cognoscendo</i> ; cogscere: <i>cognoscere</i> ; cogta: <i>cognita</i> ; cogtio: <i>cognitio</i> ; cogtioē: <i>cognitionem</i> ; cogscī: <i>cognoscit</i> ; cogscitur: <i>cognoscitur</i> ; cogtionis: <i>cognitionis</i> ;
coicando: <i>communicando</i> ; coincari: <i>communicari</i> ; coincat: <i>communicatur</i> ;
compere: <i>competere</i> ;
condus: <i>concedendus</i> ;
crcunstiis: <i>circumstantiis</i> ;
crea, /ā: <i>creaturae/am</i> ; crea: <i>creatura</i> ; creais: <i>creaturis</i> ; crealē: <i>creabilem</i> ; creao: <i>creatio</i> ; creaois: <i>creationis</i> ; crearū: <i>creaturarum</i> ; creta: <i>creata</i> ;

ɔ
ɔ ^a : ɔc ^a : <i>contra</i>
ɔcē: <i>conclusionem</i> ; ɔ ^o : ɔo: ɔcluo: <i>conclusio</i> ;
ɔcessa: <i>concessa</i> ; ɔdo: <i>concedo</i>
ɔcois: <i>conclusionis</i>
ɔcpti: <i>concepti</i> ; ɔcptus: <i>conceptus</i>

ɔdendo: <i>conscedendo</i>
ɔdioe: <i>conditione</i>
ɔf: <i>conformitate</i> ; ɔfritate: <i>conformitate</i> ; ɔfritas: <i>conformitas</i> ;
ɔfraoɣ: <i>confirmationem</i> ; ɔfratʰ: <i>confirmatur</i> ;
ɔiungatʰ: <i>coniungatur</i>
ɔnectertʰ: <i>connecteretur</i>
ɔnnaltr: <i>connaturaliter</i>
ɔpao: <i>compositio</i> ;
ɔpere: <i>competere</i>
ɔplebilem: <i>complectibilem</i>
ɔpleta: <i>completa</i> ; ɔpletɣ: <i>completum</i> ;
ɔponant: <i>componant</i> ; ɔpois: <i>compositis</i> ;
ɔpore: <i>componere</i> .
ɔpoto: <i>composito</i> ; ɔpotɣ: <i>compositum</i> ; ɔpoti: <i>compositi</i> ;
ɔpte: <i>comparte</i>
ɔstabit: <i>constabit</i> ;
ɔstet: <i>constet</i>
ɔstuat: <i>constituat</i> ; ɔstuere: <i>constituere</i> ; ɔstuit/tʰ: <i>constituit</i> ; <i>constituitur</i> ; ɔstuuntʰ: <i>constituuntur</i> ;
ɔstuenda: <i>constituenda</i> ; ɔstuendɣ: <i>constituendum</i>
ɔstuio: <i>constitutio</i> ;
ɔstuo: <i>constituo</i> ; ɔstuvo: <i>constitutivo</i> .
ɔtingenter: <i>contingenter</i>
ɔtractorio: <i>contradictorio</i> ; ɔtractoriɣ: <i>contradictorium</i> ;
ɔtrahaʰ: <i>contrahatur</i>

contrariete: <i>contrarietate</i> ; contrarii: <i>contrarii</i> ;

d

daret': <i>daretur</i>

DD ^s : <i>Doctores</i>

d ^e : <i>disputatione</i> ;
--

deat: <i>debeat</i> ;

decro/um/i: <i>decreto/um/i</i>

deeet: <i>deesset</i> ;

deffit: <i>defficit</i>

deffu/m: <i>deffectu/um</i>

defiat: <i>deficiat</i> ; defiente: <i>deficiente</i> ;

defio: <i>definitio</i> ; defione: <i>definitione</i> ;

defire: <i>definire</i> ; defiri: <i>definiri</i> ; defiet': <i>definiretur</i> ;

defiti: <i>definitioni</i> ; defitivis: <i>definitivis</i> ; defitū: <i>definitum</i> ;

dempta: <i>desumpta</i> ; demptis: <i>desumptis</i> ;

denoet: <i>denotaret</i> ;

denominao: <i>denominatio</i> ; denominent': <i>denominerentur</i>
--

dent: <i>debent</i> ;

depentia; <i>depentiae</i> . depentr: <i>dependenter</i> ; depet: <i>dependet</i> ;

depoli: <i>depossibili</i> ;

dere/nt: <i>debere/deberent</i> ;

destruo: <i>destructio</i> ;

destuoę: <i>destructionem</i> ;

det: <i>debet</i> ;

detrans: <i>determinans</i> ; detrante: <i>determinante</i> ;
detrao: <i>determinatio</i> ; detraoę: <i>determinationem</i> ; detraret': <i>determinaretur</i> ; detrata: <i>determinata</i> ; detrativa: <i>determinativa</i> ; detrativų: <i>determinativum</i> ;
detrare: <i>determinare</i> ;
detret/t': <i>determinet, determinetur</i> ;
di: <i>dixi</i> ;
diffra: <i>differentia</i> ; diffraę: <i>differentiam</i> ;
diffultas: <i>difficultas</i>
dinae: <i>divinae</i> ; dinit': <i>divinitur</i> dinitų: <i>divinitus</i> ;
dire: <i>dividire</i> ;
dirsa: <i>diversa</i> ; dirsis: <i>diversis</i> ; dirsitate: <i>diversitate</i> ; dirso: <i>diverso</i> ;
disguo: <i>distinguo</i> ; disguunt: <i>distinguunt</i> ; disguat': <i>distinguatur</i> ; disgdo/a: <i>distinguiendo/a</i>
dispo: <i>dispositio</i> ; dispois: <i>dispositionis</i> ; dispota: <i>disposita</i> ; dispotų: <i>dispositum</i> ;
dispuo: <i>disputatio</i> ; dispuoės: <i>disputationes</i> disp': <i>disputatione</i>
dissilis: <i>dissimilis</i>
dista: <i>distantia</i> ; distincta; distaę: <i>distantiae</i> ; distinctae;
distio: <i>distinctio</i> ; distioę: <i>distinctionem</i> ; distis: <i>distinctis</i> ;
dit': <i>dividitur</i> ;
Dms: <i>Dominus</i> ;
Dni: <i>Divini</i> ;
dnio: <i>dominio</i> ; dnių: <i>dominium</i> ;
dr: <i>dicitur</i> ;
dss: <i>desunt</i> ;
duplę: <i>duplicem</i> ; dupli: <i>duplici</i> ;
durao: <i>duratio</i> ; duraoe: <i>duratione</i> ;

<i>e</i>
aeſ: <i>eatenus</i> ;
edducat: <i>educatur</i> ;
ê: <i>est</i> ; êe: <i>esse</i> ; eent: <i>essent</i> ; eet: <i>esset</i> ;
effientr: <i>efficienter</i> ;
effu: <i>effectum</i> ; effus: <i>effectus</i> ;
em: <i>enim</i> ;
essa; <i>essentiae</i> ; essa: <i>essentiam</i> ; essali: <i>essentiali</i> ; essaltr: <i>essentialiter</i> ;
evao: <i>evasio</i> ;
exagitatā: <i>excogitata</i>
exista: <i>existentia</i> ; existis: <i>existentis</i> ;
explant: <i>explicant</i> ; explantā: <i>explicatam</i> ; explaoē: <i>explicationem</i> ; explar: <i>explicari</i> ; explare: <i>explicare</i> ;

<i>f</i>
falsite: <i>falsitate</i> ;
falsite: <i>falsitate</i> ;
fiſ: <i>finitae</i> ;
fra: <i>forma</i> ; fralisſe: <i>formaliſſime</i> ; fraliſ: <i>formaliſſimam</i> ; fraltr: <i>formaliter</i> ;
fret: <i>formetur</i> ;
funtis: <i>fundamentis</i> ; funto/ſ/a: <i>fundamento, fundamentum, fundamenta</i> ;
fura: <i>figura</i> ;

<i>g</i>

geraô: <i>generatio</i> ; geraoę: <i>generationem</i> ; geraôum: <i>generationum</i> ; gerať: <i>generatur</i> ; gere: <i>genere</i> geretť: <i>generetur</i> ;
gerice: <i>generice</i> ;
gla/a: <i>gloria/ae</i> ;
g°: <i>ergo</i> ;
gra/a: <i>gratia/ae</i> ;
grum: <i>generum</i> ;
grus: <i>gradus</i> ;
gus: <i>genus</i> ;

<i>h</i>
h̃: <i>hoc, haec...</i>
heat: <i>habeat</i> ; hebat: <i>habebat</i> ; hebit: <i>habebit</i> ; hendą: <i>habendam</i> ; hentę: <i>habentem</i> ; hentių: <i>habentium</i> ; here: <i>habere</i> ; het: <i>habet</i> ; hetť: <i>habetur</i> ;
hitų: <i>habitum</i>
ho/ę: <i>homo; hominem</i> ; hoibus: <i>hominibus</i> ; hois: <i>hominis</i> ; hoų: <i>hominum</i> ; hrų: <i>hominorum</i> ;
hu: <i>humu</i> ;
hucusq̃: <i>hucusque</i>
huismi: <i>huiusmodi</i>
humatas: <i>humanitas</i> ;

<i>i</i>
ig: <i>igitur</i> ;
illao: <i>illatio</i> ; illaois: <i>illationis</i> ;
illųq̃: <i>illumque</i> ;

immiate: <i>immediate</i> ;
imp'fectior: <i>imperfectior</i> ;
implantia/ā: <i>implicantia/am</i> ; implare: <i>implicare</i> ; implat: <i>implicat</i> ;
implat': <i>implicatur</i> ;
impole: <i>impossibile</i> ; impolis: <i>impossibilis</i> ; impolita: <i>impossibilita</i> ;
impugt': <i>impugnatur</i> ;
inaiata: <i>inanimata</i> ;
inculpaltr: <i>inculpabiliter</i> ;
indetrare: <i>indeterminare</i> ;
indidū: induū: <i>individuum</i> ;
indiffra: <i>indifferentia</i> ; indiffra: <i>indifferentiam</i> ;
indirso: <i>indiverso</i> ;
indivisilis: <i>indivisibilis</i> ;
indua: <i>individua</i> ;
infitū: <i>infinitum</i> ;
infranti: <i>informanti</i> ; infrare: <i>informare</i> ; infrat: <i>informat</i> ; infret: <i>informet</i> ;
ingeralia: <i>ingenerabilia</i> ;
inlecta/ū: <i>intellecta/us</i> ;
inlligenda: <i>intelligenda</i> ; inlligendū: <i>intelligendum</i> ; inlligi: <i>intelligi</i> ; inllus: <i>intellectus</i> ;
inccusso: <i>inconcusso</i> ;
inqri: <i>inquiri</i> ; inqrimus: <i>inquirimus</i> ;
intermiū: <i>intermedium</i> ;
interpoe: <i>interpositione</i> ;
intincū: <i>intrinsecum</i> ;

intióli: <i>intentionali</i> ; intiolibus: <i>intentionalibus</i> ; intiolis: <i>intentionalis</i> ; intionalis: <i>intentionalis</i> ;
intrinca: <i>intrinseca</i> ;

<i>l</i>
l: <i>vel</i> ;
lib: <i>libr*</i> ;
limitao: <i>limitatio</i> ;
lira/e: <i>libera/e</i> ; lirȳ: <i>liberum</i> ;
lita: <i>licita</i> ;
locais: <i>locationis</i> ;
logo: <i>logico</i> ; logorȳ: <i>logicorum</i> ;
loq: <i>loqui</i> ; loqdo: <i>loquendo</i> ; loqt̃: <i>loquitur</i> ;
lt: <i>licet</i> ;
ly: <i>hic</i>

<i>m</i>
ma: <i>materia</i> ; male/is: <i>materiale/is</i> ; malę: <i>materiale</i> m;
maie/ę: <i>maiore/em</i> ;
mar/i: <i>maior/i</i> ; mares: <i>maires</i> ; miorȳ: <i>maiorum</i> ;
Mathecis: <i>mathematicis</i> ;
metha/ą/ a; <i>methaphysica/am/ae</i> ;
mia/ą: <i>media, am</i> ; miȳ: <i>medium</i> ; miis: <i>mediis</i> ;
mir: <i>minor</i> ; miri/es: <i>minori, minores</i> ;
MM:

M ^o : Maestro;
mô: <i>modo</i> ; mû: <i>modum</i> ; mus: <i>modus</i> ;
multiplite: <i>Multiplicitate</i> ; multipltr: <i>multipliciter</i> ;
mutao: <i>mutatio</i> ; mutaoę: <i>mutationem</i> ;

<i>n</i>
n: <i>non</i> ;
nando: <i>negando</i> ; nant: <i>negant</i> ; nantis: <i>negantis</i> ;
narale/i: <i>naturale/i</i> ; naralis: <i>naturalis</i> ; naraltr: <i>naturaliter</i> ;
nari: <i>negari</i>
nario/a: <i>necessario/a</i> ; narių: <i>necessarium</i> ;
nat: <i>negat</i> ; nat': <i>negatur</i> ; native: <i>negative</i> ;
necessite: <i>neccesitate</i> ;
neq': <i>neque</i> ;
neqt: <i>nequit</i> ;
ni: <i>nisi</i> ;
nil: <i>nihil</i> ;
niloius: <i>nihilominus</i> ;
no: <i>nego</i> ;
notaltr: <i>notaliter</i> ; <i>notabiliter</i> ;
notia: <i>notitiam</i> ;
nra/ą: <i>nostra/am</i> ; nrą: <i>nostrae</i> ; nri: <i>nostri</i> ; nros: <i>nostros</i> ;
num ^o : <i>numero</i> ;

<i>o</i>

oba: <i>obiecta</i> ;
obentile: <i>obedientialem</i> ;
obi: <i>obiecti</i> ;
obiecto: <i>obiectionem</i> ;
obiis: <i>obiicies</i> ;
obive: <i>obiective</i> ; obum: <i>obiectum</i> ;
oe: <i>omne</i> ;
oia: <i>omnia</i> ; oio: <i>omnino</i> ; ois: <i>omnis</i> ; oiū: <i>omnium</i> ;
oipoa: <i>omnipotentia</i> ;
omne: <i>omnem</i> ;
operao: <i>opertatio</i> ;
oppo: <i>oppositio</i> ; oppoe: <i>oppositione</i> ; oppot: <i>opponitur</i> ; oppotū: <i>oppositum</i> ;
ordant: <i>ordinantur</i> ; ordat: <i>ordinatur</i> ; ordet: <i>ordetur</i> ;
orde: <i>ordine</i> ;
ordinalis: <i>ordinabilis</i> ;

<i>p</i>
p': <i>prae</i> ;
p ^h bie: <i>praebie</i> ;
p'camentalis: <i>praedicamentalis</i> ;
p'caois: <i>praedicationis</i> ;
p'cata: <i>praedicata</i> ;
p'catorem: <i>praedicatorem</i> ;
p'cens: <i>praecedens</i> ;
p'detret: <i>praedeterminet</i> ;

p'nti/ii/as: <i>praesenti/ii/as</i> ; p'tias: <i>praesentias</i> ; p'tiis: <i>praesentiis</i> ;
p'rreqr̃t̃: <i>praerrequiritur</i> ;
p'scissioę: <i>praescissionem</i> ;
p'stet: <i>praestet</i> ;
p't̃: <i>probatur</i> ;
p't̃a: <i>praeterea</i> ;
p'ter: pter: <i>praeter</i> ;
p't̃x: <i>praedicatum</i> ;

p
p: <i>pro</i> ;
pbaoe: <i>probatione</i> ; pbaret: <i>probaret</i> ; pbat: <i>probat</i> ;
pcedere: <i>procedere</i> ; pcedit: <i>procedit</i> ;
pduo: <i>producto</i> ;
ppoę: <i>propositionem</i> ; ppois: <i>propositionis</i> ; ppoñx: <i>propositionum</i> ;
ppoo: <i>propositio</i> ;
ppotia; <i>proportionatae</i> ; ppotiot̃a: <i>proportionatam</i> ;
pprie: <i>proprie</i> ; pprietes: <i>proprietates</i> ; pprietibus: <i>proprietibus</i> ; ppriet̃x: <i>proprietatum</i> ;
pp̃s: <i>proprias</i> ; ppria: <i>propria</i> ;
ppter: <i>propter</i> ;
p̃t̃: <i>probatur</i> ;
p̃ut: <i>prout</i> ;
pveniens: <i>proveniens</i> ;

p

parla: <i>particula</i> ;
parlari: <i>particulari</i> ;
pecci: <i>peccati</i> ; peccū: <i>peccatum</i> ;
Phyca: <i>Physica</i> ; phyce: <i>physice</i> ; Phycis: <i>physicis</i> ; phyco: <i>physico</i> ;
Phyli: <i>phylosophi</i> ; Phylus: <i>Phylosophus</i> ;
Plo: <i>Paulo</i> ;
ploquiū: <i>proloquium</i> ;
Plus: <i>Paulus</i> ;
poa: <i>potentia</i> ; poa: <i>potentiae</i> ; poa: <i>potentiam</i> ;
poalitatē: <i>probabilitatem</i> ;
polē: <i>possibilem</i> ; poles: <i>possibiles</i> ; poli: <i>possibili</i> ; polis: <i>possibilis</i> ; politas: <i>possibilitas</i> ; politate: <i>possibilitate</i> ;
pos: <i>possit</i> ; poss: <i>posse</i> ;
postate: <i>potestate</i> ; pot: <i>potest</i> ;
pota: <i>posita</i> ; poto: <i>posito</i> ;
PP: <i>Patres</i> ;
ppbū: <i>principalibus</i> ;
ppiat: <i>principiat</i> ; ppiis: <i>principiis</i> ; ppiū: <i>principium</i> ; prinpio: <i>principio</i> ;
Pri: <i>Petri</i> ;
priorē: <i>prioritatem</i> ;
privao: <i>privatio</i> ;
probat': <i>prot'</i> : probatur;
Prus/um: <i>Petrus/um</i> ;
pt: <i>patet</i> ;
pte: <i>parte</i> ; ptē: <i>partem</i> ; ptes: <i>partes</i> ;

ptialter: <i>partialiter</i> ;
ptibus: <i>partibus</i> ; ptim: <i>partim</i> ;
ptiꝝ: <i>potium</i> ; ptiꝝ: <i>potius</i> ;

<i>q</i>
q ^a : <i>quia</i> ;
qd: <i>quod, quid</i> ;
qdo: <i>quando</i> ;
qm: <i>quam</i> ;
qn: <i>quin</i> ;
qq: <i>quibus</i> ;
qqd: <i>quibusdam</i> ;
qqdā: <i>quibusdam</i> ;
qtꝝ: <i>quantum</i> ;
quaꝛeoꝛ: <i>quaestionem</i> ;
qualites: <i>qualitates</i> ;
qualitibus: <i>qualitatibus</i> ;
quantas: <i>quantitas</i> ;
quantꝝ: <i>quantus</i> ;
quaꝛois: <i>quaestionis</i> ;
quaꝛf: <i>quatenus</i> ;

<i>r</i>
rale: <i>rationale</i> ; ralem: <i>rationalem</i> ;
ralis/i: <i>rationalis/i</i> ;

raô: <i>ratio</i> ; raoe: <i>ratione</i> ; raoę: <i>rationem</i> ;
rę: <i>rem</i> ;
realtr: <i>realiter</i> ;
rebunt: <i>respondebunt</i> ;
reliq̃: <i>reliqui</i> ;
rendum: <i>respondendum</i> ;
rent: <i>respondent</i> ; reoe: <i>responsione</i> ; reoę: <i>responsionem</i> ;
reo: <i>respondeo</i> ;
repatione: <i>reparatione</i> ;
repiť: <i>reperitur</i> ;
repntare: <i>repraesentare</i> ; repntate: <i>repraesentante</i> ; repntato: <i>repraesentato</i> ;
repugtią/a; repugnantiam/ae;
reqantť: <i>requiratur</i> ; reqrntť: <i>requiruntur</i> ;
reqť: reqritť: <i>requiritur</i> ;
reqta: <i>requisita</i> ;
rerī: <i>responderi</i> ;
resolverť: <i>resolveretur</i> ;
respo: <i>responsio</i> ;
restitiva: <i>restitiva</i> ;
ret: <i>respondet</i> ; reť: <i>respondetur</i> ;
RR ^{us} : <i>Reverendisimus</i> ;
ru: <i>respectu</i> ;

<i>S</i>
S: <i>Sanctus</i> ; SS: <i>Sancti</i> ;

s': <i>sit</i> ;
sa/ꝥ/ae: <i>sententia/am/ae</i> ;
sapia: <i>sapientia</i>
sas: <i>sectas</i> ;
sat: <i>satis</i> ;
scdi: <i>sciendi</i> ;
scia: <i>scientia</i> ; sciꝥ: <i>scientiam</i> ;
sclt: <i>scilicet</i> ;
sd: <i>sed</i> ;
secº: <i>sectione</i> ; secº: <i>sectio</i> ; secois: <i>sectiionis</i> ;
sel: <i>semel</i> ;
sensao: <i>sensatio</i> ;
seq: <i>sequi</i> ; seqret': <i>sequeretur</i> ; seqt': <i>sequitur</i> ;
sigcare: <i>significare</i> ; sigcet': <i>significetur</i> ; signicient: <i>significent</i> ;
sile/i: <i>simile/i</i> ; silia: <i>similia</i> ; silis: <i>similis</i> ;
silitudinis: <i>similitudinis</i> ;
siltr: <i>similiter</i> ;
simplter: <i>simpliciter</i> ;
sº: sec: <i>sectio</i> ;
so: <i>solo</i> ;
Soc: <i>societas, societatis</i> ;
soluo/is: <i>solutio, solutionis</i> ;
spe/ꝥ: <i>specie/em</i> ; spebus: <i>specibus</i> ; spei: <i>speciei</i> ; sperꝥ: <i>specierum</i> ;
specica: <i>specifica</i> ;
<i>speculativꝥ: speculativam</i> ;

ss: <i>sunt</i> ; sst: <i>sint</i> ;
st: <i>sicut</i> ;
su: <i>sensu</i> ;
suadt': <i>suadetur</i> ;
subdiť: <i>subdividitur</i> ;
subive: <i>subiective</i> ;
subo: <i>subiecto</i> ; subtae: <i>subiectae</i> ; subų: <i>subiectum</i> ;
subordaoe: <i>subordinatione</i> ;
subsec: <i>subsectio</i> ;
subseq: <i>subsequi</i> ;
subsista: <i>subsistentia</i> ;
substaleų: <i>substantialem</i> ; substales: <i>substantiales</i> ; substalių: <i>substantialium</i> ; substaltr: <i>substantialiter</i> ;
substentaois: <i>substentationis</i> ;
sul: <i>simul</i> ;
sumit': <i>sumitur</i> ;
sup ^a : <i>supra</i> ;
supaditų: <i>superadditum</i> ;
supfies: <i>superficies</i> ;
suppar: <i>superabimur</i> ;
suppit: <i>supponit</i> ; suppoe: <i>suppositione</i> ; suppoes: <i>suppositiones</i> ; suppont': <i>supponitur</i> ; suppoto: <i>supposito</i> ; suppotu/ų: <i>suppositu/um</i> ;
sylo: <i>syllogismo</i> ;
synchaticų: <i>synchategorematicum</i> ;

<i>t</i>

tā: <i>tam</i> ;
tdē: <i>tandem</i> ;
tempe: <i>tempore</i> ;
tentibus: <i>tenentibus</i> ;
Thistas: <i>Thomistas</i> ; Thistis: <i>Thomistis</i> ;
tn: <i>tamen</i> ;
tractaō: <i>tractatio</i> ; tractaoē: <i>tractaoem</i> ;
trandi: <i>tratandi</i> ;
trantia: <i>terminantia</i> ;
trare: <i>trahere</i> ;
trat/t': <i>terminat/tur</i> ; trata/ā/um: <i>terminata/am/um</i> ;trato: <i>terminato</i> ;
tri: <i>termini</i> ; tro: <i>termino</i> ; trorū: <i>terminorum</i> ; trū: <i>terminum</i> ;
triplitr: <i>tripliciter</i> ;
TT: <i>thomistas</i> ;
tū: <i>tum</i> ;

u
ubicao: <i>ubicatio</i> ; ubicaoibus: <i>ubicationibus</i> ;
uili: <i>universali</i> ;
ulta/ā/um: <i>ultima/am/um</i> ;
ultus/ū: <i>ulterius, um</i> ;
unit': <i>unitur</i> ;
ursa/ū: <i>universa/um</i> ;
utraq': <i>utraque</i> ;

v
vba: <i>verba</i> ; vbis: <i>verbis</i> ;
vegetao: <i>vegetatio</i> ;
vericat ⁹ : <i>verificatur</i> ;
veriteę: <i>veritatem</i> ;
vg: <i>verbi gratia</i> ;
vione: <i>visione</i> ;
virte/ę: <i>virtute/em</i> ;
vlt: <i>velut</i> ;
vo: <i>vero</i> ;
voas: vontas: <i>voluntas</i> ; voatum: <i>voluntatum</i> ;
voatem: <i>vocantem</i> ;
vocet ⁹ : <i>voceretur</i> ;
volio: <i>volitio</i> ; voliois: <i>volitionis</i> ;
vontis: <i>voluntatis</i> ;
vrle: <i>virtuale</i> ; vrli: <i>virtuali</i> ; vrtr: <i>virtualiter</i> ;
vų: <i>verum</i> ;
vus: <i>verus</i> ;

x
Xristus: <i>Christus</i> ; Xristi: <i>Christi</i>

BIBLIOGRAFÍA

FUENTES PRIMARIAS

Agustín, santo. (1844 - 1855). *De Diversis Quaestionibus Ad Simplicianum*. Ed. de J. Migne. París: Patrología Latina Vol. MPL040.

———. (1844-1855). *De civitate Dei*. Ed. de J. Migne. París: Patrología Latina. Vol. MPL041.

———. (1861). *Enchiridion de Fide, Spe et Charitate liber unus*. Ed. de J. G. Krabinger. Tubingae: Antonius Ruland.

———. (1956). *De vera religione liber unus*. 2ª Ed. Vol. 30. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos.

———. (1979). *Obras de San Agustín. Las confesiones*. Ed. de Á. C. Vega Texto Bilingüe. 7ª ed. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos.

Aristóteles. (1829). *De Generatione Animalium libri quinque*. Ed. de I. Bekkeri. Reimeri: Berolini Typis academicis.

———. (1924). *Methaphysica*. Ed. de D. W. Ross. Oxford: Clarendon Press.

———. (1995). *Física*. Ed. de G. De Echandía. Madrid: Gredos.

———. (1998). *Metafísica*. Ed. de V. García Yebra. Madrid: Gredos.

———. (2001). *Física*. Mexico: Universidad Nacional Autónoma de México.

———. (2013). *Física*. Ed. de D. W. Ross. Madrid: Gredos.

Arriaga, R. (1669). *Cursus philosophicus: iam noviter maxima ex parte auctus*. Lugduni: Sumptibus Ioannis Antonii Hugvetan & Guillielmi Barbier.

Cayetano. (2005). *Tratado sobre la analogía de los nombres. Tratado sobre el concepto de ente*. Ed. de J. A. Hevia Echavarría. Oviedo: Biblioteca Filosofía en español. Pentalfa Ediciones.

Denzinger, H. J; Schönmetzer, A. (1997). *Enchiridion symbolorum, definitionum et declarationum de rebus fidei et morum*. Freiburg, Basel, Rome & Vienna: Herder.

Escoto, J. D. (1975). *Quaestiones quodlibetales*. Ed. de W. Allan B, & F. Alluntis, Trads. Washington, D.C: The Catholic university of America Press.

Jacquier, F. (1787). *Institutiones Filosóficas (Vol. II)*. Madrid: Imprenta y Librería de Alfonso López.

Johannes Damascenus. (1577). *Opera, multo quam unquam ante hac auctiora, magnaue ex parte nunc de integro*. Ed. de J. d. Billy. Paris: Guillaume Chaudière.

Spinoza, B. (1925). *Ethica ordine geometrico demonstrata (1632-1677)*. Heidelberg: Carl Gebhardt.

Suárez, Francisco. (1858). *Opera Omnia*. Ed. de Ludovicum Vives. Parisiis: Bibliopolam Editorem.

———. (2004). *Disputationes Metaphysicae*. Ed. de S. Castellote, & M. Renemann. Letzte Änderung: Digitalisierungsprojekt. [versión electrónica: obtenido de <http://www.salvadorcastellote.com>.]

Tomás de Aquino, santo. (1856). *Scriptum super Sententiis*. Ed. de R. Busa, & E. Alarcón. Roma-París: textum Parmae editum. Corpus Thomisticum.

———. (1897). *Summa Theologiae*. Ed. de R. Busa, & E. Alarcón. Romae: Textum Leoninum Corpus Thomisticum Sancti Thomae de Aquino.

———. (1953). *De anima*. Ed. de R. Busa, & E. Alarcón. Romae-Parisiis: Textum Taurini. Corpus Thomisticum.

———. (1953). *Quaestiones disputatae de potentia*. Ed. de R. Busa, & E. Alarcón. Romae-Parisiis: Textum Taurini, Corpus Thomisticum.

———. (1954). *Commentaria In libros Physicorum*. Ed. de R. Busa, & E. Alarcón, Edits. Romae: Textum Leoninum Corpus Thomisticum Sancti Thomae de Aquino.

———. (1956). *Quaestiones de quolibet*. Ed. de R. Busa, & E. Alarcón. Romae-Parisiis: Textum Taurini. Corpus Thomisticum.

———. (1961). *Summa Contra Gentiles*. Ed. de R. Busa, & A. Enrique. Romae-Parisiis: Editio Leonina. Corpus Thomisticum.

Vergilius. (2005). *Eneida*. München-Leipzig: Recensuit atqve apparatu critico. Bibliotheca scriptorum graecorum et romanorum teubneriana instruxit Gian Biagio Conte.

BIBLIOGRAFÍA SECUNDARIA

Beeckman, I. (1939). *Journal Tenu par Isaac Beeckman de 1604 à 1634. Tome 1: 1604-1619*. Ed. de Cornelis de Waard. Den Haag: Martinus Nijhoff.

Biblia Sacra iuxta Vulgatam versionem (2007). Ed. de R. Weber- R. Gryson. Stuttgart: *Deutsche Bibelgesellschaft*.

Biblioteca, L. Á. (1959). *Biblioteca Virtual Luis Ángel Arango. Incunables bogotanos. Siglo XVIII*. Bogotá: Imprenta del Banco de la República.

Bueno, G. (2016). *Autores*. Del sitio web Filosofía.org. Proyecto de Filosofía en Español. Recuperado el 15 de mayo de 2015: <http://www.filosofia.org/enc/index.htm>.

Burke, P., & Hsia R, P.-C. (2010). *La traducción cultural en la Europa moderna*. Madrid: Humanes.

Catálogos de la Biblioteca Universitaria III, Impresos del siglo XVII. T II 1670-1699. (1952). Ed. de Bustamante y Urrutia, J. M. *El Eco Franciscano*. Universidad Santiago de Compostela.

Cassani, J. (1741). *Historia de la Provincia de la Compañía de Jesús del Nuevo Reyno de Granada en América*. Madrid: Manuel Fernández.

Castro Gómez, S. (2005). *La Hybris del punto cero. Ciencia raza e ilustración en la Nueva Granada (1750-1816)*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.

Ceñal, R. (1972). La historia de la lógica en España y Portugal de 1500 a 1800. *Pensamiento*, 28, 277-319.

Coronado Díez, M. (2009). Elocuencia Ciceroniana en la Praga Barroca: El De Oratore de Rodrigo de Arriaga (1637). *Anuario de Estudios Filológicos*, vol. XXXII, 75-89.

Dávila, J. M. (2012). *Ciencias útiles y planes de estudio en la Nueva Granada. Método racional y Canon wolffiano en la Filosofía escolar neogranadina (1762-1826)*. Bogotá: Universidad Javeriana.

De Posada, A., & De Celis, R. (1848). *Biografía eclesiástica completa. Vidas de los personajes del Antiguo y Nuevo testamento; de todos los santos que venera la Iglesia, papas y eclesiásticos célebres y talentos en orden alfabético*. Madrid: Imprenta y Librería de D. Eusebio Aguado.

De Rijk, L. (1985). *La philosophie au moyen âge*. Leiden: Brill.

De Santa Teresa, M. (1805). *Compendio Moral Salmanticense*. Pamplona: Imprenta de José de Rada.

Del Piero, R. (1958). Quevedo y Jacques Salian de Aviñón. *Bulletin Hispanique*. Tomo 60, 3.

Del Rey Fajardo, J., & Marquínez Argote, G. (2005). *Breve Tratado del Cielo y los Astros. Del Maestro Javeriano Mateo Mimbela (1663 1736)*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. Archivo Histórico Javeriano.

———. (1977). *Misiones jesuíticas en la Orinoquia (Vol. I)*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.

———. (2002). *Catedráticos jesuitas de la Javeriana Colonial*. Caracas: Pontificia Universidad Javeriana. Universidad Católica del Táchira: CEJA.

———. (2006). *Biblioteca de escritores jesuitas neogranadinos*. Santafé: Pontificia Universidad Javeriana.

———. (2010). *Los precursores de la "Sociedad del Conocimiento" en la Javeriana Colonial*. Bogotá: El Búho.

Del Rey Fajardo, José; Marín Cortés, Myriam. (2008). *Biblioteca Colonial de la Universidad Javeriana Comentada*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. Archivo Histórico Javeriano.

Díaz Díaz, G. (1980). *Hombres y Documentos de la Filosofía Española I a-b*. Madrid: CSIC, Instituto de Filosofía "Luis Vives".

Díaz, J. S. (1984). *Bibliografía de la Literatura hispánica, Vol 14*. Madrid: CSIC, Instituto Miguel de Cervantes.

Domínguez Miranda, M., & Tanács, E. (Edits.). (2009). *Biblioteca Virtual del Pensamiento Filosófico en Colombia. Volumen II, 22 Manuscritos Coloniales de Filosofía [9 discos compactos]; y segunda edición del Volumen I: 24 Obras Filosóficas del Período Colonial [9 discos compactos] (2007), I y II*. Bogotá: Instituto Pensar. Pontificia Universidad Javeriana.

Feijoo y Montenegro, B. (1863). *Obras escogidas del Padre Fray Benito Jerónimo Feijoo y Montenegro*. Madrid: M. Rivadeneira-Impresor.

Ferrater Mora, J. (2004). *Diccionario de Filosofía*. Barcelona: Ariel, S. A.

Flórez de Ocariz, J. (1943). *Genealogías del Nuevo Reino de Granada*. Bogotá: Prensas de la Biblioteca Nacional.

Fuertes Herreros, J. L. (2011). La estructura de los saberes en la primera Escuela de Salamanca. *Cauriensia*, VI, 103-145.

Gambra, J. M. (1996). *Juan de Santo Tomás: el significado de su obra, visto desde la teoría del concepto análogo*. En L. Jiménez Moreno. *La Universidad Complutense Cisneriana: Impulso filosófico, científico y literario. siglos XVI y XVII*, 155-176. Madrid: Editorial Complutense.

García Bacca, J. D. (1955). *Antología del Pensamiento Filosófico en Colombia de 1647 a 1761*. Bogotá: Imprenta Nacional.

González Castañón, M. Á. (1997). *Transcripción, traducción y estudio crítico del Tratado de Física, libro I por el R.P. Mateo Mimbela, S.J.* Santafé. (Texto inédito).

Guarín, Ó. (s.f.). *La imprenta y su desarrollo en la Nueva Granada y Colombia*. Ed. de la Biblioteca Nacional de Colombia. Bogotá. Recuperado el 15 de julio de 2015 de <http://www.bibliotecanacional.gov.co/content/la-imprenta-y-su-desarrollo-en-la-nueva-granada-y-colombia-0>.

Hidalgo Brinquis, M. d. (s.f.). *Fabricación del papel en España e Hispanoamérica en el siglo XVII. Instituto de Patrimonio Histórico Español*. España. Recuperado el 23 de agosto de 2015 de <https://www.ucm.es/data/cont/docs/446-2013-08-22-9%20fabricacion.pdf>.

Jaramillo Uribe, J. (1997). *La Personalidad histórica de Colombia y otros ensayos*. Bogotá: El Áncora Editores.

Larramendi, I. (2016). *Biblioteca Virtual Ignacio Larramendi de Polígrafos*. Recuperado el 8 de junio de 2015 de http://www.larramendi.es/i18n/cms/elemento.cmd?id=estaticos/paginas/Biblioteca_Virtual_Ignacio_Larramen.html.

Lértora Mendoza, A. C. (2005). Algunos problemas textuales de las fuentes primarias latinas académicas coloniales. *Anuario. Centro de Estudios Históricos "Profesor Carlos S. A. Segretti"*, 5, 65-78.

———. (1979). *La Enseñanza de la Filosofía en tiempos de la colonia. Examen de cursos manuscritos*. Buenos Aires: FECIC.

———. (1982). Nota sobre la enseñanza de la Física en América (s. XVIII). *Estudios*, 138, 415-432.

———. (1986). Fuentes primarias para el estudio de la historia de la ciencia, en especial en América Latina. *Seminario latinoamericano sobre alternativas para la enseñanza de la historia de las ciencias y la tecnología*. Bogotá: ECFES, 63-73.

———. (1986). Un problema metodológico de la historia de la ciencia latinoamericana: recepción vs. creación. *Historia social de las ciencias en Colombia*. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 47-164.

———. (1993). El P. Agustín Manuel Alarcón y Camacho. Semblanza académica. *Revista Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario*, 561, 75-82.

———. (1993). Observaciones sobre la enseñanza de la física en el Nuevo Reino de Granada. *Quipu* 10, 1, 23-39.

———. (1995). Algo más sobre la Cátedra de Matemáticas del Colegio del Rosario. *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales*, 19, 74, 535-546.

- . (1995). *Fuentes para el Estudio de las Ciencias Exactas en Colombia*. Bogotá: Academia Colombiana de Ciencias Exactas Físicas y Naturales. Colección Enrique Pérez Arbeláez.
- . (1996). Bibliotecas coloniales americanas. Un tesoro escondido. *Boletín de teología*, FEPAI, 12, 23, 191-33.
- . (1996). *Filosofía en el Río de la Plata*. En G. Marquínez Argote, & M. Beuchot, *La filosofía en la América Colonial*. Bogotá: El Búho, 275-320.
- . (1999). Los jesuitas y la introducción de la ciencia moderna en América colonial: Nueva España, Nueva Granada y Río de la Plata. Jesuitas, 400 años en Córdoba. *Actas del Congreso Internacional, Córdoba, Universidad Nacional de Córdoba. Universidad Católica de Córdoba, Junta Provincial de Historia de Córdoba*, 1, 229-244.
- . (2000). La difusión de Suárez en las aulas coloniales. Notas para la historia de la escolástica americana, En *Filosofía Hispánica y diálogo intercultural. X Seminario de Historia de la Filosofía Española e Iberoamericana*, Salamanca: Universidad de Salamanca, 161-179.
- . (2000). La filosofía académica preilustrada en la Nueva Granada, *Congreso internacional sobre la Universidad Iberoamericana, Antonio Colomer Viadel, coord.* Madrid, OEI, 2: 169-187.
- . (2004). La 'Cátedra Mutis'. Notas para la historia de la tradición docente dominica en Filosofía. *Congreso Internacional Historia de la Orden Dominicana en América. Los cuatrocientos años de la Orden de Santo Domingo en Córdoba. Córdoba, 5 al 7 de agosto de 2004. Córdoba. Univ. Nacional de Córdoba, Junta Provincial de Historia de Córdoba*, 89-97.
- . (2004). La enseñanza de las ciencias en los primeros tiempos de la colonia: ss. XVI y XVII. Fuentes e interpretación. En Patricia Aceves Pastrana (Coord.) *Las Ciencias Químicas y Biológicas a la luz de sus fuentes históricas*. México: UAM- Xochimilco. *Estudios de historia social de las ciencias químicas y biológicas*, 75-99.
- . (2005). Los jesuitas y la enseñanza de la ciencia moderna (ss. XVII-XVIII), II Congreso Internacional Europa-América. *Milenio y Memoria. Museos, Archivos y Bibliotecas para la historia de la ciencia*, CALM coordinadora, Buenos Aires. Ed. FEPAI, CD s/ índice.
- Llamas-Martínez, E. (1975-1976). Bartolomé de Torres, obispo de Canarias (1566-1568). Datos y documentos en torno a su viaje y entrada oficial en su diócesis (1567). El Museo Canario. *Revista publicada por la sociedad del mismo nombre de las Palmas de Gran Canaria*, 7-36.
- Londoño, D., & Moreno, f. (2011). Reportes de Eclipses durante la colonia en la Nueva Granada. Bogotá: *Investigación y Ciencia del Gimnasio Campestre*, 99-115.
- Luna Alcoba, M. (1996). El problema del continuo en la escolástica española: Francisco de Oviedo (1602-1651). *Daimon. Revista de Filosofía*, 12, 37-47.

Madoz, P. (1848). Diccionario geográfico-estadístico de España y sus posesiones de ultramar, tomo XV. Madrid: Copia digital: realizada por la Biblioteca de Andalucía. Recuperado el 30 de marzo de 2015 de <http://www.bibliotecavirtualdeandalucia.es/catalogo/consulta/registro.cmd?id=6353>.

Mantilla, J. C. (1977). Tras las huellas de un cronista neogranadino inédito: don Joseph Ortiz y Morales (1658-1713). *Senderos*, 31-32, 166-169.

Marquínez Argote, Germán. (1998). *Los Principios de la Intelección Humana. Del Maestro Javeriano Juan Martínez de Ripalda (1641- 1707)*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Filosofía.

———. (2012). Denis Mesland (1615-1672): El amigo de Descartes que enseñó en Santafé de Bogotá. *Cuadernos Salmantinos de Filosofía*, 19, 39-67.

———. (2002). Mateo Mimbela (1663-1736) El maestro aragonés que enseñó filosofía y teología en el Nuevo Reino de Granada. *Revista Española de Filosofía Medieval*, 9, 297-326.

Marquínez Argote, Germán; Del Rey Fajardo, José. (2005). *Física Especial y Curiosa del maestro javeriano Francisco Javier Trías (1755)*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. Archivo Histórico Javeriano.

Martínez-Chavans, R. (1993). La física en Colombia: su historia y su filosofía, Tomo VI, Física y Química. *Historia Social de la Ciencia en Colombia*. Bogotá: Colciencias, 17-183.

Millares Carlo, A., & Mantecón, J. I. (1955). *Álbum de Paleografía Hispano-americana de los siglos XVI y XVII*. México: Instituto Panamericano de Geografía e Historia.

Navarro Loidi, J. (s.f.). Rodrigo de Arriaga y Gregoire de Saint Vincent. Recuperado el 31 de julio de 2014 de [file:///C:/Users/w7/Downloads/Documat-RodrigoDeArriagaYGregoireDeSaintVicent-2013308%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/w7/Downloads/Documat-RodrigoDeArriagaYGregoireDeSaintVicent-2013308%20(2).pdf)

Newton, I. (1972). *Philosophiae Naturalis Principia Mathematica* (1726). Ed. de A. Koyré & I.B. Cohen. 3º ed. Vol. I. Cambridge: Harvard University Press.

O'Neill, C. E., & Domínguez, J. M. (2001). *Diccionario histórico de la Compañía de Jesús*. Madrid: Universidad Pontificia de Comillas.

Olmos Leuzaun, Á. (1984). Apuntes sobre un filósofo riojano: Rodrigo de Arriaga, S.J., *Berceo*, 106-107, 129-141.

Ortiz Cantero, J. (1769). *Directorio Parroquial, Práctica de Concursos, y de Curas*. Madrid: Ed. de A. Perez de Soto.

Pacheco, J. M. (1984). *Los Jesuitas en Colombia (1959, 1962, 1989) 3 Vols. y Ciencia, Filosofía y Educación en Colombia siglo (XVIII)*. Bogotá: Ecoe.

———. (1959). *Los Jesuitas en Colombia (Vol. I)*. Bogotá: San Juan Eudes.

Pardo Camacho, R. (s.f.). *El papel timbrado en España 1637- 2009*. España: Castalia Iuris. Ministerio de Defensa en Castellón de la Palma. Recuperado el 8 de diciembre de 2014 de <http://www.aulamilitar.com/timbrologia.pdf>.

Pinzón Garzón, R. (1987). *La Filosofía en Colombia. Bibliografía de los siglos XVI, XVII y XVIII, 1ª parte*. Santafé: Universidad de Santo Tomás.

Quecedo, Francisco. (1961). Manuscritos filosófico-teológicos de la Biblioteca General de la Universidad de Antioquia. *Revista Universidad de Antioquia* #147 855-877.

———. (1962). Manuscritos teologico-filosoficos coloniales santaferenos. *Separata de: AB Ecclesiastica Xaveriana*. v.2 (1952).

Redmond, Walter Bernard. (1972). *Bibliography of the Philosophy in the Iberian Colonies of America*. The Hague: M. Nijhoff.

———. (1998). *La lógica en el Virreinato del Perú: a través de las obras de Juan Espinoza Medrano (1688) e Isidoro de Celis (1787)*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Instituto Riva-Agüero; México, D.F.: Fondo Editorial de Cultura Económica.

Revello Torre, J. (1991). *El libro, la imprenta y el periodismo durante la dominación española*. México: UNAM.

Rivas Sacconi, J. M. (1993). *El Latín en Colombia, Bosquejo Histórico del Humanismo Colombiano*. 3º ed. Bogotá: Instituto Caro y Cuervo. Biblioteca Colombiana XXXIX.

Rodríguez Cruz, M. Á. (1986). La enseñanza de la filosofía en Hispanoamérica durante la época colonial. *Separata de Actas del IV Seminario de Historia de la Filosofía Española*, 59-76.

Rodríguez-San Pedro Bezares, L. E. (2006). *Historia de la Universidad de Salamanca. Volumen III: Saberes y confluencias*. Salamanca: Universidad de Salamanca.

Salazar, J. A. (1946). *Los Estudios Superiores del Nuevo Reino de Granada (1563-1810)*. Madrid: CSIC.

Sastre, A. d. (s.f.). *Filigranas de origen aragonés en un papel timbrado. (1828)*. Recuperado el 21 de agosto de 2015 de https://www.academia.edu/10846376/Filigranas_de_origen_aragon%C3%A9s_en_un_papel_timbrado_1828_Watermarks_of_Aragonese_origin_in_a_stamped_paper_1828_

PROJET SCHOLASTICON [en línea] Schmutz, J. [Consultado última vez el 1 agosto de 2016] disponible en: http://scholasticon.ish-lyon.cnrs.fr/Presentation/index_fr.php.

Silva, R. (1992). *Saber cultura y sociedad en el Nuevo Reino de Granada. Siglos XII y XVIII*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional. Centro de Investigaciones.

Soto Posada, Gonzalo. (2006). Latín y cultura en Colombia: rastreo a través de la lengua latina de la presencia de la cultura española en la historia colombiana. *Revista Historia y Sociedad* 12, 133-159.

Soto Posada, Gonzalo. (2010). *En el principio era la Physis: el lógos filosófico de griegos y romanos*. Medellín: Universidad Pontificia Bolivariana.

Strong, J., & McClintock, J. (1880). *The Cyclopedia of Biblical, Theological, and Ecclesiastical Literature*. NY: Haper and Brothers. Recuperado el 6 de enero de 2014 de <http://www.biblicalcyclopedia.com/>.

Studiorum, R. (1616). *Ratio atque Institutio Studiorum Societatis Jesu. Auctoritate Septimae Congregationis Generalis Congregationis Generalis aucta*. Antverpiae Ed. de Joan Meursius, 1635, en 8°. (Se trata de una reedición de la publicada en Roma en 1616). Recuperado el 25 de abril de 2014 de <file:///C:/Users/w7/Downloads/Compa%C3%B1%C3%ADa%20de%20Jes%C3%BAs%201599%20-%20Ratio%20Studiorum%20Oficial.pdf>.

Terrero, J. R. (1960). Juan de Janduno y el gandavense. Luz sobre una controversia histórica. *Salmanticensis*, Vol 7, Fasc. 2, 331-343.

Torre, Revello, José. (1940). *Orígenes de la imprenta en España y su desarrollo en América Española*. Buenos Aires: Institución Cultural Española.

Treccani, La cultura Italiana. (s.f.). Recuperado el 17 de noviembre de 2014 de [http://www.treccani.it/enciclopedia/girolamo-dandini_res-ccd9762a-87eb-11dc-8e9d-0016357eee51_\(Dizionario_Biografico\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/girolamo-dandini_res-ccd9762a-87eb-11dc-8e9d-0016357eee51_(Dizionario_Biografico)/).

Uribe Ángel, J. T. (2003). *Historia de la enseñanza en el Colegio Mayor del Rosario 1653-1767*. Bogotá: Centro Editorial Rosarista.

Vergara y Vergara, J. M. (1958). *Historia de la Literatura en la Nueva Granada desde la Conquista a la Independencia (Vol. I)*. Bogotá: Biblioteca de la Presidencia de la República. Virtual, B. (s.f.). Instituto de Estudios Clásicos "Lucio Anneo Séneca". Obtenido de http://portal.uc3m.es/portal/page/portal/inst_lucio_anneo_seneca/bases_datos.

Zalta, E. N. (s.f.). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Recuperado el 15 de marzo de 2015 de <http://plato.stanford.edu/entries/suarez/>.

Zambrano, F. (s.f.). Obtenido de Breve historia de Bogotá: el 7 de octubre de 2014 de <http://institutodeestudiosurbanos.info/endatos/0000/resenia.htm>